Příloha 4 - Registr rizik k Implementačnímu plánu pro strategický cíl 2: Revize a optimalizace výkonu veřejné správy v území

Klíčové riziko (významnost 15,00 - 25,00)
Závažné riziko (významnost 7,00 - 14,99)
Běžné riziko (významnost 1,00 - 6,99)

V sešitě Registr rizik jsou rizika seřazena dle jejich významnosti (od nejvýznamnějšího po nejméně významné).

Číslo rizika	Skupina rizik	Název rizika	Definice rizika	Opatření pro snížení významnosti rizika	Významnost rizika V = P * D	Pravděpodobnost výskytu rizika P	Dopad výskytu rizika D
7.1	Průřezová	Nedostatečné personální zajištění nebo nedostatečná časová kapacita realizačního týmu	Nedostatečná personální kapacita pro zajištění implementace, nedostatečně obsazený realizační tým (tj. počet členů realizačního týmu neodpovídá rozsahu realizovaných aktivit) nebo nedostatečná časová kapacita členů realizačního týmu pro realizaci implementačních plánů (např. z důvodu jejich časového vytížení jinou agendou).	Včasná identifikace a plánování potřebné personální kapacity pro realizaci jednotlivých aktivit, včasné obsazení jednotlivých pozic v rámci organizační struktury. V případě potřeby eskalace na Řídicí výbor, Gestora realizace implementačního plánu nebo Radu vlády a /nebo zajištění potřebné kapacity externě. Harmonogram projektů (včetně navazujících personálních potřeb) plánovat tak, aby zahrnoval dobu potřebnou pro změny systemizace, ty je možné navrhovat až na základě schválení projektu v rámci Koordinačního výboru MV.	20,0	5	4
9.1	Průřezová	Personální fluktuace/ Sestavení Implementační jednotky	Časté změny v realizačním týmu vedoucí např. k nedostatečné kontinuitě práce, zpoždění a méně kvalitním výstupům.	Obsazení jednotlivých rolí / pozic v rámci organizační struktury implementačního plánu nejvhodnějšími osobami, zajištění jejich kapacity po dobu realizace implementačního plánu. V případě změny zajištění adekvátního nástupce. Adekvátní dokumentace postupu realizace implementačního plánu pro zajištění kontinuity v případě změn.	18,5	5	3,7
15.1	Průřezová	Politické riziko	V případě změny vlády možná nedostatečná podpora realizace implementačních plánů ze strany vlády / možná změna priorit v oblasti rozvoje veřejné správy v ČR.	Informování relevantních aktérů o důvodech a potřebnosti realizace Strategického rámce a jeho implementačních plánů. V případě změny vlády včasné představení a informování o realizaci Strategického rámce.	14,8	3,9	3,8
11.1	Průřezová	Nedostatečné řízení	Nedostatečné řízení a koordinace jednotlivých realizačních týmů, pomalé rozhodování a schvalování.	Nastavení základních (a adekvátních) postupů řízení a realizace implementačních plánů, nastavení termínů pro realizaci jednotlivých aktivit a činností, zajištění obsazení pozic organizační struktury kompetentními osobami.	14,8	4	3,7
17.1	Průřezová	Prosazování vlastních zájmů jednotlivých aktérů bez ohledu na stanovené cíle (resortismus)	Jednotlivé zainteresované strany prosazují své zájmy bez ohledu na cíle stanovené Strategickým rámcem, případně bez ochoty ke spolupráci a hledání společného řešení (resortismus). Duplicita činností napříč resorty a úřady, riziko přebírání kompetencí.	Projednání implementačního plánu v Radě vlády pro veřejnou správu, jejich schválení vládou. Případná eskalace na Radu vlády pro veřejnou správu.	12,6	3,5	3,6
31.1	SC 1.1	Nemožnost realizace využití výstupu z procesních modelů/standardů pro financování VS	Realizace harmonogramu realizace opatření SC1.1 je dlouhodobým úkolem, jehož výsledky nebude možné využít v celé šíři v časovém horizontu, který si vyžaduje realizace SC 2.4.	Při realizaci SC 2.4 je nutné postupně začleňovat výsledky realizace SC 1.1, tak jak budou jednotlivé aktivity dokončeny.	11,6	3,3	3,5
40.1	SC 1.3	Pokračující špatná praxe v přípravě strategických dokumentů	Pokračující špatná praxe v přípravě strategických dokumentů, znemožňující uplatnění Metodiky přípravy veřejných strategií.	Realizace nástrojů strategické práce v rozsahu umožňujícím připravované dokumenty zkvalitnit, nově připravované dokumenty již od počátku životního cyklu podle Metodiky připravovat; k tomu se opřít o další nástroje a jejich využívání. Zavést Metodiku přípravy veřejných strategií do procesů tvorby strategií a koncepcí na úřadech VS. Využívat elektronický systém Databáze strategií; s ohledem na tvorbu strategií zejména elektronický modul tvorby strategií.	11,6	3,3	3,5
41.1	SC 1.3	Nedostatečná spolupráce s orgány veřejné správy v oblasti strategické práce	Nedostatečná spolupráce s orgány veřejné správy v oblasti strategické práce.	Stanovení jasných a adresných odpovědností jednotlivým aktérům řešících strategie a uplatňování strategických nástrojů (ať už půjde o provádění činností na základě závazného usnesení vlády, na základě oficiálního jmenování odpovědných pracovníků, či jinak). Nadále komunikovat aktivity v oblasti strategické práce, rozvíjet nástroje, metodicky vést tvůrce strategií atd.	11,6	3,3	3,5
2.1	Průřezová	Nedodržení harmonogramu; nesplnění předběžné podmínky pro TC 11, blokace čerpání na příslušné části relevantních OP	Nesplnění termínu realizace implementačního plánu nebo jeho jednotlivých klíčových aktivit. Pakliže nedojde k dodržení harmonogramu realizace těch opatření, která jsou součástí naplňování předběžných podmínek, může dojít ze strany Komise k pozastavení plateb na příslušné prioritní osy programů ESI fondů řešících veřejnou správu, resp. TC 11.	Realistické nastavení doby trvání a termínu realizace jednotlivých částí harmonogramu. Průběžné vyhodnocování realizace implementačního plánu, plnění harmonogramu a reálnosti splnění nastavených termínů. V případě potřeby revize a úprava harmonogramu. Eskalace na MMR jakožto hlavního koordinátora předběžných podmínek v ČR. Navýšení čerpání finančních prostředků na DPP/ DPČ z projektu IJ, které by umožnilo zajistit zkušené odborníky pro oblast řízení kvality ve VS pro překlenutí doby neobsazení systemizovaných pozic v IJ.	11,2	3,5	3,2
25.1	SC 1.1	Nerealizace optimalizačních opatření	Navržené optimalizace nebudou, z různých důvodů (politických, rezistence, velké změny), realizovány.	Optimalizační opatření musí být masivně podpořena daty z procesních modelů, aby je nebylo možno odmítnout z „povrchních“ důvodů.	10,9	3,3	3,3
28.1	SC 1.1	Neprosazení legislativní změny – závaznosti standardu	Nepodaří se prosadit závaznost standardu jako minimálních kvantitativních a kvalitativních parametrů, popis časových, personálních, informačních a technologických požadavků a nákladový model výkonu agendy.	Přesvědčivý výsledek navržených optimalizačních opatření. Vhodný výběr agend ke standardizaci, na němž budou zřejmé výhody standardizace.	10,9	3,3	3,3

Číslo rizika	Skupina rizik	Název rizika	Definice rizika	Opatření pro snížení významnosti rizika	Významnost rizika V = P * D	Pravděpodobnost výskytu rizika P	Dopad výskytu rizika D
1.1	Průřezová	Nevhodně nastavený implementační plán	Nastavení implementačního plánu nebo jeho jednotlivých částí nevhodně (např. budou opomenuty důležité skutečnosti, které budou mít zásadní vliv na realizaci implementace, nebudou zvoleny vhodné aktivity k dosažení cílů, nebude nastaven realistický harmonogram nebo rozpočet apod.).	Realizace vnitrorezortního a mezirezortního připomínkového řízení v rámci přípravy a schvalování IP. Průběžné vyhodnocování realizace implementačního plánu, monitoring plnění nastavených cílů a indikátorů. V případě potřeby revize a úprava implementačního plánu.	10,5	2,7	3,9
8.1	Průřezová	Nedostatečná kvalita realizačního týmu	Nedostatečně kvalitní / kompetentní realizační tým zodpovědný za implementaci (tj. členové realizačního týmu nemají odborné předpoklady a zkušenosti potřebné pro realizaci implementačního plánu).	Stanovení minimální kvalifikace / kompetencí / znalostí / zkušeností potřebných pro danou pozici. Včasná identifikace kandidátů na jednotlivé pozice, v případě potřeby zajištění potřebné odborné kapacity externě.	10,3	2,7	3,8
30.1	SC 1.1	Nemožnost realizace využití výstupu z procesních modelů/standardů pro hodnocení VS	Realizace harmonogramu realizace opatření SC1.1 je dlouhodobým úkolem, jehož výsledky nebude možné využít v celé šíři v časovém horizontu, který si vyžaduje realizace SC 1.4.	Při realizaci SC 1.4 je nutné postupně začleňovat výsledky realizace SC 1.1, tak jak budou jednotlivé aktivity dokončeny.	10,2	3,1	3,3
4.1	Průřezová	Překročení rozpočtu	Nákladnost realizace implementačního plánu převýší jeho předpokládanou hodnotu stanovenou v rozpočtu.	Příprava detailního rozpočtu a jeho oponentura ze strany více aktérů, průběžná revize a zpřesňování odhadu nákladnosti realizace implementačního plánu a jeho jednotlivých aktivit.	10,2	3,3	3,1
12.1	Průřezová	Vznik nekvalitních výstupů	Zpracování výstupů, které nebudou v souladu se strategickými cíli, nebudou mít přidanou hodnotu, nebudou aplikovatelné v praxi nebo realizace nedoporučeného řešení.	Důkladná příprava implementačních plánů a průběžné vyhodnocování realizace implementačního plánu, monitoring plnění nastavených cílů a indikátorů. V případě potřeby revize a úprava implementačního plánu.	10,0	2,7	3,7
3.1	Průřezová	Nenaplnění cílů	Nenaplnění daného specifického / strategického cíle, nenaplnění zamýšlených dopadů realizace specifického / strategického cíle.	Průběžné vyhodnocování realizace implementačního plánu, monitoring plnění nastavených cíl a indikátorů. V případě potřeby revize a úprava implementačního plánu.	10,0	2,7	3,7
36.1	SC 1.3	Zpoždění realizace SC 1.1	Zpoždění realizace SC 1.1.	Realizace projektů dle zvolené varianty řešení systému řízení kvality v územních samosprávných celcích bez povinné realizace procesního řízení dle výstupů z PMA, resp. doplnění procesního řízení dle aktuálního stavu projektu PMA.	9,9	3,1	3,2
39.1	SC 1.3	Finanční náročnost zavádění řízení kvality	Finanční náročnost zavádění řízení kvality.	Nastavení rozsahu systému řízení kvality dle metodických materiálů zpracovaných MV. Možnost financování zavádění/ rozvoje řízení kvality z OPZ (výzva 19/25, výzvy pro ÚSC).	9,8	2,8	3,5
19.1	SC 1.1	Rezistence veřejné správy ke změnám, absence procesního pohledu	Navrhovaná opatření v rámci modernizace VS mění zásadně současný pohled na fungování VS v několika oblastech. Jednou z oblastí je organizačně technické zabezpečení výkonu VS, které má své legislativní omezení. S tím je spojen systém řízení a typická hierarchická organizační struktura. Proti jakýmkoliv změnám v těchto oblastech je VS velmi rezistentní. Realizace opatření předpokládá několik změn, které odporují zažitému systému řízení (čistá hierarchická struktura), pohled na výkon agendy v celém jejím spektru výkonu apod.	Politické zadání k naplňování cílů je dáno usnesením vlády číslo 585 ze dne 14.7. 2014. Vzhledem k obecnému „neztotožnění" se VS s navrhovaným cílem je nutné zintenzivnit snahu o změnu vnímání fungování vnitřních procesů VS a osvětlit výhody procesního přístupu. Obecné rozšíření povědomí o procesním přístupu pomoci edukativních nástrojů.	9,6	2,9	3,3
6.1	Průřezová	Krácení finančních prostředků z ESIF	Zvýšené nezpůsobilé náklady při čerpání finančních prostředků z ESIF a jejich krácení, což může mít dopad na státní rozpočet.	V případě využití prostředků ESIF zahrnutí odborníků se zkušeností s realizací podobných projektů do organizační struktury implementačního plánu, důkladná příprava příslušných projektů a průběžná kontrola jejich realizace.	9,6	2,9	3,3
5.1	Průřezová	Nezajištění financování	Nezajištění zdrojů na financování potřebných pro realizaci implementačního plánu, což může vést k jeho nerealizaci nebo jen částečné realizaci.	Zapojení relevantních aktérů do přípravy IP, včasná identifikace potřebných zdrojů a jejich plánování.	9,5	2,5	3,8
13.1	Průřezová	Neakceptování výstupů zainteresovanými stranami	Neakceptování výstupů a nespolupráce subjektů zapojených do realizace implementace (např. neakceptování některými rezorty nebo samosprávami).	Identifikace zájmů a potřeb jednotlivých zainteresovaných stran, jejich zapojení vhodným způsobem do realizace implementačního plánu (např. v Řídicím výboru nebo formou připomínkování výstupů). Dostatečná a přiměřená komunikace realizace implementačního plánu a jeho jednotlivých aktivit.	9,0	3	3
38.1	SC 1.3	Negativní přístup k řízení kvality	Přetrvávající trend negativního přístupu k řízení kvality, nevyužívání metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech, které by znemožnilo realizaci opatření "Metodika řízení kvality na úrovni služebních úřadů" .	Komunikace metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech, resp. přijatelnosti kroků na úrovni zástupců resortů.	9,0	3	3
14.1	Průřezová	Neakceptování výstupů uvnitř resortu	Neakceptování výstupů Řídicím výborem nebo Radou vlády.	Plánování dostatečné časové rezervy pro jednání a diskusi v rámci Řídicího výboru / Rady vlády. Příprava variantních řešení včetně hodnocení jejich nákladů, přínosů a dopadů.	8,8	2,6	3,4
18.1	Průřezová	Nevůle realizovat implementační plány prostřednictvím projektů financovaných z ESIF	Nevůle věcných garantů daných SC implementovat realizační plány Strategického rámce prostřednictvím projektů financovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů (zejména Operačního programu Zaměstnanost). Realizace prostřednictvím projektů financovaných ze strukturálních fondů sice nese určitou míru administrativní zátěže při zpracování projektových žádostí a předkládání monitorovacích zpráv, ale představuje výrazné úspory v rámci kapitol státního rozpočtu.	Zaměřit se intenzivněji na straně Řídícího orgánu Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) a na straně potenciálních příjemců podpory z programu na úspěšnou přípravu a realizaci projektů z OPZ a maximalizovat využití tohoto finančního zdroje. Na straně Řídícího orgánu OPZ vzniká nový odbor, který se má soustředit na práci s žadateli o dotaci a bude pomáhat intenzivněji než tomu bylo v současném období s přípravou projektových žádostí.	8,8	2,5	3,5
46.1	SC 1.4	Nekompatibilita harmonogramů IP k SC 1.1 a SC 1.3 s harmonogramem k SC 1.4	Nekompatibilita harmonogramu IP k SC 1.1 a IP k SC 1.3 s harmonogramem IP k SC 1.4.	Intenzivní komunikace s pracovní skupinou k SC 1.1 a SC 1.3 a příslušným pracovištěm Úřadu vlády.	8,8	2,5	3,5

Číslo rizika	Skupina rizik	Název rizika	Definice rizika	Opatření pro snížení významnosti rizika	Významnost rizika V = P * D	Pravděpodobnost výskytu rizika P	Dopad výskytu rizika D
47.1	SC 1.4	Zpoždění realizace SC 1.1 a SC 1.3	Zpoždění realizace SC 1.1 a SC 1.3.	Možnost vynechat druhý pilíř měření a hodnocení VS při spuštění implementace SC 1.4 a jeho zařazení do hodnocení výkonu VS poté, co budou SC 1.1 a SC 1.3 (PMA a metody řízení kvality) implementovány.	8,7	2,9	3
35.1	SC 1.3	Nekompatibilita harmonogramu IP k SC 1.3 s harmonogramem IP ke SC 1.1	Nekompatibilita harmonogramu IP k SC 1.3 s harmonogramem IP ke SC 1.1.	Intenzivní komunikace s realizátory projektu PMA II.	8,7	2,8	3,1
10.1	Průřezová	Nedostatečná znalost strategických cílů členy realizačního týmu	Jednotlivé osoby zodpovědné za dílčí úkoly nebudou srozuměny se strategickým cílem, kterého má být dosaženo; případně s ostatními strategickými / specifickými cíli, aby bylo dosaženo maximální provazby mezi jednotlivými cíli a synergií při jejich realizaci.	Informování členů realizačních týmů i dalších osob v rámci organizační struktury o obsahu celého implementačního plánu a případně i ostatních implementačních plánů. Pravidelná komunikace o průběhu realizace jednotlivých implementačních plánů. Identifikace provazeb realizace jednotlivých specifických / strategických cílů a nastavení pravidel komunikace relevantních týmů / pozic v rámci organizační struktury.	8,5	2,5	3,4
42.1	SC 1.3	Nedostatečné kapacity, financování a další nedostupné zdroje k zavádění nástrojů strategické práce	Nedostatečné kapacity, financování a další nedostupné zdroje k zavádění nástrojů strategické práce.	Interní a externí zajištění dostatečných kapacit – strategických a metodických odborníků ve veřejné správě vč. znalostní báze; zajištění financování (ať už na běžný „provoz“ činností, tak i na případné projekty v oblasti strategické práce).	8,5	2,5	3,4
32.1	SC 1.2	Zpoždění či nerealizace souvisejících specifických cílů (zejména SC 1.1)	Zpoždění či nerealizace souvisejících specifických cílů (zejména SC 1.1).	Intenzivní komunikace s realizátory projektu PMA II.	8,4	3,1	2,7
22.1	SC 1.1	Nevhodný výběr agendy	V průběhu procesu výběru vhodných agend k vytvoření procesního modelu může dojít z několika důvodů k výběru nevhodné agendy. Jedním z důvodů může být formální přístup věcného gestora agendy, kdy nedojde ke korekci navržené prioritizace z procesního podhledu. Dalším důvodem může být právě korekce prioritizace ze strany gestora, kdy může být předřazena agenda procesně nevhodná.	Vyhotovení Metodiky prioritizace, která jasně definuje analyticko procesní pohled na zákon. Výběr agend k tvorbě procesního modelu bude proveden za účasti gestora k přihlédnutí ke skutečnému výkonu agendy a strategickým cílům gestora agendy.	8,3	2,5	3,3
23.1	SC 1.1	Formálně vypracovaný procesní model	Při zpracování procesního modelu bude z volen čistě formalistický přístup, aby byl úkol splněn. Agenda bude formálně popsané, ale buď nebude dodržen postup dle Metodiky procesního modelování, nebo modelace bude provedena bez dostatečných znalostí o průběhu agendy, a jejich nákladů.	Dodržení postupu dle Metodiky procesního modelování agend veřejné správy. Získávání dat ze všech úrovní vykonávajících agendu. Podpora Metodického centra MV, včetně následné kontroly. Aktivity vedoucí ke změně způsobu pohledu na řízení VS.	8,3	2,5	3,3
24.1	SC 1.1	Návrh nevhodných optimalizačních opatření	Navržená optimalizační opatření budou zvolena pouze formální (elektronizace agendy apod.) bez řešení, v procesním modele identifikovaných, nedostatků. Navržena optimalizační opatření nemusí vést k efektivnějšímu výkonu agendy, případně při zlepšení jednotlivé části, dojde k zhoršení celku.	Dodržení postupu dle Metodiky procesního modelování agend veřejné správy. Získávání dat ze všech úrovní vykonávajících agendu. Podpora Metodického centra MV, včetně následné kontroly. Aktivity vedoucí ke změně způsobu pohledu na řízení VS.	8,3	2,5	3,3
50.1	SC 1.4	Snížené vypovídající hodnoty indikátorů	Vypovídající hodnota indikátoru (indikátor vždy pokrývá pouze určitou část reality), navíc hodnoty, kterých indikátory nabývají (zejména u složených indikátorů jako „government effectiveness“ nemusí změny pozice ČR vypovídat o faktickém zhoršení hodnot, ale např. o změně vah pro agregaci ukazatelů – tzn. škála je stanovována podle průměru, který reflektuje daný rok, ten se ale oproti předchozím letům může změnit, s tím i hodnocení ČR vůči aktuálně stanovenému průměru.	Využití širšího spektra indikátorů, kombinace jednoduchých i složených indikátorů, stanovení konkrétní tolerance hodnot indikátorů v rámci části „navržení systému tzv. zpětné vazby“ (dle harmonogramu část 3/a/iv.) Budou-li tyto překročeny, bude zhoršení či zlepšení hodnot jednotlivých indikátorů i pozice ČR uvedeno ve „výroční zprávě“.	8,1	2,8	2,9
27.1	SC 1.1	Vytvoření nevhodného standardu agendy	Zafixovaný standard nebude odrážet skutečný výkon agendy, případně nebude zohledňovat nějakou její část. Bude docházet k rozdílnému průběhu agendy oproti navrženému standardu Náklady na jeho dodržování, kontrolu budou neadekvátní.	Dodržení postupu dle Metodiky procesního modelování agend veřejné správy. Získávání dat ze všech úrovní vykonávajících agendu. Podpora Metodického centra MV, včetně následné kontroly. Dodržování Metodiky standardizace agend veřejné správy.	8,0	2,5	3,2
29.1	SC 1.1	Nemožnost využití výstupu z procesních modelů/standardů pro systémy řízení kvality	Vybraný systém řízení kvality nebude umožňovat využití dat z procesních modelů.	Analýza, která bude podkladem pro využití systému řízení kvality ve VS musí zahrnovat i analýzu možných vstupů/parametrů systému řízení, ta aby se dala vyhodnotit možnost využití dat z procesních modelů.	8,0	2,5	3,2
33.1	SC 1.2	Vysoká časová, logistická a věcná náročnost některých opatření	Vysoká časová, logistická a věcná náročnost některých opatření.	Průběžné vyhodnocování realizace implementačního plánu, nastavení a plnění harmonogramu, rozpočtu a lidských zdrojů. V případě potřeby revize a úprava implementačního plánu.	8,0	2,5	3,2
37.1	SC 1.3	Nerealizace SC 1.1	Nerealizace SC 1.1, např. na základě provedeného hodnocení nákladů, dopadů a přínosů.	Rozšíření metod kvality v územní bez provázanosti na PMA (ve vazbě na II. pilíř hodnocení dle SC 1.4).	8,0	2,1	3,8
21.1	SC 1.1	Zvolení nevhodného způsobu provedení prioritizace	Při provedení prioritizace je možné zvolit několik úhlů pohledů na systém nastavení parametrů výběru. V rámci časových a finančních možností byl zvolen analyticko - procesní pohled na zákon týmem z MV, bez věcného gestora. Nemusí tak být zohledněn reálný výkon agendy a strategické cíle gestora.	Vyhotovení Metodiky prioritizace, která jasně definuje analyticko procesní pohled na zákon. Výběr agend k tvorbě procesního modelu bude proveden za účasti gestora k přihlédnutí ke skutečnému výkonu agendy a strategickým cílům gestora agendy.	7,8	2,7	2,9

Číslo rizika	Skupina rizik	Název rizika	Definice rizika	Opatření pro snížení významnosti rizika	Významnost rizika V = P * D	Pravděpodobnost výskytu rizika P	Dopad výskytu rizika D
26.1	SC 1.1	Nevhodný výběr agend k zafixování podle standardu	Vybrané agendy určené k vytvoření standardu agendy, nebudou mít vhodný procesní průběh pro stanovení standardu. Jejich reálný výkon nebude vhodný ke standardizaci. Práce spojena s tvorbou standardu, jeho kontrolou a monitorováním nebude adekvátní požadovaným výsledkům.	Spolupráce s Metodickým centrem MV. Dodržení postupu dle Metodiky procesního modelování agend veřejné správy. Dodržování Metodiky standardizace agend veřejné správy.	7,4	2,3	3,2
48.1	SC 1.4	Absence realizace SC 1.1 a SC 1.3	Nerealizace SC 1.1 a SC 1.3, např. na základě provedeného hodnocení nákladů, dopadů a přínosů.	Možnost úplně vynechat druhý pilíř měření a hodnocení VS při spuštění implementace SC 1.4.	7,3	2,2	3,3
16.1	Průřezová	Stanovení odlišných indikátorů, bez ohledu na vybudovanou indikátorovou soustavu operačních programů	Odlišnost indikátorů implementačního plánu od indikátorové soustavy navržené v rámci operačních programů programového období 2014 – 2020. V současné době je předmětem šetření NKÚ naplnění cílů Strategie Smart Administration projekty spolufinancovanými ze strukturálních fondů. Jedním z hlavních problémů je nesoulad cílů stanovených ve zmíněné strategii s cíli, které naplňují v rámci operačního programu, respektive i nesoulad v indikátorech.	Využít při stanovení indikátorů v maximální míře indikátorů již definovaných v indikátorových soustavách Operačního programu Zaměstnanost 2014-2020 a Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020. U těchto indikátorů je již přesně definován také způsob jejich měření.	7,1	2,3	3,1
20.1	SC 1.1	Neúplnost agend nahlášených v RPP	Z hlediska inventarizace agend VS je nutným předpokladem jejich úplný výčet, aby nedošlo k vynechání žádné agendy. Ohlašování agend do RPP je založeno na povinnosti ohlašovatele, kdy neexistuje zpětná vazba, zda svoji povinnost splnil a nahlásil všechny agendy ve své gesci. Seznam ohlášených agend v RPP může být neúplný.	Provedení Analýzy stavu ohlášení v RPP a jeho úplnosti.	6,8	2,5	2,7
34.1	SC 1.2	Technické problémy (informační systémy)	Technické problémy související zejména s tvorbou a fungováním potřebných informačních systémů (tj. například zpoždění při tvorbě informačních systémů, jejich neadekvátní funkcionalita, výpadky fungování apod.).	Dostatečná specifikace potřeb / požadavků na funkcionalitu informačních systémů, důraz na přípravu kvalitních podkladů pro realizaci veřejné zakázky a nastavení smluvních vztahů (v případě potřeby využití potřebných expertů). Příprava krizových scénářů v případě výpadku / nedostatečné funkčnosti klíčových prvků informačního systému.	6,5	2,4	2,7
43.1	SC 1.3	Nedostatečná podpora fungování Databáze strategií jako důležitého nástroje pro realizaci implementačního plánu	Nebude plně fungovat Databáze strategií, nebude využívána či rozvíjena (technicky, věcně, financování); nebude tak vytvořeno "podhoubí" / adekvátní nástroj pro rozvoj související strategické práce.	Stabilizace a dlouhodobá podpora rozvoje systému (a správy) Databáze strategií ze strany gestora a resortů. I nadále zajišťovat finanční, technické a věcné zázemí databáze strategií.	6,2	2,3	2,7
49.1	SC 1.4	Zpožděné zveřejnění hodnot indikátorů	Zpožděné (oproti harmonogramu) zveřejnění hodnot relevantních indikátorů, nutných pro vypracování „Výroční zprávy“. Dle zjištění, některé indikátory, které vydává např. Světová banka, jsou publikovány až v III. Q roku následujícího roku.	Předložení „výroční zprávy“ vládě ČR k projednání během IV. kvartálu roku následujícího, bez stanovení konkrétního měsíce či data, vytváří časovou rezervu pro možnost zapracování opožděně zveřejněných či dodaných indikátorů.	5,8	2,4	2,4

Klíčové riziko (významnost 15,00 - 25,00)

Závažné riziko (významnost 7,00 - 14,99)

Běžné riziko (významnost 1,00 - 6,99)

V sešitě Registr rizik jsou rizika seřazena dle jejich významnosti (od nejvýznamnějšího po nejméně významné).