

Z á p i s

z 3. setkání dozorových pracovníků Ministerstva vnitra, Magistrátu hlavního města Prahy a územně členěných statutárních měst k vybraným problémům v oblasti dozoru

konaného dne 30. listopadu 2016

1) Úvodní slovo

Setkání zahájila **Ing. Marie Kostruhová**, ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, která přivítala všechny přítomné již na třetím setkání dozorových pracovníků a především zdůraznila účel tohoto setkání, kterým je metodická pomoc územně členěným statutárním městům a přispění ke sjednocení výkonu kontroly a dozoru, které dle zjištění Ministerstva vnitra nejsou vykonávány jednotně.

Dále přítomné seznámila s programem setkání a následně i s vystupujícími, Ing. Bc. Miroslavem Veselým, vedoucím oddělení dozoru, Mgr. Petrou Gajdošovou, z oddělení legislativně-právního, Mgr. Stanislavem Szpandrykem, z oddělení kontroly, Mgr. Barborou Fialovou a Mgr. Ladislavou Škrobákovou, z oddělení dozoru.

Poté Ing. Kostruhová předala slovo Ing. Bc. Veselému, který úvodem uvedl, že doufá, že dnešní setkání bude pro všechny přítomné přínosné a bude především o diskuzi nad jednotlivými problémy souvisejícími s výkonem kontroly a dozoru.

2) Nejčastější nedostatky při tvorbě obecně závazných vyhlášek obcí

Ing. Bc. Miroslav Veselý se v rámci svého vystoupení zabýval nejčastějšími nedostatky při tvorbě obecně závazných vyhlášek. Především se věnoval problematice vymezení předmětu a cíle obecně závazné vyhlášky, přiměřenosti regulace, vymahatelnosti, účinnosti apod.

Prezentace k uvedenému tématu je přílohou tohoto zápisu.

Dotaz:

Ministerstvo vnitra obdrželo písemný dotaz z Brna k problematice regulace nočního klidu obecně závaznou vyhláškou, konkrétně zda lze dobu nočního klidu regulovat pouze na části města a jak „vybrat výjimečné případy“.

Odpověď – Ing. Bc. Miroslav Veselý

Ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích umožňuje městům dobu nočního klidu buď zkrátit, nebo nevymezit vůbec. Zákonné zmocnění obsažené v zákoně o přestupcích sice města výslovně nezmocňuje ke stanovení výjimky z doby nočního klidu pouze pro část města,

ale zároveň to ani nevylučuje. Avšak vzhledem k šíření zvuku v prostředí se jeví jako obtížné vůbec vymezit území, na které se vztahuje výjimka z doby nočního klidu. Dále je třeba si uvědomit i praktické dopady, neboť například v menších obcích či městech (i částech měst) mohou hlučné projevy narušovat noční klid v celé obci či městě. Zdejší odbor proto v rámci metodické pomoci nedoporučuje stanovovat výjimku z doby nočního klidu jen pro část území města, a to především s ohledem na aplikační problémy a na odůvodnitelnost této výjimky.

Nicméně vzhledem k tomu, že gestorem zákona o přestupcích je odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, bylo vyžádáno k teritoriálnímu vymezení výjimky z doby nočního klidu ve velkých (hlavně statutárních) městech jeho stanovisko.

V případě výjimek z doby nočního klidu je nutno nejprve zkoumat, jak judikoval i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 4/16, zda se jedná o výjimečný případ, tedy o akci „celoměstského významu“. Město by proto mělo v případě každé akce či oslavy zkoumat a posuzovat, zda zájem na konání takové akce, a tedy zájem na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převažuje veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době. Pokud jde konkrétně o rodinné oslavy, tak rodinné oslavy jsou jakožto výjimečné případy z doby nočního klidu aplikovatelné pouze v menších obcích, nikoli ve velkých, natož statutárních, městech. Poněvadž na menších obcích může být v některých případech i rodinná oslava (např. svatba), které se bude účastnit většina obyvatel obce, akci „celoobecního významu.“ V případě statutárních měst však nikoliv.

Pokud jde o otázku, jak zjistit akci „celoměstského významu,“ tak město o takových akcích ví, respektive by mělo vědět, neboť se jedná o akce lokálního významu.

3) Dopady rozhodovací praxe soudů na nakládání s nemovitým majetkem s ohledem na nejnovější rozsudky

Ing. Bc. Miroslav Veselý seznámil přítomné s nejnovějšími rozsudky v oblasti nakládání s nemovitým majetkem. Především se zaměřil na dva rozsudky z letošního roku, a to rozsudky týkající se města Dašice a obce Mnichov, kdy Ministerstvo vnitra podalo žalobu z důvodu nerovného zacházení při nakládání s nemovitým majetkem a z důvodu ne hospodárného nakládání s nemovitým majetkem. V závěru svého vystoupení zmínil i aktuálně řešené dozorové případy v oblasti hospodaření s obecním majetkem.

Prezentace k uvedenému tématu je přílohou tohoto zápisu.

Dotaz:

Lze argumentaci ohledně nakládání s nemovitým majetkem vyslovenou v předmětných rozsudcích použít i pro nákup nemovitého majetku města?

Odpověď – Ing. Bc. Miroslav Veselý

Hledisko hospodárnosti by mělo být základní, byť ne jediné kritérium. V případě nákupu hraje rozhodující roli nabídka a poptávka. Pokud budete mít například nabídku dvou srovnatelných nemovitých věcí, tak prvotní by měla být samozřejmě cena, nicméně neméně důležitý by měl být i zájem města. To znamená, že je třeba zohledňovat i zájem města, a to například na rozvoji města, vzhledu města, řešení sousedských vztahů apod.

4) Nejnovější judikatura v oblasti jmenování ředitele školy

V další části setkání vystoupila **Mgr. Petra Gajdošová**, která přítomné seznámila s nejnovějším rozsudkem Nejvyššího správního soudu ve věci problematiky konkurzního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele školy a jmenování ředitele školy.

Prezentace k uvedenému tématu je přílohou tohoto zápisu.

5) Seznámení s novými metodickými materiály zpracovanými odborem veřejné správy, dozoru a kontroly

V další části setkání seznámili zástupci odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra přítomné s nejnovějšími metodickými materiály zpracovanými zdejším odborem, a to Mgr. Stanislav Szpandrzyk s Metodickým doporučením č. 12 – Rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu a Metodickým doporučením č. 5.3 – Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce; Mgr. Barbora Fialová s Metodickým doporučením č. 4 – Tvorba obecně závazných vyhlášek (úprava místních záležitostí veřejného pořádku) a Metodickým materiálem k vydání obecně závazné vyhlášky obce o regulaci hazardních her; Mgr. Ladislava Škrobáková s Metodickým materiálem k vydání obecně závazné vyhlášky obce o vymezení školských obvodů.

Prezentace k uvedenému tématu jsou přílohou tohoto zápisu.

Dotaz:

Dotaz k Metodickému doporučení č. 12 a k zasahování do pravomocí tajemníka městského úřadu. V předmětné metodice je uvedeno, že „zásahy do pravomocí tajemníka obecního úřadu nelze ze strany starosty obce, zastupitelstva obce či rady obce vyloučit.“ Příklad: Řešila se náhrada škody (ztráta mobilního telefonu), a to nejen vůči zaměstnanci městského úřadu, ale i vůči volenému zastupiteli. Rada stanovila tajemníkovi městského úřadu postup, respektive mu stanovila, jakou částku má vymáhat. Je to zásah do pravomocí tajemníka městského úřadu, když mu rada stanoví, jakou částku má vymáhat či nikoliv?

Odpověď – Ing. Bc. Miroslav Veselý

Tyto případy, zda se již jedná o zásah do pravomoci orgánu města či nikoli, je nutno zkoumat individuálně, poněvadž hranice je mnohdy velmi tenká. V případě zásahu do činnosti orgánů města je potřeba zohlednit i to, že zastupitelstvo je nejvyšším orgánem a jeho postavení má i zakotvení v Ústavě. Proto není v některých případech možnost zásahu do činnosti ostatních orgánů města vyloučena. Z tohoto důvodu Vám doporučuji zaslat dotaz s žádostí o stanovisko písemně.

Dotaz:

Může být příloha obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují školské obvody, elektronická?

Odpověď – Ing. Bc. Miroslav Veselý

Ohledně této otázky je nezbytné si uvědomit, že příloha je nedílnou součástí obecně závazné vyhlášky, a proto obecně závazná vyhláška, včetně veškerých příloh, musí být dle zákona o obcích zveřejněna na úřední desce městského úřadu. Respektive musí být zveřejněna jak na fyzické úřední desce, tak i na elektronické úřední desce. V tomto případě by tedy byl problém se zveřejněním na úřední desce, neboť obsah fyzické i elektronické úřední desky musí odpovídat. I když u velkých statutárních měst může zveřejnění některých rozsáhlých dokumentů na fyzické úřední desce způsobovat problémy, celá obecně závazná vyhláška musí být zveřejněna jak na fyzické, tak i na elektronické úřední desce.

6) Diskuze

Diskuze probíhala u jednotlivých bodů programu.

Závěrem Ing. Bc. Miroslav Veselý poděkoval všem přítomným za účast a uvedl, že doufá, že dnešní třetí setkání bylo pro přítomné přínosné. Další setkání je plánováno během jara 2017. Zároveň přítomné vyzval, aby v případě zájmu zasílali dopředu operativně návrhy témat či případné dotazy, a to na emailovou adresu: miroslav.vesely@mvcr.cz. Rovněž uvedl, že Ministerstvo vnitra vítá, když se přítomní na dalších setkáních podělí o své aktuálně řešené případy. Na úplný závěr účastníkům sdělil, že zápis z tohoto setkání jim bude zaslán na emailové adresy, které uvedli v prezenční listině, a všem přítomným popřál šťastnou cestu do svých měst.

Přílohy zápisu:

1. Prezentace na téma „*Nejčastější nedostatky při tvorbě obecně závazných vyhlášek obcí*“
2. Prezentace na téma „*Dopady rozhodovací praxe soudů na nakládání s nemovitým majetkem s ohledem na nejnovější rozsudky*“
3. Prezentace na téma „*Nejnovější judikatura v oblasti jmenování ředitele školy*“
4. Prezentace na téma „*Seznámení s novými metodickými materiály – Metodické doporučení č. 12 – Rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu a Metodické doporučení č. 5.3 – Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce*“
5. Prezentace na téma „*Seznámení s novými metodickými materiály – Metodické doporučení č. 4 – Tvorba obecně závazných vyhlášek (úprava místních záležitostí veřejného pořádku), Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce o regulaci hazardních her a o vymezení školských obvodů*“

Zpracoval: odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

Kontakt: e-mail: odbordk@mvcz.cz, tel. č.: 974 816 411, 974 816 429