

Zápis č. 7/2016

Zasedání předsednictva

Rady vlády pro informační společnost

Datum konání: 28. dubna 2016, 9:30– 11:00

Místo konání: Kancelář NMV ICT JUDr. Jaroslava Strouhala
Ministerstvo vnitra, nám. Hrdinů 3, Praha 4

Přítomní:

Člen	Instituce	Funkce
JUDr. Jaroslav Strouhal	MV	předseda
Dipl. Ing. Miroslav Hejna	MF	místopředseda
Mgr. Bc. et Bc. Robert Baxa	MPSV	člen
Ing. Miloslav Marčan	MPO	člen
Mgr. Bohdan Urban	MV	host
David Šetina	MZe	host
Ing. Roman Vrba	MV	host – ředitel odboru eGovernmentu
Mgr. Jana Menšíková	MV	host – vedoucí Samostatného oddělení Strategii a ESIF
Mgr. Zdeněk Semorád	MMR	host – náměstek ministryně pro místní rozvoj pro evropské programy
PhDr. Aleš Pekárek	MMR	host
Ing. Petr Kuchař	MV	host
Mgr. Lubomír Valenta	MV	Tajemník RVIS
Mgr. Lucie Novotná	MV	Sekretariát RVIS
Ing. Helena Duffková	MV	Sekretariát RVIS

Program:

1. Zahájení jednání
2. Změna sublokací na prioritní projektové okruhy ve výzvě IROP
„eGovernment I.“ – aktuální informace
3. Informační systém datových schránek – zajištění dalšího provozu ISDS
4. Strategie rozvoje ICT služeb veřejné správy – stanovení harmonogramu
plnění navrhovaných opatření
5. Různé
6. Závěr

Průběh zasedání Předsednictva Rady vlády pro informační společnost

dne 28. dubna 2016

1. Zahájení jednání

Předseda Předsednictva RVIS, JUDr. Jaroslav Strouhal, přivítal všechny přítomné a seznámil Předsednictvo s programem jednání. Ověřil usnášení schopnost a jednání zahájil.

2. Změna sublokací na prioritní projektové okruhy ve výzvě IROP „eGovernment I.“ – aktuální informace

Předseda RVIS, JUDr. Strouhal, k tématu předal slovo Mgr. Janě Menšíkové, vedoucí Samostatného oddělení Strategií a ESIF. Mgr. Menšíková prezentovala aktuální informace ohledně změny sublokací na prioritní projektové okruhy ve výzvě IROP „eGovernment I.“.

Mgr. Menšíková zahájila téma doporučením RVIS - rozdělení sublokací a reagovala tak i na email, ve kterém pan náměstek Semorád vyjadřoval překvapení nad tím, že zde neexistuje orgán, který není schopen prioritizovat projekty a určitým způsobem by se to přenášelo na MMR. Mgr. Menšíková se vyjádřila, že sice neexistuje prioritizace ministerstev anebo jejich agend (nikde není řečeno, že by jedno ministerstvo bylo důležitější než jiné), byla proto provedena prioritizace horizontální, tj. stanovení témat výzev v roce 2016, výběr projektových okruhů pro rok 2016 a výše alokací. V současné době zde existuje problém, že resorty počítají s tím, že mají vyčleněné alokace na své projekty v rámci projektových okruhů, které byly doporučeny RVIS (včetně alokací). RVIS je v zásadě součástí určitého koordinačního mechanismu, kde je zapojen i řídicí orgán IROP, koordinační mechanismus odsouhlasila Evropská komise a doporučení RVIS by mělo být reflektováno. Ministerstvo vnitra (dále jen MV) je toho názoru, že tuto funkci – dohled nad dodržením doporučených alokací na projektové okruhy by měl plnit řídicí orgán. Diskuse o tomto problému proběhla i na pracovní úrovni. Mgr. Menšíková zde také uvedla, že zde existuje vymyšlený mechanismus, jak by bylo možné dohled realizovat v rámci MV, avšak vyjádřila obavy, že MV k tomu nemá mandát, řízení alokací náleží implementační struktuře, nikoliv jinému orgánu. OHA se vyjadřuje k technologickému hledisku projektů, zda jsou v souladu s Národním architektonickým plánem atp., ale již nezasahuje do věcí týkajících se kompetencí svěřených implementační struktuře, již MV není součástí. Vyjádřila obavu z možných problémů v případě kontroly z evropských institucí, NKÚ apod. OHA existuje jako útvar MV, není zahrnut v implementační struktuře IROP a vydával by stanovisko OHA na základě výše alokace pro danou oblast. Je toho názoru, že je to špatně. Primárním zájmem MV je, aby tuto funkci plnila implementační struktura IROPu s tím, že je to v souladu s pravidly

a i praktické a navíc jiné operační programy tuto funkci plní, např. OP Z, jež sám kontroluje, aby nebyly alokace pro stanovené okruhy překročeny. Dalším důvodem je ten, že MV nedisponuje nástroji na řešení překročení či nevyčerpání alokace, což by mělo náležet jinému orgánu v implementační struktuře IROP – řídicí orgán či CRR. Mgr. Menšíková zde uvedla příklad MS 2014+ výzvy, která má mnohonásobně překročenou alokaci, co se týče podaných žádostí. Při hodnocení žádostí, ale řada z nich bude vyřazena; v této situaci by MV nemělo kompetence, které projekty ještě posoudí a které ne v návaznosti na výši vyčerpané alokace pro daný projektový okruh. Doplnila, že negativní názor na tyto kompetence MV mají všechny resorty včetně MV, viz předchozí zasedání Předsednictva RVIS. Dipl.-Ing. Miroslav Hejna zde vstoupil s názorem, že věcně OHA přísluší jiná rozhodnutí. Mgr. Menšíková a JUDr. Strouhal souhlasili. JUDr. Strouhal doplnil, že není dána kompetence MV, resp. odboru v rámci tohoto ministerstva. Ing. Miloslav Marčan doplnil, že na minulém zasedání Předsednictva RVIS zaznělo, že je požadavek MMR nesystémový. Uvedl příklad, že v minulém programovacím období, kdy roli MMR, potažmo centra pro regionální rozvoj, plnil odbor strukturálních fondů, jež disponoval informací např. o výběrovém řízení a o ne/vyčerpanosti alokované částky a tím alokace kontroloval. Na základě informací tak mohl odbor strukturálních fondů rozhodovat. V této situaci však MV informace nemá.

Pan náměstek Mgr. Zdeněk Semorád souhlasil s tím, že řízení alokací má na starosti řídicí orgán. MMR jako řídicí orgán konstantně trvá na tom, že nebude „balíčkovat“. MMR na to upozorňuje např. kraje, Svaz měst a obcí atd. Podle MMR je pro řízení alokace důležité splnění programu, naplnění indikátorů a vyčerpání prostředků v daném čase. Závazky alokace bez jistoty připravovaných projektů, resp. záruky tvůrců těchto projektů jsou obrovská rizika. Dle Mgr. Semoráda MMR onen požadavek na plnění této funkce OHA nevznese. Mgr. Semorád uvedl, že RVIS vznesla požadavek na vytvoření balíčků, s čímž MMR nesouhlasí. V návrhu na řešení výše zmíněného požadavku bylo, že by funkce měla náležet OHA.

Mgr. Menšíková doplnila, že požadavek na to, ať tuto činnost vykonává OHA zazněl na pracovní úrovni ze strany MMR. Pozastavila se nad deklarací MMR, že balíčkovat nechce, ale pokud bude balíčkovat někdo jiný, tak MMR toto bude respektovat, přestože fakticky „balíčkování“ nastane. Mgr. Semorád oponoval, že se nejednalo o požadavek vůči OHA, ale o návrh. Mgr. Menšíková souhlasila. Dále Mgr. Semorád argumentoval, že jiné operační programy rozdělení alokace ve výzvě mají a samy si to hlídají. Upozornil, že v OPZ je výzva kde Státní veterinární správa má rezervováno na projekty 6 mil. Kč a nečerpá je. Mgr. Menšíková upřesnila, že se jedná o hodnoty k jiné výzvě, Mgr. Semorád hovoří o výzvě č. 19, zatímco Mgr. Menšíková o výzvě č. 25. Výzva č. 19 je uzavřená výzva tzv. přímého přidělení, kde jsou rezervovány balíčky pro konkrétní příjemce. Ve výzvě č. 25 jsou tři rozdělené okruhy – projektové kanceláře, studie proveditelnosti a zbývající okruh dalších aktivit. Pokud má projektová kancelář balíček 250 mil. Kč z celkové 1 mld. Kč ve výzvě, pak si řídicí orgán kontroluje počet příjemců a náklady podaných žádostí. Výzva č. 19 je oproti tomu velmi specifická, kde je stanoven

příjemce, jeho finanční prostředky, účel čerpání, což musí být obsaženo v jiném strategickém dokumentu. PhDr. Pekárek doplnil, že projektové okruhy jsou navázané na rezorty, kde by nebyli jiní příjemci; pokud ano, tak výjimečně. Mgr. Menšíková se vyslovila, že jiní příjemci mohou být; příkladem je zdravotnictví. Mgr. Semorád souhlasil a zároveň uvedl, že jde o stejnou situaci. Představil příklad dlouhé přípravy projektu ministerstva spravedlnosti. Zopakoval, že MMR je proti balíčkům. Posléze vyjádřil překvapení nad tím, že ČR nemá nástroj na rozvoj eGovernmentu. Pochyboval nad tím, zda je možné balíčkovat v rámci jedné výzvy. Mgr. Menšíková oponovala, že balíčkovat v jedné výzvě možné je a odkázala na podmínky výzvy č. 25. Mgr. Semorád se vyslovil, že si nedokáže představit, jakým způsobem lze výše zmíněné navázat na program. Riziko, že se nečerpá, podle něj tím trvá. Mgr. Menšíková s posledním souhlasila a konstatovala, že proto má výzva na eGovernment řadu projektových okruhů, aby bylo možné čerpat paralelně a riziko nečerpání tím bylo sníženo. Dodala, že právě proto nebyly prosazovány jednotlivé výzvy na jednotlivé projektové okruhy. Mgr. Semorád uvedl příklad krajů a komunikace s nimi v rámci eHealth, kde byly stanoveny projekty za 500 mil. Kč. Mgr. Menšíková zde uvedla, že v tomto případě lze odkázat na doporučení RVIS, které může výši alokace dle potřeb upravit. Mgr. Semorád dále uvedl příklad, kdy by v eCulture zbývalo za 2 roky 500 mil. ze 600 mil. zatím nehrozí. Mgr. Menšíková uvedla, že rozporovat alokace doporučené RVIS, nemá být předmětem tohoto jednání. Mgr. Semorád uvedl, že s balíčky alokací nebylo nikdy počítáno a proto, alokace nerozporovali, protože je zkrátka nezavedou a RVIS pouze doporučuje, ale nemůže ŘO IROP nic uložit. Mgr. Menšíková zde uvedla, že respektuje fakt, že takové rozhodnutí není pro Mgr. Semoráda závazné. Dotázala se, zda souhlasí s vypracováním „balíčků“ jinými orgány. Mgr. Semorád požádal o přiblížení otázky - o jaký způsob vypracování „balíčků“ by šlo. PhDr. Pekárek doplnil, že projekty by byly sledované vnitřně ze strany OHA, což je takto nyní i uvedeno ve výzvě. Mgr. Menšíková vznesla požadavek na vyjádření, jestli je to takto z pohledu MMR v pořádku, zda se nejedná o kompetence implementační struktury atp. a zdůraznila, že pokud by MV toto vykonávalo, pak na to potřebuje potvrzení ze strany MMR.

Do diskuze vstoupil předseda RVIS, JUDr. Strouhal, s tím, že stát má koordinační mechanismus, jakým zajistit rozvoj eGovernmentu. Existuje zde strategický rámec rozvoje veřejné správy, kde jsou jednotlivé oblasti. Koordinační oblast je spojena s MV, typicky s RVIS a RVVS, jež vede náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy Mgr. Jana Vildumetzová. Otázkou je, proč by OHA měl rozhodovat o alokacích. PhDr. Pekárek vysvětlil, že OHA dává souhlasné stanovisko k jakémukoli projektu. MMR nemůže podpořit žádný projekt, který neobdrží stanovisko. JUDr. Strouhal uvedl, že se jedná o „technikálii“, v čemž souhlasí s Mgr. Menšíkovou. OHA uvádí, zda projekt naplňuje národní architektonický plán. Diskuse se zde vede o tom, proč by OHA měl rozhodující stanovisko o existenci projektů. PhDr. Pekárek se opět vyjádřil proti balíčkům a zopakoval stanovisko MMR, dodal, že proč by mělo mít OHA rozhodující stanovisko, bylo odsouhlaseno v pracovním týmu k SC 3.2 IROP, kde je členem i MV.

Mgr. Menšíková potvrdila, že toto byla varianta odsouhlasení na pracovním týmu se souhlasem OHA, ale RVIS s tím nesouhlasilo. Také uvedla, že není nutné výzvu extra kvůli změně textu týkající se OHA (na základě nesouhlasu RVIS s jeho činnostmi v tomto ohledu) revidovat.

PhDr. Pekárek navrhl opuštění od „balíčků“ s tím, že „balíčky byly dělány pro projekty, které se ale nyní nerealizují. Mgr. Semorád zareagoval na systém „first come, first serve“, že MMR má vyhlášeno množství kontinuálních výzev a Stanovisko Evropské komise je vůči „first come, first serve“ záporné a v takových výzvách se poměrně málo čerpá. Vyslovil, že se neobává vyčerpání prostředků jedním resortem, nebo toho, že by na plánované projekty nebyly ve výzvě prostředky – nyní projekty podány nejsou. Uvedl příklad situace typu kotlíkových dotací; neobává se množství zájemců po vyhlášení výzvy bez balíčku a vyčerpání určené částky jinými projekty. Uvedl příklad vyčerpání v rámci eJustice a převedení do eCulture, s tím, že na základě předchozích zkušeností se tomu nestane. Uvedl důležitost na včasnou realizaci projektů a to i vzhledem k roku 2018, kdy už teď očekávanou 6% výkonnostní rezervu bude obtížné obdržet.

Mgr. Menšíková se vrátila k hlavnímu bodu jednání, požádala o stanovisko MMR, zda je činnost OHA vzhledem k alokacím v pořádku z hlediska implementační struktury – dle ní to zasahuje do implementační struktury.

JUDr. Strouhal souhlasil s předběžnou opatrností a upozornil na možnou následnou kontrolu z evropských institucí. Mgr. Semorád oponoval, že obdobně problematické může být i vytváření „balíčku“ z hlediska kontroly, až se nebude čerpat a zda by v případě kontroly stačilo odkázat na doporučení RVIS. Mgr. Menšíková uvedla, že lze odkázat na doporučení RVIS v případě alokací na projektové okruhy. JUDr. Semorád odpověděl, že takové doporučení RVIS může být i vůči OHA. Je možné se domluvit na určitém mechanismu spolupráce, ať MV definuje, co požaduje od řídicího orgánu potvrdit. Mgr. Semorád se dotázal, zda je potřeba oficiálního stanoviska MMR v tomto ohledu. Mgr. Menšíková a JUDr. Strouhal uvedli, že ano, MV požaduje oficiální stanovisko MMR. JUDr. Strouhal požádal o naformulování dotazu v návaznosti na předchozí pracovní jednání a diskusi na dnešním zasedání Předsednictva RVIS, jež by MMR potvrdilo. Mgr. Semorád před naformulováním dotazu doporučil a nabídl setkání MV a MMR ohledně stanovení pravidel posouzení projektů OHA a sladění postupů s ohledem např. na možnou kontrolu. Navrhl následovné potvrzení písemnou formou. MMR je ochotno oficiálním stanoviskem řídicího orgánu výše zmíněné potvrdit.

JUDr. Strouhal připomněl, že OHA nerozhoduje o projektech, ale kontroluje plnění Národního architektonického plánu, tj. jednotného scénáře IT ve veřejné správě. Úkolem OHA není akcentovat či adorovat projekty, takovou kompetenci ze statutu MV není možné vyvodit. Uvedl příklad návratu do doby ministerstva informatiky.

Mgr. Semorád podpořil návrh, který již během diskuse padl, a sice balíčky zrušit a navrhl návrat k balíčků např. za 2 nebo 3 roky pokud peníze nebudou vyčerpány, např. z důvodu obtížnosti projektů, neobává se vyčerpání peněz. Uvedl příklad

nepravděpodobného vyčerpání alokace např. na eCulture. PhDr. Pekárek konstatoval, že projekty, pro které byly alokace rezervovány, se nyní nerealizují, a dotázal se na důvod. Ing. Vrba, ředitel odboru eGovernmentu uvedl, že projekty, které byly naplánované na 2. pololetí 2015, dnes neexistují nebo neproběhly žádosti, což je způsobeno několika objektivními fakty, především byly dodělávány projekty z minulého období, což způsobilo alokaci např. lidských zdrojů. I po dokončení projektů z toho plynou další činnosti. Dále se očekávají přípravy IROP projektů ve 2. pololetí. Proces nabral zpoždění na začátku nového období. Není možno predikovat volné prostředky pro projekty v 2. pololetí. Ing. Marčan zmínil další důvody zpoždění přípravy projektů - kromě kapacitních. Upozornil na problém nutnosti seznámení se s výzvou a zvážení rezortu, zda je možné vůbec naplnit cíle výzvy a dostat vlastní představy. Nastínil příklad domluvy s OHA o podmínkách povolení projektu, ve kterém místo tří cílů budou splněny pouze dva. Dále uvedl další faktor, který již byl diskutován, jímž je nepredikovatelná činnost kontrolních orgánů. Zmínil příklad dořešování projektů z roku 2009, na nichž jsou v současné době odvody, jejichž důvodem bylo např. snížení ceny zakázky na základě nedodržení metodického pokynu OSF.

PhDr. Pekárek zopakoval, že balíčky vznikaly na základě sběru těchto projektů, které už v současné době neexistují a z tohoto důvodu navrhl balíčky prozatím zrušit a vrátit se k nim např. za rok. Mgr. Semorád vyjádřil pochybnost, že by se prioritní plánování dočerpalo, pokud by se jednalo o 10 % z celé alokace, bylo by to hodně. Prostředky lze nalézt i v jiném specifickém cíli. Navrhl v tuto chvíli nechat věcem volný průběh, tak jak budou projekty přicházet a pokračovat v druhé polovině roku 2017. PhDr. Pekárek doplnil, že pokud by proběhla shoda, bylo by možné v rámci revize odebrat kompetence schvalování balíčků OHA.

Ředitel OHA, Ing. Kuchař, zmínil, že tím je pokryta situace „first come, first serve“, kdyby jedna subalokace chtěla vyčerpat více, než by jí bylo přisouzeno. PhDr. Pekárek upozornil, že ve výzvě není celá alokace na eGovernment a existují zde rezervy. Mgr. Menšíková uvedla, že rezervy existují z důvodu plánovaného vyhlášení dalších výzev na zbývající projektové okruhy. PhDr. Pekárek oponoval, že to nelze vědět jistě – na co se chce čerpat a na co ne, a upozornil na příklad výzev z roku 2015, kde se nečerpá. JUDr. Strouhal navrhoval, že MV potažmo RVIS by měla ráda potvrzenou celou věc od řídicího orgánu, tedy MMR. Navrhl diskusi na pracovní úrovni a v krátké době by jako předseda RVIS požádal MMR o potvrzení. Mgr. Semorád souhlasil. Po této části opustili jednání P RVIS Mgr. Semorád, PhDr. Pekárek a Mgr. Menšíková.

JUDr. Strouhal následně vznesl dotaz, zda bude navržen písemný dotaz na MMR o potvrzení kompetencí OHA, resp. Ing. Petra Kuchaře nebo MV ustoupí v otázce zrušení balíčků. Navrhl požadavek písemného potvrzení stanoviska MMR. Dále JUDr. Strouhal upozornil na deklaraci Mgr. Semoráda o potvrzení věci MMR. Ing. Marčan uvedl příklad písemného sdělení Ředitele odboru řízení operačních programů Ing. Rostislava Mazala z MMR, který upozorňuje na nedostatek projektů a vyzývá k jejich návrhu. Ing. Kuchař zmínil, že obava situace „first come, first serve“ není oprávněná. Ing. Marčan vyslovil

smutek nad situací typu „FIFO – first in, first out“. Upozornil na fakt, že dlouhodobě připravované projekty posléze nemusí získat alokaci, což ovšem v současné době nelze predikovat. Mgr. Bc. et Bc. Baxa upozornil na výhodu situace s tím, že balíčky přímo říkají, jaký program by se měl využít a na co to je vhodné. Ing. Marčan reagoval, že balíčky mají další „psychologickou“ výhodu – v případě např. eJustice nebo eHealth je možno vyvíjet tlak na resort v ohledu tvorby projektů, s tím, že je zde závazek resortu, též uvedl příklad opačné situace – např. Informační politika z roku 1998 a následný Akční plán z roku 1999, kde bylo vypisováno množství projektů. Upozornil na rozmělnění. Ing. Kuchař ilustroval pozici OHA jako stavebního úřadu; upozornil na to, že OHA není veřejným investorem a nemá pravomoci prioritizovat projekty. Ing. Marčan se vyslovil pro prioritizaci projektů a zároveň zmínil obavu z rozmělnění alokací z hlediska principu. Ing. Vrba souhlasil s prioritizací, ovšem upozornil, že jde i o to, co je třeba prioritizovat. Zmínil zde IP3, v jehož rámci bylo indikativně vyplněno penzum projektů v součtu za 30 mld., přičemž alokace je 9 mld. Prioritizace by měla nastat automaticky. V současné době odbor eGovernmentu obeslal resorty s požadavkem vypracování projektů. Ing. Vrba očekává, že resorty si samy nadiktují prioritní projekty, které skutečně chtějí realizovat a vznikne tak seznam prioritních projektů. Vyslovil zde názor, který bude pravděpodobně společný všem resortům, že je zde velké množství projektů drobného charakteru např. za 20 nebo 15 mil. s tím, že resorty pravděpodobně nevypíší IROP projekty s nimiž je spojeno velké množství administrativní práce. Milníkem je podzim, kdy je třeba sestavit prioritní plán, co dělat; týká se to všech resortů v rámci IP3, tak jak je definováno 9 projektovými okruhy a následně subprojektovými okruhy. Ing. Vrba vyslovil očekávání setkání a odpovědi ohledně prioritizace projektů a bude vypracován i výstup vůči MMR, zda je zde zájem ponechat balíčky či ne.

Ing. Marčan souhlasil s tím, co zmiňoval pan náměstek Mgr. Semorád, že situace z roku 2015 dnes neplatí. Uvedl zkušenost z MPO v IP3 – byl vypsán projekt úplného elektronického podání v rámci eBusiness. Upozornil na nedostatek lidských zdrojů.

JUDr. Strouhal se zde dotázal, zda má kompetence náležet OHA, s tím, že by byla následně poslána žádost z pozice RVIS na MMR o potvrzení – nebo souhlasit s návrhem Mgr. Semoráda a PhDr. Pekárka – tj. zrušit balíčky a zajistit tak volnou soutěž. Mgr. Urban položil dotaz, zda je některý balíček na pokraji vyčerpání. JUDr. Strouhal odpověděl, že není. Ing. Marčan vyslovil názor, že není podaný ani jeden projekt. Mgr. Urban následně navrhl, že za naprosté absence projektů by kompetence prioritizace projektu byla přenechána OHA s tím, že ve chvíli vyčerpání balíčků např. z poloviny se k diskusi předsednictvo navrátí. JUDr. Strouhal se dotázal, odkud odvozuje MMR kompetenci prioritizace projektů OHA, když taková kompetence OHA nenáleží. Ing. Kuchař uvedl, že s Mgr. Menšíkovou je OHA domluven na dělení kompetencí a to tak, že Samostatné oddělení Strategií a ESIF bude dohlížet na subalokace. OHA po obdržení M+1 projektu se dodatečně zeptá Samostatného oddělení, zda je v dané alokaci ještě jedno místo, a to principem „first come, first serve“. Samostatné oddělení Strategií a ESIF uvede, zda je ještě v subalokaci místo a OHA následně do rozhodnutí připsá, zda další

místo existuje či ne. Tzn., že dosavadně postup funguje podle principu „first come, first serve“, ovšem je rozdělený do 8 podkapitol.

Mgr. Valenta doporučil střední cestu, jež naznačil Mgr. Semorád, tj. odložit téma subalokací na rok 2017, kdy by se ověřilo, zda mají smysl. Smysl subalokací spočíval v tom, že byl indikativně stanoven počet projektů a množství finančních prostředků s tím, že alokace je nižší. Ovšem pokud zde existuje tak nízké riziko vypsání projektů a tudíž vyčerpání prostředků, jak naznačoval Mgr. Semorád. Doporučení je počkat na mezidobí a posléze monitorovat, jak se v jednotlivých oblastech čerpá a navrhl 2. pololetí 2017. Ing. Kuchař upozornil na to, co již zmiňoval Ing. Marčan, a to, že pokud nejsou prostředky čerpány, a není zde stanovena subalokace, nebude zde existovat dohlížecí mechanismus, jež by kontroloval jednotlivé resorty v jejich čerpání. Upozornil na to, že částka 30 mld. je indikativní. Ing. Marčan s tímto souhlasil. Navrhl ponechat subalokace a vyvíjet tlak na resorty v ohledu vypisování projektů a případně subalokace zrušit nebo přesunout. Opět vyslovil obavu z rozmělnění a zmizení nátlaku na resorty.

Ing. Vrba informoval o přípravě dopisů na resorty se žádostí o podklady k projektům v rámci Implementačního plánu 3 s požadavkem odpovědi do konce příštího týdne, tj. 6. května 2016. Ing. Kuchař doplnil, že tím budou zpřesněna původně indikativní čísla a dojde k další domluvě. Mgr. Bc. et Bc. Baxa upozornil na nedostatek času s tím, že je nutné 10 dnů na vyřízení. Ing. Marčan navrhl do dopisu doplnit pravděpodobnost závazku odpovědi jednotlivých resortů. JUDr. Strouhal souhlasil s tím, že odpovědi resortů budou závazné a budou použity jako podklad pro rozhodnutí a následnou diskusi s MMR v otázce rušení balíčků a kompetencí OHA. Následně s podklady budou členové seznámeni na dalším jednání a na základě poskytnutých informací bude připravena prioritizace projektů v rámci IP 3..

2. Informační systém datových schránek – zajištění dalšího provozu ISDS

Pan předseda RVIS předal slovo řediteli odboru eGovernmentu MV Ing. Romanu Vrbovi. Ing. Roman Vrba vystoupil s analýzou k Informačnímu systému Datových schránek. Byly zde definovány 4 možné varianty, které lze rozdělit na dvě skupiny.

- Varianty A a B počítají s tím, že se nezmění legislativa týkající se datových schránek a nadále bude provozovatelem držitel poštovní licence, tedy Česká pošta.
- Varianty C a D předpokládají změnu legislativy:
 - Varianta D počítá s vytvořením nového systému provozu.
 - Varianta C je zachování stávajícího systému, tj. provozovatelem soutěží je MV.

Závěry analýzy tvrdí, že reálné jsou varianty pouze A a B. Nezmiňuje se zde varianta 0, tj. prodloužení stávajících smluv, což by bylo nevýhodné. Varianta A ponechává licenci

datových schránek České pošty, tedy MV nedrží licenci a je v určité strategické nevýhodě. Varianta B je pořízení datových schránek a jedná se o taktickou variantu. Pracovní skupina, jež byla zřízena k těmto účelům, doporučila variantu B. Varianta B ponechává roli provozovatele České pošty, ovšem zde existuje ještě role dodavatele a o níž bude muset Česká pošta otevřeně soutěžit. Je třeba učinit rozhodnutí a materiál připravit pro vládu. Ing. Vrba závěrem vyzval Předsednictvo RVIS k vyjádření, zda souhlasí s variantou B.

Diskuse: Ing. Marčan vystoupil a označil propagovanou variantu B za nedostatečně vyargumentovanou a upozornil na nedostatek důvodů, a to vzhledem k charakteru varianty s tím, že umožní další rozvoj systému, vlastník bude mít provoz v majetku a majetek bude zhodnocován, a bude umožněno využití peněz ze strukturálních fondů. JUDr. Strouhal souhlasil s doplněním důvodů. Ing. Vrba vysvětlil, že se jednalo o důvody, proč je licence pořizována, což vyplývá z nařízení eIDAS. Ing. Marčan posléze upřesnil, že věcně proti variantě nic nemá, jde pouze o akcentaci důvodů.

Po diskuzi JUDr. Strouhal požádal o hlasování k návrhu usnesení *„Rada vlády pro informační společnost souhlasí se závěry Pracovní skupiny pro ISDS a doporučuje k realizaci variantu B: pořízení licence ISDS do majetku Ministerstva vnitra a zachování stávající legislativní úpravy“*. Hlasování – 4 pro, 1 se zdržel. Odsouhlaseno.

4. Strategie rozvoje ICT služeb veřejné správy – stanovení harmonogramu plnění navrhovaných opatření

Předseda RVIS předal slovo tajemníku RVIS Mgr. Valentovi, který informoval o rozeslání dopisu, jež se týká aktualizace zprávy o plnění IP3. V dopise je dále třeba reflektovat i monitoring plnění opatření ke strategii ICT služeb veřejné správy, podle ÚV č. 889/2015 Sb. Mgr. Valenta vyjádřil názor, že by aktualizace zprávy mohla přispět k lepšímu obrazu stavu plnění projektů resp. opatření. Na příštím jednání vlády bude předložena první periodická zpráva ke stavu plnění opatření. Druhá periodická zpráva je dle ÚV č. 889/2015 Sb. k předložení na konci září 2016. RVIS v této souvislosti hodlá oslovit resorty dalším dopisem, kde budou stanoveni jednoznační gestoři jednotlivých projektových opatření, jež strategie jmenuje. Je třeba určit jejich prioritizaci, a to zejména časový harmonogram plnění, a ve spolupráci s MF stanovit jejich finanční rozměry. Aktualizace zprávy doplní dopis, jež byl diskutován v bodě 2. JUDr. Strouhal poprosil o upřesnění poslání dopisu. Mgr. Valenta osvětlil, že bude rozeslána žádost o informace ve formě tabulky, jež byla pracovní součástí materiálu a na jejímž základě vyznačíme, které druhy informací budeme potřebovat. Ing. Marčan poprosil o přiložení tabulky do zprávy. JUDr. Strouhal vyzval k diskuzi. Nikdo se nepřihlásil. JUDr. Strouhal přešel do bodu Různé.

5. Různé

a) Žádost o návrhy témat pro plenární zasedání RVIS 10. 6. 2016

Předseda RVIS předal slovo tajemníkovi RVIS Mgr. Lubomíru Valentovi.

Mgr. Valenta informoval o rozeslání žádosti resortům o návrhy témat pro plenární zasedání RVIS 10. června 2016. V současné době odpověděla pouze paní Mgr. Milena Jabůrková, MA za Svaz průmyslu a dopravy, když požádala o zařazení tématu Kybernetická bezpečnost a ochrana osobních údajů; téma bude ještě upřesněno. Vzhledem k tomu, že RVIS další témata neobdržela, Mgr. Valenta připomněl jejich zaslání. Mgr. Novotná doplnila, že témata mají být zaslána do 6. května 2016. JUDr. Strouhal doplnil, že by bylo vhodné na plenárním zasedání znovu diskutovat bod č. 2. a s tím související prioritizace a stav přípravy.

Ing. Marčan doplnil téma kybernetické bezpečnosti. Uvedl, že 27. května 2016 zasedala Rada pro kybernetickou bezpečnost. Zdůraznil, že z hlediska kybernetické bezpečnosti existují v protikladu dvě věci; jednou jsou požadavky na zabezpečení dat proti jejich zneužitelnosti, viz. materiál „bílá místa“, jež zaslal NBÚ do připomínkového řízení; a proti tomu zde existuje tlak skupiny, jež se zabývá Open Daty. Ing. Marčan navrhl tento protiklad akcentovat na semináři k Open Datům na MV. Dotázal se, kdo by měl takový materiál připravit. JUDr. Strouhal navrhl NBÚ. Mgr. Bc. et Bc. Baxa doplnil a uvedl NBÚ, ÚOÚ a MV. Ing. Marčan uvedl, že v příloze k materiálu k Open Datům je cca 10 okruhů, kterých by se to mohlo týkat. Dále uvedl, že MPO vyslalo své zástupce na seminář. Ing. Kuchař doplnil, že OHA obdržel žádost z NBÚ o účast na semináři, s tím, že by zde zástupci NBÚ mohli i vystoupit. Došlo ke shodě mezi JUDr. Strouhalem, Ing. Kuchařem a Ing. Marčanem na tom, že na semináři by mělo dojít k nalezení rovnováhy mezi dvěma výše zmíněnými protiklady. Ing. Marčan navrhl závěry semináře prezentovat na RVIS. Doporučil vyslání zástupců jednotlivých resortů RVIS na seminář. JUDr. Strouhal požádal OHA o rozeslání připomínky o pořádání semináře členům RVIS a požádání členů NBÚ o jejich aktivní vystoupení na semináři. Ing. Hejna v této souvislosti zmínil, že jedním z problémů je např. účetnictví. Pan ředitel Šetina reagoval, že obecně celá kybernetická bezpečnost pojetím NBÚ jde proti transparentní veřejné správě. Ing. Marčan uvedl, že v rámci transparentnosti veřejné správy nemohou být zveřejněny rizikové informace z hlediska kybernetické bezpečnosti. Tyto dva aspekty jdou proti sobě a jde o nalezení rovnováhy mezi nimi. Šetina doplnil, že není nutné brát ohled na zákon o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. Uvedl příklad zveřejnění konfigurace firewall vs. typ firewall. Ing. Marčan reagoval na příklad a odkázal na konfigurace zranitelnosti. Ing. Hejna doplnil, že se jedná o vulnerability. Pan ředitel Šetina souhlasil s Ing. Marčanem a vyjádřil se, že se jedná o věci nad rámec. Odkázal na zákon č. 106/1999 Sb.

Ing. Marčan uvedl, že výše zmíněný problém je zmíněn v materiálu „bílá místa“. Odkázal na jednání rady pro kybernetickou bezpečnost, kde bylo řečeno, že je možno v interních předpisech stanovit informace, jež se smí zveřejnit. Pan ředitel Šetina doplnil, že interní předpis nemůže jít nad rámec zákona. JUDr. Strouhal s tvrzením souhlasil a doplnil možnost prožalování věci a následné nutnosti akceptovat zveřejnění. Pan ředitel Šetina zdůraznil nutnost komplexního pohledu NBÚ na problém. NBÚ by měla iniciovat změny. Ing. Hejna se dotázal, v jakém smyslu, zda je třeba doplnit změny do zákona č. 412/2015. Pan ředitel Šetina odpověděl, že by se mělo jednat o komplexní změny, nikoli pouze

v gesci NBÚ. O problému hovořil již s náměstkem ředitele NBÚ pro sekci kybernetické bezpečnosti Ing. Jaroslavem Šmídem. JUDr. Strouhal se dotázal, zda je vhodné obeslat NBÚ.

Mgr. Bc. et Bc. Baxa navrhl požádat zástupce NBÚ o setkání. Doplnil, že je vhodné stanovit si témata pro takové setkání na dalším zasedání Předsednictva RVIS. Jako datum dalšího zasedání Předsednictva RVIS navrhl čtvrtek 12. května 2016 na další zasedání Předsednictva RVIS.

Ing. Kuchař uvedl další téma, a to, že se na OHA obrátily služby, jež mají problém s Open Daty. Zákon je psaný tak, že nově v zákoně č. 106/1999 Sb. je zmocnění pro vládu vůči tzv. významným datovým sériím, které jsou povinně ke zveřejnění jako Open Data. Státní služby požadovaly zařazení do schvalovacího procesu ohledně návrhu pro vládu o tom, co je významnou datovou sérií. Ing. Kuchař následně uvedl podobný příklad, jako Ing. Hejna přednesl příklad účetnictví, tj. v případě PC psaného na chráněnou osobu by se toto dalo z účetnictví poznat. Je možné, že NBÚ nebude chtít zveřejnit určité datové série. Apeloval na nutnost schválení návrhů významných datových sad, jež budou předloženy vládě.

JUDr. Strouhal souhlasil a upřesnil, že NBÚ by mělo dodat přidanou hodnotu, tzn. definovat co je a není otevřenou datovou sadou. Ing. Kuchař doporučil zařadit NBÚ do schvalovacího procesu. JUDr. Strouhal a pan Šetina souhlasili.

Mgr. Bc. et Bc. Baxa doplnil, že NBÚ sice stanovuje, co je ohrožení bezpečnosti, ale není v tomto ohledu nápomocná. Vyjádřil obavy z nutnosti zveřejnění informací v zákoně č. 106/1999 Sb. Ing. Marčan dodal, že seminář MV o Open Datech se koná 3. května 2016 ve 14:00.

b) Odměňování státních zaměstnanců v IT oblasti

JUDr. Strouhal předal slovo Mgr. Bc. et Bc. Baxovi s tím, že 27. dubna bylo na koaliční radě rovněž diskutováno téma odměňování státních zaměstnanců mimo jiné v IT oblasti.

Mgr. Bc. et Bc. Baxa referoval na téma platu státních zaměstnanců. Uvedl, že včerejší jednání koaliční rady bylo výstupem úkolů, jež dostalo MPSV. Původně se jednalo o materiál, který vyplývá ze závazku dohody o partnerství, pokud jde o odměňování, tzn., že má zajistit poctivý spravedlivý systém odměňování státních zaměstnanců k 1. lednu 2017. Materiál byl diskutován na jednání koaliční rady již v lednu 2016, s tím, že se koaliční rada bude zabývat pouze zúženou verzí, a to tak, aby věděla, o kterých variantách má diskutovat. V mezitím byl upraven dodatek materiálu, ve kterých byly určeny jednotlivé varianty, a kde byl dopočítán finanční dopad na rozpočet. Zároveň mezitím proběhlo jednání se zástupci MV, kde byly diskutovány politické varianty s návrhem opatření, jež by měly co nejmenší zásah do státního rozpočtu, ovšem zároveň aby řešilo úkoly nejefektivněji. Bylo vybráno cca 6 následujících variant opatření:

- Nastavení pravidel změn rozpisu prostředků na platy tak, aby byl stanoven globální strop rozpočtu objemového prostředků, a bylo by zřejmé, v jaké oblasti by se mohly prostředky použít. O těchto pravidlech nebylo včera vůbec diskutováno, protože tam došlo ke shodě mezi KDU-ČSL a ANO o tom, kdo má mít primární zodpovědnost za stanovení centrálního kontrolovaného monitoringu a agend. Další diskuze proběhne 3. května 2016 na MPSV. Bylo řečeno, že se pravidla stanovovat nebudou, tzn., že základní nosná část, která by měla definovat poctivý a spravedlivý systém, byla zamítnuta.
- Dále oblast změn platového systému, a to ve formě narovnání struktury odměn státních zaměstnanců, kdy mezi ústředními orgány a ostatními správními úřady jsou rozdílné stupnice platových tarifů. Požadavkem bylo dostatečné navýšení platových tarifů u ústředních orgánů o 10% a u ostatních o 5% tak, aby tam byl jasně definovaný kariérní růst, bylo možné namotivovat pracovníky k přechodu mezi ústředními orgány a ostatními orgány směrem nahoru a dolů. Zde byl rozpočtový náklad spočítán cca 1,7 mld. Kč. Mgr. Bc. et Bc. Baxa zde podotknul, že se jedná o směšnou částku po rozpočítání jednotlivým zaměstnancům, jichž se to má dotknout. Tato varianta byla zamítnuta.
- Posílení motivační úlohy platových tarifů, kde v rámci systému hodnocení odměňování by byla možnost postoupit na základě vynikajících výsledků služebního hodnocení do vyššího platového stupně dříve než by bylo nárokováno z pohledu jeho praxe. Tuto variantu prosazoval ministr financí Ing. Babiš s tím, že varianta nemá rozpočtový dopad. Mgr. Bc. et Bc. Baxa zde upozornil na to, že bohužel materiály uvádějí, že rozpočtový dopad není zřejmý. Ing. Babiš s variantou souhlasí za předpokladu, že to bude vyřešeno v rámci kapitoly. K této variantě nebyla učiněna shoda a koaliční rada o ní bude nadále jednat.
- Posílení finanční atraktivity státní služby pro odborníky, kteří se mohou uplatnit i v soukromém sektoru a možnost určení platového tarifu až do výše 200 %. Toto opatření bylo schváleno a dále je třeba připravit materiál v rámci změny nařízení vlády za účelem účinnosti tohoto opatření k 1. červenci nebo srpnu 2016. Budou definovány oblasti, o které se jedná; je to zejména oblast IT, právníci a lékaři. Dále budou specifikovány okolnosti, za kterých lze přiznat až 200%. Finanční dopad je 394 mil. Kč pro celou státní správu. Ing. Babiš na jednání koaliční rady uvedl, že opatření bude financováno z rozpočtu jednotlivých rezortů. Mgr. Bc. et Bc. Baxa doplnil, že po to dělá cca 20 mil. Kč, což lze v každém z resortů nalézt v rámci Kapitol. Týká se to 14. až 16. platové třídy.
- Návrh náborové příspěvku až ve výši 100 000 Kč, jež byl znovu navržen v rámci dohody – návrh neprošel. Náklady jsou kalkulovány na 194 mil. Kč pro 3 % dlouhodobě neobsazených míst.
- Je nutné provést změnu služebního zákona, o čemž proběhla diskuse ještě před koaliční radou s náměstkem ministra vnitra pro státní službu RNDr. Josefem

Postráneckým a legislativní sekci MPSV. Největším problémem služebního zákona je možnost co nejrychlejší úpravy v části nástupu zaměstnanců ohodnocených základním platem 1. stupně s tím, že mají nárok na osobní ohodnocení až po vykonání úřednické zkoušky. Vzhledem k tomu, že se úřednická zkouška posouvá v čase, zaměstnanci jsou nuceni pracovat cca první půlrok za základní plat. S RNDr. Postráneckým a předsedou vlády Mgr. Bohuslavem Sobotkou bylo 20. dubna 2016 dohodnuto na způsobu řešení. Půjde o dvě možnosti - první je ponechání otevření služebního zákona MPSV v souvislosti s novelou zákoníku práce, ovšem pouze v jednom paragrafu, což umožní vládě v rámci vypořádání rozporu s MV zrušit §29 odst. 3; kde jde o onen první stupeň. Zároveň bude vytvořena poslanecká iniciativa ve shodě s náměstkem RNDr. Postráneckým. Mgr. Bc. et Bc. Baxa se v této souvislosti setkal s Mgr. Bc. Romanem Sklenákem a posléze dojde k jejich další schůzce. Panuje zde koaliční shoda, že § 29 se bude řešit trojím způsobem tak, aby byl návrh schválen. První možnost souvisí se senátním návrhem novely služebního zákona, § 201, který řeší vzdělání státních zaměstnanců, s tím, že je vyžadováno minimálně střední vzdělání s maturitou. Návrh bude odložen, v současné době již prošel Senátem a bude předán do Poslanecké sněmovny a dojde k připojení § 29 odst. 3. Druhá možnost je ponechat otevřen zákoník práce, který by měl být schválen a projít legislativou k 1. červenci 2017, což je pozdě. Mgr. Bc. et Bc. Baxa se zde vyjádřil, že je proto nejjednodušší cestou přidat se buď k senátnímu návrhu, popř. jít cestou poslanecké iniciativy, kde by došlo k rozsáhlejší novele. Všechny koaliční strany se shodly na nutnosti změny služebního zákona, nicméně je zde pluralita názorů a některé koaliční strany by služební zákon zrušily. Panuje shoda na tom, že dojde k dalšímu jednání o změně služebního zákona a jeho dílčím úpravám.

Opatření o posílení finanční atraktivity státní služby pro odborníky, kteří se mohou uplatnit i v soukromém sektoru a možnost určení platového tarifu až do výše 200 % je možné k 1. červenci nebo srpnu 2016; zrušení § 29 odst. 3 pravděpodobně k 1. lednu 2017, a to i v souvislosti s vzděláním zaměstnanců. O zbytku opatření bude jednat koaliční rada na příštím jednání 10. května 2016.

Diskuse: Ing. Marčan vznesl dotaz ohledně započitatelné praxe ohledně § 29, s tím, zda bude možnost uznat z praxe vyšší stupeň. Mgr. Bc. et Bc. Baxa odpověděl, že § 29 odst. 3 by se zrušil bez náhrady. Tzn., že by v zákoně nebylo stanoveno, jak zaměstnanci nastoupí. Na jednání nedošlo ke shodě legislativců, MV a MPSV a tato varianta je kompromisem. Závěrem jednání koaliční rady je, že variant existuje celá řada, nicméně ministr Ing. Babiš uvedl, že z rozpočtu nebudou uvolněny prostředky. Mgr. Bc. et Bc. Baxa upozornil na závazky z dohody o partnerství a zákoník práce §190, jež předpokládá existenci nového systému odměňování státních zaměstnanců. Dále zdůraznil nutnost tento problém řešit a upozornil na možnost kontroly Evropské komise o neplnění dohod a případného zastavení čerpání prostředků. Opět uvedl, že max. varianta 2,2 mld. Kč je v rámci prostředků z EU. Je třeba i vnitřní podpory na MF. Ing.

Marčan požadoval objasnění zamítnutí výše diskutovaných bodů s tím, zda se jednalo o odkladné zamítnutí s očekáváním dopracování nějakých podkladů či zamítnutí definitivní. Mgr. Bc. et Bc. Baxa odpověděl, že není třeba nic dopracovat, pouze návrh nařízení vlády, který bude řešit opatření o posílení finanční atraktivity státní služby pro odborníky, kteří se mohou uplatnit i v soukromém sektoru a možnost určení platového tarifu až do výše 200 %; popř. v rámci vypořádání připomínek z ministerstva financí nebo ještě navíc v rámci možnost přestupu v rámci tarifů, další materiály budou vypořádány v rámci vlády. Zbývající opatření bude koaliční rada řešit na příštím jednání, přičemž, vicepremiér MVDr. Pavel Bělobrádek toto akceptoval, ovšem s tím, že z rozpočtu nebudou uvolněny prostředky.

c) Revize existujících usnesení vlády týkajících se tématu ICT: návrh postupu

Tajemník RVIS Mgr. Lubomír Valenta informoval, že se jedná o úkol z minulého zasedání RVIS. Poprosil pana náměstka JUDr. Strouhala o vyčlenění, která sekce MV bude úkol řešit a požádal připravit prezentaci na příští zasedání. V této věci bylo s JUDr. Strouhalem domluveno, že se lze obrátit na Ing. Karel Sagla.

d) Změna na postu tajemníka RVIS

JUDr. Strouhal informoval o odchodu Mgr. Lubomíra Valenty z postu tajemníka RVIS k 29. 4. 2016. Mgr. Lubomír Valenta poděkoval všem za spolupráci a vyzval k podpoře RVIS. Novým tajemníkem RVIS byl jmenován Ing. Roman Vrba.

d) Post stálého hosta RVIS

David Šetina navrhl možnost postu stálého hosta RVIS pro Ing. Petra Kuchaře. O návrhu posléze proběhlo hlasování: 5 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

6. Závěr

Termín dalšího zasedání předsednictva RVIS byl stanoven na čtvrtek 19. května 2016 od 15:00 hodin.