

# DISKUSE

Jitka Morávková

## K pojmu „úřední razítko“

### Úvodem

Jakkoli se možná může zdát, že pojem úřední razítko je pojmem vžitým a všeobecně přijímaným, není tomu tak. V poslední době se lze setkat se silící tendencí tento, druhdy laickou i odbornou veřejností jednotně vnímaný, pojem vykládat různě v návaznosti na to, kdy a kým je úřední razítko užíváno.

Základem problému, s nímž se potýkají obce, kraje i Ministerstvo vnitra, je užití „úředního razítka“ na správních rozhodnutích vydávaných podle § 69 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), územními samosprávnými celky v samostatné působnosti.<sup>1)</sup> Tento problém však lze zobecnit do otázky, zda má být pojem „úřední razítko“ vykládán jednotně pro celý právní řád České republiky, nebo zda mu má být přisuzován různý význam podle okolností užívání úředního razítka.

Předmětem sporu je i poměr speciality mezi správním řádem a zákonem č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o užívání státních symbolů“).

Zastávám názor, že by měl být pojem úřední razítko vykládán jednotně napříč celým právním řádem. Stejně tak se domnívám, že ustanovení § 5 zákona o užívání státních symbolů není na překážku užití otisku úředního razítka i na správních rozhodnutích vydávaných v samostatné působnosti v režimu správního řádu. Důvody, které mne k tomu vedou, jsou nastíněny níže.

### „Úřední razítko“ – legislativní zkratka nebo legální definice?

Ustanovení § 6 odst. 1 zákona o užívání státních symbolů stanoví, že: „Razítko, na němž je vyznačen malý státní znak, je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo

---

<sup>1)</sup> J. Vedral ve svém komentáři k § 69 odst. 1 správního řádu dovozuje, že: „V případě, kdy jde o rozhodnutí orgánů územních samosprávných celků vydané ve správním řízení v samostatné působnosti, používá se nikoli razítko se státním znakem, ale razítko se znakem územního samosprávného celku, neboť výkon samosprávy není výkonem státní moci (např. § 111 odst. 5 zákona o obcích).“ [Správní řád. Komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání, BOVA POLYGON, Praha 2012, s. 621].

36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla (dále jen „úřední razítko“). Používá-li oprávněná osoba více úředních razítek, musí tato razítka obsahovat i pořadová čísla. Otisk úředního razítka je jednobarevný.“. Odstavec 2 téhož paragrafu pak uvádí, že úřední razítko nesmí obsahovat velký státní znak.

Předmětem sporu mezi zastánci různých výkladů pojmu úřední razítko v první řadě je, zda je pojem „úřední razítko“ vymezený ve výše citovaném zákonném ustanovení pouze tzv. legislativní zkratkou, nebo zda se jedná v podstatě o legální definici.

Je nesporné, že se vymezení pojmu úřední razítko může na první pohled jevit jako legislativní zkratka, a to z důvodu použití slov „(dále jen „úřední razítko“)“, které by z čistě formálního/legislativně-technického hlediska pro takový závěr svědčilo. Domnívám se však, že takový výklad je nesprávný.

V první řadě je nutno zdůraznit, že pokud by se jednalo skutečně jen o legislativní zkratku, pak by šlo o zkratku naprosto samoučelnou. V zákoně o užívání státních symbolů je totiž s pojmem úřední razítko pracováno pouze a právě v ustanovení § 6. Nikde jinde v tomto zákoně pojem úřední razítko použit není. Nelze přitom racionálně předpokládat, že si zákonodárce vymezil nějaký pojem, aniž by potom měl v úmyslu jej jakkoli užívat. Navíc je třeba upozornit, že zde nejde o prosté vymezení pojmu, ale o přesný popis parametrů razítka (tvar, rozměry, malý státní znak atd.), které je považováno za úřední. Je pravda, že z hlediska legislativní techniky je namíště zavádět legislativní zkratku i v případě, že je dále v textu právního předpisu použita i jen v tom samém ustanovení, je-li to vhodné z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti textu. To ovšem, podle mého názoru, není případ rozebíraného ustanovení. Samozřejmě, že zavedení pojmu úřední razítko mělo nepochybně i ten efekt, že tento pojem nebylo nutno dále v § 6 znovu vymezovat, nicméně jeho primárním důvodem podle mne stále zůstává vymezení daného pojmu pro celý právní řád.

Pokud bychom akceptovali závěr, že bylo na místě zavést legislativní zkratku jen pro účely ustanovení § 6 zákona o užívání státních symbolů, a to z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti textu, zůstala by nezodpovězená otázka, proč by zákonodárce přesně specifikoval určitý pojem – v daném případě spíš přesně vymezil určitý předmět, kdyby s ním pro účely právního řádu nadále nijak nepočítal. K čemu by bylo dobré stanovit, jak má úřední razítko konkrétně vypadat, včetně toho, jaký má být jeho otisk, kdyby zákonodárce neměl v úmyslu jej využívat pro účely jiných právních předpisů, ale pouze pro účely zákona o užívání státních symbolů, který však samotné užívání úředního razítka přímo neupravuje?

S pojmem úřední razítko pracuje celá řada platných právních předpisů, jakož i velké množství judikatury, přičemž tento pojem v citovaných dokumentech není

nijak definován a zjevně (jak ukazuje aplikační praxe) vychází z definice vymezené právě v § 6 zákona o užívání státních symbolů. Pro příklad uveďme předpisy práva volebního<sup>2)</sup>, matriční<sup>3)</sup>, notářský řád<sup>4)</sup>, občanský soudní řád<sup>5)</sup> a vyhlášku upravující postup soudů<sup>6)</sup>, stavební zákon<sup>7)</sup> a mnohé další. Pro úplnost je vhodné dodat, že některé právní předpisy hovoří o „úředním razítku s malým státním znakem“ a odkazují na zákon o užívání státních symbolů<sup>8)</sup>, případně hovoří o úředním razítku s malým státním znakem bez odkazu na zákon o užívání státních symbolů<sup>9)</sup> a bez toho, že by nějak definovaly jeho parametry. Tyto předpisy jsou však v menšině vzhledem k celkovému počtu právních předpisů pracujících s pojmem úřední razítko.

Bez zajímavosti není též to, že ani ve vymezení trestného činu nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka (§ 349 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník) není pojem úřední razítko přesně definován. V označení trestného činu se hovoří o úředním razítku bez dalšího, ve vymezení skutkové podstaty pak o razítku orgánu veřejné moci s vyobrazením státního znaku. Bližší specifikace úředního razítka, jakož i odkaz na § 6 zákona o užívání státních symbolů zde chybí.

Jak už bylo řečeno, i dostupná judikatura pracuje s tímto pojmem, aniž by jakkoli zpochybňovala, že vymezení pojmu úřední razítko platí i pro jiné právní předpisy, než jen pro zákon o užívání státních symbolů. Nepodařilo se mi dohledat žádné soudní rozhodnutí, které by zpochybnilo, že úředním razítkem je právě razítko vymezené v § 6 zákona o užívání státních symbolů, resp. které by za úřední razítko označilo jiné razítko, např. razítko obce. Některá soudní rozhodnutí

---

<sup>2)</sup> Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3)</sup> Zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zejména vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>4)</sup> Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>5)</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů – § 50g odst. 1 písm. g).

<sup>6)</sup> Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>7)</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) – § 120 odst. 5.

<sup>8)</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“).

<sup>9)</sup> Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“).

se přitom zabývala otisky úředních razítek na rozhodnutích vydávaných v samostatné působnosti a ani v těchto případech nedovodila, že by úředním razítkem mělo být nějaké jiné razítko než to, které je vymezeno v § 6 zákona o užívání státních symbolů<sup>10)</sup>.

Za důležitý považuji při výkladu pojmu úřední razítko i názor vyjádřený například v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2012 č.j. 4 As 44/2012 – 29. Podle něj: „Z principu právní jistoty a bezrozpornosti právního řádu se odvozuje požadavek jednotného výkladu stejných právních pojmů uplatněných v různých právních normách.“ K tomuto závěru přitom Nejvyšší správní soud dospěl i v případě, kdy šlo o pojem vymezený pouze „pro účely tohoto zákona“. Tím spíše pak jeho názor platí v případě, kdy takové omezení jen na konkrétní zákon v § 6 zákona o užívání státních symbolů dáno není.

Jednotný výklad pojmu úřední razítko je z mého pohledu výkladem plně respektujícím rozsáhlou judikaturu vrcholných soudních institucí, která zdůrazňuje požadavek jednotného výkladu pojmů napříč právními předpisy<sup>11)</sup>.

Usuzuji též, že při tvorbě správního řádu bylo při vymezování pojmů vycházeno z pravidla zakotveného v Legislativních pravidlech vlády, a to, že je při přípravě návrhu právního předpisu třeba dbát souladu s terminologií použitou v navazujících a souvisejících právních předpisech různé právní síly<sup>12)</sup>. Pojem úřední razítko byl přitom zákonně definován již v roce 2001, tedy o 3 roky dříve, než byl přijat nový správní řád. Ustanovení § 6 zákona o užívání státních symbolů nebylo novelizacemi zákona o užívání státních symbolů dotčeno a při zpracovávání návrhu správního řádu tedy bylo ve stejném znění jako je dnes.

Z uvedeného podle mého názoru vyplývá, že je pojem úřední razítko obecně vnímán jako pojem zákonem definovaný pro účely celého právního řádu. Domnívám se také, že je těžko obhajitelné přijmout výklad, který bude konstatovat, že úředním razítkem se v některých případech rozumí razítko podle § 6 zákona o užívání státních symbolů, ač tak v konkrétním právním předpise není stanoveno, a jindy se pojem úřední razítko bude vykládat odchylně od posledně citovaného ustanovení. Buď totiž dospějeme k závěru, že je pojem úřední razítko v zákoně o užívání státních symbolů pouhou legislativní zkratkou vymezenou pro účely tohoto zákona, a pak s ním nemůžeme pracovat v jiných předpisech a bylo by tedy nutné, aby si všechny právní předpisy užívající tento pojem jej vymezily buď přímo, nebo alespoň odkazem na zákon o užívání státních sym-

---

<sup>10)</sup> Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č.j. 7 As 79/2011–120 – v tomto případě šlo sice o rozhodnutí zájmové samosprávy – konkrétně rektora vysoké školy – nicméně není důvod, proč tyto závěry neaplikovat i na samosprávu územní.

<sup>11)</sup> Např. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 10. 2005, č.j. 2 Afs 81/2004–54, rozsudek NSS ze dne 31. 10. 2012, č.j. 4 As 44/2012 – 29.

<sup>12)</sup> Článek 40 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.

bolů. Nebo dospějeme k závěru, že jde o zákonnou definici, a pak je nutno s ní jako s takovou nakládat, tj. pokud se tento pojem v některém právním předpise objeví, je nutno ho vykládat konformně s ustanovením § 6 zákona o užívání státních symbolů. Opačný přístup by podle mne vedl k matení pojmů, výkladovým obtížím příslušných orgánů při aplikaci práva a konečně k obtížné srozumitelnosti zvoleného postupu pro dotčenou veřejnost.

Pokud bychom se přiklonili k prvnímu výkladu, tj. že jde jen o legislativní zkratku platnou pro účely zákona o užívání státních symbolů, dostáváme se do problematické situace, co je tedy úředním razítkem ve smyslu různých právních předpisů, které tento pojem nijak nevymezují, a to ať již přímo nebo alespoň odkazem na zákon o užívání státních symbolů.

Pokud jde o otázku pojmosloví, je ve vztahu k řešení problematice třeba zdůraznit, že zákon o obcích výslovně rozlišuje pojem razítko obce a úřední razítko s malým státním znakem (§ 111 odst. 5 zákona o obcích), stejně tak razítko statutárního města a úřední razítko (§ 141 odst. 4 zákona o obcích). Není přitom konstruován tak, že existují dvě verze „úředních razítek“, jedna s malým státním znakem a druhá bez něj, resp. pro razítko obce označení „úřední razítko“ nezavádí.

### **Zákon o užívání státních symbolů vs. správní řád**

Druhým problémem při výkladu pojmu úřední razítko je poměr § 69 odst. 1 správního řádu a § 5 zákona o užívání státních symbolů. Otázkou je, zda § 5 zákona o užívání státních symbolů představuje obecnou úpravu užívání malého státního znaku, od které se lze odchýlovat speciální úpravou stanovenou v jiných právních předpisech, přičemž takovou odchylkou je právě i § 69 odst. 1 správního řádu, nebo zda je naopak § 5 zákona o užívání státních symbolů speciální vůči jakýmkoli právním předpisům upravujícím užití malého státního znaku, včetně předpisů upravujících užití úředního razítka.

Ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu stanoví, že jednou z povinných náležitostí správního rozhodnutí je otisk úředního razítka.

Ustanovení § 5 zákona o užívání státních symbolů stanoví, že: „*Malý státní znak užívají oprávněné osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. a) až t) na rozhodnutích a jiných listinách osvědčujících důležité skutečnosti, vydávaných při výkonu státní moci, který jim byl svěřen zákonem nebo na základě zákona ...*“.

Zastánci názoru o specialitě zákona o užívání státních symbolů před správním řádem tvrdí, že na rozhodnutích vydávaných podle § 69 odst. 1 správního řádu územními samosprávnými celky v samostatné působnosti nemá být užito úřední razítko vymezené v § 6 zákona o užívání státních symbolů, a to z toho důvodu, že toto razítko obsahuje malý státní znak, přičemž ustanovení § 5 zákona o užívání

státních symbolů umožňuje užívat malý státní znak pouze na dokumentech vydávaných při výkonu státní moci. Toto ustanovení považují za v podstatě neprolomitelné pravidlo při užívání malého státního znaku.

Pojem „otisk úředního razítka“ v § 69 odst. 1 správního řádu pak je v intencích právě řečeného nutno vykládat jako otisk razítka obce/kraje. Na rozhodnutích vydávaných územními samosprávnými celky ve správním řízení v samostatné působnosti tak má být podle jejich názoru otisk razítka obce (resp. hlavního města Praha/městské části, kraje). J. Břeň v komentáři k zákonu o obcích (k § 111)<sup>13)</sup> dokonce dovozuje, že pokud obec razítko obce nemá<sup>14)</sup>, pak zůstane správní rozhodnutí bez otisku jakéhokoli razítka.

S těmito závěry nesouhlasím.

Předně se domnívám, že pravidlo obsažené v § 5 zákona o užívání státních symbolů je pouze výchozím bodem – obecnou úpravou pro užívání malého státního znaku. Nic přitom nebrání tomu, aby zvláštní právní předpisy (ať už hmotněprávního či procesního charakteru) stanovily odchylnou úpravu, a to včetně toho, že bude státní znak užíván třeba i na samosprávných aktech.<sup>15)</sup> Ostatně právě citovaná úprava je skutečně jen základní, protože například upravuje užívání malého státního znaku pouze na dokumentech. Zvláštní právní předpisy přitom umožňují, aby byl malý státní znak užíván i jinak – například k označení přírodních rezervací, přírodních památek, památného stromu (tabulí)<sup>16)</sup>.

Dále je třeba upozornit, že ačkoli obecně platí pravidlo, že státní znaky České republiky by měly být používány při výkonu státní moci a znaky samospráv při výkonu samosprávy, tato hranice není nepřekročitelná a platné právo ji někdy samo prolamuje. Například starosta může používat závěsný odznak (na němž je vyobrazen velký státní znak a napsáno Česká republika) i při výkonu samosprávy – při významných příležitostech (§ 108 zákona o obcích), přičemž právo užívat závěsný odznak patří mezi tradiční oprávnění představitelů obcí<sup>17)</sup>. Proti takové úpravě přitom protesty vznášeny nejsou, a to i přesto, že jde dokonce o užití velké-

---

<sup>13)</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENÍČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 613.

<sup>14)</sup> Obce nemají podle zákona o obcích povinnost mít razítko obce.

<sup>15)</sup> Představa, že zákon o užívání státních symbolů bude v podstatě jediným předpisem regulujícím problematiku užívání státních symbolů, se ukázala jako nefunkční, v důsledku čehož bylo přistoupeno k novelizaci ustanovení § 1 odst. 2 zákona o užívání státních symbolů zákonem č. 213/2006 Sb.

<sup>16)</sup> Viz § 42 odst. 4 in fine a § 47 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>17)</sup> Výslovně prvně zakotveno ve vyhlášce č. 161/1951 Ú. I. I, i když toto oprávnění bylo realizováno již před touto právní úpravou. Viz k tomu též například VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENÍČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 557 a násl.



ho státního znaku České republiky, tedy symbolu z heraldického hlediska v podstatě významnějšího. Dále třeba vysokoškolské diplomy a jejich přílohy jsou ze zákona opatřovány malým státním znakem<sup>18)</sup>, ač jde v podstatě o výstup v rámci samosprávného působení vysokých škol (poskytování vzdělávání a zkoušení se děje v samosprávě vysokých škol, přičemž diplom a jeho přílohy jsou dokladem o úspěšném absolvování studia), byť výstup zákonem rámcově regulovaný.

Ostatně dělicí čára mezi samosprávou a státní správou je velmi tenká a často ne příliš srozumitelná. Tak například porušení povinnosti vlastníka (fyzické osoby) strpět připevnění tabulky s označením ulice nebo jiného veřejného prostranství na své nemovitosti je mimo hlavní město Prahu přestupkem podle § 47b odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a je tedy projednáváno v přenesené působnosti. Identické jednání spáchané fyzickou osobou na území hlavního města Prahy je správním deliktem podle § 29 odst. 7 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, projednáváním v samosprávné působnosti (takových situací je více – někdy je rozlišujícím kritériem, zda jednání bylo spácháno v Praze či mimo ni, často pak je tímto rozlišujícím kritériem subjekt správního deliktu, ačkoli objekt deliktu je identický).

Pomineme-li však někdy nepochopitelnou linii mezi samosprávou a státní správou, je nutno z hlediska užívání státních symbolů konstatovat, že na výjimky z obecného pravidla (státní znak pro státní agendy, obecní, krajské apod. symboly/razítka pro samosprávné agendy) není možno nahlížet automaticky jako na exces či chybu, kterou je nutno korigovat výkladem. K tomu, aby i orgány samosprávy při výkonu samosprávné působnosti používaly státních symbolů, mohou být v některých případech racionální důvody, které výjimku z obecného pravidla legitimizují (viz například uváděné případy užívání malého státního znaku na vysokoškolských diplomech nebo užívání závěsného odznaku starostů při výkonu samosprávy).

Domnívám se též, že nelze klást rovnítko mezi užitím malého státního znaku podle § 5 zákona o užívání státních symbolů a užívání úředního razítka. Je samozřejmé, že pokud je na určité listině umístěn otisk úředního razítka, pak je na něm umístěn i malý státní znak. Na druhou stranu je možné, aby byl na listině vyobrazen přímo malý státní znak, aniž by na něm byl otisk úředního razítka a dále existují listiny, na nichž je vyobrazen malý státní znak a zároveň i otisk úředního razítka.

Ustanovení § 5 zákona o užívání státních symbolů upravuje užívání malého státního znaku. Úřední razítka nejsou státními symboly. Dotčeným státním

---

<sup>18)</sup> § 57 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách).

symbolem, který je vymezen v zákoně č. 3/1993 Sb. o státních symbolech České republiky, ve znění zákona č. 154/1998 Sb., a jehož užívání je v základu regulováno zákonem o užívání státních symbolů, je malý státní znak. Ustanovení § 6 odst. 1 zákona o užívání státních symbolů pouze konstatuje, že razítko, na kterém je malý státní znak a které k tomu splňuje vymezené parametry, se nazývá „úřední razítko“. Jinými slovy – zákon svoluje k tomu, aby na určitém předmětu, zde na úředním razítku, byl užíván malý státní znak. Jde jen o jednu formu možného použití malého státního znaku. Zákon o užívání státních symbolů přitom neupravuje, kdy má být úřední razítko použito. To stanoví jiné právní předpisy, včetně správního řádu, které uvádí, kdy se nějaká písemnost opatří otiskem tohoto úředního razítka. Pokud tedy úřad podle litery zákona postupuje a předmětný dokument otiskem úředního razítka opatří, nemůže postupovat špatně. Naopak, v takovém případě plně dostojí ústavní zásadě legality výkonu veřejné moci.

S ohledem na právě uvedené považuji právní předpisy upravující, kdy má být užito úředního razítka, za speciální vůči zákonu o užívání státních symbolů.

Nyní se podrobněji podívejme na úpravu správního řádu. Správní řád výslovně počítá s tím, že podle něj budou vydávána rozhodnutí v přenesené i samostatné působnosti<sup>19)</sup> a odchylky spojené s postupem orgánů územních samosprávných celků v samostatné působnosti výslovně upravuje<sup>20)</sup>. Podle § 69 odst. 1 správního řádu je povinnou náležitostí rozhodnutí vydávaných podle správního řádu otisk úředního razítka, správní řád přitom v tomto ustanovení nijak nerozlišuje, zda jde o rozhodnutí vydávaná při výkonu přenesené nebo samostatné působnosti. Jestliže pro náležitosti správního rozhodnutí vydaného v samostatné působnosti není stanoven odlišný režim, je nutno vycházet z obecné úpravy. Jinými slovy řečeno, pokud náležitosti rozhodnutí nejsou stanoveny pro rozhodnutí vydávaná v samostatné působnosti odchylně, pak je nutno mít za to, že jsou jejich náležitosti shodné s rozhodnutími vydávanými v působnosti přenesené. Kdyby zákonodárce nějaké odchylky stanovit chtěl, mohl je upravit, jako to učinil v jiných případech týkajících se postupu při výkonu samostatné působnosti.

V otázce možnosti užívání jiného než úředního razítka ve smyslu § 6 zákona o užívání státních symbolů orgány obcí je třeba se podívat se též na ustanovení § 111 odst. 5 zákona o obcích. Toto ustanovení dává možnost užít obecního razítka „v případech, kdy zvláštním zákonem není stanoveno povinné užívání úředního razítka“. *A contrario*, v případech, kdy takové užití zvláštním zákonem stanoveno jako povinné je, pak se obecní razítko nepoužije. Zákon o obcích přitom nestanoví, že by předpis, který upravuje povinné užití úředního razítka, musel mít povahu hmotněprávní a nesmělo by se jednat o zákon procesního charakteru. To by bylo ostatně i nelogické, protože náležitosti různých veřejných aktů jsou zhusta

---

<sup>19)</sup> § 1 odst. 1 správního řádu.

<sup>20)</sup> Viz správní řád – § 80 odst. 5, § 90 odst. 1 písm. c) in fine, § 131 odst. 3, § 133 odst. 5.



stanovovány právě v procesních předpisech.<sup>20)</sup> V podstatě identická úprava, jako v zákoně o obcích, je zakotvena v § 70a zákona o krajích a v § 15 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze.

## **Závěr**

I když spor o výklad pojmu úřední razítko může vypadat jako zbytečný formalismus a možná i malichernost, domnívám se, že tomu tak není. Jednak je nepochybně důležité rozřešit otázku, která se týká mj. povinných náležitostí správních rozhodnutí, a to i přesto, že absence otisku úředního razítka, nebo otisk špatného úředního razítka obvykle nebudou samy o sobě způsobovat neplatnost či dokonce nicotnost vydaného rozhodnutí. Za druhé je, dle mého názoru, namístě vyjasnit si výklad pojmu, s nímž pracují desítky právních předpisů a který se týká v podstatě celé veřejné správy. Zvolený výklad by přitom měl být pokud možno jednoduchý a srozumitelný nejen pro aplikující veřejné orgány, ale hlavně pro dotčenou veřejnost.

## **Shrnutí:**

Autorka se v článku věnuje problematice výkladu pojmu „úřední razítko“. Rozebírá zejména, zda jde pouze o legislativní zkratku platnou pro účely zákona o užívání státních symbolů České republiky, nebo zda jde o pojem platný pro celý právní řád ČR.

## **Sur la notion „timbre officiel“ – résumé:**

Dans le présent article, l'auteur traite le sujet de l'interprétation de la notion „timbre officiel“. Elle se pose surtout la question, s'il s'agit d'une définition législative valide que pour la Loi sur l'utilisation des emblèmes nationaux tchèques ou s'il s'agit d'une définition législative générale, applicable pour toute la législation nationale tchèque.

---

<sup>20)</sup> Viz např. § 50g odst. 1 písm. g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů – zejm. její § 22, § 102 odst. 1 písm. g) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.