

## Shrnutí:

Správní uvážení je spojováno se správním řízením ve smyslu části II. a III. správního řádu, správní orgán jej však může užít i mimo něj. Děje se tak mj. v případech faktických zásahů, ale i tzv. jiných úkonů ve smyslu části IV. správního řádu. V případech následného soudního přezkumu pak nalézá uplatnění žaloba na ochranu před nezákonným zásahem. Soudní řád správní ovšem v souvislosti s řízením o zásahové žalobě neupravuje přezkum správního uvážení. Nabízí se proto úvahy o analogickém užití § 78 odst. 1 věty druhé s. ř. s., případně jeho přiměřeném či obdobném užití v důsledku případných legislativních změn. O potřebě soudního přezkumu správního uvážení v souvislosti se zásahem správního orgánu ve smyslu § 82 s. ř. s. svědčí právě skutečnost, že správní uvážení v těchto případech není realizováno ve správním řízení, tedy při zachování vysokého standardu ochrany procesních práv účastníků řízení, nýbrž v rámci méně formálního či dokonce neformalizovaného procesu.

## Summary:

Administrative discretion is associated with administrative proceedings within the meaning of Parts II and III of the Code of Administrative Procedure (CAP), but it may be used by an administrative authority outside of them. This is the case of, *inter alia*, factual interventions, but also of so-called other actions within the meaning of Part IV of the CAP. In cases of subsequent judicial review, an action for protection against unlawful interference of an administrative authority is applicable. The Code of Administrative Justice (CAJ) does not, however, provide for a review of administrative discretion in the context of an action against unlawful interference. It is therefore necessary to consider *per analogiam* application of Article 78(1) of the CAJ, or its appropriate or similar application as a result of possible legislative changes. The need for judicial review of administrative discretion in the context of an administrative authority's interference within the meaning of Article 82 of the CAJ is demonstrated by the fact that administrative discretion in such cases is not exercised in administrative proceedings, i. e. while maintaining a high standard of protection of the procedural rights of the parties to the proceedings, but in a less formal or even informal process.