

Shrnutí:

Pandemie koronaviru poskytla příležitost k přezkumu právní úpravy krizových situací. Jedním z nejpálčivějších kritických bodů širšího problému soudního přezkumu se ukázala být nerovnost adresátů či adresátek pandemických právních aktů při ochraně jejich práv. Pokud vláda vydá krizové opatření, zůstává v mnoha případech nedotčena, zatímco stejný zásah do práv a povinností upravený mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo pandemického zákona může být předmětem věcného přezkumu. Tento článek se pokouší ukázat především to, proč je současný incidenční přezkum nevhodný. Nejprve autorka zasazuje krizová opatření vlády do kontextu pandemické legislativy. Dále podává přehled správní a ústavní judikatury týkající se jejich přezkoumatelnosti. Nakonec autorka argumentuje pro koncentrovaný přezkum vládních opatření.

Government crisis measures in the vacuum of judicial (non)review – summary:

The coronavirus pandemic provided an opportunity to review the legal regulation of emergency situations. One of the most pressing critical points in the broader problem of judicial review has been the inequality of the recipients of pandemic legal acts in the protection of their rights. Shall the government issue emergency measures, it remains unaffected in many cases, whereas the same interference with rights and obligations regulated by emergency measures of the Ministry of Health under the Public Health Protection Act or the Pandemic Act may be subject to substantive review. In particular, this article attempts to demonstrate why the current incidental review is inappropriate. Firstly, the author places the government's emergency measures in the context of pandemic legislation. Furthermore, she reviews the administrative and constitutional case law on their reviewability. Finally, the author argues for concentrated review of the government's measures.