

Nejnovější judikatura v oblasti jmenování ředitele školy

*Mgr. Petra Gajdošová
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra*



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor veřejné správy,
dozoru a kontroly

www.mvcr.cz/odk

Popis skutkového stavu

- obec Postřižín vyhlásila v souladu s ust. § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 3 vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisí (dále též jako „Vyhláška“), konkurs na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky mateřské školy
- v souladu s ust. § 1 odst. 1 a § 2 odst. 3 Vyhlášky jmenovala konkursní komisi
- pouze po jednom z uchazečů bylo požadováno prokázání splnění požadavku znalosti českého jazyka



- tento uchazeč byl vyzván k předložení ověřené kopie dokladu o ukončení magisterského studia a dokladu o vykonání zkoušky z českého jazyka, a to nejpozději při konání konkursu -> předložil diplom osvědčující získání vysokoškolského vzdělání studiem v magisterském studijním programu „Speciální pedagogika“ ve studijním oboru „Speciální pedagogika“ na Univerzitě Jana Amose Komenského Praha, s. r. o.
- konkursní komise navrhla vyřadit uchazeče z konkursního řízení z důvodu nesplnění požadavku prokázání znalosti českého jazyka -> návrhu vyhověno, uchazeč byl z konkursního řízení vyřazen
- konkursní řízení bylo dokončeno a došlo ke jmenování ředitelky mateřské školy



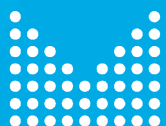
Posouzení skutkového stavu

- MV shledalo rozhodnutí obce o vyloučení uchazeče z konkursního řízení včetně rozhodnutí obce o výsledku konkurzního řízení bylo učiněno v rozporu se zákonem č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a s vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisí
- porušením zásady rovnosti v právech uchazeče došlo ze strany obce k porušení zákazu diskriminace a v konečném důsledku též k zásahu do svobodné volby povolání a účasti ve veřejných funkcích (čl. 1, čl. 3 a čl. 6 Listiny základních práv a svobod)
- MV nepřistoupilo k pozastavení výkonu dozorovaných rozhodnutí, neboť byly splněny zákonné podmínky pro přímé podání žaloby na jejich zrušení (rozhodnutí bylo vykonáno; srov. § 124 odst. 5 zákona o obcích)



Žaloba na zrušení rozhodnutí obce o vyřazení uchazeče z konkursního řízení a na zrušení rozhodnutí obce o výsledku konkursního řízení - důvody pro vyslovení nezákonnosti

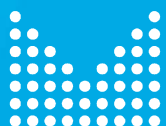
- uchazeč neměl povinnost prokazovat znalost českého jazyka (dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pedagogických pracovnících *fyzická osoba, která získala příslušnou odbornou kvalifikaci stanovenou tímto zákonem v jiném vyučovacím jazyce než českém, je povinna prokázat znalost českého jazyka*)
- obec požadovala prokázání znalosti českého jazyka pouze po jednom z uchazečů přesto, že předložil diplom osvědčující vysokoškolské vzdělání absolvované v českém jazyce
- vyloučení z konkursního řízení nelze ospravedlnit doporučením konkursní komise; obec je tím, kdo činí a nese odpovědnost za finální rozhodnutí (*ignorantia legis non excusat*)



Usnesení Krajského soudu v Praze

č. j. 46 A 6/2015-22

- žaloba odmítnuta
- MV nesplnilo podmínku aktivní legitimace dle § 67 písm. a) s. ř. s.
- porušení zákona spočívá v nesprávném vyřazení uchazeče z konkursního řízení, resp. v nesprávné aplikaci zákona o pedagogických pracovnících, tj. předpisu pracovního práva
- dovozena zvláštní tříletá lhůta pro podání žaloby (§ 72 odst. 2 s. ř. s.), resp. pro efektivní výkon dozorčích oprávnění a zároveň přiměřený zásah do právní jistoty a práva na samosprávu



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor veřejné správy,
dozoru a kontroly

Kasační stížnost

- KS v Praze se nezabýval primární žalobní námitkou, tj. námitkou porušení principu rovnosti
- MV nesouhlasilo se závěrem KS, že porušení Listiny je porušením pouze zprostředkovaným, navázaným na porušení zákona o pedagogických pracovnících a Vyhlášky, naopak, diskriminace se projevuje právě tím, že jsou porušeny jiné normy (porušení Listiny tak nemůže být pouze vedlejším jevem, nýbrž jevem primárním)
- bylo-li by úmyslem zákonodárce vymezit (ohraničit) dozorovou činnost MV pevně stanovenou lhůtou, byla by tato stanovena v zákoně (doposud vždy postupováno *ad hoc* s přihlédnutím k přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práva na samosprávu)



Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 161/2016-62

- kasační stížnost zamítnuta
- NSS se ztotožnil se závěrem KS, že žalobu nebylo možno věcně projednat – na vytýkané porušení nelze s ohledem na znění § 124 odst. 6 zákona o obcích aplikovat postupy ve smyslu § 124 odst. 1 až 5 téhož zákona; vytýkané jednání mělo základ v předpisech pracovního práva
- vyřazený uchazeč konkursního řízení se mohl domáhat ochrany v rámci občanského soudního řízení
- vyvození obecného závěru o lhůtě k podání žaloby ve smyslu § 67a s. ř. s. ze strany KS nebylo namístě, nicméně nejedná se o lhůtu neomezenou
- možnost státu zasahovat do výkonu územní samosprávy je třeba vykládat restriktivně, neboť se jedná o ústavně založenou výjimku zasahující do ústavně zaručeného práva (čl. 100 odst. 1 Ústavy)



Děkuji za pozornost

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR

Tel: 974 816 411 (429)

E-mail: odbordk@mvcz.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor veřejné správy,
dozoru a kontroly