

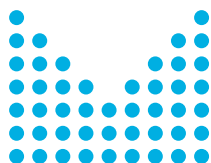
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

2014

**ODBOR
VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA
v roce 2014**

**INFORMACE
O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY
NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY
ZA ROK 2014**

www.mvcr.cz/odk



**MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY**

**INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY
MINISTERSTVA VNITRA NA ÚSEKU DOZORU A KONTROLY ZA ROK 2014**

Vydává: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4

Uspořádal: Ing. Marie Kostruhová, Mgr. Jana Suchanová

Kolektiv autorů:

JUDr. Adam Furek, Mgr. et Mgr. Tomáš Jírovec, Mgr. Karolína Plasgurová Holá, Ing. Daniela Horníčková, Ing. Miroslav Veselý, Mgr. Adrián Radošínský, Mgr. Lukáš Toman, Ing. Mgr. Ivana Vršovská, Mgr. Hana Zábojníková, Mgr. Radek Zugar, Ing. Bc. Tomáš Pösl, Mgr. Petra Šimková, Mgr. Jana Suchanová, Mgr. Petr Slavíček, Mgr. Tomáš Vrbata, Mgr. Petra Vlková, Ing. Jana Krumlová, Ing. Jan Mrkva, Petra Hejduková, Mgr. Jan Roneš, Ing. Milena Nováková, MBA, Zuzana Hofmanová, Ing. Jana Beranová, Ing. Lenka Švejdarová, Mgr. Marie Kapustová, Mgr. Rudolf Rys, Mgr. Radek Kozák

Schválila: Ing. Marie Kostruhová

Grafická úprava: Mgr. Miroslav Pilát

Tisk: Tiskárna Ministerstva vnitra, p.o., Bartůňková 1159/4, 149 01, Praha 4

Počet stran: 112

Místo a rok vydání: Praha, leden 2015

Obsah

Obsah	3
Část I.....	7
1. Slovo úvodem.....	7
2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace	9
A) Struktura odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.....	9
B) Přehled o činnosti odboru	10
a. Informace o přesunu oddělení veřejná správa na ODK, vč. náplně činnosti oddělení	11
C) Vyhodnocení statistických údajů za rok 2014 dle vybraných ukazatelů.....	12
3. Informace o legislativních a koncepčních úkolech odboru	17
A) Novelizace zákonů o územních samosprávných celcích.....	17
B) Transpoziční novela zákona o svobodném přístupu k informacím	18
C) Nabytí účinnosti kontrolního řádu a doprovodných změnových zákonů ke kontrolnímu řádu, zejména s přihlédnutím ke změnám v zákonu o obcích	18
D) Mezinárodní konference „Právo na informace versus jejich ochrana“	20
E) Informace k přípravě nové koncepce odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků a nové právní úpravy v dané oblasti	21
F) Další schválené materiály v roce 2014 - Hodnotící zpráva	22
4. Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky 2014 – 2020	23
A) Základní informace o strategickém rámci	23
B) Globální cíl a strategické cíle	24
C) Implementace strategického rámce.....	24
1. Postup implementace.....	24
2. Implementační struktura	25
D) Implementační plány – aktuální stav	25

5. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů	27	E) Přehled četnosti obecně závazných vyhlášek obcí podle zmocnění v § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích	63
A) Kontrola výkonu samostatné působnosti	27	F) Přehled kontrol samostatné působnosti a zjištění v roce 2014 dle jednotlivých obcí	63
B) Kontrola výkonu přenesené působnosti	31	G) Přehled kontrol výkonu samostatné působnosti obcí dle jednotlivých oblastí za rok 2014	69
C) Metodické výjezdy	33	H) Statistika nedozorových správních řízení vedených odborem a poskytování informací v roce 2014 (podle stavu k 1. 12. 2014)	73
D) Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků	33	I) Přehled nedozorových správních řízení u soudů (podle stavu k 30. listopadu 2014)	74
6. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků	38	J) Statistika úspěšnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	88
A) Výkon dozoru nad samostatnou působností obcí v roce 2014	38	K) Uznání rovnocennosti vzdělávání	88
B) Řízení před správními soudy v roce 2014	40	L) Akreditace vzdělávání	89
C) Projekty v oblasti dozoru pro rok 2015	43		
7. Informace o dalších činnostech odboru	44	Část III.	90
A) Výkon agendy správce obce	44	9. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2014	90
B) Legislativní řešení předluženosti obcí	45	A) Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků – (metodika 5.2, 6.1, 7.1)	90
C) Spory z veřejnoprávních smluv	47	B) Poskytování metodické pomoci odborem veřejné správy, dozoru a kontroly	92
D) Plnění úkolů nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací ze samostatné působnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím	50	C) Vybrané formy poskytování metodické pomoci	92
E) Příspěvek na výkon státní správy	51	1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	92
F) Veřejnoprávní smlouvy	51	2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV	94
G) Uznávání rovnocennosti vzdělávání	52	3. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy ..	96
H) Akreditace vzdělávání	52	4. Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů	96
I) Národní konference kvality ve veřejné správě	53		
Část II.	55	Část IV.	97
8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly	55	10. Přílohy	97
A) Souhrnná statistika – srovnání let 2013 – 2014	56	A) Kontaktní údaje na územní oddělení dozoru odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (stav k 1. 12. 2014)	98
B) Statistika oddělení veřejné správy za rok 2014 (od 1. 6. 2014)	58		
C) Statistická tabulka činnosti oddělení dozoru za léta 2009 až 2014 (dozor a metodika)	60		
D) Počet posouzených právních předpisů obcí podle zmocňovacích ustanovení jednotlivých zákonů za léta 2008 až 2014 (vyjma § 10 zákona o obcích)	61		

B) Plán konzultačních dnů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra ve věcech dozoru na 1. pol. roku 2015.....	99
C) Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků (stav k 1. 12. 2014).....	103
D) Plán kontrol krajů a hl. m. prahy na rok 2014 - 2016 po odborech (měsíční rozpis)	106
E) Struktura úseku náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu (stav k 26. 11. 2014)	112

Část I.

1. Slovo úvodem

Vážení čtenáři,

stejně jako v předešlých letech předkládáme Vám k využití sborník zdejšího odboru. Hlavním smyslem již devátého vydání této informativně metodické publikace, jež navazuje na sérii předchozích ročníků, je poukázat na významné události, ke kterým v uplynulém roce došlo a seznámit Vás s činností a fungováním odboru napříč celým spektrem jeho rozsáhlé působnosti. Ta se v roce 2014 podstatným způsobem rozšířila o nově převzaté úkoly.

V návaznosti na organizační změnu v rámci struktury Ministerstva vnitra spočívající v zániku odboru veřejné správy a eGovernmentu přibylo od 1. června 2014 do kompetence zdejšího odboru několik významných a obsáhlých agend. Jedná se zejména o oblast vzdělávání ve veřejné správě, akreditaci vzdělávacích institucí a uznávání rovnocennosti vzdělání ve veřejné správě, tvorbu koncepce na úseku územního a správního členění státu, struktury a organizace územní veřejné správy, tvorbu koncepce financování veřejné správy, zpracování podkladů pro stanovení příspěvku na výkon přenesené působnosti, přípravu průřezových koncepcí a tvorbu návrhů právních předpisů v oblasti zefektivňování veřejné správy, hodnocení a snižování administrativní zátěže, vedení databáze obcí, vydávání souhlasu k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností, stanovování správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností, přípravu podkladů pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem, agendu místního referenda, vydávání souhlasu s názvem nové obce a rozhodování o názvu sloučených obcí, rozhodování o odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů (dále také „KÚ“) ve věci návrhu na oddělení částí obce, plnění úkolů ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství či plnění závazků České republiky ve vztahu k Evropské unii a mezinárodním organizacím v oblasti veřejné správy a další.

V důsledku zásadního rozšíření činnosti odboru, jež v současnosti výrazným způsobem přesahuje oblast dozoru a kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků, došlo od výše uvedeného data rovněž k formální změně. Dřívější název odboru „odbor dozoru a kontroly veřejné správy“ po několika letech nahradil nový název „odbor veřejné správy, dozoru a kontroly“, jenž reflektuje výše popsanou situaci a lépe vystihuje aktuální náplň činnosti odboru.

Kromě shora uvedené změny ve struktuře a působnosti odboru byl rok 2014 zejména ve znamení realizace několika koncepčních a analytických úkolů. Ze zásadních událostí, které letošní rok provázely, bych ráda zdůraznila alespoň ty nejvýznamnější.

V prvé řadě je třeba zmínit schválení Ministerstvem vnitra připraveného a předloženého Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014

– 2020, ke kterému došlo usnesením vlády č. 680 ze dne 27. srpna 2014. Cílem tohoto dokumentu je definovat témata pro další etapu modernizace a rozvoje veřejné správy a eGovernmentu, zejména směrem k zefektivnění a zkvalitnění práce veřejných institucí v souladu se strategickými dokumenty Evropské komise i české vlády.

Dne 15. září 2014 vláda České republiky svým usnesením č. 757 schválila zdejším odborem, ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem sociálních věcí, předloženou analýzu právní úpravy a návrh nové koncepce odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Materiál analyzuje základní problémové okruhy platné právní úpravy odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků a současně obsahuje návrhy na jejich možné řešení novou právní úpravou. Na jeho základě dále intenzivně probíhají a i v následujícím roce budou pokračovat práce na přípravě této koncepce, jejímž cílem je eliminovat nedostatky současné právní úpravy a nastolit konzistentní a spravedlivý systém odměňování členů zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy (dále také „HMP“).

Dalším významným počinem, jenž se odehrál v závěru roku a jenž stojí za připomenutí, byla bezesporu mezinárodní konference „Právo na informace versus jejich ochrana“, která se uskutečnila dne 27. listopadu 2014. Na konferenci pořádané ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů, vystoupili na uvedené téma kromě zástupců pořádajících subjektů též odborníci ze zahraničí, experti z akademické obce a nezávislých organizací.

V neposlední řadě zásadní událostí, která se do činnosti odboru významným způsobem promítla, bylo samozřejmě konání voleb do zastupitelstev obcí, jež se uskutečnily ve dnech 10. - 11. října 2014. V souvislosti s nimi a následným procesem ustavování a konsolidace nových obecních orgánů a povolební obměnou v řadě obcí odbor řeší obrovské množství nejrůznějších dotazů, podnětů, žádostí o stanoviska a poskytuje rozsáhlou metodickou pomoc. V obcích, kde se vyhlášené volby do zastupitelstva obce pro nedostatek kandidátů neuskutečnily, odbor zajišťuje správu obce.

Dále bych se ráda alespoň stručně zmínila též o tradičních oblastech, jež jsou stálými pilíři působnosti zdejšího odboru. V rámci aktivního metodického působení, které dlouhodobě představuje jednu ze stěžejních činností odboru, bylo odborem veřejné správy, dozoru a kontroly v letošním roce mimo jiné vydáno několik souhrnných metodických materiálů a též dílčích výkladových stanovisek. Jedná se zejména o aktualizovaná a doplněná vydání metodických doporučení k činnosti územních samosprávných celků, která se podrobně zabývají problematikou odměňování a ostatních souvisejících nároků a peněžitých plnění členů zastupitelstev, dále otázkami správy obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením no-

vých obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce) a povinnostem obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o obcích“).

Na úseku kontroly představuje jeden ze stěžejních materiálů v pravidelných intervalech zpracovávaných odborem a předkládaný vládě Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy. Aktuální Hodnotící zprávu podávající komplexní informace za předemné období a obsahující řadu konkrétních doporučení a opatření, která při své realizaci mohou přispět k dalšímu zlepšení úrovně veřejné správy vykonávané územními samosprávnými celky, vzala vláda na vědomí usnesením č. 367 ze dne 21. května 2014.

Pokud se jedná o vlastní kontrolní činnost realizovanou zdejším odborem, nadále pokračuje trend nárůstu počtu uskutečněných kontrol. Při samotném provádění kontrol jak na úseku samostatné působnosti územních samosprávných celků, tak na úseku výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů se v letošním roce plně uplatnila nová procesní úprava kontrolní činnosti daná zákonem č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), jež nabyla účinnosti 1. ledna 2014, a zákonem č. 64/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, mj. též zákon o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze.

Konečně v oblasti výkonu dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků byl v letošním roce, stejně jako v letech předchozích, standardně prováděn přezkum zákonnosti zejména obecně závazných vyhlášek (dále také „OZV“) obcí a dalších aktů obecních orgánů vydaných v samostatné působnosti.

Věřím, že i v letošním roce Vám sborník nabídne řadu užitečných a zajímavých informací z oblasti veřejné správy a stane se přínosným a přehledným materiálem, jenž Vám napomůže lépe se orientovat v problematice, jež je předmětem činnosti zdejšího odboru.

Praha, prosinec 2014

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

2. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra – základní informace

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra vykonává působnost ministerstva na úseku dozoru a kontroly nad samostatnou a přenesenou působností obcí, krajů a hlavního města Prahy, a to v mezích stanovených zákonem o obcích, zákonem o krajích a zákonem o hlavním městě Praze.

Základní principy činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly jsou:

- kvalitní a profesionální právní argumentace
- naplňování principů dobré správy vůči občanům i orgánům veřejné správy
- profesionální a nezávislý výkon dozоровé a kontrolní činnosti vůči územním samosprávným celkům
- aktivní poskytování kvalitní metodické pomoci
- mezirezortní koordinace a efektivní koncepční rozvoj v oblasti dozoru a kontroly
- kvalitní právní úprava v oblasti územních samosprávných celků
- efektivní a maximální využívání institutů daných právními předpisy vůči nezákonným postupům územních samosprávných celků při ochraně práv občanů

A) STRUKTURA ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se skládá z 5 základních oddělení umístěných v centru odboru – Praha, a dále 13 územních oddělení poskytujících metodickou pomoc, která jsou dislokována ve všech krajských městech. Celkově je na odboru zaměstnáno 118 pracovníků, z toho 59 je dislokováno na územních odděleních.

Detailnější přehled zobrazuje následující schéma:

Centrální oddělení

- oddělení veřejné správy
- oddělení legislativně právní
- oddělení dozoru
- oddělení kontroly
- oddělení vnitřní

Územní oddělení dozoru

- oddělení dozoru České Budějovice
- oddělení dozoru Plzeň
- oddělení dozoru Karlovy Vary
- oddělení dozoru Ústí nad Labem
- oddělení dozoru Hradec Králové
- oddělení dozoru Liberec
- oddělení dozoru Pardubice
- oddělení dozoru Jihlava
- oddělení dozoru Brno
- oddělení dozoru Zlín

- oddělení dozoru Olomouc
- oddělení dozoru Praha

Centrální pracoviště v Praze je rozděleno na pět oddělení:

oddělení veřejné správy

- připravuje koncepce v oblasti zefektivňování veřejné správy, struktury a organizace územní veřejné správy, dále se zabývá agendou vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě a akreditací vzdělávacích institucí a uznávání rovnocennosti vzdělání ve veřejné správě,

oddělení legislativně-právní

- zabývá se zejména legislativními a koncepčními úkoly odboru, zpracovává výkladová právní stanoviska, realizuje správní řízení a další agendy (např. koordinace správcovství obcí, předluženost obcí),

oddělení dozoru

- zajišťuje zejména komplexní výkon dozoru nad samostatnou působností územních samosprávných celků (dále také ÚSC) a koordinaci metodické pomoci,

oddělení kontroly

- provádí zejména kontrolu výkonu samostatné působnosti územních samosprávných celků a kontrolu výkonu přenesené působnosti krajských úřadů, dále vyřizuje podněty a stížnosti spadající do oblasti výkonu samostatné působnosti vykonávané orgány územních samosprávných celků,

oddělení vnitřní

- zajišťuje a koordinuje provozní a technické podmínky činnosti odboru a územních pracovišť oddělení dozoru.

Hlavní pracovní náplní **územních oddělení** je poskytování metodické pomoci a posuzování právních předpisů územních samosprávných celků. Poskytování metodické pomoci územními odděleními dozoru je zajištěno následujícím způsobem:

- v krajských městech jsou oddělení dozoru trvale obsazena pracovníky odboru a na těchto místech jsou poskytovány průběžně konzultace (doporučujeme návštěvu předem ohlásit a dohodnout se na termínu a předmětu konzultace),
- na vybraných místech probíhají ve stanovených termínech konzultační dny (blíže viz plán konzultačních dnů); pokud bude ze strany obcí zájem o častější zajištění konzultačních dnů, je možné se s konkrétními žádostmi obrátit na zdejší odbor (odbordk@mvcz.cz),
- pracovníci oddělení dozoru jsou připraveni v případě Vašeho zájmu uskutečnit i osobní konzultaci ve Vaší obci.

Kontakty a aktuální informace je možno nalézt také na webu www.mvcz.cz/odk v části 7 Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů.

adresa:	náměstí Hrdinů 3, Praha 4, 140 21
telefon:	974 816 411
fax:	974 816 816
e-mail:	odbordk@mvcz.cz
web:	www.mvcz.cz/odk

Další činnost odboru

Odbor se podílí i na dalších činnostech, jako např.:

- má svého zástupce:
 - » v pracovní skupině pro výklad **zákona o střetu zájmů** (při Ministerstvu spravedlnosti), v poradním sboru **ke správnímu řádu** (při MV), v poradním sboru **ke stavebnímu řádu** (při MMR), ve Věstníkové komisi a dalších pracovních skupinách,
 - » ve **vnitrorezortní koordinační skupině pro boj s korupcí**,
 - » v **redakční radě Slovníku nejpoužívanějších pojmů ve veřejné správě**,
- spolupracuje s orgány veřejné správy (např. Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo financí, Svaz města a obcí ČR, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů ČR atd.),
- pořádá **odborné semináře a porady** s pracovníky krajských úřadů vykonávajících dozor, zástupci Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Veřejného ochránce práv; na těchto poradách se řeší aktuální výkladové problémy související s prováděním dozoru a kontroly,
- účastní se **setkávání** se starosty, tajemníky městských úřadů a jinými představiteli obcí a **porad** s řediteli krajských úřadů (viz statistika),
- spolupracuje s akademickou obcí (např. s Právnickou fakultou MU Brno, Vysokou školou finanční a správní, Vysokou školou mezinárodních a veřejných vztahů Praha).

B) PŘEHLED O ČINNOSTI ODBORU

Koncepční a legislativní činnost odboru

- odbor připravuje legislativní a koncepční materiály týkající se **postavení ÚSC** (v roce 2014 se konkrétně jednalo o přípravy legislativních změn v souvislosti se zpracováním návrhu novely nařízení vlády o odměňování členů zastupitelstev, o přizpůsobení zákonů o ÚSC novému občanskému zákoníku či o přípravu protikorupční novely zákonů o ÚSC vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci), **zákona o kontrole** (v roce 2014 se odbor podílel na přípravě doprovodných změnových zákonů k novému kontrolnímu řádu) a **zákona o svo-**

bodném přístupu k informacím (v roce 2014 byly připravovány novely zákona vyplývající ze strategie vlády v boji proti korupci a z nové legislativy EU),

- odbor dále zajišťuje meziresortní **koordinační roli při kontrolách ÚSC** (aktuálně se jedná o Hodnotící zprávu za léta 2012 – 2013, schválenou v tomto roce),
- sjednocuje právní prostředí **kontroly** prováděné orgány veřejné správy (souvisí s aplikací nového zákona o kontrole).

Aplikační činnosti odboru

- odbor provádí celkový **dozor nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**,
- provádí **kontroly nad výkonem samostatné působnosti ÚSC**, včetně vyřizování podnětů a stížností spadajících do této oblasti,
- provádí **kontroly výkonu přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy** v některých oblastech jako je systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí krajskými úřady či plnění usnesení vlády,
- připravuje **rozhodnutí o odvoláních proti rozhodnutí KÚ** a hlavního města Prahy v samostatné působnosti (zejména odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím),
- zajišťuje další **úkoly vůči samosprávám** – např. plní úkoly „správce obce“, záležitosti související se jmenováním a odvoláním ředitele KÚ a ředitele MHMP, rozpuštěním a svoláváním zastupitelstev ÚSC, připravuje souhlas se smlouvami o spolupráci ÚSC se zahraničními partnery.

Metodická činnost odboru

- odbor poskytuje **metodickou pomoc** územním samosprávným celkům, zejména ve věci aplikace zákona o obcích, o krajích a o hl. městě Praze a dále zákona o kontrole a zákona o svobodném přístupu k informacím,
- zpracovává **metodické materiály** (metodická doporučení jsou zveřejňována na webových stránkách odboru a obcím předávána též v tištěné podobě) a **odborná stanoviska** k vybraným problémům pro potřeby obcí a krajů (dostupná rovněž na webových stránkách i v systému ASPI) - jedná se např. o problematiku nakládání s obecním majetkem, jednání zastupitelstev a dalších orgánů, odměňování členů zastupitelstev, práva občanů obce apod.,
- zpracovává **vzory právních předpisů obcí** a související **komplexní metodiku**
- zveřejňuje další **informace** o aktuálním dění souvisejícím s působností odboru (aktuálně např. doporučení k postupu při provádění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti),
- pořádá **odborné semináře a pravidelná setkání se starosty**, tajemníky obecních úřadů a dalšími předsta-

viteli obcí a současně se rovněž účastní nejrůznějších setkání pořádaných jinými institucemi.

a. Informace o přesunu oddělení veřejná správa na ODK, vč. náplně činnosti oddělení

Oddělení veřejné správy

Oddělení veřejné správy bylo kompletně se všemi zaměstnanci a svými vykonávanými činnostmi k 1. červnu 2014 vyčleněno z původního odboru veřejné správy a eGovernmentu a zařazeno k dosavadnímu „odboru dozoru a kontroly veřejné správy“, který byl k tomuto datu nově přejmenován na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly.

Oddělení veřejné správy se zabývá především koncepčními i výkonovými činnostmi v oblasti administrativního členění státu a dále plní působnost ministerstva dle zákona o úřednicích územních samosprávných celků. V současné době je stěžejní problematikou naplňování Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020, schváleného usnesením vlády č. 680 ze dne 27. srpna 2014.

Přehled o činnosti oddělení veřejné správy:

- připravuje koncepce v oblasti zefektivňování veřejné správy, struktury a organizace územní veřejné správy a financování přenesené státní správy, včetně zabezpečení koordinace jejich přípravy s ostatními ústředními správními úřady,
- zastává funkci sekretariátu Rady vlády pro veřejnou správu,
- plní úkoly ministerstva v oblasti vzdělávání úředníků územních samosprávných celků – uznávání rovnocennosti vzdělávání úředníků ÚSC, akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů, vypracování výroční zprávy o stavu vzdělávání úředníků ÚSC,
- zpracovává podklady k návrhu státního rozpočtu pro stanovení výše příspěvku na výkon přenesené působnosti obcemi ČR,
- stanovuje správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností,
- vydává souhlas ministerstva k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem,
- rozhoduje o převodu přenesené působnosti nebo její části z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na jiný obecní úřad obce s rozšířenou působností v případě, kdy obecní úřad obce s rozšířenou působností tuto přenesenou působnost nebo její část neplní
- vydává souhlas se změnou názvu obce,
- plní úkoly ministerstva ve věcech číslování domů, označování ulic a veřejných prostranství,

- připravuje podklady pro vyjádření vlády k žádostem obcí o ustanovení městem nebo městysem,
- zajišťuje porady ministerstva s řediteli krajských úřadů a ředitelem Magistrátu hlavního města Prahy se zástupci ministerstev a jiných ústředních správních úřadů k problematice výkonu přenesené působnosti, organizuje porady ministerstva s tajemníky a starosty obcí s rozšířenou působností,
- metodicky podporuje zavádění metod řízení kvality ve veřejné správě, zajišťuje konferenci kvality ve veřejné správě a o soutěž o Ceny Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě,
- podílí se na implementaci reformy regulace, zejména snižování administrativní zátěže a zjednodušování regulatorního prostředí.

C) VYHODNOCENÍ STATISTICKÝCH ÚDAJŮ ZA ROK 2014 DLE VYBRANÝCH UKAZATELŮ

Odbor každoročně zpracovává statistické údaje o své činnosti a sleduje tak vývoj vybraných ukazatelů. Podrobné informace o jednotlivých statistických ukazatelích naleznete v části II [Statistické přehledy - A) - Souhrnná statistika].

Na tomto místě považujeme za vhodné upozornit a krátce vyhodnotit pouze následující **vybrané ukazatele**:

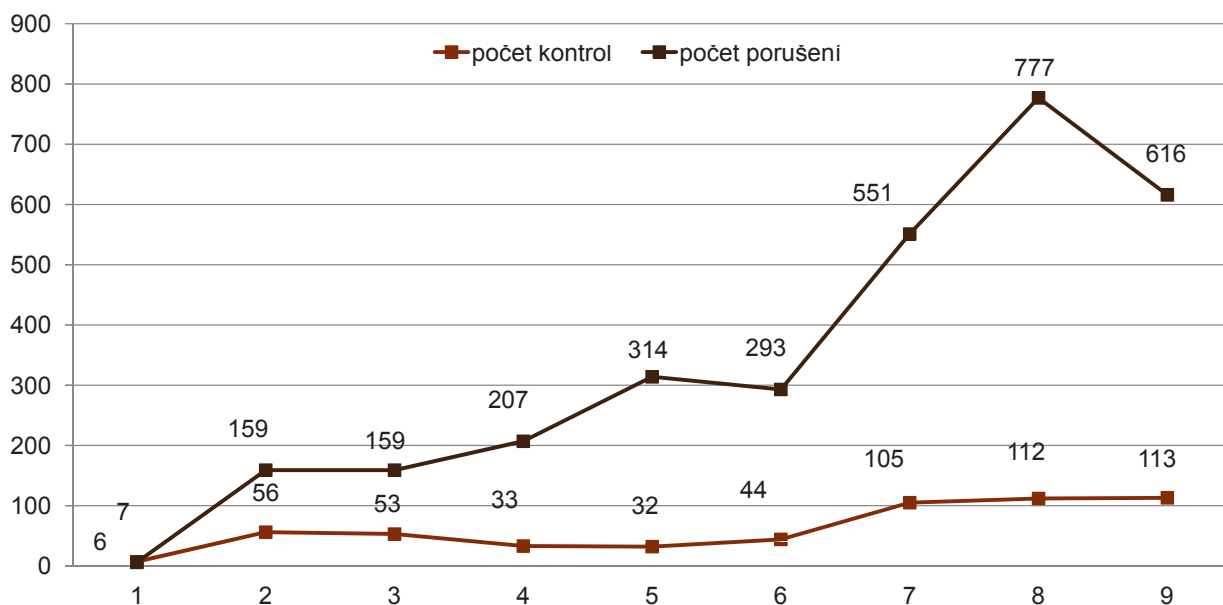
Počet kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

S ohledem na trvale zjišťovaná porušování zákona došlo v minulých letech, konkrétně v roce 2012, k zásadnímu nárůstu počtu **kontrol výkonu samostatné působnosti obcí**, kdy odbor zrealizoval celkem 105 kontrol obcí. Tento vývoj pokračoval i v 2013, kdy počet kontrol dále vzrostl o 6 % na celkových 112 kontrol, a to navzdory skutečnosti, že v důsledku povodní byla nutno řadu kontrol realizovat v náhradních termínech. V roce 2014 se pak počet provedených kontrol ustálil na 113, a to i s přihlédnutím ke konání voleb do zastupitelstev obcí 10. a 11. října 2014, neboť kontroly byly s ohledem k nutné konsolidaci orgánů obce před i po volbách, na rozdíl od roku 2013, kdy kontroly probíhaly až do listopadu, prováděny pouze do měsíce září. Na rozdíl od předchozího období roku 2013, kdy se zdejší odbor zaměřoval zejména na kontroly nejmenších obcí (méně než 500 obyvatel, příp. dokonce méně než 100 obyvatel), přičemž došlo k nárůstu průměrného počtu kontrolních zjištění (porušení zákona) oproti období roku 2012 (rok 2012 – 5 porušení, rok 2013 – 7 porušení) byl kontrolní vzorec v daleko větší míře než v roce 2013 tvořen většími obcemi nad 500 či nad 1000 obyvatel. V důsledku toho a v návaznosti na stále intenzivnější metodickou pomocí formou metodických doporučení k činnosti územních samosprávních, došlo oproti roku 2013 k poměrně markantnímu poklesu průměrného počtu kontrolních zjištění, kdy v roce 2014 bylo průměrně zaznamenáno 5 porušení zákona na kontrolu, přičemž výrazně přibylo obcí, kdy nebylo zaznamenáno žádné kontrolní zjištění (ve 4 případech) či bylo zaznamenáno minimum kontrolních zjištění žádné kontrolní zjištění (jedno kontrolní zjištění bylo zaznamenáno v 6 případech) a zároveň ve více než třetině případů (42 případů) byl zjištěno méně porušení zákona (do 4 porušení zákona) než v celkovém průměru na jednu kontrolu za rok 2014.

Kromě obcí základního typu byly kontrolovány průřezově i větší obce (včetně obcí II. a III. typu) a města včetně statutárních. V roce 2014, stejně jako je tomu už od roku 2012, nezůstaly opomenuty ani kraje, kde byly provedeny kontroly výkonu samostatné působnosti.

Podrobnější informace o kontrolách výkonu samostatné působnosti naleznete v kap. č. 4.

Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu kontrolních závěrů v letech 2006-2014

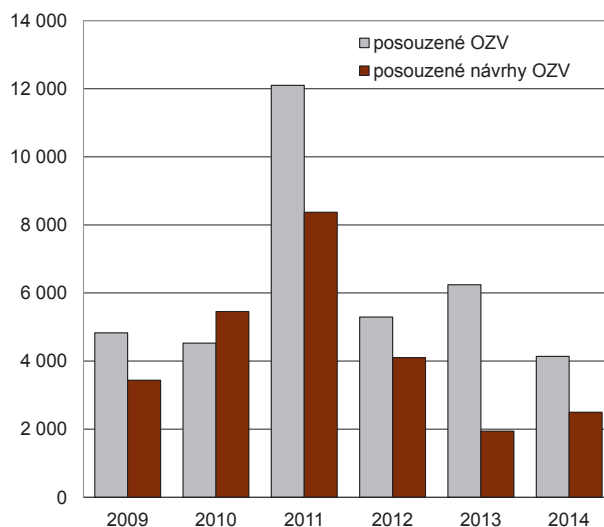


Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra posoudil v roce 2014 celkem 6639 obecně závazných vyhlášek obcí (z toho 2500 ve fázi návrhu). Počet posouzených obecně závazných vyhlášek byl oproti předchozím rokům nižší, a to především z důvodu konání voleb do zastupitelstev obcí. Aktivita obcí při vydávání obecně závazných vyhlášek se ve volebním roce pravidelně snižuje a to zejména s ohledem na nečinnost zastupitelstva obce ve volebním mezidobí a dosluhující zastupitelstva obcí nechávají řešení vzniklých problémů na nově zvolené orgány obcí.

Positivně lze hodnotit zejména skutečnost, že oproti předchozím letům došlo v roce 2014 k zastavení poklesu počtu posuzovaných návrhů obecně závazných vyhlášek. V roce 2014 tak odbor veřejné správy, dozoru a kontroly posuzoval více než 60% vydávaných obecně závazných vyhlášek již ve fázi návrhu. Za hlavní příčinu tohoto nárůstu je potřeba považovat zejména aktivní přístup pracovníků územních oddělení, kterým se v průběhu předchozího volebního období podařilo získat důvěru měst a obcí a navázat s nimi spolupráci. Bude však nezbytné v tomto aktivním přístupu pokračovat a oslovit nově zvolené starosty obcí s nabídkou metodické pomoci.

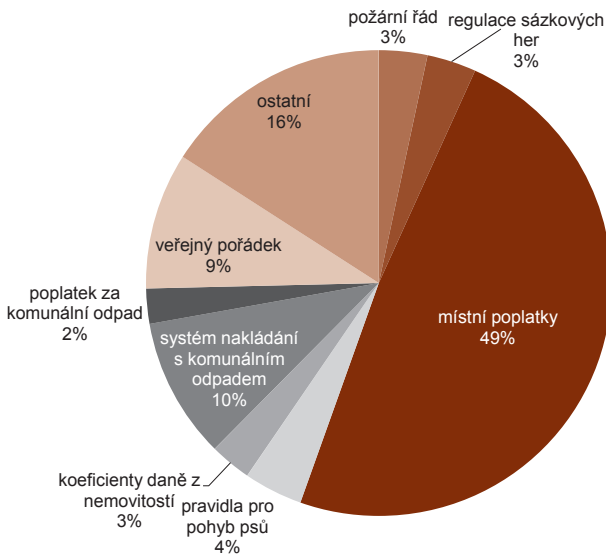
Problematikou, která je obecně závaznými vyhláškami obcí upravována nejčastěji, zůstávají i v roce 2014 místní poplatky a to přesto, že jejich podíl na celkovém počtu vydávaných vyhlášek snížil ze dvou třetin na jednu polovinu. Druhou nejvýznamnější oblastí regulace byla v uplynulém roce úprava problematiky nakládání s komunálním



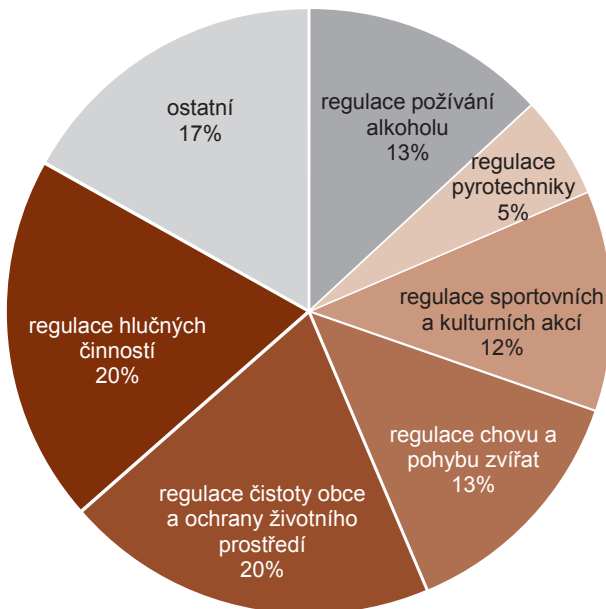
odpadem. Zhruba 10% podíl na vydávaných vyhláškách si udržuje úprava místních záležitostí veřejného pořádku, tzn. vyhlášky vydané podle § 10 písm. a), b), a c) zákona o obcích, a to zejména za účelem ochrany před hlukem (regulace hlučných činností), stanovení povinností za účelem udržení čistoty a estetického vzhledu obce a regulace používání alkoholu. Mezi další oblasti, které obce v roce 2014 upravovaly formou obecně závazných vyhlášek, patří problematika nakládání s komunálním odpadem, stanovení pravidel pro pohyb psů, stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí, regulace sázkových her, zavedení poplatku za odpady dle zákona o odpadech či vydání požárního řádu obce. Naproti tomu některá zákonná zmocnění k vydání

obecně závazné vyhlášky nebyla obcemi využívána vůbec. Jedná se například o možnost obcí stanovovat imisní zóny s omezením provozu motorových vozidel, upravovat podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých.

Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek v roce 2014



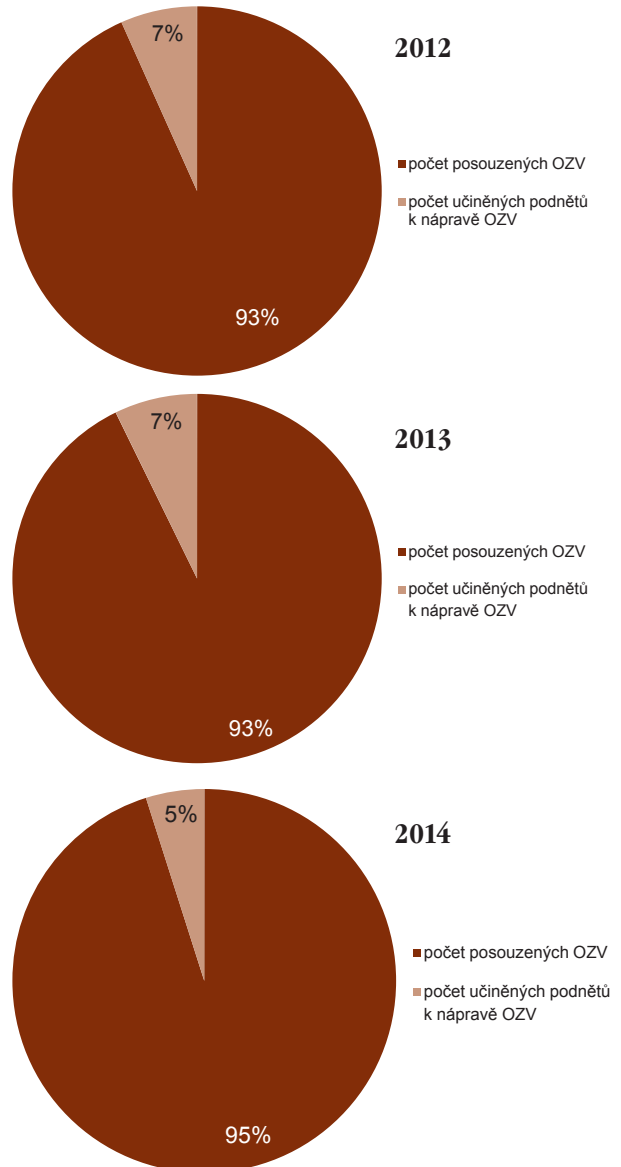
Přehled nejčastěji vydávaných obecně závazných vyhlášek upravujících veřejný pořádek v roce 2014



Zvýšený podíl obecně závazných vyhlášek posuzovaných již ve fázi návrhu se pozitivně projevil i na snížení podílu nezákonných právních předpisů obcí. Oproti předchozím letům se tak podíl nezákonných vyhlášek snížil pod

hranici 5%. Na počtu nezákonných obecně závazných vyhlášek se největší měrou podílely obecně závazné vyhlášky upravující problematiku veřejného pořádku. Vyhlášky upravující tuto problematiku byly téměř v 11 % případů shledány v rozporu se zákonem. Naopak podíl nezákonných obecně závazných vyhlášek o místních poplatcích se oproti loňskému roku, kdy činil 10 %, snížil pod hranici 5%.

Podíl nezákonných obecně závazných vyhlášek v letech 2012 až 2014



Positivně je však nutno vnímat přístup obcí ke zjištěným rozporům obecně závazných vyhlášek se zákonem. Na základě obcím zasílaných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání

ni zjištěných nezákonností obce výhrady odboru veřejné správy, dozoru a kontroly akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy.

Akreditace vzdělávací instituce a vzdělávacího programu

Agendu udělování akreditací vzdělávací institucí a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů v platném znění (dále také „zákon o úřednících“).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovení. Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednících a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 zákona o úřednících. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

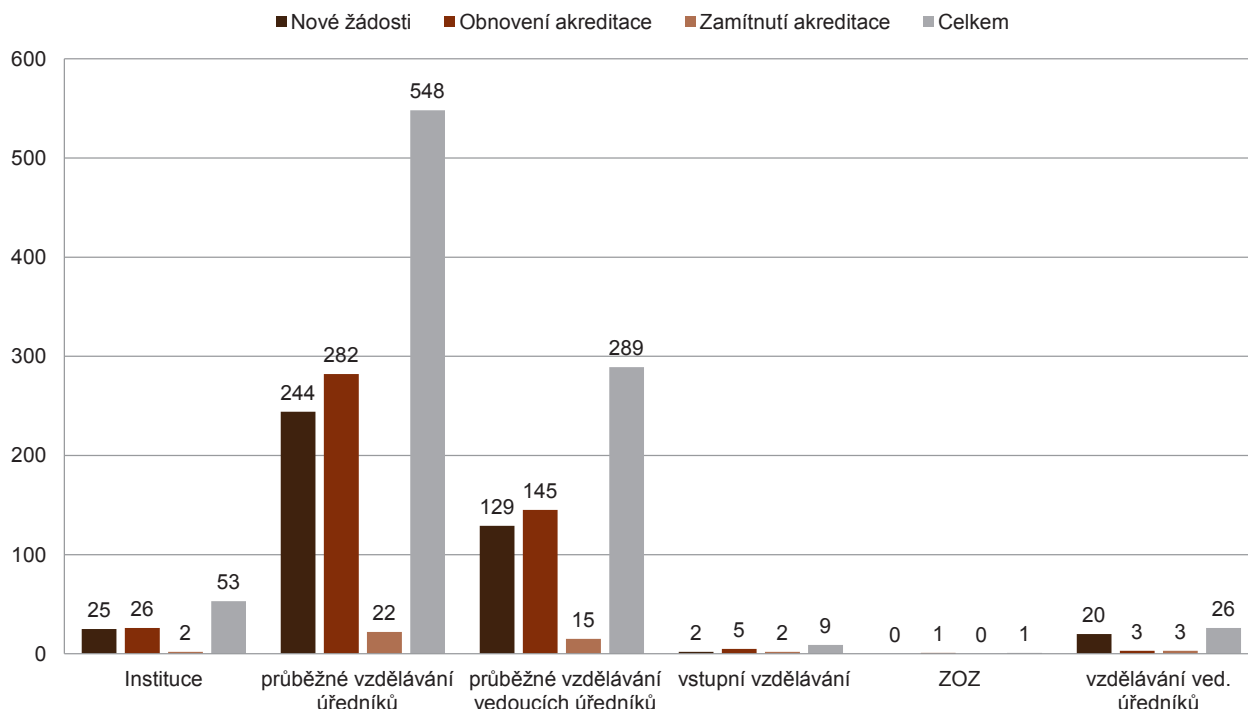
Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění s tím rozdílem, že lhůta pro vyřízení žádosti je podle zákona o úřednících stanovena na 2 měsíce.

Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci druhého pololetí roku 2014 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednících zřízeným poradním orgánem, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1 písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednících oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných institucí a v případě zjištění nedostatku k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednání nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádosti o udělení akreditace či obnovu akreditace, jmenovanou akreditační komisi a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: www.mvcr.cz/odk2, v rubrice č. 2 „Činnost oborů“, ve složce „Oddělení veřejné správy“ - akreditaci vzdělávacích institucí a uznávání rovnocennosti vzdělání ve veřejné správě.

Přehled četnosti žádostí o akreditaci dle příslušného druhu prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC



Vyřizování vnějších podnětů centrem odboru

Rovněž v roce 2014 se na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obraceli jak občané, tak i zástupci územních samospráv a dalších představitelů veřejné správy se svými podněty. Níže se jedná o podněty řešené centrem odboru, tedy bez posuzování obecně závazných vyhlášek a odpovědí na dotazy územními odděleními dozoru. **Celkově došlo k nárůstu vnějších podnětů oproti roku 2013 o 12 % (v absolutním vyjádření o 2423 podnětů).**

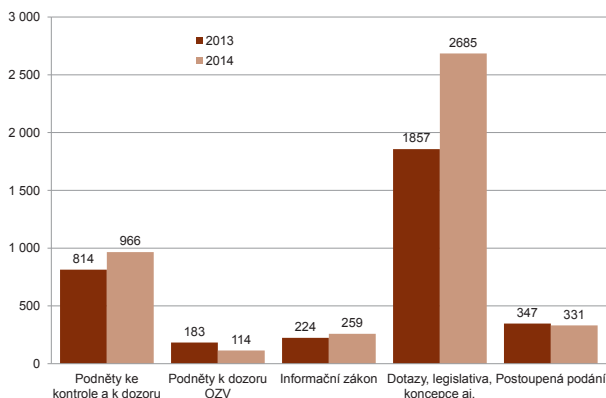
V oblasti **podnětů ke kontrole a k dozoru** došlo oproti loňskému roku k **výraznému nárůstu o 19 %**. Jako v předešlých letech odbor nejčastěji vyřizoval podněty směřující do oblasti nakládání s nemovitým majetkem územních samosprávných celků a dále stížnosti na starosty obcí či naplňování práv občana obce dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích.

Počet posouzených obecně závazných vyhlášek byl oproti předchozím rokům nižší (došlo k poklesu o 38 %), a to především z důvodu konání voleb do zastupitelstev obcí. Aktivita obcí při vydávání obecně závazných vyhlášek se ve volebním roce pravidelně snižuje a to zejména s ohledem na nečinnost zastupitelstva obce ve volebním mezidobí.

Další nárůst zaznamenal odbor i v oblasti **zákona o svobodném přístupu k informacím** (celkový nárůst o 16 %), kdy došlo zejména k zásadnímu navýšení odvolání proti rozhodnutí povinných subjektů dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. V tomto případě se nejedná jen o nárůst počtu, ale i pracnosti, neboť se jedná o často velmi složitá správní řízení.

Nejmarkantnější nárůst v tomto roce pak odbor zaznamenal v oblasti dotazů (nárůst o 61 %), což bylo dáno samozřejmě konáním voleb do zastupitelstev obcí. Odbor řešil velké množství nejrůznějších podnětů v souvislosti s volbami a následným procesem ustavování a konsolidace nových obecních orgánů, jakož i vyřizování dotazů, týkajících se odměňování členů zastupitelstev obcí.

Podněty řešené odborem



3. Informace o legislativních a koncepčních úkolech odboru

A) NOVELIZACE ZÁKONŮ O ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELCÍCH

Legislativní plán prací vlády pro rok 2014 počítá pro letošní rok s předložením novelizace zákona o obcích, jejímž účelem je odstranění územních anomálií vzniklých v souvislosti s oddělováním obcí počátkem devadesátých let minulého století. V některých případech totiž došlo k tomu, že území nově vzniklých obcí nebyla vždy vymezena jako samostatná katastrální území. Proto dosud existují případy, kdy z hlediska katastrálních území je část území určité obce součástí katastrálního území jiné obce. Návrh počítá s tím, že nedohodnou-li se dotčené obce na změně území, rozhodne o úpravě Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo této novelizace využít i k odstranění existujících aplikačních a výkladových nedostatků pro vazby zákonů o ÚSC a nového občanského zákoníku.

Zákony o ÚSC byly v souvislosti s novým občanským zákoníkem novelizovány zákonem č. 303/2013 Sb. s účinností od 1. ledna 2014. Praxe po 1. lednu 2014 však ukázala, že provedená novelizace nevyřešila veškeré aplikační problémy, které v souvislosti s vazbou zákonů o ÚSC na nové soukromé právo mohou vzniknout. Předložený návrh by proto měl legislativní cestou odstranit ty aplikační problémy, které nelze uspokojivě řešit interpretací a u nichž taktéž není možné s ohledem na požadavek právní jistoty vyčkat na sjednocení výkladu cestou precedentních soudních rozhodnutí.

Problematické se v této souvislosti jeví především nové pojetí nemovité věci, které zahrnuje kromě hmotných nemovitých věcí též (mj.) i věcná práva ke hmotným nemovitým věcem (např. právo stavby, věcná břemena apod.). Obtíže při aplikaci zákonů o ÚSC vyvolává též nové pojetí některých smluvních závazků, neboť nový občanský zákoník nyní rozlišuje nájem jakožto úplatné přenechání věci jinému do užívání a pacht jakožto úplatné přenechání věci jinému k užívání a požívání a dále výprosu a výpůjčku, zatímco občanský zákoník z roku 1964 pachtu ani výprosy jako samostatné smluvní instituty nerozlišoval, když obsahově byly součástí nájmu, resp. výpůjčky.

Návrh změny zákonů o ÚSC toto nové rozlišení odráží tím, že v souvislosti se zveřejňováním záměrů dispozic s nemovitými věcmi a v souvislosti s určením pravomocí orgánů samospráv rozhodovat o právních jednáních výslovně doplňuje právní úpravu o pachtu i výprosy. Dále stanoví, že povinnost zveřejňovat záměr se bude týkat jen hmotných nemovitých věcí a práva stavby. V souvislosti s novým pojetím neplatnosti právních jednání se rovněž stanoví – v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu – že důvod neplatnosti v případě úplatného převodu majetku za cenu nižší než je obvyklá cena bez zdůvodnění této odchylky bude důvodem absolutní neplatnosti právního jednání.

Východiskem těchto změn, které mají povahu technické úpravy, je zásada, podle níž by nemělo dojít ke zvýšení povinností obcí v souvislosti s rozhodováním o majekoprávních jednáních oproti stavu před 1. lednem 2014 (vyjma specifické úpravy práva stavby, které je novým institutem v právním řádu a jehož existenci proto bylo nutné zohlednit i v zákonech o územních samosprávních celcích). Provedení navržených legislativních změn je však nezbytné k odstranění aplikačních obtíží.

B) TRANZOZIČNÍ NOVELA ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Ministerstvo vnitra v současné době připravuje návrh novely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která je vyvolána povinností transpozice směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru. (v současné době probíhá vnitrosrovnostní připomínkové řízení, lhůta pro předložení materiálu vládě je dle Plánu legislativních prací stanovena 31. října 2014).

Navrhované změny by měly napomoci k efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru a jejich opakovanému použití, a to především díky povinnosti zveřejňovat informace v otevřených, a pokud je to možné ve strojově čitelných formátech, což umožní kvalitativní posun v možnostech využití získaných informací. Navrhovaná úprava též zavádí nový institut dohody o umožnění trvalého přístupu k informacím, který by měl přispět ke snížení administrativní zátěže na straně povinných subjektů i žadatelů, neboť umožní v případě informací, které jsou časově proměnlivé, trvalý přístup žadatele k těmto informacím za podmínek dohody mezi ním a povinným subjektem, uzavřené v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím. Změny se dotkly též systému úhrad za poskytování informací, kdy dochází ke zrušení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nově se pro zákonem stanovené povinné subjekty zavádí možnost požadovat úhradu za vyhledání informací, vytvoření informací a zúčtování práv.

Shrnutí obsahu návrhu „transpoziční“ novely

Předložený návrh upravuje následující zásadní otázky:

1. **Zavedení povinnosti zveřejňovat informace v otevřeném formátu, případně též ve formátu strojově čitelném, pokud je to možné a vhodné;** zveřejněné informace i informace poskytované na základě žádosti se poskytují též spolu s metadaty, které s nimi souvisejí.
2. **Explicitní zakotvení možných způsobů poskytnutí informace, včetně způsobů, které umožní efektivní přístup k informacím pro opakované použití informací.**

3. **Praktičtější úprava odkazu na zveřejněnou informaci,** kdy povinné subjekty, které na základě elektronicky podané žádosti odkázaly žadatele na internetovou stránku, kde se informace nachází, nebudou povinny reflektovat požadavek žadatele na přímé poskytnutí informace.
4. **Zavedení lhůt pro přezkoumávání trvání výhradních licencí udělených k digitalizaci kulturních zdrojů.**
5. **Zavedení povinnosti uvést ve výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informace poučení o možnosti žadatele podat stížnost proti výši požadovaných nákladů.**

C) NABYTÍ ÚČINNOSTI KONTROLNÍHO ŘÁDU A DOPROVODNÝCH ZMĚNOVÝCH ZÁKONŮ KE KONTROLNÍMU ŘÁDU, ZEJMÉNA S PŘÍHLÉDNUTÍM KE ZMĚNÁM V ZÁKONU O OBÍCH

Dne 1. ledna 2014 vešel v účinnost zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), který má za cíl sjednotit, zpřehlednit a zjednodušit procesní pravidla kontrol jako součást výkonu moci veřejné. Úkol sjednocení procesů kontrol však nebyl účinností kontrolního řádu dokončen, neboť je třeba upravit zákony obsahující neodůvodněné odchylky či duplicity tak, aby s nabytím účinnosti kontrolního řádu nevznikaly pochybnosti, jaká právní úprava se má aplikovat a aby aplikace kontrolního řádu, coby obecného procesního předpisu pro oblast kontrol (vykonávaných jako výkon veřejné moci), byla co nejširší. Za tímto účelem Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, zpracovalo a vláda usnesením ze dne 19. července 2012 č. 543 schválila „*Harmonogram předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu*“, v němž byly uvedeny termíny, v nichž měly jednotlivé resorty, do jejichž působnosti dotčené zákony spadají, předložit návrhy novelizací zákonů upravujících kontrolní postupy. Termíny byly zvoleny tak, aby i tyto novelizace nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2014, tj. současně s účinností samotného kontrolního řádu. Součástí *Harmonogramu* byla i zákony o územních samosprávních celcích či zákon o přezkoumání hospodaření územních samosprávních celků, jakož např. i zákon o finanční kontrole.

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, provádělo v rámci své koordinační funkce v průběhu roku 2013 průběžné kontroly plnění výše uvedeného *Harmonogramu* tak, aby bylo dosaženo jeho účelu. Kontrolou provedenou k datu 1. září 2013 bylo zjištěno, že z celkového počtu 115 zákonů byl u 69 z nich zastaven legislativní proces jejich schvalování z důvodu rozpuštění Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k datu 28. srpna 2013, u 20 z nich byl stav legislativních prací pouze na úrovni přípravy novely daných zákonů a zbývajících 26 zákonů již bylo vyhlášeno ve sbírce zákonů.

Fakt, že pouze 26 zákonů z celkem 115 mělo k 1. lednu 2014 nabýt účinnosti, měl za následek maximální snahu Ministerstva vnitra, aby novely těchto zákonů byly předloženy na první schůzi nově vzniklé Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako velký změnový zákon, jehož předkladatelem bude Ministerstvo vnitra a bude obsahovat převážně ty zákony, které již jednou byly předloženy k projednání Poslanecké sněmovně, ale z důvodu jejího rozpuštění v srpnu tohoto roku byl jejich schvalovací legislativní proces ukončen. Dále s přihlédnutím k jisté časové tísní a specifičnosti nastalé situace, že kontrolní řád měl nabýt účinnosti již dnem 1. ledna 2014, bylo navrženo, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, Poslanecká sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení.

Poslanecká sněmovna se nicméně rozhodla projednat změnový zákon v rámci řádného legislativního procesu a tak zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu, nabytí účinnosti až k datu 1. května 2014 (zákon č. 64/2014 Sb.). Zákon je převážně souborem několika vládních návrhů zákonů, které byly na přelomu let 2012 a 2013 připraveny na základě výše uvedeného vládou schváleného „*Harmonogramu předložení návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu*“ na úrovni jednotlivých ministerstev a jejichž společným účelem bylo přizpůsobit zákony spadající do působnosti daných ministerstev novému kontrolnímu řádu. Tyto návrhy zákonů vláda v prvním pololetí roku 2013 postupně předkládala Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, která je však již nestihla před rozpuštěním projednat. Změnovým zákonem byly tyto dříve samostatné návrhy sloučeny do jednoho zákona, který zahrnuje celkem 69 novel zákonů.

Změnový zákon je nezbytnou součástí realizace sjednocení procesněprávního prostředí v oblasti kontroly, která byla započata přijetím kontrolního řádu. Základním cílem změnového zákona je eliminace speciálních procesněprávních ustanovení upravujících kontrolní postupy ve zvláštních zákonech s tím, že tato ustanovení budou nahrazena aplikací příslušných ustanovení kontrolního řádu. Dílčím způsobem jsou upraveny též některé další otázky související s předmětnými kontrolami.

Změnový zákon měl nabýt účinnosti nejlépe současně s kontrolním řádem, případně co nejdříve po nabytí účinnosti kontrolního řádu a to vzhledem k úzkému propojení a vzájemné závislosti obou zákonů. Z důvodu časové naléhavosti tak účinnost změnového zákona nastala k prvnímu dni kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení a to bez přechodného ustanovení, tzn., že kontroly, které byly zahájeny před datem nabytí účinnosti změnového zákona, budou od data účinnosti změnového zákona, tj. od 1. května 2014, probíhat podle aktuální účinné právní

úpravy (nikoliv podle právní úpravy účinné v den zahájení kontroly).

Usnesením vlády ze dne 19. července 2012 č. 543, jímž byl schválen výše uvedený *Harmonogram*, na jehož základě byl připraven změnový zákon č. 64/2014 Sb. bylo ministru vnitra také uloženo koordinovat harmonizaci zvláštních předpisů s kontrolním řádem, a proto provedl odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, ke dni 27. srpna 2014 kontrolu aktuálního stavu legislativních prací u zákonů, které jsou obsaženy v *Harmonogramu*. Z této kontroly vyplynulo, že pouze jediný zákon v rámci *Harmonogramu*, který obsahuje zásadní rozpory s ustanoveními kontrolního řádu, dosud nebyl předložen v novelizované podobě k projednání vládě. Je jím zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v gesci Ministerstva financí. Dle sdělení Ministerstva financí proběhne novelizace předmětného zákona v průběhu roku 2015 dle schváleného plánu legislativních prací vlády na rok 2015. Ve zbývajících částí *Harmonogramu* byly buď v něm uvedené zákona novelizovány v rámci samostatné novelizace, nebo obsahují duplicity, které ovšem nezpůsobují zásadní výkladové problémy s ohledem na aplikaci kontrolního řádu.

Z pohledu kontrolní činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (potazmo krajů) byl změnovým zákonem č. 64/2014 Sb. novelizován také stěžejní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Došlo zejména k odstranění speciální procesní úpravy pro postup při kontrolách od 1. května 2014:

1. Kontrolu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí, městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst již mohou provádět nejen zaměstnanci kontrolního orgánu, ale jakákoliv fyzická osoba, jíž kontrolní orgán pověří provedením kontroly.
2. Zahájení kontroly samostatné působnosti obcí podléhá § 5 kontrolního řádu, a tudíž lze zahájit kontrolu nejen se starostou, jako osobou, která zastupuje obec na venek, nebo s jím pověřenou osobou, ale v případě jeho nepřítomnosti také s jakoukoliv osobou, jíž lze označit za osobu povinnou (např. s řadovým zaměstnancem obce).
3. V rámci vyhotovení protokolu o kontrole u kontroly samostatné působnosti obcí již není povinnou náležitostí podpis starosty, nebo jím pověřené osoby na protokolu. Dle § 9 písm. f) kontrolního řádu je totiž povinností kontrolujícího protokol vyhotovit a doručit, aby mohla kontrolovaná osoba uplatnit své právo se s protokolem seznámit dle § 10 odst. 1 písm. c) kontrolního řádu. Jestli ovšem starosta (potazmo jím pověřená osoba) skutečně své právo seznámit se s protokolem uplatní, už je čistě na ní.
4. Vyřizování námitek již není proti protokolu o kontrole,

ale pouze proti kontrolním zjištěním (tj. proti porušení zákona, jehož se kontrovaná osoba dopustila), přičemž námitky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. Dále vyřizování námitek již není dvouinstančním správním řízením, s vyhotovením správního rozhodnutí o námitkách, ale jedná se o neformální vyřízení (např. neformální dopis s oznámením vyřízením námitek), které je pouze jednoinstanční.

5. Jak v rámci samostatné, tak přenesené působnosti je obec (případně příslušná osoba dle §129a odst. 2 zákona o obcích) povinna zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou a splnění uložených opatření a to již v rámci kontrolních zjištění uložených v protokolu o kontrole.

S ohledem na tyto významné změny zejména v procesní úpravě kontrolních činností ve veřejné správě, vytvořil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly **metodické doporučení + komentář** pro postup kontrolujícího v rámci kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti územních samosprávných celků ze dne 16. června 2014. Tato metodická pomůcka je přístupná na stránkách Ministerstva vnitra www.mvcr.cz/odk, rubrice „Aktuálně“.

K nabytí účinnosti samotného kontrolního řádu je možné říci, že se v průběhu roku 2014 projeví zásadní otázky u aplikace tohoto zákona na kontroly příspěvkových organizací prováděné jejich zřizovatelem, jímž je obec nebo kraj. S ohledem na složitost této problematiky jak u obecních kontrol, tak u kontroly hospodaření, vypracoval odbor veřejné správy, dozoru a kontroly **stanovisko č. 2/2014**, které se snaží podrobně vysvětlit a rozklíčovat postup při kontrolách příspěvkových organizací. Toto stanovisko je rovněž zveřejněno na webu www.mvcr.cz/odk.

Závěrem bychom rádi připomněli, že odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vydal ke kontrolnímu řádu již v roce 2013 **dvě metodická doporučení (10 a 10 doplněk č. 1)**, které se zabývají jak výkladem jednotlivých ustanovení kontrolního řádu, tak nejčastěji pokládaných dotazů s odpověďmi na ně, včetně vzorových úkonů, rozhodnutí a jiných aktů v rámci kontroly. I tyto materiály jsou dostupné na výše uvedených webových stránkách.

D) MEZINÁRODNÍ KONFERENCE „PRÁVO NA INFORMACE VERSUS JEJICH OCHRANA“

Dne 27. listopadu 2014 uspořádalo Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů mezinárodní konferenci „**Právo na informace versus jejich ochrana**“. Konference se uskutečnila v prostorách budovy Ministerstva vnitra (náměstí Hrdinů 3, Praha 4). Důvodem, pro který se konference konala, je dlouhodobá snaha Ministerstva vnitra jakožto gestora přístupu k informacím z veřejné správy, získat impulsy k dalšímu směřování České republiky v této oblasti.

V dopolední části vystoupili na konferenci **Prof. Katherine SARIKAKIS** z Media Industries, Organisation and Governance, University of Vienna, paní **Friderike Hellner**, vedoucí divize Constitutional Law and Administrative Law Ministerstva zahraničních věcí SRN, **Doc. JUDr. Radim Polčák, Ph.D.**, vedoucí Ústavu práva a technologií Masarykovy univerzity Brno, **JUDr. Alena Kučerová**, náměstkyně předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, **Mgr. František Nonnemann**, ředitel odboru analýzy a zpracování informací ve veřejném sektoru Úřadu pro ochranu osobních údajů a paní **Lenka Franková** z občanského sdružení Oživení.

V odpolední části se konaly tři pracovní skupiny, na nichž byly projednávány konkrétní otázky vztahující se k ochraně žadatelů o informace, včetně možností zřízení institutu informačního komisaře, dále problematika vazby práva na ochranu osobnosti a osobních údajů a práva na informace a rovněž otázky týkající se možného zneužívání práva na informace žadatelů.

Konference byla přenášena on-line prostřednictvím internetu, včetně možnosti pokládat aktuální dotazy.

Konferencí byla zahájena rozsáhlá diskuse s cílem zodpovědět – i na základě zahraničních zkušeností – otázku, zda český zákon o svobodném přístupu k informacím, resp. jím zvolená koncepce přístupu k informacím, je vhodná a má být zachována, nebo zda není na místě tuto koncepci změnit a připravit nový zákon.

Z konference vzešel většinový názor, podle něhož není nutné připravit nový zákon o svobodném přístupu k informacím, nicméně by bylo vhodné některé problematické aspekty stávajícího zákona změnit. K ochraně žadatelů se dle převažujících názorů jeví tzv. informační příkaz, tedy možnost nadřízeného orgánu přikázat povinnému subjektu přímé poskytnutí informace. K ochraně před potenciálním zneužíváním zákona a před nadměrnou administrativní zátěží povinných subjektů zavedení limitované zálohy na úhradu nákladů za poskytnutí informací. Účastníci doporučili též výslovnou úpravu poskytování informací o platech a odměnách (jednota však nebyla ohledně rozsahu). Diskutována byla i možnost zřízení institutu informačního komisaře. Většina názorů se přiklonila k jeho pojetí jako jednotného nadřízeného orgánu všech povinných subjektů a institucionálně jako součást Úřadu pro ochranu osobních údajů¹. V případě orgánu čistě ombudsmanovského typu bylo diskutováno jeho přiřazení do úkolů veřejného ochránce práv.

¹ Ministerstvo vnitra dlouhodobě zastává stanovisko, podle něhož je toto pojetí informačního komisaře jediné rozumné a správné. Jako problematické se však jeví náklady na jeho zřízení, které se pohybují mezi 40 a 60 mil. Kč (podle dosud zpracovaných analýz). Ministerstvo vnitra proto prozatím doporučuje zavedení institutu informačního příkazu a k případnému zřízení informačního komisaře přistoupit až po vyhodnocení zkušeností s informačním příkazem.

E) INFORMACE K PŘÍPRAVĚ NOVÉ KONCEPCE ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ ZASTUPITELSTEV ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY V DANÉ OBLASTI

V průběhu roku 2014 na základě úkolu z usnesení vlády České republiky č. 960 o nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, zpracovalo Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí analytický materiál, který navrhuje novou koncepci odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Materiál s názvem: „Analýza právní úpravy a návrh nové koncepce odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků“ (dále jen Analýza) vyšel ze závěru z jednání pracovní skupiny, jež byla v roce 2013 vytvořena za účelem úpravy právních předpisů v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků a jež se skládá ze zástupců dotčených ústředních správních úřadů a zástupců územních samospráv (Svazu měst a obcí ČR, Asociace krajů ČR, Sdružení místních samospráv ČR a Magistrátu hlavního města Prahy). Výsledná podoba Analýzy vzešla též z připomínek zohledněných v rámci vnitroresortních a meziresortního připomínkového řízení.

Analýza charakterizuje stávající systém odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků, neodůvodněné rozdíly v právní úpravě nároků členů zastupitelstev obcí a krajů a mapuje oblasti, které jsou ve stávající úpravě problematické, překonané, nebo jež vyžadují určitou změnu v návaznosti na vývoj souvisejících podmínek (nejen) v územní samosprávě. **Cílem Analýzy je navržení koncepce nové právní úpravy odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků**, která by nedostatky stávajícího systému eliminovala, a která by byla jednodušší, pružnější, ale současně přehlednější a ve vztahu k rozpočtům jednotlivých územních samosprávných celků odpovídnější.

Analýza byla předložena vládě České republiky bez rozporu. Vláda České republiky ji projednala na svém jednání dne 15. září 2014 a usnesením č. 757 ji schválila. Zároveň uložila ministru vnitra podle návrhů uvedených v Analýze zpracovat a vládě do 31. března 2016 předložit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Dále uložila 1. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí a ministryni práce a sociálních věcí poskytnout ministru vnitra součinnost při zpracování legislativních návrhů.

Pro všeobecnou informovanost zveřejnil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra schválenou

Analýzu na svých internetových stránkách na adrese www.mvcr.cz/odk.

Shrnutí návrhu nové koncepce odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků

Navrhuje se přijmout novou právní úpravu komplexně a jednotně upravující odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Úprava bude koncipována jako **změna (novela) jednotlivých zákonů** o územních samosprávných celcích (zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze). Současně se navrhuje přijmout i prováděcí právní předpis – **nařízení vlády**, které stanoví zejména aktuální výši odměn členům zastupitelstev.

Věcné řešení problematiky způsobu stanovení výše odměn je založeno na tom, že bude jeho výsledkem komplexní sjednocená úprava dané problematiky, a to výrazně jednodušší a srozumitelnější. Počítá se s tím, že prostřednictvím prováděcího předpisu bude stanovena taktéž jednodušší a srozumitelnější **výsledná tabulka** (společná pro obce, kraje i hlavní město Prahu), která určí konkrétní částky odměn pro jednotlivé kategorie členů zastupitelstev. Výše měsíční odměny bude stanovena jednou částkou pro každou jednotlivou funkci v dané velikostní kategorii obcí nebo krajů. Počet obyvatel bude pro výši odměny nadále určující, nikoliv však formou příplatku za počet obyvatel (každých 100). Dále se například počítá s tím, že výše odměn členům zastupitelstev bude zakotvena zpravidla na celé volební období. Nově se stanoví minimální nároková výše odměny pro neuvolněné starosty (primátory, hejtmány).

Nová koncepce obsahuje též návrhy směřované k řešení těch souvisejících záležitostí, u nichž přetrvávají aplikační problémy, a k odstranění neodůvodněných podstatných rozdílů v nárocích členů zastupitelstev obcí, krajů a hlavního města Prahy, například počítá se změnou právní úpravy týkající se

- odměny při skončení funkčního období pro členy zastupitelstev,
- odměny při zániku mandátu člena zastupitelstva nebo při jeho odvolání z funkce a vzdání se funkce v průběhu volebního období,
- nepřípustnosti poskytovat mimořádné odměny za výkon funkce,
- odměňování zastupujících místostarostů (náměstků primátora, náměstků hejtmána) nevykonávající starosta (primátor, hejtmán) dlouhodobě svou funkci,
- dovolené uvolněných členů zastupitelstva včetně právní úpravy možností jejího proplácení,
- možnosti aplikovat na právní poměry členů zastupitelstev vhodná ustanovení ze zákoníku práce.

F) DALŠÍ SCHVÁLENÉ MATERIÁLY V ROCE 2014 - HODNOTÍCÍ ZPRÁVA

Ministerstvo vnitra pravidelně od roku 2004 (kontrolní období 2002–2003) zpracovává ve dvouletých intervalech (vždy nejpozději do 30. dubna roku po skončení dvouletého kontrolního období) analytický hodnotící materiál, tzv. Hodnotící zprávu, pro informování vlády o kvalitě výkonu působnosti ÚSC. Cílem této zprávy je podat vládě přehledné, ucelené a zejména vypovídající informace o fungování a úrovni výkonu veřejné správy územními samosprávnými celky, resp. jejich orgány, a navržení adekvátních opatření v případě zjištění nedostatků. „Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2012–2013“ vzala vláda na vědomí svým usnesením č. 367 ze dne 21. května.

Hodnotící zpráva byla zpracována Ministerstvem vnitra ve spolupráci s jednotlivými ministerstvy, jinými ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hl. m. Prahy a územně členěnými statutárními městy, přičemž Ministerstvo vnitra uspořádalo před jejím zpracováním několik koordinačních porad s těmito spolupracujícími subjekty.

Součástí zprávy je rovněž hodnocení veřejného ochránce práv k výkonu přenesené působnosti v jednotlivých vybraných oblastech výkonu státní správy a vyhodnocení protikorupční strategie z pohledu Úřadu vlády. Zpráva podává komplexní a vypovídající informace za léta 2012–2013 o realizaci výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků, tj. orgánům obcí, krajů, hlavního města Prahy a orgánům městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst. Rovněž je pokračováno v komparaci s předchozími obdobími, kdy jsou sledovány výsledky kontrol.

Ze závěrů lze vyzdvihnout informaci, že i přes částečné zlepšení (pokles zásadních nedostatků zjištěných u krajských úřadů o 29%) nelze konstatovat zcela bezproblémovou úroveň výkonu přenesené působnosti. Značná část zásadních pochybení je opět spojena s postupy dle správního řádu.

Dalším opakujícím se závěrem je skutečnost, že dlouhodobě není z kapacitních důvodů u kontrolních orgánů reálně účinně kontrolovat všechny obce, na které byl přenesen výkon státní správy, a ověřovat tak kvalitu vykonávaných agend.

V hodnotící zprávě je formulována řada konkrétních doporučení a opatření na základě výsledků kontrol vůči ústředním správním úřadům a krajským úřadům, která při své realizaci mají přispět k dalšímu zlepšení úrovně výkonu samostatné a přenesené působnosti vykonávané územními samosprávnými celky.

Hodnotící zpráva také obsahuje řadu doporučení spojených s novým kontrolním řádem, což je nový procesní předpis, dle kterého jsou od 1. ledna 2014 realizovány i kontroly výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků.

Na pracovní poradě konané dne 19. června 2014 bylo v souladu s citovaným usnesením vlády mj. jednotlivým ústředním správním úřadům uloženo analyzovat závěry Hodnotící zprávy a přijmout odpovídající opatření, jež vyplynula z této zprávy. Povinnost zaslat ministru vnitra informaci o opatřeních přijatých na základě Hodnotící zprávy měly rezorty do 31. srpna 2014, přičemž lze konstatovat, že všechny tuto povinnost splnily. Ministerstvo vnitra plánuje uspořádat v **prvním čtvrtletí roku 2015 koordinační poradě k Hodnotící zprávě**, jejímž předmětem bude mj. i shrnutí přijatých opatření jednotlivými ústředními správními úřady.

4. Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky 2014 – 2020

A) ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGICKÉM RÁMCI

Název strategie	Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020
Gestor tvorby strategie	Ministerstvo vnitra
Rok zpracování strategie	2014
Schvalovatel strategie	Vláda České republiky
Datum a forma schválení	Usnesení vlády č. 680 ze dne 27. srpna 2014
Poslední aktualizace	26. září 2014
Doba realizace strategie	2014 – 2020
Odpovědnost za implementaci	Ministerstvo vnitra ve spolupráci s vybranými ministerstvy a Úřadem vlády

Účelem Strategického rámce je zejména:

- **zajistit kontinuitu a realizaci dalších potřebných kroků** v oblasti rozvoje veřejné správy,
- **nastavit další směřování rozvoje a investic do vybraných oblastí veřejné správy** v programovém období 2014 – 2020,
- **zajistit plnění předběžných podmínek** stanovených Evropskou komisí jako podmínky pro umožnění čerpání Evropských strukturálních a investičních fondů (dále také ESIF).

Návaznost na relevantní strategické dokumenty

Strategický rámec má **vazbu na následující klíčové analytické a strategické dokumenty**:

- Analýza stavu veřejné správy (2011),
- Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby: Strategie realizace Smart Administration v období 2007–2015,
- Národní program reforem České republiky 2014 (dále také „Národní program reforem“ nebo „NPR“),
- Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012 až 2020 (dále také „Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti“ nebo „SMK“),
- Dohoda o partnerství pro programové období 2014 – 2020 (dále také „Dohoda o partnerství“),

- Programový dokument Operační program Zaměstnanost,
- Programový dokument Integrovaný regionální operační program (dále také „IROP“).

Dobudování funkčního rámce eGovernmentu (v rámci strategického cíle 3) i rozvoj lidských zdrojů (strategický cíl 4) jsou pak nezbytnými předpoklady a nástroji pro rozvoj a optimalizaci fungování veřejné správy.

B) GLOBÁLNÍ CÍL A STRATEGICKÉ CÍLE

- **Globálním cílem** Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 - 2020 je **zvýšit kvalitu, efektivitu a transparentnost veřejné správy**, a to cílenou intervencí zaměřenou na vybraná slabá místa veřejné správy.
- Globální cíl Strategického rámce bude naplňován prostřednictvím realizace 4 strategických cílů, které se pak skládají z celkem 12 specifických cílů – viz schéma níže.

C) IMPLEMENTACE STRATEGICKÉHO RÁMCE

1. Postup implementace

Ministerstvo vnitra v návaznosti na Strategický rámec vypracovalo ve spolupráci s dalšími subjekty implementační plány. Tyto implementační plány byly vytvořeny pro každý strategický cíl (tj. celkem čtyři implementační plány), které budou realizovány ve dvouletém intervalu a následně vždy hodnoceny. Každý implementační plán obsahuje:



Realizace jednotlivých opatření a aktivit vedoucích k naplnění příslušných specifických a strategických cílů je **do značné míry provázána**.

V rámci strategického cíle 1 Modernizace veřejné správy je záměrem optimalizace výkonu jednotlivých (vybraných) agend, a to prostřednictvím jejich zmapování a standardizace. Tyto aktivity budou zároveň přispívat ke snížení regulatorní zátěže. Prostor pro další optimalizaci výkonu veřejné správy pak budou identifikovat zavedené systémy řízení kvality i systém hodnocení veřejné správy.

Ve strategickém cíli 2 Revize a optimalizace výkonu veřejné správy v území pak jednotlivé specifické cíle společně mají vést ke zvýšení transparentnosti výkonu státní správy v území, a to jak z pohledu občana, tak z pohledu financování.

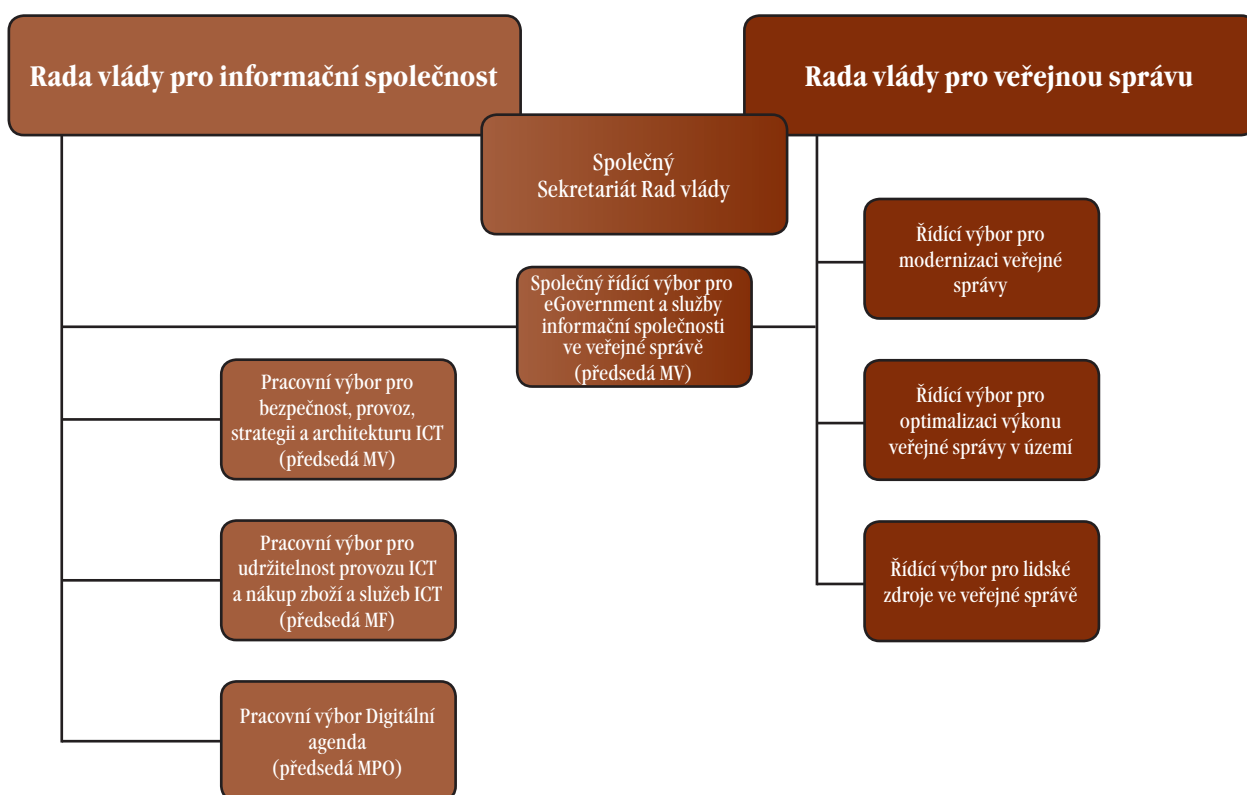
- základní informaci o Implementačním plánu,
- hierarchickou strukturu prací (opatření, aktivit, činností atd.) vedoucích k naplnění cílů,
- konkrétní odpovědnosti a gesce za jednotlivá opatření, aktivity a činnosti,
- harmonogram realizace jednotlivých opatření, aktivit, činností,
- rozpočet a zdroje financování,
- soustavu indikátorů,
- postupy řízení a organizační strukturu implementace,
- rizika realizace jednotlivých cílů (opatření a aktivit) a postupy řízení rizik,
- postupy monitorování a hodnocení implementace,
- komunikační plán.

2. Implementační struktura

Realizace navržených cílů závisí na koordinaci celé veřejné správy a proto je nutno do řízení zapojit nejenom orgány státní správy, ale také představitele územní samosprávy jako zástupce nedílné části veřejné správy v České republice, kteří za ní nesou také odpovědnost. Průřezová modernizace veřejné správy vyžaduje zároveň silnou podporu ze strany vlády ČR. Proto byla pro implementaci a řízení Strategického rámce zřízena usnesením vlády č. 680 ze dne 27. srpna 2014 Rada vlády pro veřejnou správu, které předsedá ministr vnitra. Sekretariát zajišťovaný útvarům Ministerstva vnitra bude společný i pro Radu vlády pro informační společnost (zřízena usnesením vlády č. 961 ze dne 24. listopadu 2014).

- Koordinace jednotlivých strategických cílů je svěřena řídicím výborům
- Realizace strategického cíle Zvýšení dostupnosti a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím nástrojů eGovernmentu bude zajišťována Společným řídicím výborem pro eGovernment a služby informační společnosti ve veřejné správě
- Řídicím výborům předsedají členové Rady vlády

Schéma implementační struktury Strategického rámce



D) IMPLEMENTAČNÍ PLÁNY – AKTUÁLNÍ STAV

Implementační plány Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020 (dále též jako „Implementační plány“) byly zpracovány řídicími výbory s akcentem na nezbytnost pokračování v práci na modernizaci a rozvoji jak v oblasti veřejné správy, tak v oblasti eGovernmentu.

Implementační plány připravilo a předložilo k projednání vládě ČR Ministerstvo vnitra, ve spolupráci s ostatními ústředními orgány státní správy, Svazem měst a obcí, Sdružením tajemníků městských a obecních úřadů, Asociací krajů České republiky, Sdružením místních samospráv a dalšími subjekty.

V Implementačních plánech je stanoven obecný časový harmonogram, ve kterém jsou konkretizovány jednotlivé činnosti a aktivity dle strategických cílů stanovených ve Strategickém rámci včetně navrhovaných legislativních změn. Implementační plány rozpracovávají tyto 4 strategické cíle obsažené ve Strategickém rámci:

1. Modernizace veřejné správy (v gesci Ministerstva vnitra a ústředních orgánů státní správy)
2. Revize a optimalizace výkonu veřejné správy v území (v gesci Ministerstva vnitra a ústředních orgánů státní správy)

3. Zvýšení dostupnosti a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím nástrojů eGovernmentu (v gesci Ministerstva vnitra - úsek náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie, odbor eGovernmentu)
4. Profesionalizace a rozvoj lidských zdrojů ve veřejné správě (v gesci Ministerstva vnitra - sekce pro státní službu).

Podrobné zhodnocení finančních dopadů navrhovaných opatření vycházejících z Implementačních plánů bude podrobně rozpracováno v rámci vyhodnocování analýz a vytváření variant řešení problémů a následně též při jejich rozpracování do podoby konkrétních legislativních opatření (jako součást hodnocení dopadů regulace RIA), v časových harmonogramech, které jsou součástí IP.

Podle usnesení vlády ze dne 27. srpna 2014 č. 680 bude vládě do 31. března 2016 a následně každý druhý kalendářní rok předkládána zpráva o vyhodnocení plnění Strategického rámce. Tato zpráva bude odvislá právě od naplňování předkládaných Implementačních plánů.

5. Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům obcí a orgánům krajů

A) KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

Předmět kontrol výkonu samostatné působnosti obcí:

Kontroly výkonu samostatné působnosti prováděné Ministerstvem vnitra mají:

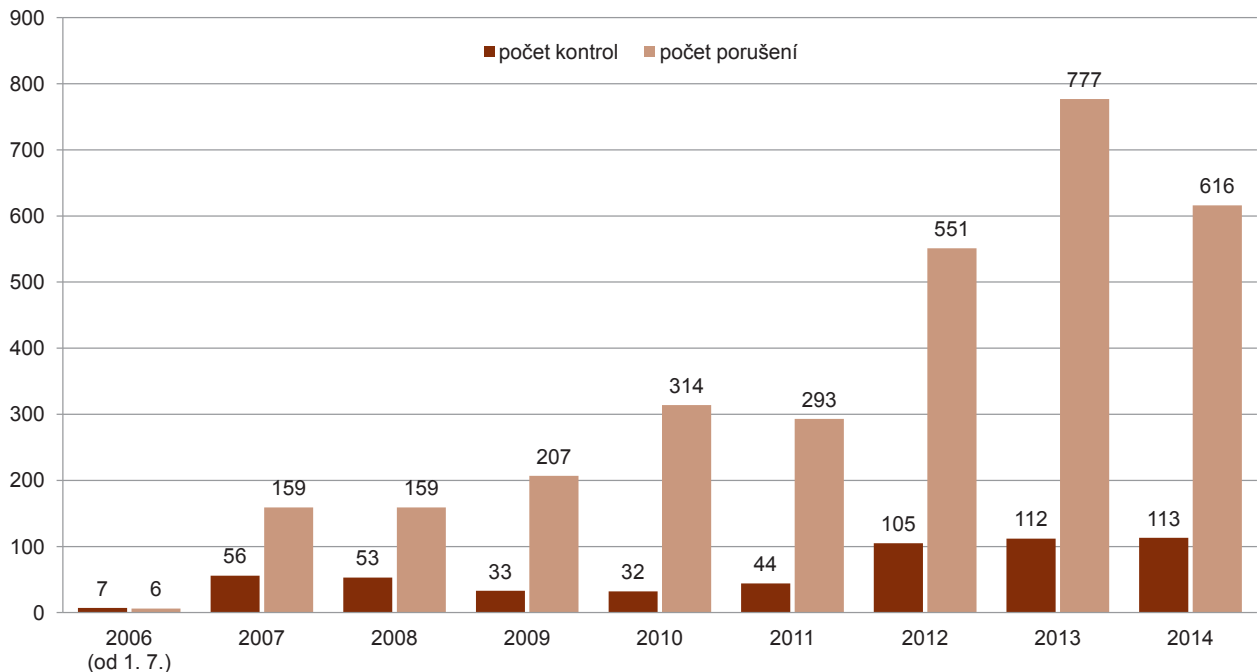
- 1) **obecný a subsidiární charakter** - předmětem kontroly mohou být zásadně jakékoli postupy obcí v samostatné působnosti (s výjimkami plynoucími ze zákona o obcích), pokud speciální právní úprava nestanoví pro určité oblasti výkonu obecní samosprávy zvláštní kontrolní mechanismus, resp. kontrolní působnost jiných orgánů,
- 2) **relativně komplexní charakter** - předmětem kontrol je plnění širokého okruhu zákonných povinností obcí v oblasti výkonu samostatné působnosti obce,
- 3) **preventivně metodický charakter** - kontroly jsou vedeny s cílem odhalit a pojmenovat nedostatky v samosprávné činnosti obce a s důrazem na zabránění jejich dalšímu opakování.

V roce 2014, kdy odbor veřejné správy, dozoru a kontroly navázal na předchozí růstový trend co do počtu kontrol, který byl nastaven v roce 2012 (provedeno 105 kontrol) a pokračoval v roce 2013 (provedeno 112), bylo provedeno celkem **113** kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí. Oproti letům 2006 - 2011 (dohromady 225 kontrol s nejvyšším počtem 76 v roce 2007) se v rámci nastaveného trendu z let 2012 a 2013 podařilo udržet dosaženou úroveň počtu kontrol i v roce 2014, a to navzdory proběhnuvším volbám do zastupitelstev obcí, které fakticky znemožnily provádění kontrol v měsíci říjnu a listopadu. V provádění kontrol ve srovnatelném počtu hodlá zdejší odbor pokračovat i v následujících letech. V rámci zaměření kontrol, které bylo nastaveno v roce 2012 a v němž bylo pokračováno v roce 2013, byly i v roce 2014 provedeny 2 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům krajů, a to v kraji Libereckém a Pardubickém. I v těchto kontrolách bude zdejší odbor v následujících letech pokračovat.

Vývoj počtu kontrol prováděných odborem veřejné správy, dozoru a kontroly u obcí od roku 2006:

Údaj	2006 (od 1. 7.)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Celkem
počet kontrol	7	56	53	33	32	44	105	112	113	555
počet porušení	6	159	159	207	314	293	551	777	616	3082

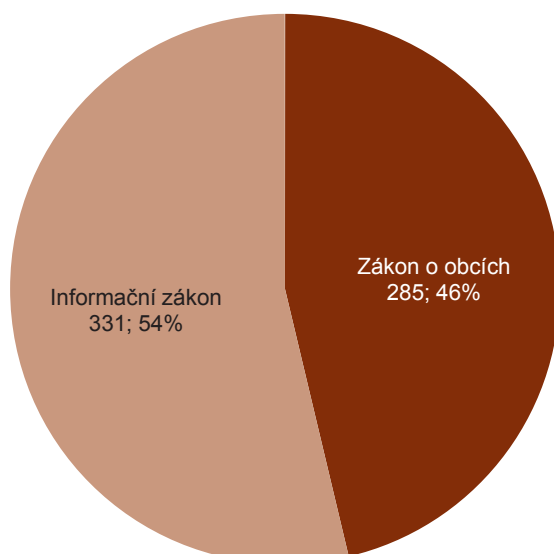
Počet kontrol samostatné působnosti obcí a počet porušení zákona 2006 – 2014



U obcí bylo v roce 2014 zjištěno celkem **616** případů porušení zákona, u krajů pak **1** kontrolní závěr (oblast zákona o svobodném přístupu k informacím). V průměru bylo v roce 2014 zjišťováno **5 (5,45)** porušení zákona na jednu kontrolu provedenou u obce a **0,5** porušení zákona a kontrolu provedenou u kraje.

Při kontrolách byly zjištěny nedostatky spojené se zákonem o obcích a se zákonem o svobodném přístupu k informacím (viz následující graf).

Zjištěné nedostatky u obcí v roce 2014 dle oblastí



Cílem kontrol není pouze odhalení a pojmenování nedostatků v samosprávné činnosti obce, nýbrž kladení důrazu na zamezení jejich dalšího opakování. V průběhu kontrol je obci též poskytována komplexní metodická pomoc a zároveň jsou předávány metodické pomůcky a materiály. S výjimkou pouze několika případů byla obcemi téměř vždy využita nabízená možnost využití **metodické pomoci při formulaci nápravných opatření**.

Nejčastější příčiny nedostatků ve výkonu samostatné působnosti jsou více méně neměnné, přičemž se jedná zejména o:

- neznalost či chybnou interpretaci právních předpisů,
- absenci odborné způsobilosti,
- podcenění významu formálních a procesních úkonů,
- neochotu přijímat nové poznatky a měnit rutinně zavedené postupy,
- úmyslné nerespektování zákonných povinností ze strany představitelů obce,
- snahu o zvýhodňování blízkých osob na úkor veřejného zájmu (klientelismus a nepotismus).

Zdejší odbor každoročně podrobně zpracovává a vyhodnocuje výsledky kontrol samostatné působnosti a tyto zveřejňuje na stránkách www.mvcr.cz/odk. Zveřejnění podrobných aktualizovaných výsledků kontrol je předpokládáno na počátku roku 2015.

Ve sborníku za rok 2014 jsou, stejně jako v přecházejících letech, v tabulkové příloze [(viz tabulka F) v části statistika] uvedeny všechny zkontrolované obce s uvedením kon-

krétních porušení zákona. Vůbec nejvyšší počet porušení zákona byl zjištěn u obce Praskolesy (13). Dále pak u obcí Labské Chrčice (12), Ostrožská Nová Ves (12), Petrovice II (12) a u obce Příšovice (11). Naopak nulový počet porušení zákona byl zjištěn pouze u města Kolín (následná kontrola) a obcí Horní Újezd, Korolupy a Moravské Bránice.

Kromě toho jsou níže uvedeny i konkrétní vybrané příklady porušení zákona zjištěné u obcí kontrolovaných v roce 2014.

Mezi **nejfrekventovanějšími** porušeními zákona v členění podle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce jsou následující pochybení:

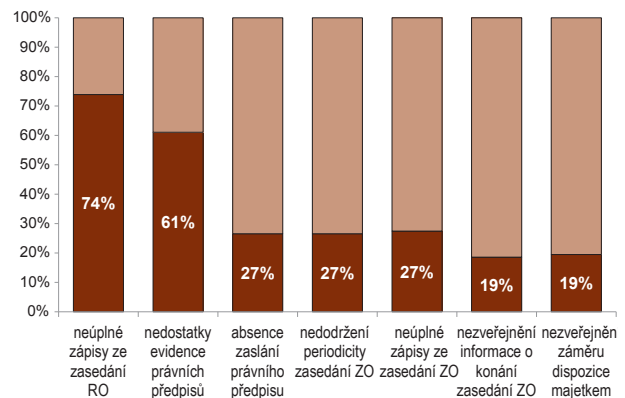
a) porušení zákona o obcích:

- nedostatky spojené s povinností obce uveřejňovat záměr nakládat s nemovitým majetkem na úřední desce obecního úřadu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (uveřejnění záměru po dobu kratší než 15 dní, případně neuveřejnění záměru vůbec, nedostatečná identifikace předmětné nemovitosti),
- konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání (zasedání zastupitelstva je jednou ze základních forem naplňování principů zastupitelské demokracie a v případě porušování zákonné povinnosti mohou vznikat pochybnosti o řádném fungování obce a narušení komunikace s občany obce),
- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování),
- v případě obcí, kde je zvolena rada, vady v zápisech ze schůzí rady obce (absence podpisu starosty a dalšího radního, neuvedení počtu přítomných členů rady obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení),
- evidence právních předpisů vydaných obcí (absence některých zákonem požadovaných náležitostí, případně nevedení evidence),
- zasílání vydaných právních předpisů Ministerstvu vnitra (zaslání před schválením pouze ve stádiu návrhu, nezaslání vůbec).

b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím

- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací na obecním úřadu, či způsobem umožňujícím dálkový přístup (jedná se o nejčastěji zjišťovaný nedostatek),
- nezpracování seznamu hlavních dokumentů,
- nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok.

Nejčastější porušení zákona o obcích v roce 2014



c) procentuální vyjádření nejčastějších zjištění

Nejvíce kontrolních zjištění (**89%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění) bylo identifikováno v následujících oblastech:

- zveřejnění povinně zveřejňovaných informací formou dálkového přístupu (§ 5 odst. 4 InfZ): **13%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpřístupnění povinně zveřejňovaných informací ve svém sídle (§ 5 odst. 1 InfZ): **12%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpřístupnění právních předpisů obce a seznamu hlavních dokumentů v sídle obce (§ 5 odst. 2 InfZ): **12%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- vedení evidence právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 4 zákona o obcích): **11%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zpracování výroční zprávy o činnosti při poskytování informací (§ 18 odst. 1 InfZ): **10%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zasílání právních předpisů vydaných obcí (§ 12 odst. 6 zákona o obcích): **5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- svolávání zasedání zastupitelstva obce minimálně jedenkrát za tři měsíce (§ 92 odst. 1 zákona o obcích): **5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zákonem dané obsahové náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce (§ 95 odst. 1 zákona o obcích): **5%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejnění informace o místě, době a programu zasedání zastupitelstva obce (§ 93 odst. 1 zákona o obcích): **3%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění,
- zveřejňování záměru disponovat s nemovitým majetkem obce (§ 39 odst. 1 zákona o obcích): **3%** z celkového počtu všech kontrolních zjištění.

Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I, které soustavně vykazují z hlediska

výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Kontroly se zaměřují i na větší obce, což prokazuje i **zásadně zvýšený průměrný počet obyvatel v kontrolovaných obcích** (průměr v roce 2011 bez započítání kontroly Hl. města Prahy – 3,2 tis., průměr v roce 2012 – 5,5 tis., průměr v roce 2013 – 1,7 tis., průměr v roce 2014 – 2,9 tis.). V předchozích letech byl průměrný počet obyvatel kontrolovaných obcí rovněž výrazně nižší.

Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích, zejména v případě, kdy starosta obce je neuvolněný, chybí vedení obce právní povědomí. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly si je tohoto vědomí, a proto je jeho snahou poskytovat (všem) obcím metodickou pomoc, a to nejen při samotné kontrole, nýbrž také vydáváním a distribucí metodických materiálů, které jsou tvořeny dle jednotlivých oblastí výkonu samostatné působnosti (činnost orgánů obce, práva občanů obce, nakládání s nemovitým majetkem, povinnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím apod.), a v kterých jsou řešeny nejčastěji se vyskytující problémy. Na základě vyhodnocení provedených kontrol připravil odbor metodické doporučení č. 9: „**Nejčastější nedostatky při výkonu samostatné působnosti obcí**“, které bylo připraveno k tisku a distribuci na počátku roku 2013 a nadále je kontinuálně předáváno vedením obcí při prováděných kontrolách či metodických výjezdech.

Stejně jako i v předchozích letech je nadále posilována spolupráce mezi odborem veřejné správy, dozoru a kontroly a **odborem archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra** a dále s odborem **Kontrola Ministerstva financí**. Cílem této spolupráce je výměna informací o zjištěných nedostatcích, které mohou být využity při dalších kontrolách a tvorbě společných metodických postupů.

Ministerstvo do budoucna zvažuje rozšíření předmětu kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC rovněž o kontrolu procesního postupu vyřizování žádostí o informace dle InfZ týkajících se samostatné působnosti ÚSC. Věcné zaměření kontrol Ministerstva vnitra na úseku vyřizování žádostí o informace se soustředí na obecné ověření dodržení procesních postupů dle InfZ, konkrétně otázku vyřízení žádostí v zákonem stanovených lhůtách [při kontrole může být konkrétně posuzováno zejména dodržení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, *podle kterého platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění*].

Vybrané příklady problematického výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí v roce 2014:

Činnost orgánů obce

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích:

Troskotovice

Městys porušil § 92 odst. 1 zákona o obcích (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce*), neboť některá zasedání zastupitelstva městyse se uskutečnila po více než 3 měsících od konání zasedání předchozího (v konkrétním případě téměř po 5 měsících).

Kačice

Obec porušila § 93 odst. 3 o obcích (*zasedání zastupitelstva obce je veřejné*) tím, že se hlasování zastupitelstva obce konalo per rollam, tedy neveřejně, přičemž obec v daném případě zároveň neučinila žádné relevantní kroky k naplnění povinnosti dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*).

Labské Chřčice

Obec porušila § 93 odst. 3 zákona o obcích (*zasedání zastupitelstva obce jsou veřejná*) tím, že nezveřejnila informace o konání zasedání zastupitelstva obce (jednalo se o tzv. „pracovní porady“) ani nezajistila informování občanů o konání těchto „zasedání“ žádným jiným způsobem. Tato zasedání, na kterých zastupitelstvo přijímalo usnesení a další rozhodnutí, se konala jako neveřejná. V konkrétních případech tak veřejnost o konání zasedání informována nebyla.

Ostrožská Nová Ves

Obec porušila § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích (*o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*) tím, že v případě zápisu ze zasedání zastupitelstva obce byl jedním z ověřovatelů zvolen starosta, který tak daný zápis podepsal jak ve funkci předsedajícího, tak ve funkci ověřovatele, tedy byl tento zápis fakticky opatřen pouze podpisem jednoho z ověřovatelů.

Další oblasti výkonu samostatné působnosti

Pochybení bylo zjištěno např. v těchto obcích (výběr z kontrolních zjištění):

Brněnec

Obec porušila § 83 odst. 1 zákona o obcích ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 věta první zákona o obcích (*člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány*

uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce; rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce) tím, že rada obce uložila na své schůzi splnění úkolu člence zastupitelstva obce, která však současně nebyla členkou rady obce.

Koněprusy

Obec porušila § 87 zákona o obcích (k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak) tím, že usnesení přijaté na zasedání zastupitelstva obce ve věci doplnění změny územního plánu Koněprusy nebylo přijato nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.

Petrovice II.

Obec porušila § 92 odst. 3 věta třetí zákona o obcích (do 15 dnů se koná náhradní zasedání) tím, že se do 15 dnů po konání jednání zastupitelstva obce, kterému nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce (pokračování přerušeno zasedání zastupitelstva obce), neuskutečnilo náhradní zasedání zastupitelstva obce.

Trutnov

Město porušilo § 101 odst. 2 zákona o obcích (rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů), neboť na radě města byla přijata usnesení, ačkoli rada města nebyla v daném případě usnášeníschopná, hlasování se konalo prostřednictvím nepřipustných prostředků dálkové komunikace.

Kozárovice

Obec porušila § 119 odst. 1 věty druhé zákona o obcích (členy výborů nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu) tím, že členem finančního výboru je stávající místostarosta.

Líšnice

Obec porušila § 43 zákona o obcích (závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků) tím, že závěrečný účet obce za rok 2013 nebyl projednán společně (zároveň) se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2013.

Troskotovice

Městys porušil § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že ve výroční zprávě o činnosti městyse v oblasti poskytování informací za rok 2013 jsou v počtu žádostí a stížností dle informačního zákona uváděny žádosti a stížnosti dle zákona o obcích.

B) KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI

Ministerstvo vnitra provedlo v roce 2014, s ohledem na prodloužení období, jež hodnotící zpráva zahrnuje, na 3 roky, 4 kontroly výkonu přenesené působnosti u krajských úřadů.

Předmětem kontroly krajských úřadů byly zejména následující oblasti:

- systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí,
- udělování souhlasu s veřejnoprávními smlouvami obcí a s jejich změnami,
- plnění usnesení vlády,
- organizační záležitosti - zveřejňování dokumentů na úřední desce, zasilání vlastních právních předpisů Ministerstvu vnitra, výkon dozoru nad nařízeními obcí, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy (vypuštěna část týkající se věstníků právních předpisů kraje),
- kontrola činnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánů obcí v oblasti InfZ (zařazeno od roku 2014 na základě závazku v Hodnotící zprávě za léta 2012 - 2013; tato část předmětu kontroly nahradila oblast posuzování způsobu poskytování metodické pomoci obcím ze strany krajského úřadu).

Jak je zřejmé z výše uvedené charakterizace předmětu kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené KÚ, došlo v roce 2014 o rozšíření předmětu kontroly, resp. nahrazení některých stávajících kapitol, oblasti kontroly výkonu agendy KÚ, resp. Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „MHMP“) jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ.

KÚ jsou nadřízeným orgánem obcí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti obcí a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích]. MHMP je nadřízeným orgánem MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti MČ HMP a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení

s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze].

Úkoly nadřízeného orgánu plní KÚ (resp. MHMP) v přenesené působnosti bez ohledu na to, zda orgány obcí (resp. MČ HMP) vyřizovaly žádosti o poskytnutí informací ve své samostatné nebo přenesené působnosti (srov. § 67 odst. 1 zákona o krajích a § 81 odst. 3 zákona o HMP).

Nadřízeným správním orgánem podle správního řádu vůči KÚ (resp. MHMP) jako nadřízenému orgánu obcí (resp. MČ HMP) při postupech podle InfZ je **MV**, jestliže byla žádost o poskytnutí informací obcí (resp. MČ HMP) vyřizována v **samostatné působnosti** (§ 178 odst. 2 správního řádu), nebo věcně příslušný ÚSÚ, jestliže byla žádost o poskytnutí informací vyřizována obcí, (resp. MČ HMP) v **přenesené působnosti** [§ 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 92a písm. a) zákona o krajích, resp. ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona o HMP]. Pro určení oblasti přenesené působnosti je rozhodující povaha požadovaných informací, jak vyplývá z § 20 odst. 6 InfZ - např. žádosti o informace týkající se přenesené působnosti na úseku stavebního řádu jsou obcemi (resp. MČ HMP) vyřizovány v přenesené působnosti na úseku stavebního řádu a nadřízeným správním orgánem KÚ (resp. MHMP) proto bude MMR.

Koncem hodnoceného kontrolního období 2012–2013 MV přistoupilo v rámci jím prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti krajů, resp. MHMP k rozšíření jejich předmětu o kontrolu výkonu agendy KÚ, resp. MHMP jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ, přičemž předpokládá, že v započaté praxi bude pokračovat i ve stávajícím kontrolním období.

V rámci takto prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřených orgánům krajů (resp. HMP) je kontrolní skupinou MV namátkově vybrán ke kontrole vzorek spisů, které jsou KÚ (resp. MHMP) vedeny o odvolání proti rozhodnutí obce (resp. MČ HMP) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (§ 16 InfZ) týkajících se samostatné působnosti obce (resp. MČ HMP) nebo o stížnosti na postup obce (resp. MČ HMP) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací (§ 16a InfZ) týkajících se samostatné působnosti obce (resp. MČ HMP).

Kontrola je zaměřena na dodržování procesních povinností nadřízeného orgánu, plynoucích z InfZ, zejména na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání nebo stížnosti, a dále na dodržování procesních povinností plynoucích nadřízenému orgánu ze subsidiární aplikace správního řádu při rozhodování o odvoláních a o stížnostech (srov. § 20 odst. 4 InfZ). Kontrolována jsou řízení již ukončená. Věcná správnost vydaných rozhodnutí není při kontrole posuzována.

Při kontrole je zejména posuzováno:

- a) V odvolacích řízeních dodržení § 16 odst. 3 InfZ (*Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.*).
- b) V řízeních o stížnostech dodržení § 16a odst. 8 InfZ (*Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*).
- c) V odvolacích řízeních dodržení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu [(1) *V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení.“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. (2) V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků.*].
- d) V řízeních o odvolání dodržení § 15 odst. 4 správního řádu (*O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.*).
- e) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví, podle níž doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
- f) V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení § 6 odst. 1 správního řádu z hlediska včasného vrácení spisu o vyřizování žádosti o informace správnímu orgánu prvního stupně (povinnému subjektu – obci, resp. MČ HMP).

Kontrola výkonu agendy KÚ, resp. MHMP, jakožto nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze strany MV, je s ohledem na výše uvedené vymezení zaměřena pouze na ty případy, v nichž KÚ, resp. MHMP rozhodoval o odvoláních nebo o stížnostech na postupy obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, které se týkaly samostatné působnosti obcí, resp. MČ HMP.

Naopak v případech, v nichž KÚ (resp. MHMP) rozhodovalo o odvoláních nebo o stížnostech na postupy obcí (resp. MČ HMP) při vyřizování žádostí o poskytnutí informací,

kteřé se týkaly přenesené působnosti obcí (resp. MČ HMP), provádění takových kontrol náleží věcně příslušným ÚSÚ.

Kontroly výkonu přenesené působnosti byly provedeny u Krajského úřadu Jihomoravského, Královéhradeckého, Olomouckého a Plzeňského kraje.

V rámci provedených kontrol byly shledány 4 případy porušení zákona při výkonu přenesené působnosti krajskými úřady, resp. pouze Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. V souladu s oprávněním stanoveným zákonem o krajích byla Ministerstvem vnitra uložena celkem 4 opatření k nápravě nedostatků, příp. byla sdělena další doporučení ke zlepšení.

Ve výkonu přenesené působnosti byly shledány následující nedostatky:

- absence času provedení kontroly,
- absence některých náležitostí protokolu o kontrole (den, kdy byl proveden první kontrolní úkon, poslední kontrolní úkon a poučení, komu se podávají námitky proti kontrolním zjištěním),
- rozhodnutí o odvolání neobsahují veškeré náležitosti pro písemné vyhotovení (otisk úředního razítka).

Plnění opatření k nápravě uložených v případě zjištěných porušení zákona je ze strany Ministerstva vnitra sledováno.

C) METODICKÉ VÝJEZDY

V roce 2014 odbor realizoval celkem 93 metodických výjezdů na obce (*pozn. tyto metodické výjezdy nezahrnují metodická jednání k obecně závazným vyhláškám obcí*). Metodické výjezdy jsou realizovány zejména v souvislosti s podněty občanů k prověření nakládání s nemovitým majetkem obce, na zajištění a průběh jednání zastupitelstva obce a dodržování práv občanů obce. Podněty jsou často zasílány i členy zastupitelstev obcí či starosty.

Výsledky metodického výjezdu jsou, zejména v případech, kdy představitelé obce jsou ochotni napravit případné nedostatky, viditelné ve výrazně kratším časovém horizontu. Nástroje metodických výjezdů se užívá např. v případech, kdy v obci byla v nedávné době provedena kontrola výkonu samostatné působnosti a je dále vhodné ověřit, zda obec nově postupuje v souladu se zákonem a plní nápravná opatření. Rovněž je metodický výjezd vhodný k prověření záležitosti na základě podnětu či v případě, že se jako problematická jeví pouze úzká oblast výkonu samostatné působnosti. V neposlední řadě je metodických výjezdů využíváno, pokud obec po provedené kontrole nedoloží projednání jejích výsledků a schválení nápravných opatření, resp. zejména v případech, kdy se jedná o obec nespolupracující. Výstupy takového metodického výjezdu pak mohou být podkladem k provedení následné kontroly.

Na metodických výjezdech jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách výkonu samostatné působnosti. Tento nástroj je efektivnější zejména s ohledem na možný rychlý a operativní zásah. Kontrola výkonu samostatné působnosti vyžaduje delší formální proces stanovený zákonem o obcích a současně stanovuje formální postup pro přijetí nápravy a informování veřejnosti.

D) NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Nakládání s nemovitým majetkem územně samosprávných celků (resp. majetkem vůbec) patří mezi základní atributy samostatné působnosti. Oblast majetku nemovitě jsou však specifická, neboť při nakládání s ním jsou územně samosprávné celky povinny oproti jiným subjektům dostat několika zásadním povinnostem, které mají dopad na zákonnost uskutečněné dispozice. Tyto do jisté míry specifické povinnosti lze přitom nalézt ve všech fázích procesu dispozice s nemovitým majetkem. Na prvním místě lze zmínit tu, podle níž majetek územního samosprávného celku musí být využíván „účelně a hospodárně“ (srov. ust. § 38 a násl. zákona o obcích, ust. § 17 a násl. zákona o krajích, a dále ust. § 35 a násl. zákona o hl. m. Praze). K této povinnosti, která je pro oblast nakládání s majetkem určující, přistupují povinnosti další, vážící se k jednotlivým fázím majetkoprávní dispozice. Mezi ně patří zejména povinnost zveřejnit na úřední desce (fyzické i elektronické) po zákonem stanovenou dobu záměr o zamýšleném majetkoprávním úkonu, povinnost předložit návrh dispozice k rozhodnutí k tomu zákonem příslušnému orgánu a v neposlední řadě povinnost zohlednit při rozhodování o dispozici též cenu v místě a čase obvyklou. Nedodržení stanoveného postupu má přitom za následek absolutní neplatnost uzavřené smlouvy (srov. např. § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích, § 41 zákona o obcích). Nikoli nově stanovenou povinností územních samosprávných celků při nakládání s nemovitým majetkem je povinnost daná ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*. Nicméně novelou zákona o obcích v souvislosti s účinností občanského zákoníku bylo od 1. 1. 2014 uvedené ustanovení doplněno větou druhou, dle níž *je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*. Tato část daného ustanovení nabývá v návaznosti na platnou právní úpravu občanského zákoníku, kdy se z pouhé formální povinnosti opatřovat smlouvy o právních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek pro jejich realizaci, poměrně zásadního významu, neboť se jedná o vyvratitel-

nou domněnku, pomocí které je v případě sporu možno argumentovat (prokázat) splnění zákonných podmínek stanovených pro realizaci dispozice nemovitým majetkem. V těchto intencích tedy zdejší odbor do května 2014 tuto problematiku, resp. opatření smluv doložkami, zahrnul do předmětu kontroly.

Problematikou nakládání s nemovitým majetkem, zejména v případě obecních samospráv, se odbor veřejné správy, dozoru a kontroly zabývá konstantně, a to z několika důvodů: primárně ministerstvo vykonává kontrolu nad činností územně samosprávných celků v samostatné působnosti, tzn., dohlíží na to, aby územně samosprávné celky dodržovaly povinnosti vyplývající ze zákona o obcích. V průběhu realizace většiny dispozic je zároveň přijímáno usnesení některého z orgánů obce či kraje, nad jehož zákoností ministerstvo vykonává též dozor. Dozor i kontrola jsou přitom vykonávány jak na základě vnějších podnětů, tak i na základě vlastních poznatků ministerstva.

V roce 2014 se odbor zabýval celkem 179 podáními, které směřovaly vůči namítanému nesprávnému postupu obce či města (kraje výjimečně) při prodeji či obdobném nakládání s nemovitým majetkem (kromě prodeje jde typicky nejčastěji o směnu pozemků, případně jejich pronájem).

V rámci vyřizování těchto podnětů si Ministerstvo vnitra vždy obstarává kompletní relevantní podklady, aby mohlo zaujmout objektivní právní názor. Mezi nejčastější pochybení, která jsou v rámci těchto šetření zjišťována, patří:

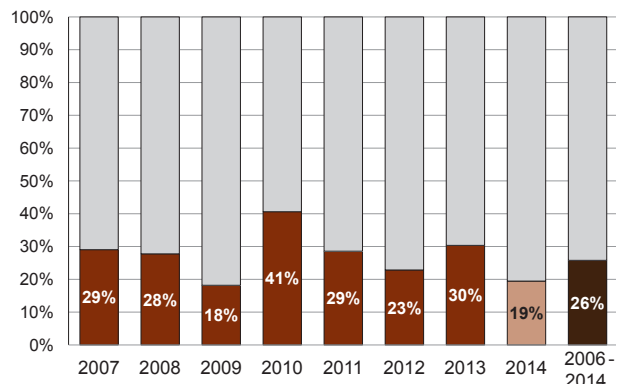
- nezveřejnění záměru o zamýšlené dispozici s nemovitým majetkem,
- nedodržení 15denní lhůty pro zveřejnění záměru,
- nepřesná specifikace nemovitosti, k níž se zamýšlená dispozice váže,
- nedodržení povinnosti stanovit cenu jako cenu v místě a čase obvyklou, resp. nedoložení zdůvodnění odchylky od ceny v místě a čase obvyklé,
- uzavření smlouvy bez předchozího schválení příslušného orgánu,
- překročení vyhrazené kompetence a schválení právního jednání nepřislušným orgánem,
- rozhodnutí o uzavření smlouvy zastupitelstvem obce bez dodržení zásady veřejnosti zasedání,
- absence doložky či její neúplnost.

Zjištění při kontrolách výkonu samostatné působnosti při nakládání s nemovitým majetkem

Mezi **nejzávažnější porušení zákona** s důsledkem možné absolutní neplatnosti úkonu (nejčastěji uzavření smlouvy) patří porušení § 39 (nakládání s nemovitým majetkem) **zákona o obcích**. V případě porušení tohoto ustanovení a možnosti prohlášení neplatnosti právního

úkonu (smlouvy) tak dochází k narušení právní jistoty smluvních stran.

Podíl obcí, u nichž bylo při nakládání s nemovitým majetkem zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích



Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že v minulých letech došlo k mírnému poklesu oproti předchozímu období, ale v roce 2013 bylo naopak zaznamenáno zvýšené množství případů, kdy došlo k porušení výše uvedeného ustanovení, v důsledku čehož se již tak poměrně vysoké číslo ještě zvýšilo a u každé třetí kontroly (resp. ve 3 případech z 10) v roce 2013 byl tento nedostatek zjištěn. V roce 2014 na druhou stranu došlo oproti roku 2013 k poměrně podstatnému snížení chybovosti (o 11%). I tak je nicméně třeba konstatovat, že chybovost cca 20% v roce 2014 a průměrná chybovost cca 25% je vzhledem k závažnosti problematiky, resp. důsledkům případného porušení, i tak poměrně vysoká.

V případě zjištění tohoto pochybení je obcím doporučováno opětovně vstoupit do jednání se smluvní stranou, plnění vrátit a celý proces zopakovat v souladu se zákonem.

Dále bylo též zjištěno několik případů, kdy došlo k porušení § 85 písm. a) či § 102 odst. 2 písm. m) a nově též § 41 odst. 1 zákona o obcích.

Konkrétní případy z roku 2014

Při kontrolách bylo v mnoha případech zjištěno porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmouti jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Dále také došlo k překročení vyhrazených kompetencí orgánů obce či realizaci právního jednání v jiném rozsahu než byl stanoven, příp. byla zjištěna neurčitost usnesení:

Porušení § 85 písm. a) zákona o obcích, dle kterého je *zastupitelstvu obce dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech: nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

Porušení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, dle kterého *radě obce je vyhrazeno rozhodování o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.*

V neposlední řadě bylo zjištěno porušení ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*, a to buďto úplná absence doložky, její neúplnost či nesprávnost uvedených údajů. Je však nutno podotknout, že i když doložka, jíž je listina o právním jednání opatřena, může sloužit k prokázání splnění podmínek pro její realizaci v případě sporu, nemá na druhou stranu její absence, na rozdíl od případů porušení výše uvedených ustanovení zákona o obcích, vliv na platnost smlouvy o dotčeném právním jednání (důsledkem není absolutní neplatnost právního jednání).

Níže jsou uvedeny vybrané příklady obcí, kde bylo v roce 2014 zjištěno porušení § 39 odst. 1, § 85 písm. a), § 102 odst. 2 písm. m) či § 41 odst. 1 zákona o obcích:

Lomnice nad Lužnicí

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť v případě uzavření dodatku nájemní smlouvy nebyl zveřejněn záměr (ve smyslu nápravy město vyzvalo nájemce ke vzájemnému vrácení přijatých plnění, ten to však odmítl).

Ostrožská Nová Ves

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť před rozhodnutím rady obce o pronájmu nebyla dodržena zákonná lhůta pro zveřejnění záměru - vyvěšen pouze 13 dní před rozhodnutím (doložena náprava).

Blatnice pod sv. Antonínkem

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť v případě pronájmu části pozemku nebyly dotčené části dostatečně určité identifikovány (zjednána náprava).

Závišice

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť v případě směny části pozemku nebyla dotčená část pozemku dostatečně identifikována a mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím zastupitelstva obce uplynula nepřiměřeně dlouhá doba (cca 6,5 roku), přičemž záměr nebyl vyvěšen nepřetržitě celou dobu.

Koněprusy

Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích ve spojení s ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu, neboť záměr pronájmu byl způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn v jiném rozsahu než záměr zveřejněný na úřední desce (záměr zveřejněný způsobem umožňujícím dálkový přístup bez náležitostí dle katastrálního zákona), v případě smlouvy budoucí darovací nebyl před rozhodnutím zastupitelstva obce zveřejněn záměr (zjednána náprava).

Malé Hradisko

Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích, neboť kupní smlouva byla uzavřena s jinou osobou (osobami), než o které rozhodlo zastupitelstvo obce. Dispozice schválena ve prospěch jedné osoby, smlouva uzavřena s družkou této osoby ze strany obce (zjednána náprava, neboť došlo k vrácení vzájemně přijatých plnění).

Nová Ves u Kdyně

Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích, neboť zastupitelstvo obce v případě dodatku ke smlouvě o nájmu zemědělských pozemků (vyhrazený úkon) neschválilo všechny podstatné náležitosti (předmět nájmu a výši nájmu) zamýšleného právního jednání - v dodatku uvedeny i pozemky, které již byly ze strany obce vypovězeny z nájmu (zjednána náprava, výpověď smlouvy a uzavření nové smlouvy).

Těšovice

Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích, neboť starosta nerespektoval usnesení zastupitelstva obce a uzavřel kupní smlouvu, aniž by však do této smlouvy bylo zaneseno ujednání o věcném břemení cesty pro pěší při hranici pozemku, které zastupitelstvo obce schválilo.

Praskolesy

Obec porušila § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, neboť v případě pronájmu nemovitého majetku rozhodlo zastupitelstvo obce, čímž došlo k zásahu do vyhrazené pravomoci rady obce (obec žádným způsobem nereagoje).

Drásov

Městys porušil § 41 odst. 1 zákona o obcích, neboť doložka v případě kupní smlouvy obsahuje údaje o době zveřejnění na úřední desce, nikoli však datum schválení předmětné majetkové dispozice příslušným orgánem městyse (náprava není zpětně možná).

Bílovice-Lutotín

Obec porušila § 41 odst. 1 zákona o obcích, neboť smlouva o pronájmu obecní prodejny schválená starostou nebyla opatřena doložkou osvědčující splnění podmínek pro realizaci majetkové dispozice (náprava není zpětně možná).

Příklad nestandardního postupu obce, který Ministerstvo vnitra nedoporučuje:

Kačice

Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť o prodeji nebylo rozhodnuto nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce, ale pouze přítomných, neboť 2 členové zastupitelstva obce, kterým byla smlouva schválena, se zdrželi hlasování, po zpochybnění ze strany jiného zájemce došlo ze strany obce k nápravě, tedy sepsání souhlasného prohlášení o neplatnosti právního úkonu, vrácení přijatých plnění, včetně přepisu na KN, následně obec realizovala celý proces znovu, avšak o prodeji v roce 2013 rozhodovala na základě původního záměru z roku 2010.

Chlum u Třeboně

Městys porušil § 85 písm. a) zákona o obcích (*zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech: nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*) tím, že v případě žádosti o prodej pozemků rozhodovala rada městyse (tuto zamítla), aniž by žádost předložila zastupitelstvu městyse (zásah do vyhrazené kompetence zastupitelstva městyse), čímž zároveň došlo k porušení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, dle něhož má *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů* (zjednána náprava, žádosti opětovně předloženy zastupitelstvu města a zamítnuty).

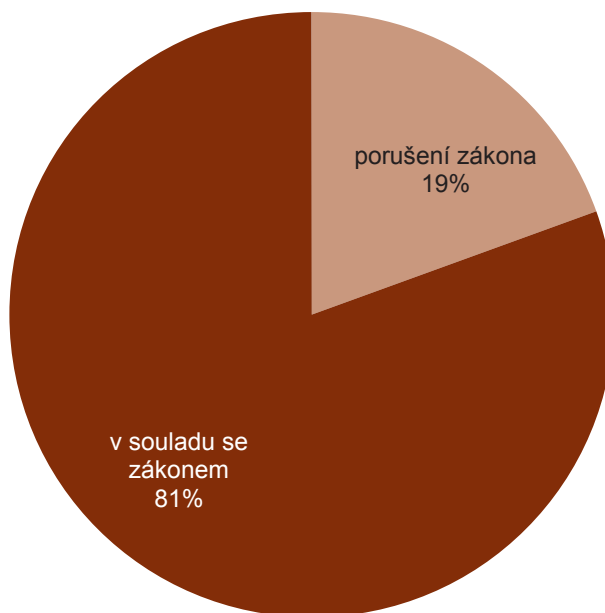
Pozn: V obou případech bylo zjištěno, že na základě doporučení zdejšího odboru bylo ze strany obce (městyse) iniciováno jednání směřující ke zjednání nápravy.

Labské Chřčice

Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích, neboť o prodeji pozemků nerozhodl příslušný orgán obce - zastupitelstvo obce rozhodlo o prodeji pozemku na neveřejném zasedání (pracovní poradě), přičemž mezi zveřejněním záměru a „usnesením“ zastupitelstva obce uplynula nepřiměřeně dlouhá doba (náprava dosud nedoložena).

Příšovice

Obec porušila § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, neboť v případě pronájmu nebytových prostor rozhodovala v rámci „větší váhy“ rozhodnutím daného orgánu zastupitelstvo obce, ačkoli je toto vyhrazeno radě obce, čímž došlo k zásahu do vyhrazené pravomoci rady obce. Rada obce pouze vzala usnesení na vědomí (náprava dosud nedoložena).

Dodržení ustanovení § 39 odst. 1 při nakládání s nemovitým majetkem

Ministerstvo vnitra od počátku roku 2014 důsledně sleduje (průběžně i zpětně) přijetí nápravných opatření obcí a v případě nepřijetí nápravy zvažuje další kroky včetně možnosti podání podnětu orgánům činným v trestním řízení, a to již v souvislosti s kontrolami provedenými v roce 2013.

Výsledky sledování nápravy pochybení v souvislosti s dispozicemi nemovitým majetkem v roce 2013

Z celkového počtu 112 provedených kontrol bylo v případě 31 kontrol zjištěno porušení zákona v oblasti nakládání s nemovitým majetkem obce (porušení § 39 odst. 1

- absence záměru, jeho vyvěšení na nedostatečnou dobu, nedostatečná identifikace nemovitosti či uplynutí příliš dlouhé doby od zveřejnění záměru do rozhodnutí a § 85 písm. a/ - absence rozhodnutí zastupitelstva obce či jeho neurčitost nebo rozhodnutí v jiném rozsahu).

Porušení § 39 odst. 1 bylo zjištěno v 29 případech, z toho pak ve 3 případech bylo zjištěno též porušení § 85 písm. a). V dalších 2 případech pak bylo zjištěno porušení § 85 písm. a).

Ve všech případech bylo dotčeným obcím doporučeno zjednatí nápravy, a to formou zopakování celého procesu, s výjimkou 5 případů, kdy bylo ve 3 případech doporučeno dohledat záměry, v 1 případě tyto zveřejnit znovu, neboť dosud nebyla podepsána smlouva, a v 1 případě, kdy realizace nápravy s ohledem na skončení právního vztahu (nájmu) již nebyla možná.

Ve 24 z 31 hodnocených případů bylo ze strany obce přikročeno k zopakování celého procesu majetkové dispozice. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly bude dané případy i nadále sledovat.

V 6 případech (Veselá, Krásné, Konojedy, Pozořice, Lupenice, Mladé Bříště) byla obec požádána o doložení nápravy a dosud se očekává sdělení či zaslání podkladů ve věci nápravy zjištěného pochybení, z toho pak v 1 případě obec nereaguje (Mladé Bříště) a byl zveřejněn protokol.

V 1 případě (obec Borek) bylo ze strany obce sděleno, že se tímto nebude zabývat. Zaslán podnět státnímu zastupitelství, přičemž v současné době probíhá prošetřování.

Průběžné výsledky sledování nápravy pochybení v souvislosti s dispozicemi nemovitým majetkem v roce 2014

Z celkového počtu 113 provedených kontrol bylo v případě 39 kontrol zjištěno porušení zákona v oblasti nakládání s nemovitým majetkem obce (porušení ustanovení § 39 odst. 1 - absence záměru, jeho vyvěšení na nedostatečnou dobu, nedostatečná identifikace nemovitosti či uplynutí příliš dlouhé doby od zveřejnění záměru do rozhodnutí, § 41 odst. 1 - úplná absence doložky o splnění podmínek realizace právního jednání či její neúplnost, ustanovení § 85 písm. a/ - absence rozhodnutí zastupitelstva obce, jeho neurčitost nebo rozhodnutí v jiném rozsahu a ustanovení § 102 odst. 2 písm. m/ - překročení kompetence a rozhodnutí nepříslušným orgánem obce).

Kumulované porušení ustanovení § 39 odst. 1 bylo zjištěno ve 22 případech, z toho porušení čistě § 39 odst. 1 v 17 případech. Ve 3 případech kumulované porušení s § 41 odst. 1, z toho v 1 též zároveň s § 102 odst. 2 písm. m). V 1 případě kumulované porušení pouze s § 102 odst. 2 písm. m) a 1 případě kumulované porušení s § 85 písm. a).

Kumulované porušení § 41 odst. 1 bylo zjištěno ve 14 případech, z toho porušení čistě § 41 odst. 1 v 10 případech.

Kumulované porušení § 85 písm. a) bylo zjištěno v 8 případech, z toho porušení čistě § 41 odst. 1 v 6 případech.

Kumulované porušení § 102 odst. 2 písm. m) bylo zjištěno ve 2 případech.

Ve 26 případech bylo dotčeným obcím doporučeno zjednatí nápravy, a to formou zopakování celého procesu, ve 2 případech opatření doložkou, ve 2 případech znovupředložení žádosti příslušnému orgánu, v 9 případech doporučeno opatření pouze do budoucna, z toho v 1 případě realizace nápravy s ohledem na skončení právního vztahu (nájmu) již nebyla možná.

Dosud bylo ze strany obce přikročeno k zopakování celého procesu majetkové dispozice v 17 z 39 hodnocených případů. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly bude dané případy i nadále sledovat. V jednom případě obec vyzvala druhou smluvní stranu (nájemce), avšak ta odmítla.

Ve 2 případech obec vyzývána k doložení (Kačice, Ostrožská Nová Ves).

V 1 případě obec nereaguje (Praskolesy), přičemž pokud nedoloží splnění povinnosti stran projednání výsledků kontroly a zajištění nápravy ve stanovené lhůtě, ODK zváží zahájení správního řízení.

V 18 případech kontroly procesně ukončeny a buď to nebylo dosud projednáno (s ohledem na proběhlé volby) či dosud neobdrženy podklady prokazující projednání.

V 1 případě se protokol dosud zpracovává vzhledem ke složitosti předmětu kontroly (Františkovy Lázně) - čistě zaměřeno na majetek, včetně posuzování ceny obvyklé.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v případě obcí, kde dosud nebyla zjednána, resp. doložena, náprava zjištěného pochybení, opětovně požaduje její doložení (v souvislosti s novým ustanovením § 129a odst. 4 zákona o obcích a § 10 odst. 2 zákona o kontrole - důsledkem nesplnění této povinnosti může být zahájení správního řízení o uložení sankce za spáchání správního deliktu ve smyslu zákona o kontrole s možností uložit pokutu až do výše 500 000 Kč).

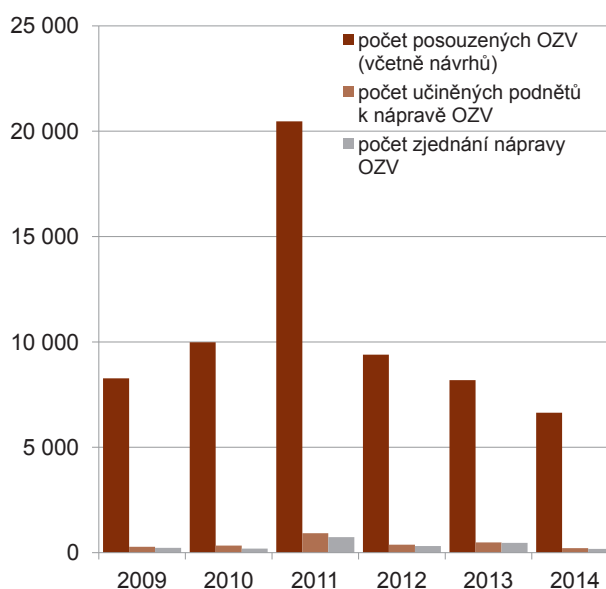
Pokud v případě, kdy odbor veřejné správy, dozoru a kontroly konstatoval nezákonnost určité majetkové dispozice a standardně doporučil zopakování celé dispozice ve smyslu stanoviska ČÚZK, obec vstoupí (vstoupila) v jednání s druhou smluvní stranou za účelem vzájemného vrácení plnění přijatých na základě nezákonně učiněného právního jednání, avšak tato strana daný postup odmítne, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obec toliko upozorní, že předmětná dispozice může být v budoucnu zpochybněna.

6. Dozor nad samostatnou působností územně samosprávných celků

A) VÝKON DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ OBCÍ V ROCE 2014

1. Dozor nad obecně závaznými vyhláškami

Zákonnost obecně závazných vyhlášek Ministerstvo vnitra přezkoumává poté, kdy je mu vyhláška obce podle § 12 odst. 6 zákona o obcích zaslána. Ačkoliv zákon o obcích nestanoví ministerstvu žádnou lhůtu, v níž má být přezkum zákonnosti proveden, ministerstvo se v tomto případě snaží zkontrolovat zákonnost vyhlášky do jednoho měsíce od jejího obdržení. V této době je každá obec rovněž vyzvána o tom, zda její vyhláška v testu zákonnosti obstála či nikoliv. Součástí vyzvání je vždy podrobný právní rozbor, který obsahuje nejen zdůvodnění zákonnosti či nezákonnosti jednotlivých ustanovení vyhlášky, ale rovněž i případná doporučení k úpravě některých jejích ustanovení popřípadě i k její aplikaci.



Kromě toho Ministerstvo vnitra v rámci metodické pomoci přezkoumává též **návrhy obecně závazných vyhlášek**. Ze statistik vedených ministerstvem přitom vyplývá, že tato činnost je obcemi velmi vítána a podíl vyhlášek posuzovaných již ve fázi návrhu dosahuje 60 %. Více lze vyčíst z následující tabulky:

Počet posouzených OZV v r. 2014	4139
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2014	2500
Celkem	6639

Věnování pozornosti již samotnému návrhu právního předpisu, tedy zdůraznění **preventivního dozorového působení**, snižuje riziko vydání nezákonného právního předpisu, a s tím související počet represivních zásahů mi-

nisterstva do účinnosti právního předpisu a podání návrhu na jeho zrušení Ústavnímu soudu.

Kromě poskytování metodické pomoci v případě návrhů obecně závazných vyhlášek obcí ministerstvo již dlouhodobě **zpracovává přehledy všech zákonných zmocnění, na jejichž základě lze vyhlášky přijmout, podává výklad těchto zmocnění a zveřejňuje též vzory všech obecně závazných vyhlášek**, které lze na základě zákonných zmocnění a s ohledem na postupující judikaturu Ústavního soudu vydat. Veškeré metodické materiály lze nalézt na webu Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk) v sekci č. 3 „*Metodická pomoc obcím*“.

2. Dozor nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti

Zatímco obecně závazné vyhlášky jsou obce povinny ministerstvu zasílat bezprostředně po jejich vydání (§ 12 odst. 6 zákona o obcích), pro ostatní akty obecních orgánů tato povinnost zákonem stanovena není. Z toho vyplývá, že dozor nad těmito úkony může být vykonán pouze na základě podnětu. V roce 2014 ministerstvo v oblasti dozoru nad usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů obcí v samostatné působnosti řešilo celou řadu podnětů (včetně stížností od občanů obcí), v nichž byla rozporo-

vána zákonost usnesení obecních orgánů či rozhodnutí starosty obce.

Návrhy podané Ústavnímu soudu v roce 2014

V rámci dozoru přísluší Ministerstvu vnitra dle ustanovení § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dohled nad zákoností obecně závazných vyhlášek obcí. **V roce 2014 se Ministerstvo vnitra neobrátilo na Ústavní soud ani s jedním návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky obce.** Tato skutečnost je zcela jistě odrazem kvalitní spolupráce Ministerstva vnitra s obcemi, do níž patří poskytování časté metodické pomoci či tvorba metodických materiálů a výkladových stanovisek, která jsou ze strany obcí vítaným pomocníkem při tvorbě obecně závazných vyhlášek. V rámci kvalitního poskytování metodické pomoci provádí rovněž Ministerstvo vnitra na základě požadavků obcí posouzení návrhů obecně závazných vyhlášek, čímž se úspěšně daří odhalovat jejich nezákonná ustanovení ještě před samotným schválením v zastupitelstvu. Díky této vzájemné spolupráci tak dlouhodobě klesá počet návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek, s nimiž se ministerstvo obrací na Ústavní soud.

Přehled návrhů na zrušení obecně závazných vyhlášek obcí k Ústavnímu soudu v jednotlivých letech

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1	1	0

Dne 17. září 2014 Ústavní soud k dosud podanému návrhu ze dne 19. července 2013 vyhlásil nález:

- 1) k návrhu na zrušení *poslední věty ustanovení čl. III odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Cheb č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích.*

Komentář Ministerstva vnitra k nálezu Ústavního soudu:

Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 35/13 (Cheb) vyhověl návrhu Ministerstva vnitra na zrušení poslední věty ustanovení čl. III odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Cheb č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích. Město Cheb v dotčeném ustanovení vyhlášky zakázalo provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů na území města, neboť ji považuje za činnost, která by mohla narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy a současně z tohoto zákazu stanovilo obecnou výjimku pro všechny akce pořádané městem Cheb, přičemž ostatním subjektům vyhláška umožňuje získat ad hoc výjimku rozhodnutím Rady města Cheb na základě písemné žádosti.

Ústavní soud potvrdil názor Ministerstva vnitra, že jde o nedůvodně nerovný přístup města k sobě samému na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé, a to proto, že je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Obecně závazná vyhláška tak zavedla de facto dva odlišné právní režimy pro provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů na vymezeném území města.

Dle názoru Ústavního soudu jde o porušení práv dotčených osob, jestliže je individuální rozhodování o výjimce ze zákazu stanovené činnosti, odůvodněného ochranou veřejného zájmu, nahrazeno pro akce pořádané určitou osobou obecnou výjimkou, zakotvenou přímo ustanovením obecně závazné vyhlášky. V daném případě totiž neexistuje jakýkoliv racionální a přípustný účel, proč by město Cheb nemělo být při provádění činností téhož druhu podrobeno své vlastní regulaci, jaká se vztahuje na ostatní subjekty.

Pokud zákon či přímo ústavní pořádek umožňuje obci zakázat či omezit obecně závaznou vyhláškou ze stanovených důvodů a ve veřejném zájmu určité činnosti, musí takové zákazy či omezení platit pro všechny případy, které

splňují stanovené podmínky, a zejména pro všechny osoby, které by takové činnosti mohly či chtěly vykonávat, a to včetně obce samotné.

Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky regulovaných činností v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, **není možné vázat na samotného pořadatele akce** (nejen obec, ale i jiné právnické či fyzické osoby), neboť tak dochází k porušování ústavních principů, ve smyslu nepřípustného zásahu zákonodárce (zastupitelstva) do kompetence orgánů výkonné moci v rámci posuzování naplnění kritéria veřejného zájmu při rozhodování v konkrétních věcech.

Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce je nepřípustné, neboť zakládá nerovnost osob podle hájících výkonu veřejné moci.

B) ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY V ROCE 2014

V průběhu roku 2014 nebyly prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly podány žádné žaloby ke správním soudům.

Ke dni 31. prosince 2014 probíhalo před správními soudy 1 řízení, a to na základě žaloby, která byla Ministerstvem vnitra podána již v roce 2013, avšak soud v této věci dosud nerozhodl. Jedná se konkrétně o žalobu:

- 1) dne 30. října 2013 žaloba na zrušení *Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013*, jímž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti.

Dne 25. února 2014 pak Krajský soud v Ostravě rozhodl ve věci:

- 2) žaloby Ministerstva vnitra dne 18. března 2013 na zrušení *Usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. 2. 2012.*

Komentář Ministerstva vnitra k probíhajícím řízením:

Ad. 1) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. května 2013, jímž zastupitelstvo obce schválilo prodej obecního pozemku.

Ministerstvo vnitra na základě podnětu, který obdrželo dne 11. června 2013, prověřilo prodej pozemku, jenž vlastnila obec Ústí, a který převedla do vlastnictví soukromých osob.

Šetřením Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že obec Ústí při prodeji pozemku nepostupovala v souladu se zveřejněným záměrem (§ 39 zákona o obcích) a celý proces prodeje pozemku nevedla transparentně, jelikož jednostranně zvýhodnila jednoho z uchazečů tím, že mu umožnila dodatečně reagovat na nabídky ostatních zájemců.

Jelikož Zastupitelstvo obce Ústí odmítlo v uvedené věci zjednat nápravu dobrovolně, přistoupilo Ministerstvo vnitra dne 31. října 2013 k podání žaloby na zrušení usnesení o prodeji pozemku k příslušnému správnímu soudu, kterým byl Krajský soud v Brně. V současné době řízení u soudu stále probíhá.

Komentář Ministerstva vnitra k řízením ukončeným v roce 2014:

Ad. 2) Řízení ve věci žaloby Ministerstva vnitra na zrušení usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. února 2012, jímž se rada obce usnesla neposkytovat žádné informace určité konkrétní osobě.

Ministerstvo vnitra se na základě podnětu, který obdrželo dne 19. dubna 2012, zabývalo posouzením zákonnosti usnesení Rady obce Těrlicko, jímž se rada obce usnesla neposkytovat žádné informace určené konkrétní osobě.

Cílem obce Těrlicko při přijetí usnesení bylo dle jejího vyjádření ukončit poskytování informací na základě žádostí podaných dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), jediním konkrétním žadatelem a žádosti tohoto žadatele nadále vůbec nevyřizovat. Dle názoru obce tento žadatel zneužívá svého práva na informace a svými žádostmi šikanuje obecní úřad a jeho zaměstnance.

Ministerstvo vnitra zastává právní názor, že rada obce nemůže svým rozhodnutím vyloučit na území obce použití zákona, byť jen ve vztahu k jednomu konkrétnímu žadateli. V případě žádostí podaných dle informačního zákona je proto nutné podle tohoto zákona postupovat a nelze jeho aplikaci *a priori* vyloučit. Rada obce Těrlicko svým usnesením schválila dle názoru Ministerstva vnitra nezákonné omezení práva na informace, když se pokusila legalizovat nečinnost obce (resp. jejích orgánů), jakožto povinného subjektu ve smyslu informačního zákona, a postupovala tak v rozporu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod a v rozporu s informačním zákonem.

Jelikož obec odmítla zjednat dobrovolně nápravu, byl výkon předmětného usnesení pozastaven rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 12. listopadu 2012, které bylo obci doručeno dne 15. listopadu 2012. Obec Těrlicko podala proti rozhodnutí Ministerstva vnitra v zákonné 15denní

lhůtě rozklad. Rozhodnutím ministra vnitra, které nabylo právní moci dne 18. února 2013, byl rozklad zamítnut. Následně byl dne 15. března 2013 odeslán Krajskému soudu v Ostravě, jakožto příslušnému správnímu soudu, návrh na zrušení předmětného usnesení.

Krajským soudem v Ostravě bylo v předmětné věci rozhodnuto dne 25. února 2014 rozsudkem č. j. 22 A 24/2013 - 34. Krajský soud se při rozhodování o návrhu Ministerstva vnitra přiklonil k jeho návrhu a napadené usnesení Rady obce Těrlicko zrušil. Při odůvodnění rozsudku senát krajského soudu uvedl, že okruh osob, jimž přísluší právo na informace, je stanoven přímo zákonem, a že pokud žádost o poskytnutí informace splňuje podmínky stanovené informačním zákonem, je možno informaci odmítnout pouze v případech informačním zákonem vymezených. K možnosti vyloučení konkrétní osoby z okruhu oprávněných osob formou usnesení orgánu obce soud uvedl, že obce nemají pravomoc tuto problematiku s ohledem na neexistenci výslovného zákonného zmocnění upravovat. Dále soud konstatoval, že vyloučením konkrétní osoby z okruhu oprávněných subjektů došlo k porušení principu rovnosti garantovaného v čl. 4 Listiny základních práv a svobod a řešení zvolené orgány obce Těrlicko je nutno považovat za zcela nelegální prostředek obrany proti, dle názoru obce, šikanóznímu zneužívání práva na informace. K problematice nadužívání práva na informace ze strany některých oprávněných subjektů soud uvedl, že informační zákon tuto problematiku neupravuje. Přestože soud vyjádřil souhlas s názorem obce Těrlicko, že každé právo má své hranice, nemůžou dle názoru soudu o těchto hranicích rozhodovat orgány obcí paušálně.

Obec Těrlicko následně podala proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. března 2014. Nejvyšší správní soud následně ve svém rozsudku č. j. 6 As 68/2014 - 21 ze dne 25. června 2014 kasační stížnost zamítl jako nedůvodnou. V odůvodnění rozsudku Nejvyšší správní soudu konstatoval, že Rada obce Těrlicko má sice pravomoc za obec jako za právnickou osobu rozhodovat o poskytování informací (§ 2 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 102 odst. 3 zákona o obcích), resp. o omezení práva žadatele na informace, musí však při tom postupovat dle informačního zákona. Výkon veřejné moci (samosprávné i státní moci) je totiž možno uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Právo na informace může obec omezit pouze ze zákonem uvedených důvodů a způsobem tam uvedeným, přičemž musí být šetřeno podstaty a smyslu tohoto práva. Mezi možnostmi omezení práva na informace podle informačního zákona (§ 7 - 11) nejsou uvedeny ty případy, kdy žadatel o informace podá vícero žádostí o informace v krátkém časovém úseku. Pokud z tohoto důvodu omezila Rada obce Těrlicko právo určité osoby na informace, učinila tak v rozporu se zákonem. Zároveň Nejvyšší správní soud konstatoval, že obec Těrlicko jednala

mimo svou pravomoc, když své pravomoci k rozhodování o jednotlivých žádostech o informace využila k paušálnímu omezení práva na informace určité osoby *pro futuro* z důvodu tvrzeného šikanózního výkonu tohoto práva, k čemuž jí žádné zákonné ustanovení neopravňuje. V případě problematiky zneužívání práva na informace z rozsudku

Nejvyššího správního soudu vyplývá, že otázku zneužívání práva na informace je třeba posuzovat při vyřizování konkrétní žádosti o informace a jejích okolností a v případě, že povinný subjekt dospěje k názoru, že se o zneužívání práva na informace jedná, má možnost individuálním rozhodnutím z tohoto důvodu poskytnutí informace odmítnout.

CELKOVÝ PŘEHLED ŘÍZENÍ VEDENÝCH U ÚSTAVNÍHO A SPRÁVNÍCH SOUDŮ V ROCE 2014

1) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení právních předpisů obcí u Ústavního soudu v roce 2014

Cheb			
Právní předpis:	OZV č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku		
Věc:	Návrh na zrušení poslední věty ustanovení čl. III odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Cheb č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích		
Odeslání žaloby:	19. 7. 2013	Rozhodnutí ÚS:	Pl. ÚS 35/13 – nález vyhlášen dne 17. 9. 2014

2) Přehled řízení vedených na návrh ministra vnitra na zrušení usnesení, rozhodnutí či jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti u správních soudů v roce 2014

Těrlicko			Č.j.: MV-100459/ODK-2012
Právní předpis:	X		
Věc:	Usnesení Rady obce Těrlicko č. 556/3/30/12 ze dne 15. 2. 2012		
Odeslání žaloby:	18. 3. 2013	Rozhodnutí SS: KS - 25. února 2014 NSS – 25. června 2014	Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 24/2013 – 34 Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 68/2014 – 21

Ústí			Č.j.: MV-73542/ODK-2013
Právní předpis:	X		
Věc:	Usnesení Zastupitelstva obce Ústí ze dne 16. 5. 2013, jimž zastupitelstvo obce schválilo v rámci bodu č. 1 programu zasedání prodej nemovitosti		
Odeslání žaloby:	30. 10. 2013	Rozhodnutí SS:	V řízení pod sp. zn. 62A 94/2013 u Krajského soudu v Brně

C) PROJEKTY V OBLASTI DOZORU PRO ROK 2015

V roce 2015 by obce měly v oblasti vydávání obecně závazných vyhlášek kromě řešení svých potřeb i reagovat na změnu legislativy a judikatury Ústavního soudu.

Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem“

Mezi nejdůležitější změny v oblasti legislativy dotýkající se přímo samostatné působnosti obce patří novelizace zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), provedená zákonem č. 229/2014 Sb. Předmětnou novelou zákona o odpadech účinnou od 1. ledna 2015 bylo upraveno znění § 17 zákona o odpadech, kdy zejména došlo ke změně znění zákonného zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem a nově byly stanoveny minimální složky komunálního odpadu, u nichž musí obce zabezpečit místa pro jejich odkládání.

Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí v závěru roku 2014 připravilo Metodický materiál, který reaguje na tuto novelu.

Po vydání prováděcí vyhlášky Ministerstva životního prostředí k této problematice je Ministerstvo vnitra v roce 2015 připraveno podrobně informovat obce o této legislativní změně a poskytnout jim metodickou pomoc k přípravě nových obecně závazných vyhlášek upravujících tuto problematiku.

Projekt „Zákonnost obecně závazných vyhlášek o veřejném pořádku se zaměřením na stanovení výjimek“

Další oblastí, kde by obce měly přistoupit k revizi svých právních předpisů je problematika stanovování výjimek z obecně závazných vyhlášek.

V návaznosti na novou judikaturu Ústavního soudu (náleze ÚS sp. zn. 35/14) byl aktualizován metodický materiál č. 4 [k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona o obcích], a to vzhledem ke skutečnosti, že uvedený náleze do budoucna podstatně mění přístup dozorového orgánu v rámci posuzování výjimek z obecně závazných vyhlášek, které si obce udělují sami sobě či jiným konkrétním subjektům. Dle výše uvedeného nálezu Ústavního soudu stanovení výjimky z obecně závazných vyhlášek regulovaných činností v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, není možné vázat na samotného pořadatele akce (nejen obec, ale i jiné právnické či fyzické osoby), neboť tak dochází k porušování ústavních principů,

ve smyslu nepřipustného zásahu zákonodárce (zastupitelstva) do kompetence orgánů výkonné moci v rámci posuzování naplnění kritéria veřejného zájmu při rozhodování v konkrétních věcech. Zavedení odlišného právního režimu pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce je nepřipustné, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci.

Rovněž v této oblasti Ministerstvo vnitra v roce 2015 bude informovat obce o změně metodiky a následně jim poskytne metodickou pomoc k případné změně obecně závazných vyhlášek upravujících tuto problematiku.

7. Informace o dalších činnostech odboru

A) VÝKON AGENDY SPRÁVCE OBCE

Institut správce obce je upraven v § 98 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Důvody pro jeho jmenování jsou zákonem formulovány taxativně a nelze je dále rozšiřovat; těmito důvody jsou:

- v obci se neuskuteční vyhlášené volby pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,
- zanikne mandát všem členům zastupitelstva a nenastoupí náhradníci,
- dojde ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

Správce obce jmenuje ministr vnitra z řad zaměstnanců Ministerstva vnitra. V rámci tohoto ministerstva zajišťuje výkon této agendy odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. Náklady spojené s výkonem funkce správce obce hradí Ministerstvo vnitra. Jedná se o náklady vznikající přímo správci obce (jeho plat, cestovní výdaje apod.), nikoliv o náklady spojené s výkonem veřejné správy v obci – ty jsou hrazeny z rozpočtu obce. Funkce správce obce končí dnem ustavujícího zasedání zastupitelstva obce.

Činnost správce obce není plnohodnotnou náhradou působnosti a pravomoci řádných orgánů obce. Jeho postavení je ze zákona úmyslně koncipováno jako provizorium, jehož smyslem je překlenutí dočasné neexistence řádných komunálních orgánů. Pro obec proto není v žádném případě výhodné, aby činnost správce obce byla dlouhodobého charakteru. Naopak je žádoucí, aby občané obce využili nejen svého pasivního volebního práva (účast na hlasování), ale zejména aktivního volebního práva (kandidování na funkce členů budoucího zastupitelstva obce). Jenom zvolením nového zastupitelstva a ostatních řádných samosprávných orgánů lze totiž zajišťovat plnohodnotné úkoly spojené s dalším rozvojem obce.

Pravomoci správce obce jsou stanoveny taxativně a vztahují se výhradně k výkonu samostatné působnosti obce (samosprávy); správce tedy nevykonává státní správu. Rovněž v oblasti samostatné působnosti obce jsou však pravomoci správce obce omezené. Správce obce především nemůže vykonávat žádné pravomoci, které jsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu obce – jedinou výjimkou je schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Správce proto např. pouze spravuje majetek obce, ale nemůže s ním zásadním způsobem disponovat (prodávat), nemůže sjednávat smlouvy zavazující obec (mj. sjednat smlouvu o úvěru pro obec), rozhodovat o akcích, které směřují k dalšímu rozvoji obce (vybavenost a zvelebování obce) apod. Obvyklá činnost správce obce spočívá kromě přípravy dodatečných komunálních voleb především v zastupování obce navenek ve styku s občany a úřady.

Při ukončení činnosti správce obce vystoupí na ustavujícím zasedání nově zvoleného zastupitelstva s ústní infor-

mací o průběhu funkce a stavu obce v době převzetí i předání a současně nově zvolenému starostovi protokolárně předá obec (příslušné doklady, smlouvy, razítka, klíče, účetnictví, stav majetku, správní dokumentace atd.).

V roce 2014 vykonávali pracovníci Ministerstva vnitra funkce správců obce v celkem 14 obcích:

Zánik mandátu všech členů zastupitelstva obce:

1. Seč (Pardubický kraj)

Neuskutečnění voleb:

1. Zadní Střítež (Jihočeský kraj)
2. Vlkov (Jihočeský kraj)
3. Srní (Plzeňský kraj)
4. Újezd u Sv. Kříže (Plzeňský kraj)
5. Úherce (Ústecký kraj)
6. Osice (Královéhradecký kraj)
7. Víška u Jevíčka (Pardubický kraj)
8. Lány u Dašic (Pardubický kraj)
9. Růžená (Kraj Vysočina)
10. Slavnič (Kraj Vysočina)
11. Bukovany (Středočeský kraj)
12. Petkovy (Středočeský kraj)
13. Prodašice (Středočeský kraj)

V **Seči** byl správce obce jmenován ke dni 20. ledna 2014. V obci se následně konaly komunální volby v řádném termínu, tj. 10. – 11. října 2014. V současné době již zastupitelstvo obce funguje dle zákona, přičemž správce obce svou činnost ukončil dnem konání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce dne 10. listopadu 2014.

V dalších 13 obcích byly vyhlášeny dodatečné volby, a to na termín **31. ledna 2015**.

B) LEGISLATIVNÍ ŘEŠENÍ PŘEDLUŽENOSTI OBCÍ

I. Pracovní skupina Ministerstva vnitra

V roce 2010 ustavilo Ministerstvo vnitra pracovní skupinu složenou ze zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva financí, Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv k legislativnímu řešení předluženosti obcí a zániku obce. Z jednání, která se uskutečnila dne 28. června 2010, 12. srpna 2010, 2. září 2010 a 14. října 2010 vyplynuly **následující závěry ke způsobu legislativního řešení předluženosti obcí a zániku obce:**

1. Všechny dotčené subjekty se shodly na tom, že předluženost obcí i zánik obce je třeba legislativně upravit.
2. Z věcného hlediska bude předluženost obcí řešit Ministerstvo financí, zánik obce pak Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále připraví návrh právní úpravy

zániku obce, který bude následně (po vypořádání vnitrozorního připomínkového řízení) předán Ministerstvu financí a jako takový bude součástí komplexního legislativního návrhu, jenž bude obsahovat i řešení předluženosti obcí.

3. Dojednané principy legislativního řešení *předluženosti obcí:*

- » V první „monitorovací“ fázi by obec po splnění určitých zákonem stanovených kritérií byla povinna orgánu státu (zřejmě Ministerstvu financí) sdělit důvody pro překročení zákonem stanovených ukazatelů.
- » Pokud se po určité době obci samostatně nepodaří situaci vyřešit, bude povinna zavést *ozdravný plán*. Stát by v této situaci metodicky spolupůsobil k řešení vzniklé situace.
- » Pokud by ani ozdravný plán k řešení situace nepomohl, jmenoval by *ve druhé fázi* státní orgán (soud nebo Ministerstvo financí) *nuceného správce*. Nucený správce by ode dne svého jmenování spoluschvaloval majetkové dispozice obce, případně by za určitých podmínek tyto úkony sám musel realizovat.
- » Pokud by nucená správa nebyla úspěšná a obec by se následně ocitla v úpadku, měla by projít *insolvenčním řízením*, ať již podle platného insolvenčního zákona (Nařízení Rady ES č. 1346/2000 neumožňuje vyloučit obce z úpadkového řízení, platný insolvenční zákon však obce vylučuje) nebo na základě zvláštní právní úpravy (tato otázka zůstává dosud nedořešena, zástupce Ministerstva spravedlnosti na jednání aplikaci insolvenčního zákona odmítl).

Z věcného hlediska zůstaly nedořešeny dvě otázky:

- » Aplikace insolvenčního zákona: Ministerstvo spravedlnosti aplikaci tohoto zákona na jednání pracovní skupiny odmítlo. Další postup zde závisí na Ministerstvu financí, tedy zda Ministerstvo financí hodlá připravit vlastní postup pro řešení předluženosti obcí v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo zda s Ministerstvem spravedlnosti dojedná použitelnost insolvenčního zákona.
 - » Střet funkce „finančního správce obce“ a „správce obce“ v obcích, v nichž nejsou zvoleny obecní orgány. Ministerstvo vnitra trvá na tom, aby z důvodu úspory prostředků nebyli v obci dva jmenovaní úředníci (MV a MF), ale aby v případě tohoto střetu převzal administrativní úkoly správce obce přímo finanční správce. Ministerstvo financí s tímto řešením nesouhlasí.
4. Dojednané principy legislativního řešení *zániku obce:*
- » Základem právní úpravy je návrh, jenž byl součástí návrhu změny zákona o obcích a jenž v roce 2007 prošel mezirezortním připomínkovým řízením.
 - » Důvodem zániku obce bude opakované neuskutečnění voleb do zastupitelstva obce (k této situaci může dojít z důvodu nezájmu občanů obce o účast na vole-

ných orgánech obce, nebo protože v obci nejsou žádní voliči, resp. není jich dostatečný počet, aby se mohly volby konat). K zániku dochází ze zákona.

- » Zánik obce bude možné zvrátit hlasováním v místním referendu. Pokud bude v místním referendu zánik obce odmítnut, avšak znovu se neuskuteční volby, zaniká obec již bez možnosti konat další referendum.
- » Zanikající obec bude přičleněna k sousední obci (nebo k více obcím podle jednotlivých katastrálních území). Prioritní bude dohoda zanikající obce (za ni bude jednat správce obce) se sousední obcí. Pokud se této dohody nedosáhne, rozhodne o přičlenění území zanikající obce k sousední obci (obcím) Ministerstvo vnitra ve správním řízení. Legislativně bude nutné řešit přechod majetku (v případě dohody na nástupnickou obec, v případě rozhodnutí Ministerstva vnitra patrně ex lege na stát).
- » Pokud bude obec „předlužena“, provede se před jejím zánikem insolvenční řízení a k zániku dojde až po jeho ukončení (obec, k níž bude zanikající obec přičleněna, nelze nutit, aby převzala majetek zanikající obce).
- » Podle názoru zpracovatele je předpokládána úprava v souladu s ústavním pořádkem a nevyžaduje změnu Ústavy (ústavní ochrana samosprávy je zabezpečena místním referendem, které může zánik obce odvrátit). Ministerstvo vnitra před předložením návrhu do připomínkového řízení zajistilo analýzu Právnické fakulty Karlovy univerzity, z níž vyplývá, že k legislativnímu řešení zániku obce není třeba změna Ústavy.

II. Pracovní skupina Ministerstva financí

Činnost pracovní skupiny zřízené Ministerstvem vnitra byla ukončena přípravou paragrafového legislativního návrhu zániku obce s tím, že další kroky budou realizovány až poté, kdy Ministerstvo financí dokončí paralelní návrh řešení insolvence obcí.

Ministerstvo financí v srpnu roku 2011 ustavilo vlastní pracovní skupinu k přípravě změny zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jejíž součástí by mělo být mj. též řešení problematiky „předluženosti obcí“ (a podrobnější úprava podmínek pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí obcemi a kraji).

Pracovní skupina však ze strany Ministerstva financí nebyla svolána k žádnému jednání. Dle sdělení Ministerstva financí je nyní nutné vyčkat na projednání ústavního zákona o rozpočtové kázní a odpovědnosti a na dokončení implementace Směrnice Rady č. 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011, o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. Termín pro předložení novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů proto byl přesunut na konec roku 2012 (s předpokládaným dnem nabytí účinnosti od 1. ledna 2014).

III. Pracovní skupina Ministerstva spravedlnosti

V rámci Ministerstva spravedlnosti působí Expertní skupina pro insolvenční právo (S22). Tato skupina se v průběhu roku 2013 zabývala možností vztáhnout insolvenční zákon též na řešení úpadku obcí (a případně krajů). Na posledním jednání dne 8. října 2013 dospěla skupina k následujícím závěrům:

Expertní skupina po vyhodnocení zpracovaných podkladů zdůraznila, že primárně je nezbytné: *důsledně posoudit nastavená pravidla hospodaření obcí a případně tato pravidla zpřísnit a zefektivnit jejich fungování a zavést účinné nástroje k překonání hrozící platební neschopnosti obcí (viz níže doporučené nástroje)*. Teprve poté je vhodné zabývat se legislativní úpravou řešení úpadku obcí. Bylo doporučeno inspirovat se zahraniční právní úpravou, a to německým modelem, kde jsou prozatím vedeny diskuse k řešení zadluženosti obcí v období před zahájením insolvenčního řízení.

Byla zdůrazněna rizika, která by mohla nastat, pokud by bez náležité diskuse a obezřetného přístupu došlo k umožnění řešení úpadku obcí institutem insolvenčního zákona. Tato rizika lze spatřovat zejména:

- v možné nefunkčnosti úpravy, a to v návaznosti na zahraniční zkušenosti,
- ve zhoršení postavení řádně hospodařících obcí (např. zdražení úvěrů),
- v možnosti zneužití (morální hazard obcí),
- v důsledcích zásahu do právního řádu v období rozsáhlé rekodifikace soukromého práva.

Expertní skupina doporučila využití následujících podpůrných nástrojů pro řešení zadluženosti obcí, a to zavedení:

- institutu tzv. krizového manažera - nuceného správce
- fondu pojištění odpovědnosti.

Institut krizového manažera, resp. nuceného správce, který by měl jasně definované pravomoci v oblasti konsolidace závazků obce, vychází z německého modelu. Tento správce by mohl např. sjednávat dohody spočívající v prominutí části dluhů obce včetně jejich příslušenství nebo v odkladu jejich splatnosti. Ministerstvo vnitra k otázce činnosti nuceného správce nevzneslo zásadní připomínky, pouze poukázalo na potřebu jednoznačného definování jeho pravomocí. Jako další podpůrný nástroj expertní skupina navrhla tzv. fond pojištění odpovědnosti obcí po vzoru fondu pojištění vkladů.

Oba tyto navrhované instituty však bezprostředně nesouvisejí s insolvenčním řízením a nemohou tak být upraveny insolvenčním právem. Jejich případné zavedení by však mohlo vyřešit některé klíčové otázky pro legislativní

řešení úpadku obcí (např. aktivní legitimaci nuceného správce k podání insolvenčního návrhu apod.).

Svaz měst a obcí v závěru bodu poukázal na nutnost zpřísnění finančních kontrol hospodaření obcí, které by měl provádět stát a nikoli soukromé společnosti, a dále na nutnost přehodnocení sankcí za porušení podmínek pro poskytování dotací. K tomuto bylo uvedeno, že vyhodnocení těchto podnětů nepřísluší Ministerstvu spravedlnosti, ale Ministerstvu financí v otázce finančních kontrol a Ministerstvu pro místní rozvoj v otázce dotací.

Výše definované výstupy byly zpracovány do analýzy, kterou projednala a schválila vláda usnesením č. 540 ze dne 9. července 2014. Tímto usnesením bylo Ministerstvu spravedlnosti uloženo zpracovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády pro ekonomiku a ministrem financí a vládě do 30. června 2015 předložit návrh novely zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve smyslu bodu 6.3 analýzy. Úkol připravit legislativní řešení předluženosti obcí obsahuje též vládou schválený Strategický rámec rozvoje veřejné správy 2014 až 2020.

C) SPORY Z VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV

Ministerstvo vnitra od roku 2006 (od účinnosti nového správního řádu) řeší spory plynoucí z veřejnoprávních smluv o závazcích veřejné služby ve veřejné linkové dopravě, uzavíraných podle § 19 a násl. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě (spory se týkají především úhrady prokazatelné ztráty za plnění závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě při zajišťování základní dopravní obslužnosti území krajů).

Ministerstvo vnitra již rozhodlo o všech podaných návrzích ve sporech mezi dopravci a kraji (a v dalších třech navazujících správních řízeních, která se týkala zákona o silniční dopravě). Zbývá dokončit sporné řízení o návrhu Karlovarského kraje na uhrazení 100 000 Kč s úroky od společnosti LIGNETA autobusy.

Celková částka uplatňovaná v těchto řízeních jednotlivými dopravci činí cca 1,7 mld. Kč (bez příslušenství). Přehled těchto řízení uvádíme v navazující tabulce.

Ve všech dosud rozhodnutých případech, které byly řešeny na základě návrhů dopravců, nebyly navrhovatelé (dopravci) se svými požadavky úspěšní a vydaná rozhodnutí byla napadena u Městského soudu v Praze. Pouze ve dvou případech byl navrhovatelem kraj (v jednom rozhodnutém případě byl kraj s návrhem úspěšný pouze zčásti, proti rozhodnutí Ministerstva vnitra nebyla krajem podána správní žaloba).

Soudem bylo rozhodnuto pouze ve třech případech: O žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí návrhu společnosti Autobusy KAVKA a.s. proti Ústeckému

kraji o zaplacení částky 1 988 155,05 Kč s příslušenstvím. Městský soud v Praze žalobu rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009-97, zamítl. Kasační stížnost podaná navrhovatelem byla následně zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 18. dubna 2012, č. j. 1 As 26/2012-53. Ve druhé věci (řízení vedené Ministerstvem vnitra pod sp. zn. MV-23530/ODK-2008) byla Městským soudem v Praze odmítnuta žaloba DPÚK a. s. na nečinnost ministra vnitra a Ministerstva vnitra v řízení (usnesením ze dne 29. listopadu 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155). Dne 11. prosince 2012 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě DPÚK a. s. proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž byl zamítnut návrh na určení neplatnosti výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby, podané Ústeckým krajem v roce 2006 (řízení vedené pod sp. zn. MV-69481/ODK-2008 a u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 292/2009). Městský soud v Praze žalobu zamítl (rozsudkem ze dne 11. prosince 2012, č. j. 7 Ca 292/2009 – 477), čímž potvrdil správnost a zákonnost postupu Ministerstva vnitra při vedení sporného řízení. Kasační stížnost žalobce proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem zamítnuta (rozsudkem ze dne 18. července 2013, č. j. 1 As 19/2013-130).

A. Spory z veřejnoprávních smluv v oblasti zajišťování veřejné linkové dopravy (§ 141 správního řádu)

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	spisová značka
1.	227 841 532,- Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV-1723/ODK-2008
2.	735 000 000,- Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 88769/ODK-2008
3.	343 808 679,07 Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 88784/ODK-2008
4.	1 988 155,05 Kč	Navrhovatel: Autobusy KAVKA a.s. Odpůrce: Ústecký kraj	MV-71228-13/ODK-2008
5.	4 710 185,- Kč	Navrhovatel: Autobusy Karlovy Vary a.s. Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 70815/ODK-2010
6.	2 495 961,- Kč	Navrhovatel: ČAS - SERVICE a. s. Odpůrce: Jihomoravský kraj	MV-48738/ODK-2011
7.	2 477 630,- Kč	Navrhovatel: ČAS - SERVICE a. s. Odpůrce: Jihomoravský kraj a ČR - Ministerstvo dopravy	MV- 5001/ODK-2011
8.	1 383 345,90 Kč	Navrhovatel: fyzická osoba (BusMat plus s. r. o.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV- 53479/ODK-2011
9.	546 718,30 Kč	Navrhovatel: Autobusy KAVKA a.s. Odpůrce: Ústecký kraj	MV-59513/ODK-2010
10.	123 215 932,67 Kč	Navrhovatel: DPÚK a. s. (Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.) Odpůrce: Ústecký kraj	MV-75/ODK-2012
11.	1 080 000 Kč	Navrhovatel: Ústecký kraj Odpůrce: ČSAD Slaný, a.s.	MV-13090-14/ODK-2012
12.	3 651 481 Kč	Navrhovatel: Seco Group a. s. Odpůrce: ČR - Ministerstvo dopravy a Středočeský kraj	MV-143295/ODK-2012
13.	100 000 Kč	Navrhovatel: Karlovarský kraj Odpůrce: LIGNETA Autobusy	MV-136851/ODK-2013

B. Spory z veřejnoprávních smluv k zajištění veřejné linkové dopravy, jejichž předmětem není finanční plnění

Poř. číslo	Předmět sporu	Účastníci řízení	spisová značka
1.	o určení neplatnosti výpovědi smlouvy	Navrhovatel: DPÚK a. s. Odpůrce: Ústecký kraj	MV-69481/ODK-2008
2.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: DPÚK a. s. Odpůrce: Ústecký kraj	MV-4474/ODK-2009
3.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: OSNADO spol. s r. o. Odpůrce: Královéhradecký kraj	MV-61148/ODK-2009
4.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: fyzická osoba Odpůrce: Ústecký kraj	MV-16765/ODK-2011
5.	uložení povinnosti uzavřít novou smlouvu o závazku veřejné služby	Navrhovatel: SCR Fassati s.r.o. Odpůrce: Královéhradecký kraj	MV-112865/ODK-2010

C. Ostatní řízení vedená MV jako odvolacím správním orgánem, která se týkají problematiky zajišťování dopravní obslužnosti

Poř. číslo	Předmět sporu (navrhovatelem požadovaná částka)	Účastníci řízení	spisová značka
1.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věci příkazu zachovat provoz	Odvolatel: DPÚK a. s. (proti Ústeckému kraji)	MV-23530/ODK-2008
2.	Podnět k přezkoumání souladu veřejnoprávních smluv o závazku veřejné služby ve vnitrostátní linkové osobní dopravě	Podatel: Acta non verba o.p.s. (proti Středočeskému kraji)	MV-101330/ODK-2010
3.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o zamítnutí nároku na vyrovnání finančního břemene ve výši 284 924 251 Kč	žadatel: DPÚK a. s. Dotčené osoby: Ústecký kraj a Česká republika – Ministerstvo dopravy správní orgán I. stupně: Krajský úřad Ústeckého kraje odvolací orgán: Ministerstvo vnitra	MV-82576/ODK-2011
4.	Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o zaplacení částky 47 054 057,32 Kč s příslušenstvím	žadatel: DPÚK a. s. Dotčené osoby: Ústecký kraj správní orgán I. stupně: Krajský úřad Ústeckého kraje odvolací orgán: Ministerstvo vnitra	MV-117728/ODK-2012

D) PLNĚNÍ ÚKOLŮ NADRÍZENÉHO ORGÁNU KRAJŮ A HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY PŘI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZE SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly **plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti (hl. m. Prahy)**. Výjimkou jsou pouze odvolání proti rozhodnutím krajů o hl. m. Prahy o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze, které řeší odbor všeobecné správy.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly tedy zajišťuje plnění podstatné části úkolů Ministerstva vnitra jako nadřízeného správního orgánu krajů ve vztahu k jejich samostatné působnosti. Drtivá většina těchto řízení se týká rozhodování Ministerstva vnitra jakožto nadřízeného orgánu krajů a hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z oblasti samostatné působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současný legislativní trend posilování samostatné působnosti obcí i krajů se přitom projevil i v nárůstu agendy odboru v této oblasti. Zatímco v roce 2006 rozhodoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy v celkem **20** správních řízeních (o stížnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím i odvolací řízení proti rozhodnutím o odvodech za porušení rozpočtové kázně, tato působnost však následně přešla na Ministerstvo financí), v roce 2007 uplatnil svou pravomoc ve **122** řízeních a v roce 2008 v **207** řízeních. V roce 2009 došlo k určitému poklesu počtu řízení na **153**, nicméně již od roku 2010 má množství řízení opět zvyšující se trend, neboť bylo řešeno celkem **194** stížností a odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V roce 2011 došlo k poklesu řízení na **88**, v roce 2012 se trend obrátil a bylo řešeno celkem **181** případů, v roce 2013 (podle stavu k 10. prosinci 2013) celkem **224** případů a v roce 2014 (podle stavu k 31. prosinci 2014) celkem **290** případů. Vedení řízení zajišťuje oddělení legislativně-právní. Na řízení však nejsou vyčleněni specializovaní pracovníci, ale tuto činnost vykonávají vedle ostatních úkolů v oblasti legislativy, metodické pomoci obcím a řešení běžných podnětů na prověření činnosti obcí a krajů. Řízení jsou zabezpečována celkem 8 pracovníky, takže na každého z nich v letošním roce připadalo 32 řízení. Přitom v každém řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí být rozhodnuto do 15 dnů ode dne předání odvolání nebo stížnosti nadřízenému orgánu, což lze při množství jiné práce zajistit jen s mimořádným pracovním nasazením.

Úspěšnost žadatelů při přezkumu postupu krajských úřadů je v jednotlivých letech přibližně stejná a pohybuje se okolo jedné třetiny až jedné poloviny řízení (v některých případech je žadateli vyhověno pouze částečně). Tento stav se však změnil v roce 2012, kdy úspěšnost žadatelů činí 2/3 (ze 181 řízení bylo vyhověno zcela celkem ve 119 případech a zčásti v 8 řešených). V roce 2013 došlo dokonce k nárůstu úspěšnosti žadatelů na téměř 3/4 (z 224 řízení bylo vyhověno zcela ve 162 případech). Tento trend zůstal zachován i v roce 2014 (z 290 řízení bylo vyhověno zcela ve 207 případech). To souvisí s nárůstem žádostí o poskytnutí informací o výši platu nebo odměny pracovníků krajských úřadů, jejichž zpřístupnění je kraji relativně důsledně odpíráno a ze strany Ministerstva vnitra s ohledem na judikaturu správních soudů v této oblasti obvykle shledáno jako vadné.

V této souvislosti zaznamenalo Ministerstvo vnitra negativní trend spočívající v opakovaném nerespektování závazného názoru nadřízeného orgánu, vysloveného ve zrušovacích rozhodnutích. Některé povinné subjekty i přes vyslovený názor nadřízeného orgánu opakovaně setrvávají na svých rozhodnutích a znovu odmítají žádosti o informace, u nichž Ministerstvo vnitra konstatovalo, že takový postup je chybný. Bohužel současná právní úprava neumožňuje Ministerstvu vnitra, aby přímo nařídilo poskytnutí informace a může proto pouze opakovaně rušit vadná rozhodnutí (v jednom případě se tak již stalo sedmkrát, v jiném pětkrát).

Rozhodnutí Ministerstva vnitra podle zákona o svobodném přístupu k informacím byla několikrát napadena žalobami u správních soudů. Celkem bylo podáno **32 žalob u správních soudů** (stav k 30. listopadu 2014). Z nich bylo dosud rozhodnuto pouze ve **24** případech. Městský soud v Praze žalobci **vyhověl** pouze ve **4 případech**, ve zbývajících **20 žalobu zamítl** nebo **odmítl**, což představuje celkem **83% úspěšnost Ministerstva vnitra**. Ve třech případech, v nichž bylo žalobě vyhověno, se přitom jednalo o právně identickou situaci, kdy soud vyložil jedno konkrétní ustanovení InfZ odlišně oproti dlouhodobě uplatňované praxi Ministerstva vnitra. Ve zbývajícím případě soud zrušil rozhodnutí ministerstva pouze, protože se jednalo o druhé rozhodnutí v téže věci, vydané z důvodu předchozího rozhodnutí městského soudu, které bylo ke kasační stížnosti ministerstva zrušeno.

Neúspěšní žalobci se obrátili na Nejvyšší správní soud ve **12** případech. Ten kasační stížnost **zamítl, odmítl nebo řízení zastavil** v **11** případech, v **1 případě** kasační stížnosti vyhověl (úspěšnost Ministerstva vnitra u Nejvyššího správního soudu tedy činí 92%). Ministerstvo vnitra podávalo kasační stížnosti pouze v **1 případě**. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti vyhověl a v následném řízení Městský soud v Praze žalobu zamítl.

E) PŘÍSPĚVEK NA VÝKON STÁTNI SPRÁVY

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v § 62 uvádí: „*Obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na plnění úkolů v přenesené působnosti*“. Výši příspěvku stanovuje Ministerstvo financí po projednání s Ministerstvem vnitra, které je garantem metodiky rozdělení příspěvku. Příspěvek je určen na částečnou úhradu výdajů spojených s výkonem státní správy. Výdaji myslíme zejména mzdové a provozní výdaje vázané na zaměstnance vykonávající státní správu. Příspěvek má charakter neúčelové dotace, u které není sledován způsob jejího využití.

Do roku 2002 byl příspěvek stanovován sazbou na 100 obyvatel správního obvodu pro obce se základní působností, pro obce s působností matričního úřadu, stavebního úřadu a pověřeného obecního úřadu. Sazby stanovovalo Ministerstvo financí. Od roku 2003 do roku 2005 spočívala role Ministerstva vnitra ve stanovení (a úpravě) počtu funkčních míst převážených z okresních úřadů, na základě kterých se stanovovala výše příspěvku pro obce s rozšířenou působností.

Počínaje rokem 2006 vypracovalo Ministerstvo vnitra novou metodiku stanovení výše příspěvku pro obce, která přinesla sjednocení výpočtu pro všechny kategorie obcí a zavedení dvou kritérií (velikost správního obvodu a poměr velikosti centra ke správnímu obvodu u obcí s rozšířenou působností). Ministerstvo vnitra pravidelně každý rok připravuje metodiku rozdělení finančních prostředků určených na přenesený výkon státní správy pro obce, která je přílohou k zákonu o státním rozpočtu.

F) VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

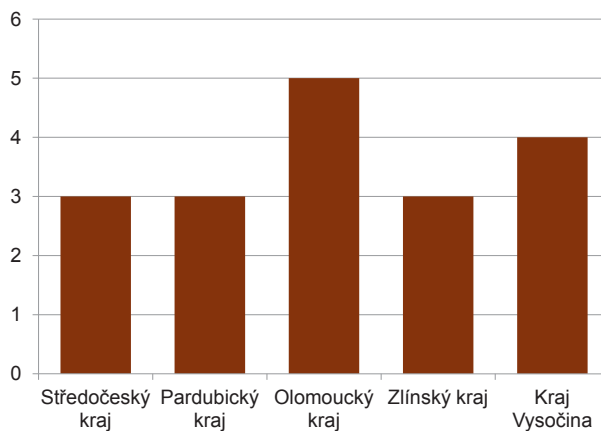
Ministerstvo vnitra vydává souhlas k uzavření veřejnoprávních smluv obcí s rozšířenou působností po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a rozhoduje o převodu přenesené působnosti nebo její části z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na jiný obecní úřad s rozšířenou působností v případě, že obecní úřad s rozšířenou působností tuto přenesenou působnost nebo její část neplní podle § 66b zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

Obce s rozšířenou působností mohou mezi sebou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, pokud jejich obecní úřady vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu. Veřejnoprávní smlouva se podle potřeb obcí (smluvních stran) uzavírá buď na celou přenesenou působnost, nebo na její část. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu Ministerstva vnitra, které jej vydává ve správním řízení po projednání s věcně příslušným

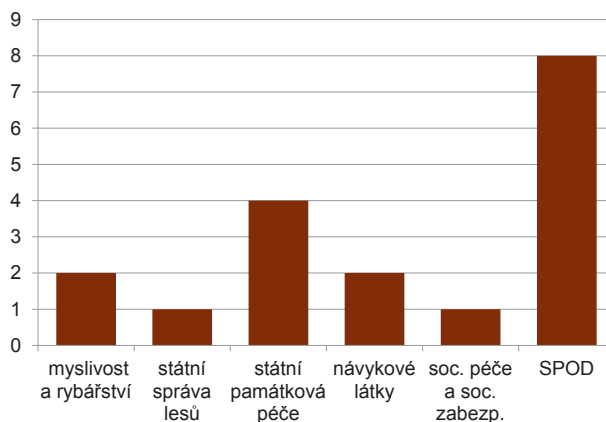
ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem. Smlouvy obce uzavírají na dobu určitou, případně na dobu neurčitou. Účinnost veřejnoprávních smluv mohou smluvní strany prodlužovat tzv. dohodou o změně veřejnoprávní smlouvy.

Pomocí veřejnoprávních smluv některé obce s rozšířenou působností řeší problémy se zabezpečováním přeneseného výkonu státní správy (např. personální zabezpečení - nedostatek kvalifikovaných pracovníků, nemožnost zajistit zastupitelnost, chybějící prostory pro výkon přenesené působnosti, nedostatečné technické vybavení úřadu, neefektivní vykonávání rozsahem malé agendy, atd.).

Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2014



Počet veřejnoprávních smluv podle § 66a zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb. platných pro rok 2014 z pohledu jednotlivých správních činností



G) UZNÁVÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu uznávání rovnocennosti vzdělání upravuje § 34 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o úřednících). Dle § 35 tohoto zákona spadá do působnosti Ministerstva vnitra uznávání rovnocennosti vzdělání. Dalšími právními předpisy, které se k uznávání rovnocennosti vzdělávání vztahují, jsou vyhláška Ministerstva vnitra č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků a vyhláška 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků, resp. vyhláška č. 511/2002 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávních celků.

Žádosti o uznání rovnocennosti vzdělání se posuzují ve správním řízení s tím rozdílem, že lhůta pro vyřízení žádosti je 3 měsíce.

Dle § 34 odst. 1 zákona o úřednících vydá Ministerstvo vnitra osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání nebo jeho části získaného úředníkem v jiném studijním programu, než který je stanoven prováděcím právním předpisem, nebo vzdělání získaného v jiném oboru, popřípadě kurzu, pokud žadatel prokáže, že obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle zákona o úřednících nebo jeho části.

Ministerstvo po obdržení žádosti prověří, zda je úplná a potom všechny doložené podklady pečlivě prozkoumá a porovnává, zda žadatel/žadatelka absolvoval/absolvovala vzdělání stanovené prováděcím předpisem (vyhláškou 304/2012 Sb.) a pokud ne, zda prokázal/prokázala, že „obsah a rozsah vzdělávání, o jehož uznání se žádá, jsou rovnocenné příslušnému vzdělávacímu programu pro prohlubování kvalifikace podle tohoto zákona nebo jeho části“ dle zákona o úřednících § 34 odst. 1.

V případě, že žádost není úplná, nebo předložené doklady jsou nedostatečné k provedení důkazu o rovnocennosti dosaženého vzdělání, je běžnou praxí, že podle § 45 odst. 2 správního řádu je žadateli/žadatelce zaslána výzva k doplnění žádosti. Správní orgán vždy určuje, zda je doložen podrobný obsah studia tak, aby mohl prozkoumat, zda studium obsahovalo všechny právní předpisy pro dané prohlubování kvalifikace tak, jak jsou určeny pro dané správní činnosti.

Zákon o úřednících jasně stanovuje, že pro vydání osvědčení o uznání rovnocennosti je třeba prokázat rovnocenný obsah i rozsah vzdělání.

H) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ

Agendu udělování akreditací vzdělávací instituci a vzdělávacímu programu upravuje § 29 zákona č. 312/2002 Sb.,

o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů v platném znění (dále také „zákon o úřednících“).

Ministerstvo vnitra akredituje vzdělávací instituce a vzdělávací programy na základě žádosti a to na dobu 3 let, přičemž akreditovaný subjekt může před skončením této lhůty požádat o její obnovení. Náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávací instituce upravuje § 30 zákona o úřednících a náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu upravuje § 31 zákona o úřednících. Žádost o akreditaci vzdělávací instituce musí obsahovat minimálně jednu žádost o akreditaci vzdělávacího programu.

Řízení o žádosti, jakož i samotné rozhodnutí o žádosti, podléhá postupu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění s tím rozdílem, že lhůta pro vyřízení žádosti je podle zákona o úřednících stanovena na 2 měsíce.

Obdržené žádosti formálně po přijetí kontroluje tajemnice akreditační komise, která následně žádosti předkládá k hlasování akreditační komisi. Hlasování akreditační komise v rámci druhého pololetí roku 2014 probíhalo jedenkrát za čtrnáct dnů. Akreditační komise je dle § 32 zákona o úřednících zřízeným poradním orgánem, který je složen z odborníků v oblasti veřejné správy a ze zástupců krajů a obcí. Tento poradní orgán zpracovává stanovisko ke každé žádosti, jakožto pomocný materiál pro vydání rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra je dle § 35 odst. 1, písm. m) a dle § 29 odst. 4 zákona o úřednících oprávněno k vykonávání kontrol u akreditovaných subjektů a v případě zjištění nedostatku k vyzvání jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Pokud nedojde ke zjednáání nápravy ze strany akreditované instituce, je Ministerstvo vnitra oprávněno k odejmutí akreditace vzdělávacího programu či vzdělávací instituce.

Vzory formulářů pro podání žádostí o udělení akreditace či obnovu akreditace, jmenovanou akreditační komisí a termíny jejího hlasování a další potřebné informace spolu s kontaktními údaji jsou dostupné na webových stránkách Ministerstva vnitra: www.mvcr.cz/odk2, v rubrice č. 2 „Činnost oboru“, ve složce „Oddělení veřejné správy“ - akreditace vzdělávacích institucí a uznávání rovnocennosti vzdělání ve veřejné správě.

Výroční zpráva o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávních celků v České republice

Podle § 35 písm. r) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů má Ministerstvo vnitra každoročně povinnost vypracovat „Výroční zprávu o stavu vzdělávání úředníků územních samosprávních celků“. Za zdroj dat jsou využívány písemné zprávy obsahující základní údaje o vzdělávání poskytovaném v uplynulém roce, které mají podle § 39 zákona č. 312/2002 Sb. každo-

ročně vypracovat a odeslat Ministerstvu vnitra akreditované vzdělávací instituce.

Výroční zpráva podává za kalendářní rok základní informace o všech druzích vzdělávání vymezeném zákonem č. 312/2002 Sb., tj. souhrnné informace o vstupním vzdělávání, průběžném vzdělávání a vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů tak, jak je uvedly akreditované vzdělávací instituce. Institut pro veřejnou správu Praha vypracovává část výroční zprávy, která se týká oblasti zvláštních odborných způsobilostí. Výroční zpráva dále také obsahuje informace o uznávání rovnocenností vzdělávání úředníků územních samosprávných celků.

I) NÁRODNÍ KONFERENCE KVALITY VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ

V únoru roku 2014 se v Hradci Králové uskutečnila 10. Národní konference kvality ve veřejné správě – konferenci pořádalo Ministerstvo vnitra společně s Královéhradeckým krajem a Radou kvality ČR, s podporou města Hradec Králové.

Plenární zasedání, které proběhlo první den konference, bylo již tradičně zaměřeno na kvalitu ve veřejné správě a řízení v České republice a v Evropě.

Nedílnou součástí Národní konference kvality ve veřejné správě je předávání Cen Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě, které proběhlo v rámci slavnostního večera 18. února 2014. Cílem soutěže je podpořit ty úřady, které si význam kvality ve své práci nejen uvědomují, ale především nacházejí cesty k jejímu dosažení. V letošním jubilejním ročníku byly oceněny tři desítky organizací – 11 projektů získalo Cenu MV za inovaci ve veřejné správě, tzv. bronzovým stupněm za kvalitu ve veřejné správě bylo oceněno 16 organizací, držitelem stříbrného stupně se stalo 12 soutěžících.

Druhý den proběhl workshop s názvem „Jak spolu souvisí efektivita, kvalita a interní audit ve veřejné správě“ a sekce Inovace ve veřejné správě, v rámci níž byli představeni vítězové Cen Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě. Další část programu byla zaměřena na kompetence pro řízení ve veřejné správě.

Část II.

8. Statistické přehledy o činnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

A) SOUHRNNÁ STATISTIKA – SROVNÁNÍ LET 2013 – 2014

I. CENTRUM			
VNĚJŠÍ PODNĚTY			
I. Podněty ke kontrole a k dozoru v oblasti samostatné působnosti*	2013	2014	růst/pokles o
naplňování práv občana obce	105	115	10%
dispozice s nemovitým majetkem obce	136	179	32%
plnění povinností k zajištění přezkoumání hospodaření	9	7	-22%
příprava a průběh zasedání zastupitelstva obce	101	111	10%
dodržování postupu při naplňování působnosti rada obce	17	13	-24%
vedení úřední desky	16	27	69%
připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	9	11	22%
nakládání s komunálním odpadem	8	9	13%
bytová situace (např. nepřidělení bytu, pořadníky)	7	8	14%
občanská vybavenost (např. osvětlení, zastávky MHD...)	16	5	-69%
územní plány	16	15	-6%
jednací řád zastupitelstva obce	33	24	-27%
stížnost na starostu/místostarostu	86	113	31%
nakládání s finančními prostředky obce	37	55	49%
zápisy ze zasedání zastupitelstva	44	67	52%
výbory zastupitelstva	25	29	16%
informování o činnosti obce	29	39	34%
rada obce, schůze rady obce	21	19	-10%
sazebník úhrad za poskytování informací	7	15	114%
jednání úředníka (úřední postup)	33	24	-27%
ostatní	59	81	37%
celkem	814	966	19%
II. Podněty k dozoru obecně závazných vyhlášek (OZV)*	2013	2014	růst/pokles o
OZV o místních poplatcích	54	42	-22%
OZV o veřejném pořádku	34	18	-47%
OZV o dani z nemovitostí	4	1	-75%
OZV o pravidlech pro pohyb psů (§ 24 z. 246/1992 Sb.)	4	2	-50%
OZV o provozování výherních hracích přístrojů	36	10	-72%
OZV o poplatku za komunální odpad	21	15	-29%
OZV o systému odpadů	10	7	-30%
jiné OZV	20	19	-5%
celkem	183	114	-38%
III. Odvolání proti rozhodnutí krajských úřadů v samostatné působnosti a další SŘ	2013	2014	růst/pokles o
uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně	<i>již se na MV nevykonává</i>		
ostatní správní řízení	1	6	500%
celkem	1	6	500%

* pokud podání upozorňuje na více oblastí, byla každá oblast zaznamenána zvlášť

IV. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím	2013	2014	růst/pokles o
stížnost na postup povinného subjektu (kraje) podle § 16a InfZ	61	51	-16%
stížnost proti výši úhrady nákladů dle § 16a InfZ	24	6	-75%
odvolání proti rozhodnutím povinných subjektů podle § 16 InfZ	130	185	42%
opatření proti nečinnosti dle InfZ	9	17	89%
celkem	224	259	16%
V. Dotazy (metodika), legislativa, koncepce a další agendy	2013	2014	růst/pokles o
dotazy (stanoviska)	1 053	1 694	61%
tvorba koncepčních a legislativních materiálů ODK	35	44	26%
legislativa (přípomínky k právním předpisům - interní legislativa)	618	599	-3%
žádost o informace od MV (ODK)	41	55	34%
komunikace s resorty	77	51	-34%
ostatní	33	242	633%
celkem	1 857	2 685	45%
VI. Podání postoupená pro nepřislušnost ODK - oblasti	2013	2014	růst/pokles o
stavební řízení a územní plánování	30	57	90%
hospodaření ÚSC	45	45	0%
finance (bez hospodaření ÚSC)	28	41	46%
životní prostředí	26	14	-46%
zemědělství	9	12	33%
doprava	10	15	50%
soukromoprávní vztahy	24	12	-50%
policie	9	6	-33%
SŘ - § 175	7	5	-29%
jiný útvar MV (přestupky, volby...)	75	49	-35%
jiná oblast	84	75	-11%
celkem	347	331	-5%
VNĚJŠÍ PODNĚTY CENTRUM - CELKEM	3 426	4 361	27%
OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI CENTRUM	2013	2014	růst/pokles o
jednání se zástupci orgánů veř. správy (kancelář VOP, ministerstva, SMO, AK ČR atd.)	69	92	33%
jednání k zákonu o kontrole	29	14	-52%
školení k zákonu o kontrole	56	9	-84%
odborné semináře, porady a konference	37	44	19%
porady k problematice dozoru (účast kancelář VOP, MF, SMO, MMR)	4	4	0%
účast na poradách s představiteli území	52	66	27%
metodické výjezdy**	79	93	18%
kontroly samostatné působnosti krajů	2	2	100%
kontroly výkonu samostatné působnosti obcí**	112	113	1%
kontroly výkonu přenesené působnosti	8	4	-50%
JEDNÁNÍ CELKEM	448	441	-2%
CENTRUM CELKEM	3 874	4 802	24%

** ve spolupráci s územními odděleními dozoru

II. ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU

Činnost územních oddělení dozoru - vnější podněty	2013	2014	růst/pokles o
posouzení obecně závazných vyhlášek (již přijatých)	6241	4139	-34%
posouzení obecně závazných vyhlášek (návrhů)	1944	2500	29%
posouzení usnesení a rozhodnutí obcí v samostatné působnosti	72	72	0%
dotazy obcí	6080	8880	46%
celkem	14 337	15 591	9%

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZ. ODD. DOZORU	2013	2014	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	10	8	-20%
účast na poradách starostů obcí III.	16	22	38%
účast na poradách tajemníků obcí	8	10	25%
účast na poradách svazků obcí	6	2	-67%
účast na ostatních akcích	17	11	-35%
osobní konzultace obcí k OZV	1063	1360	28%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	685	873	27%
osobní konzultace kraji	1	5	400%
účast na konzultačních dnech	729	485	-33%
celkem	2 535	2 776	10%

ÚZEMÍ CELKEM	16 872	18 367	9%
ODK CELKEM (CENTRUM + ÚZEMÍ)	20 746	23 169	12%

B) STATISTIKA ODDĚLENÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY ZA ROK 2014 (OD 1. 6. 2014)

Souhrnná statistika oddělení veřejné správy:

Statistická tabulka – Akreditace vzdělání

Počet žádostí	Akreditace udělena	Akreditace neudělena
926	882	44

Statistiky k uznání rovnocennosti vzdělání

Přijaté žádosti (spisy)	
převzaté z eGOV	208
VI. – XI. 2014	449
Celkem	657

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly převzalo agendu uznávání rovnocenností vzdělání k 1. 6. 2014, tj. *statistika je zpracována s ohledem na tuto skutečnost*. Od začátku června 2014 bylo na MV doručeno cca 450 nových žádostí, dále ODK/5 převzalo ke zpracování více než 200 nevyřešených žádostí z odboru veřejné správy a eGovernmentu, kde byla původně agenda řešena.

Žádosti	
přijato - počet spisů	657
počet dílčích žádostí	1277
průměr žádostí na jeden spis	1,94

Každá konkrétní žádost o uznání rovnocennosti vzdělání (1 spis) může obsahovat požadavek na uznání více druhů povinného prohlubování kvalifikace na úrovni vstupního vzdělávání, zvláštní odborné způsobilosti (ZOZ), resp. vzdělávání vedoucích úředníků (VVÚ). Konkrétní kvalifikace jsou specifikovány zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. V číselném vyjádření vychází průměrně na jednu přijatou žádost uznání 2 různých kvalifikací.

Vydaná osvědčení	
I. - V. 2014	151
VI. - XI. 2014	254
celkem	405

Při zpracování žádostí o uznání rovnocennosti vzdělání bylo vydáno 2014 celkem 405 osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání.

Ostatní spisová služba:

celkem: 132 podání

- Mezinárodní spolupráce (dotazníky, podklady, vyjádření): 14
- Stanoviska pro ministra vnitra na jednání vlády: 2
- Vnitroresortní spolupráce: 3
- Meziresortní spolupráce: 3
- Externí dotazy, stížnosti, stanoviska, podněty: 110
 - » Právní stanoviska: 19
 - » Stížnosti: 4
 - » Podněty: 18
 - » Zvláštní odborná způsobilost: 50
 - » Akreditace: 4
 - » Veřejnoprávní smlouvy: 5
 - » Územní členění státu: 7
 - » Dobrovolné svazky obcí: 1
 - » Katastr nemovitostí: 1
 - » Vidimace: 1

C) STATISTICKÁ TABULKA ČINNOSTI ODDĚLENÍ DOZORU ZA LÉTA 2009 AŽ 2014 (DOZOR A METODIKA)

právní předpisy obcí	2009	2010	2011	2012	2013	2014
počet posouzených OZV (včetně návrhů)	8270	9981	20470	9398	8185	6639
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	275	335	920	381	488	214
počet zjednání nápravy OZV	226	190	733	315	461	248
usnesení a rozhodnutí obcí v SP						
počet posouzených aktů	1063	837	521	236	72	72
počet učiněných podnětů k nápravě	68	27	14	16	8	8
počet zjednání nápravy	42	24	9	11	9	6
ostatní						
počet dotazů obcí	4914	2709	6179	5295	6080	8880
počet osobních konzultací u obcí	4192	4305	6753	2372	1748	2233
počet osobních konzultací na vyžádání kraje	38	60	81	17	1	5
počet hromad. akcí na vyžádání obcí a kraje	73	91	104	66	57	53*)

*) Bližší přehled účasti zástupců odboru na hromadných akcích v roce 2014 poskytuje tabulka níže.

Účast na hromadných akcích na vyžádání obcí a kraje v roce 2014	
Mikroregiony	8
Svazky obcí	2
Obce III - setkání se starosty v obvodu	22
Setkání tajemníků obcí	10
Ostatní akce	11
Celkem	53

D) POČET POSOUZENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ OBCÍ PODLE ZMOCŇOVACÍCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH ZÁKONŮ ZA LÉTA 2008 AŽ 2014 (VYJMA § 10 ZÁKONA O OBCÍCH)

(Pozn.: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonů zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonů zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)	rok 2008			rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
	133/1985 Sb. - § 29/1 (požární řád obce)	333	7	9	307	6	5	209	14	8	127	8	9	152	11	9	139	8	7		
133/1985 Sb. - § 29/1 (akce s více účastníky)	57	1	0	27	2	3	18	3	0	13	1	1	37	2	2	34	4	3			
202/1990 Sb. - § 50/4 (provozování hazardních her)	59	0	0	51	2	0	48	3	3	232	5	5	176	1	1	141	0	0			
202/1990 Sb. - § 17/11 (zák.povol.vých.příst.)	12	0	0	14	0	0	75	3	3	23	0	0	-	-	-	-	-	-			
565/1990 Sb. - § 14/2 (místní poplatky)	3087	219	227	2458	129	101	2149	181	81	6809	527	431	2924	208	171	3912	325	303	2015	100	90
553/1991 Sb. - § 1/1 (obecní policie)	35	1	1	25	1	1	36	6	7	10	0	0	12	1	1	17	2	2	11	0	0
102/1992 Sb. - § 3/2 (žádost o byt. náhradu)	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
246/1992 Sb. - § 13b/2 (označení psů)	5	0	0	17	0	0	10	1	1	14	3	3	6	1	0	9	0	1	4	1	1
246/1992 Sb. - § 24/2 (pohyb psů)	427	27	29	239	10	10	210	13	12	168	17	10	183	19	14	188	16	18	169	8	7
338/1992 Sb. - § 6/4b, 11/3 a) a 12 (koeficienty)	683	16	14	336	9	9	202	5	6	110	3	3	122	7	5	82	2	2	118	0	1
338/1992 Sb. - § 4/1 (osvobození od daně z nemovitostí)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
338/1992 Sb. - § 17a/1 (osvobození živelné pohromy)	2	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0
111/1994 Sb. - § 21b/1 (zkoušky řidičů taxislužby)	7	0	0	1	0	0	1	0	0	4	1	0	1	0	0	1	0	0	5	0	0
111/1994 Sb. - § 21b/2 (provozní řád stanoviště taxi)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	0	0	3	0	0
151/1997 Sb. - § 33/2 (ceny poz. v mapách)	8	0	0	8	1	1	10	0	0	4	0	0	3	0	0	5	0	0	3	0	0
128/2000 Sb. - § 130 (statut stautárního m.)	10	0	0	9	0	0	10	1	0	3	0	0	5	1	2	11	0	0	7	0	0
258/2000 Sb. - § 96 (dezinf. a derat.)	13	0	1	9	0	0	14	1	0	8	0	0	6	0	0	9	1	1	7	0	0
185/2001 Sb. - § 17/2 (syst.odpadu)	871	69	74	560	32	27	340	33	26	389	20	14	382	2	5	494	39	38	34	0	0
185/2001 Sb. - § 10a (systém komunitního kompostování)	6	0	0	15	3	2	12	0	0	7	0	0	20	44	30	53	1	1	404	26	18
185/2001 Sb. - § 17a/1 (poplatek za odpad)	154	8	10	105	10	9	71	8	8	112	8	7	125	12	12	157	17	17	101	5	4
274/2001 Sb. - § 9/11 (náhr. zásob. vodou)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
274/2001 Sb. - § 20/4 (vodné a stočné)	59	5	5	27	3	3	26	2	1	21	3	2	21	4	4	14	3	4	10	1	1
256/2001 Sb. - 4/4 (převoz a ulož. zemědělných)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(Pozn.: V této tabulce je statisticky podchyce- na využitelnost zákonných zmocnění v pra- xi obcí. Bude-li právní předpis obce vydán na základě více zákonných zmocnění, bude v této tabulce započítán u každého z nich)	rok 2008			rok 2009			rok 2010			rok 2011			rok 2012			rok 2013			rok 2014		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
201/2012 Sb. - § 14/1 (zóny s omezením pro mot. vozidla)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0
201/2012 Sb. - § 16/5 (spalování rostl. paliv)	29	5	5	28	0	0	16	0	0	11	1	0	27	1	1	26	2	3	29	0	0
86/2002 Sb. - § 50/3 (zakaz promít. reklam)	12	2	2	6	0	0	3	0	0	6	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
561/2004 Sb. - § 178/2b,c (skolské obvody)	162	0	0	96	2	1	98	3	1	42	3	2	54	2	3	57	1	1	59	1	1
86/2002 Sb. - § 50/3b) (zakaz některých druhů paliv)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0	0	-	-	-	-	-	-
379/2005 Sb. - § 13 (omez. nebo zakaz alkoholu)	26	0	0	3	0	0	24	0	0	8	0	0	14	0	0	19	1	1	9	0	0
379/2005 Sb. - § 9a (zakaz kouření)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0	0	4	0	0	3	0	0
200/1994 Sb. - § 20 (technická mapa)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0	0	52	2	1
OZV vydané bez zákonného zmocnění	604	38	26	323	19	14	470	19	8	267	6	5	606	7	7	462	12	10	510	23	15
Celkem	6662	399	404	4667	229	186	4054	296	165	8238	603	484	4891	323	270	5895	436	414	3868	179	149

Vysvětlivky:

A – celkový počet vydaných právních předpisů na danou právní problematiku

B – počet právních předpisů, ve kterých byla zjištěna vada

C – počet právních předpisů, ve kterých byla tato vada odstraněna

E) PŘEHLED ČETNOSTI OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK OBCÍ PODLE ZMOCNĚNÍ V § 10 PÍSM. A), B) A C) ZÁKONA O OBCÍCH

	Právních předpisů celkem						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet OZV podle § 10 zákona o obcích							
počet posouzených OZV	615	426	472	344	516	537	393
počet učiněných podnětů k nápravě OZV	74	37	39	33	64	50	42
počet zjednání nápravy OZV	72	32	25	29	48	49	26
Počet právních úprav obsažených v OZV vydaných podle § 10 zákona o obcích							
zákaz (omezení) prostituce	6	6	5	1	9	4	7
zákaz (omezení) požívání alkoholu	120	86	63	53	90	114	77
zákaz (omezení) žebření	3	3	2	6	12	12	11
zákaz (omezení) zábavní pyrotechniky	15	15	26	10	26	37	32
regulace sportovních a kulturních akcí	86	95	59	46	78	80	69
regulace chovu a pohybu zvířat	60	49	43	40	68	76	78
regulace čistoty obce a ochrany život. prostředí	143	147	104	113	129	126	117
regulace akcí typu technopárty	13	11	23	40	7	11	10
regulace hlučných činností (noční klid)	-	75	107	69	131	140	115
regulace provozní doby hostinských zařízení	-	-	-	-	17	30	17
regulace reklamy a vzhledu provozovny (loterie)	-	-	-	-	-	20	13
regulace světelných efektů	-	-	-	-	-	0	1

F) PŘEHLED KONTROL SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI A ZJIŠTĚNÍ V ROCE 2014 DLE JEDNOTLIVÝCH OBCÍ

Přehled o kontrolách 2014							
Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
1	Kačice	23.1.2014	SČ	I.	1 238	6	§93/3 ve spojení s §93/1, §39/1, §12/4 věta první a druhá, §12/6; InfZ - §5/4, §18/1
2	Vendryně	30.1.2014	MS	I.	4 354	7	§ 95/2 věta první, §101/3 věta první, §12/4 věta druhá, §12/6; InfZ - § 5/2 b), § 5/3, §5/4
3	Husinec	5.2.2014	SČ	I.	1 304	1	§12/4 věta druhá
4	Lomnice nad Lužnicí (následná)	12.2.2014	JČ	II.	1 780	7	§101/3 věta první, §39/1; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
5	Pražmo	12.2.2014	MS	I.	923	3	InfZ - §5/2 písm. b), §5/3, §5/4
6	Veselíčko	12.2.2014	OC	I.	873	4	§ 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b,)
7	Kolín	19.2.2014	SČ	III.	29 840	0	-
8	Malé Hradisko	19.2.2014	OC	I.	386	6	§ 12/4 věta druhá, § 85 písm. a); InfZ- § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
9	Sibřina	19.2.2014	SČ	I.	699	7	§92/1 věta první, § 12/4 věta první; InfZ- § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
10	Synkov-Slemeno	19.2.2014	HK	I.	362	1	InfZ - §5/1
11	Blšany	20.2.2014	ÚS	I.	978	5	§87, § 12/4 věta druhá; InfZ- § 5/1, § 5/3, § 5/4
12	Ostrožská Nová Ves	20.2.2014	ZL	I.	3 412	12	§92/1 věta první, §95/1 věta první, §95/2 věta první, §101/3, §39/1, §12/4 věta první, §12/6; InfZ-5/1, 5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
13	Kožlí (následná)	25.2.2014	VY	I.	792	9	§92/1, §95/1 ve spojení s § 94/2, § 12/4, § 12/6; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
14	Štítina	27.2.2014	MS	I.	1 242	2	§ 12/4 věta druhá, § 12/6
15	Daskabát	12.3.2014	OC	I.	587	4	InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4
16	Dobroslavice	12.3.2014	MS	I.	763	6	§87, §95/1 věta druhá §12/4 věta druhá; InZ - §5/2 písm. b), §5/3, §5/4
17	Jeníkovice	12.3.2014	PA	I.	246	7	§92/1 věta první, §93/1, §12/4 věta první, § 12/6; InfZ §5/1, §5/2 písm. b), §5/4
18	Kozárovce	12.3.2014	SČ	I.	389	9	§93/1, § 95/1 věta první, § 119/1 věta první, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
19	Vrchoslavice	12.3.2014	OC	I.	612	1	§12/6
20	Eš	17.3.2014	VY	I.	65	5	§95/1 věta druhá, §39/1; InfZ-§5/1, §5/4, §18/1
21	Praskolesy	19.3.2014	SČ	I.	849	13	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1, § 101/3 věta druhá, § 39/1, § 102/2 písm. m), § 16/2 písm. f), § 12/4 věta druhá, §12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
22	Rybná nad Zdobnicí	19.3.2014	HK	I.	433	9	§93/1, §95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
23	Libkovic pod Řípem	24.3.2014	ÚS	I.	543	8	§93/1, §93/3, § 118/2 věta první; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
24	Malé Výkleky	24.3.2014	PA	I.	125	6	§92/1 první, §12/4 věta první; InfZ - § 5/1, §5/2 písm. b), §5/4, 18/1
25	Barchov	26.3.2014	PA	I.	178	7	§93/1, §12/4 věta první, §12/6; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1
26	Přezletice	26.3.2014	SČ	I.	1 229	8	§95/1 věta první, §118/2 věta první, §119/1 věta první; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
27	Trutnov	31.3.2014	HK	III.	30 725	9	§ 93/1, § 95/1, § 101/2, § 101/3 věta druhá, § 118/2 věta první, § 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b)
28	Chudenín	2.4.2014	PL	I.	577	6	§ 39/1; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
29	Potštejn	3.4.2014	HK	I.	922	5	§ 39/1; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1
30	Medový Újezd	7.4.2014	PL	I.	231	5	§ 12/4 věta druhá, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/4, §18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
31	Horní Životice	9.4.2014	MS	I.	311	4	§ 12/4; InfZ-§5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
32	Hroubovice	9.4.2014	PA	I.	357	9	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 12/1, § 12/4 věta druhá, InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
33	Chlum u Třeboně	9.4.2014	JČ	I.	2 039	8	§ 101/3 věta druhá, § 85 písm. a), § 16/2 písm. f), 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 18/1
34	Líšnice	9.4.2014	SČ	I.	613	6	§ 12/4 věta první, § 12/6, § 43; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
35	Nelahozeves	9.4.2014	SČ	I.	1 792	2	§ 12/4 věta první; InfZ - § 18/1
36	Radiměř	10.4.2014	PA	I.	1 092	5	§ 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
37	Horní Slavkov	16.4.2014	KV	II.	5 682	4	§ 101/2, § 101/3 věta třetí, § 12/4 věta první a druhá, § 12/6 věta první
38	Chleny	16.4.2014	HK	I.	212	6	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
39	Svésedlice	16.4.2014	OC	I.	192	2	§ 95/1 věta druhá; InfZ - § 18/1
40	Blatnice pod sv. Ant. (následná)	17.4.2014	JM	I.	2 070	7	§ 95/2 věta druhá, § 39/1, § 12/6; InfZ: § 5/1, § 5/2 b), § 5/3, § 5/4
41	Volduchy	28.4.2014	PL	I.	1 097	4	§ 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
42	Troskotovice (následná)	29.4.2014	JM	I.	662	9	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 87, § 119/1 věta první, § 12/4 věta první a druhá; InfZ: § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
43	Dílce	30.4.2014	HK	I.	55	8	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4 věta první a druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
44	Závišice	30.4.2014	MS	I.	976	1	§ 39/1
45	Deblín	5.5.2014	JM	I.	1 010	5	§ 95/2 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
46	Holubov	12.5.2014	JČ	I.	1 076	3	§ 39/1, § 12/6; InfZ - § 5/3
47	Borovnice	13.5.2014	HK	I.	372	6	§ 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
48	Hradec-Nová Ves	14.5.2014	OC	I.	368	5	§ 92/1 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ: § 5/1, § 5/3, § 18/1
49	Koněprusy	14.5.2014	SČ	I.	232	9	§ 87, § 39/1, 12/4 věta druhá a čtvrtá; Inf - § 14/5 písm. d), § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, 18/1
50	Oprostovice	14.5.2014	OC	I.	91	7	§ 92/1 věta první, § 12/4 věta první, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
51	Plzeň	14.5.2014	PL	III.	157 913	3	§ 95/1 věta první ve spojení s § 95/2 věta první, InfZ: § 5/1, § 5/4
52	Vrbičany	14.5.2014	SČ	I.	228	6	§ 92/1 věta první, § 95/2 věta první, § 39/1, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/2 písm. b), § 18/1

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b.)
53	Libáň	15.5.2014	HK	I.	1 698	4	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta druhá
54	Moravské Bránice	15.5.2014	JM	I.	985	0	-
55	Těmice	19.5.2014	PL	I.	900	7	§ 93/1, § 95/1 věta druhá, § 39/1, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
56	Brněnec	22.5.2014	PA	I.	1 307	9	§ 92/1, § 101/3 věta druhá, § 83/1, § 39/1, § 85 písm. a), § 85 písm. f) ve spojení s § 16/2 f), § 12/4 věta druhá, InfZ: § 5/2 písm. b), § 5/3
57	Zlobice (následná)	22.5.2014	ZL	I.	631	2	§ 101/3 věta druhá; InfZ - § 5/3
58	Vejprnice	26.5.2014	PL	I.	3 877	7	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta první, § 101/3 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
59	Mořina	27.5.2014	SČ	I.	770	4	§ 95/1 věta druhá, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b)
60	Bílovice-Lutotín	28.5.2014	OC	I.	522	8	§ 92/1 věta první, § 12/4 věta první, § 41/1; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. a) a b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
61	Břehov	28.5.2014	JČ	I.	138	9	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 95/1 věta druhá, § 12/4 věta první a druhá, § 43, § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
62	Neurazy	28.5.2014	PL	I.	794	6	§ 92/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 101/3 věta druhá, § 41/1; InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/4
63	Tutleky	29.5.2014	HK	I.	346	5	§ 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
64	Třebíz	4.6.2014	SČ	I.	219	5	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
65	Petrovice II.	5.6.2014	SČ	I.	98	12	§ 92/1 věta čtvrtá a pátá, § 92/3 věta třetí, § 95/1 věta první, § 95/2 věta druhá, § 16/2 písm. f), § 12/4 věta první, § 12/5, § 12/6 věta první; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. a) a b), § 5/4, § 18/1
66	Bezuchov	11.6.2014	OC	I.	190	4	12/6; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
67	Hlinsko	11.6.2014	OC	I.	215	4	§ 12/4 věta první; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
68	Prštice	11.6.2014	JM	I.	927	5	§ 92/1 věta první, § 85 písm. a); InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
69	Vysoká Lhota	16.6.2014	VY	I.	17	5	§ 95/1 věta první, § 12/4 věta první; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
70	Dobré	18.6.2014	HK	I.	839	8	§ 93/1, § 85 písm. a), § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
71	Vrčeň	18.6.2014	PL	I.	328	8	§ 92/1 věta první, § 41/1, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
72	Vlašim	23.6.2014	SČ	III.	11 646	8	§ 95/1 věta první, § 95/2 věta první, § 101/3 věta první, § 12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
73	Korolupy	25.6.2014	JM	I.	173	0	-

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b,)
74	Otaslavice	25.6.2014	OC	I.	1 276	2	§ 92/1 věta první, § 84/2 písm. l)
75	Veverská Bítýška	25.6.2014	JM	I.	3 081	4	InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
76	Jivno	30.6.2014	JČ	I.	286	4	§92/1 věta první, §119/1, §39/1 věta první, §41/1
77	Mahouš	2.7.2014	JČ	I.	162	7	§ 92/1 věta první, § 41/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
78	Šišma	2.7.2014	OC	I.	202	6	§ 95/1 věta druhá ve spojení s § 94/2, § 12/4 věta první; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1
79	Lidmaň	7.7.2014	VY	I.	281	5	§12/4, §39/1 věta první; InfZ - §5/3, §5/4, §18/1
80	Nová Ves (u Kdyně)	9.7.2014	PL	I.	136	6	§ 93/1, § 12/4, § 85 písm. a); InfZ - § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
81	Radkovy	9.7.2014	OC	I.	164	7	§ 93/1 věta první, § 95/1 věta druhá, § 12/4 ve spojení s § 12/5, § 43, InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
82	Čestice	14.7.2014	HK	I.	569	8	§95/1 věta druhá, § 39/1 věta první, §12/4 věta druhá; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
83	Nová Ves u Nového Města na Moravě	16.7.2014	VY	I.	641	4	InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
84	Příšovice	17.7.2014	LI	I.	1 282	11	§ 92/1 věta první, § 101/3 věta druhá, § 39/1 věta první, § 102/2 písm. m), § 41/1, § 12/4; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
85	Jistebnice	22.7.2014	JČ	I.	1 998	4	§ 12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/1, § 5/3, § 5/4,
86	Dolní Cerekev	23.7.2014	VY	I.	1 292	5	§ 95/2; InfZ - InfZ - § 5/1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
87	Černá Hora	30.7.2014	JM	I.	1 965	1	§93/1
88	Dívčí Kopy	30.7.2014	JČ	I.	65	6	§12/4, §12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4, § 18/1
89	Český Brod	6.8.2014	SČ	III.	6 730	3	§ 95/1 věta první, § 12/6 věta první; InfZ - § 5/4
90	Fryšava	6.8.2014	VY	I.	342	6	§ 93/1, § 12/6, Infz: §5/1, § 5/2b, § 5/4, § 18/1
91	Horní Újezd	6.8.2014	OC	I.	438	0	-
92	Stachy	6.8.2014	JČ	I.	1 183	3	§101/3 věta druhá, §39/1, §5/3 InfZ
93	Svojanov	13.8.2014	PA	I.	376	9	§ 93/1, § 95/1, § 84/2 písm. l), § 39/1, §12/4; InfZ - §5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
94	Rudoltice	14.8.2014	PA	I.	1 742	5	§12/6; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1
95	Hostim	18.8.2014	JM	I.	421	5	§12/4 věta první; § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4
96	Drásov	25.8.2014	JM	I.	1 559	6	§ 95/1 věta druhá, § 41/1, § 12/4 věta druhá; InfZ- § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4
97	Kozojedy	25.8.2014	SČ	I.	90	4	§12/4 věta první; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), § 5/4
98	Bublava	27.8.2014	KV	I.	374	4	§12/4 věta první; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), § 5/4
99	Labské Chrčice	27.8.2014	PA	I.	176	12	§ 92/1 věta první, § 93/1, § 93/3, § 95/1, § 84/2 l), § 85 a), § 41/1, § 12/4, § 43; InfZ - § 5/1, § 5/4, § 18/1
100	Míchov	27.8.2014	JM	I.	161	6	§93/1, §12/4 věta první a druhá, InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4

Poř. č.	Obec	Datum kontr.	Kraj	Typ obce	Počet obyvatel	Počet KZ	Výčet porušených ustanovení (formát § 25/3, § 26/4 písm. b,)
101	Chotovice	3.9.2014	LI	I.	161	2	§ 12/4, § 12/6
102	Těšovice	4.9.2014	KV	I.	189	6	§93/1, §95/1, §85a), §12/4, §5/4 InfZ, §18/1 InfZ
103	Zdelov	4.9.2014	HK	I.	236	8	§92/1 věta první, § 41/1, §12/4 věta druhá; InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/3, §5/4, §18/1
104	Branov	10.9.2014	SČ	I.	192	7	§ 93/1, §12/4 ve spojení s § 12/5; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 18/1
105	Černuc	15.9.2014	SČ	I.	1 018	8	§ 41/1, § 12/4, § 12/6; InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/3, § 5/4, § 14/5 písm. d)
106	Dražič	17.9.2014	JČ	I.	236	6	§12/1, §12/4 věta první a druhá, InfZ - §5/1, §5/2 písm. b), §5/4, §18/1
107	Křešice	17.9.2014	ÚS	I.	1 421	1	§ 41/1
108	Milotice n. Bečvou	17.9.2014	OC	I.	250	3	§ 92/1 § 95/1; InfZ - § 18/1
109	Mšecké Žehrovice	17.9.2014	SČ	I.	549	4	§92/1; InfZ - §5/1, §5/3, §18/1
110	Sudice	8.9.2014	JM	I.	472	4	InfZ - § 5/1, § 5/2, § 5/3, § 14/5 písm. d)
111	Františkovy Lázně	22.9.2014	KV	I.	5 274	2	§ 39/1 věta čtvrtá, § 41/1
112	Lysovice	3.10.2014	JM	I.	279	2	§ 92/1; InfZ §5/3
113	Drahany	29.9.2014	OC	I.	534	3	InfZ - § 5/1, § 5/2 písm. b), § 5/4,
					celkem	329 520	616
					průměr	2 916	5,5

předběžné - kontrola procesně neukončena

Celkem kontrol k 1. 12. 2014: **113**

Celkem porušení zákona: **616**

Průměrně pochybení na kontrolu: **5,5**

G) PŘEHLED KONTROL VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ DLE JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ZA ROK 2014

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
A) přehled kontrol výkonu samostatné působnosti dle jednotlivých oblastí za rok 2014			
§ 12 odst. 1 - obec porušila postup pro vyhlášení obcí vydaného právního předpisu, stanovený zákonem o obcích	113	2	2
§ 12 odst. 4 - obec nevede evidenci právních předpisů, které vydala, nebo není v souladu se zákonem o obcích	113	69	61
§ 12 odst. 5 - právní předpisy vydané obcí nejsou každému přístupné u obecního úřadu	113	1	1
§ 12 odst. 6 - obec nezaslala obecně závaznou vyhlášku obce po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra	113	30	27
§ 13 odst. 2 - neposkytnutí informací státním orgánům na požádání	113	0	0
§ 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce (dále jen "ZO")	113	0	0
§ 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce	113	0	0
§ 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích	113	3	3
§ 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích	113	0	0
§ 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitosti práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce	113	0	0
§ 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce	113	22	19
§ 39 odst. 3 - obec při pronájmu bytů a hrobových míst nepostupovala dle zákona o obcích	113	0	0
§ 41 - plnění podmínek zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce	69	14	20
§ 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.	113	4	4
§ 66c odst. 2 - porušení postupu po podpisu veřejnoprávní smlouvy, stanoveného zákonem o obcích	113	0	0
§ 66c odst. 3 - obci uzavřené veřejnoprávní smlouvy nebyly na obci k dispozici k nahlédnutí	113	0	0
§ 82 - naplnění práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec	113	0	0
§ 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích	113	2	2
§ 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích	113	1	1
§ 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích	113	9	8
§ 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO	113	4	4
§ 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5	113	0	0
§ 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce	113	30	27
§ 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučil starosta	113	0	0
§ 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO	113	1	1
§ 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO	113	21	19

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO	113	3	3
§ 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích	113	0	0
§ 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce (dále jen "RO") a členovi výboru ZO bylo odepráno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO	113	0	0
§ 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO	113	0	0
§ 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování	113	31	27
§ 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO	113	9	8
§ 96 - obec nevydala jednacím řád ZO	113	0	0
§ 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích	113	0	0
§ 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích	23	0	0
§ 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce	23	0	0
§ 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů	23	0	0
§ 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků	23	0	0
§ 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích	23	0	0
§ 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO	23	2	9
§ 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nespĺňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích	23	17	74
§ 101 odst. 4 - RO nevydala jednacím řád RO	23	0	0
§ 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích	23	2	9
§ 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje	23	0	0
§ 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích	113	0	0
§ 103 odst. 3 - starosta jmenoval (odvolal) tajemníka obecního úřadu bez souhlasu ředitele krajského úřadu	113	0	0
§ 103 odst. 4 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovených zákonem o obcích	113	0	0
§ 103 odst. 5 - starosta nespĺnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)	0	0	0
§ 104 odst. 2 - zastupování starosty obce	0	0	0
§ 109 odst. 3 - obecní úřad neplnil povinnosti (některou z povinností) vyplývající z cit. ustanovení zákona o obcích	0	0	0
§ 110 odst. 1 - obec s rozšířenou působností (pověřeným obecním úřadem) nezřídila funkci tajemníka	0	0	0

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
§ 111 odst. 1 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 2 - písemnosti vyhotovené orgánem obce v přenesené působnosti nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 3 - písemnosti vyhotovené odbory obecního (městského) úřadu nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 4 - písemnosti vyhotovené zvláštním orgánem obce nebyly označeny v souladu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 111 odst. 5 - obec používala razítko (razítka) v rozporu se zákonem o obcích	0	0	0
§ 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO	113	0	0
§ 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti	113	0	0
§ 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO	113	0	0
§ 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru	113	3	3
§ 118 odst. 3 - s usesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO	0	0	0
§ 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)	113	4	4
§ 119 odst. 2 - finanční výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	113	0	0
§ 119 odst. 3 - kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích	113	0	0
§ 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích	113	0	0
§ 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činností se kontrola týkala	113	0	0
§ 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru	113	0	0
§ 129a odst. 8 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích	113	0	0
Ostatní (2006 § 38, 42, 83; 2008 § 16/3)	113	1	1
Celkem (zákon o obcích)	113	285	

Oblast (ustanovení) kontroly	Počet obcí, kde byla oblast kontrolována	Počet obcí, kde bylo zjištěno porušení zákona	
		počet	procent
B) Ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a počet zjištěných porušení kontrolovaných ustanovení			
§ 5 odst. 1 - obec nezveřejnila ve svém sídle soubor povinně zveřejňovaný informací	113	74	65
§ 5 odst. 2 - obec nepřístupnila ve své úřadovně právní předpisy vydané v její působnosti a seznam dokumentů koncepční, strategické a programové povahy	113	71	63
§ 5 odst. 3 - obec v rozporu se zákonem nezveřejnila způsobem umožňující dálkový přístup informace poskytnoutou na žádost	113	41	36
§ 5 odst. 4 - obec nezveřejnila soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňující dálkový přístup	113	80	71
§ 14 odst. 5 - obec nevyřídila žádost v zákonné lhůtě	9	3	33
§ 16a odst. 5 - obec nepředložila stížnost nadřízenému orgánu	0	0	0
§ 18 odst. 1 - obec nezpracovala (zpracovala po lhůtě), nebo nezeveřejnila výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok	113	62	55
Celkem (zákon o svobodném přístupu k informacím)	113	331	
Souhrn zjištěných porušení zákona	113	616	

H) STATISTIKA NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ VEDENÝCH ODBOREM A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ V ROCE 2014 (PODLE STAVU K 1. 1. 2015)**I. Úkoly nadřízeného orgánu vůči krajům jako povinným subjektům podle InfZ**

(rozhodování o odvoláních a stížnostech proti orgánům krajů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze samostatné působnosti krajů)

Stížnosti na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2014	51	31	2	16	0	2

Stížnosti na výši úhrady podle § 16a InfZ

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně / předčasně	postoupeno
2014	9	5	1	3	0	0

Odvolání proti rozhodnutím krajských úřadů o odmítnutí žádostí podle § 16 InfZ

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2014	213	167	12	28	1	5

Opatření proti nečinnosti kraje jako povinného subjektu

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2014	17	4	0	9	0	4

Celkem řízení podle InfZ

	celkem vyřizováno	vyhověno zcela	vyhověno zčásti	nevyhověno	podáno opožděně	postoupeno
2014	290	207	15	56	1	11

II. Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**Podané žádosti**

	celkem podáno žádostí	poskytnutí informace (zcela / zčásti)	rozhodnutí o odmítnutí (zcela / zčásti)	odloženo	stížnost na postup	stížnost na úhradu	rozklad
2014	10	6/1	1	2	-	-	1

D) PŘEHLED NEDOZOROVÝCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ U SOUDŮ (PODLE STAVU K 30. LISTOPADU 2014)

I. Řízení probíhající

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽO- VATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
1. Městský soud v Praze	přezkum vydaného rozhodnutí		přezkum rozhodnutí ze dne 30. července 2010, č. j. MV-23530-53/ODK- 2008	6 A 218/2010	žalobce: DPŮK a.s. žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.			MV-23530/ODK-2008					
2. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o uložení povinnosti uzavřít novou veřejnoprávní smlouvu)	6 A 102/2010	žalobce: DPŮK a. s. žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-4474/ODK-2009					
3. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚK o vyrovnání finančního břemene MV-74652-13/ ODK-2008	5 A 256/2010	žalobce: DPŮK a. s. žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-74652/ODK-2008					
4. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí nároku na finanční vyrovnání	6 A 202/2010	žalobce: DPŮK a. s. žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-1723-68/ODK-2008					
5. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 91/2011	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-1723-68/ODK-2008 a MV-70709-10/VS-2009					
6. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	6 A 92/2011	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	NE			
	111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád			MV-4474-31/ODK-2009 a MV-42017-4/VS-2010					
7. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ (Sirek) o odmítnutí části žádosti	6 A 297/2011	žalobce: AGROZETCENTRUM VRSOVICE s.r.o žalovaný: MV	NE			
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-15182-8/ODK-2011					

8. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb.	rozhodnutí MV o zamítnutí návrhu na zaplacení částky 546 tis. Kč s přísl. (sporné řízení)	6 A 36/2012 MV-59513/ODK-2010	žaloba Autobusy Kavka a. s. proti MV (za účasti Ústeckého kraje)	NE		
9. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	5 A 96/2012 MV-88784-62/ODK-2008	žaloba DPÚK a. s. proti rozhodnutí MV	NE		
10. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	10 A 108/2012 MV-48738-34/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE		
11. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	rozhodnutí o zamítnutí návrhu na přiznání peněžních prostředků za plnění závazku VS	10 A 109/2012 MV-5001-36/ODK-2011	žaloba ČAS SERVICE proti rozhodnutí MV	NE		
12. Městský soud v Praze	žaloba proti rozhodnutí 111/1994 Sb. (sporné řízení ze sporu z VPS)	smlouva o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě	11 A 124/2012 MV-16765-19/ODK-2011 a MV-36211-4/VS-2012	MUDr. J. proti MV	NE		
13. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	6 A 153/2012 postoupeno ke KS Brno, sp. zn. 29 A 52/2012 MV-81266-2/ODK-2012	žaloba RegioJet a. s. proti MV	NE		
14. Městský soud v Praze	žaloba proti rozhodnutí 111/1994 Sb. a nařízení ES 1191/69	odvolání proti rozhodnutí KÚ o vyrovnání finančního břemene	6 A 31/2013 MV117728-7/ODK-2012	DPÚK proti MV	NE		
15. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JČK	6 A 120/2013 MV-48405-4/ODK-2013	Sdružení automobilových dopravců ČESMAD BOHEMIA	NE		
16. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994	rozhodnutí ve sporném řízení	5 A 142/2013 MV-143295-23/ODK-2012	Středočeský kraj ca Ministerstvo vnitra	NE		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
17. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí ve sporném řízení	9 A 144/2013		DPÚK proti MV	NE		
	sporné řízení - rozhodnutí o sporu z VPS podle zákona č. 111/1994			MV-88784-112/ODK-2008					
18. KS Ostrava	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	22 A 62/2014		Regiojet (Moravskoslezský kraj)	NE		
	odvolání dle InfZ			MV-4609-7/ODK-2014					
19. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o podjatosti a předání věci jinému KÚSK	8 A 88/2014		Ústecký kraj DPÚK	NE		
	odvolání – silniční zákon			MV-160010-4/VS-2014					
20. KS Ústí nad Labem	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	15 A 25/2014		Regiojet (Ústecký kraj)	NE		
	odvolání – InfZ			MV-1655-9/ODK-2014					
21. MS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	5 A 92/2014		Statutární město Jihlava	NE		
	odvolání – náklady			MV-427-14/ODK-2014					
22. KS Praha	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		rozhodnutí o částečném zamítnutí odvolání	46 A 45/2014		Regiojet (Středočeský kraj)	NE		
	odvolání – InfZ			MV-21800-6/ODK-2014					

II. Řízení ukončená

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STEŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
1. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); školský zákon	proti rozhodnutí MV o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje o odvodu za porušení rozpočtové kázně (350 tis. Kč)	11 Ca 371/2006	žalobce: Střední podnikatelská škola Bílovec žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 12. 2. 2008, č. j. 11 Ca 371/2006-55 bylo rozhodnutí MV zrušeno	NE		
				MV-11670/ODK-2008 (ODK-1163/2-2006)					
2. Městský soud v Praze	ochrana před nečinností	12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	nečinnost při rozhodnutí o odvolání a výjmece z konfiskace podle dekretu presidenta republiky 12/1945 Sb. a při opatření podle § 50 starého správního řádu	9 Ca 324/2005	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV, MF, MZem	ANO Rozsudkem ze dne 16. ledna 2009, č. j. 9 Ca 324/2005-144 byla žaloba zamítnuta	Kasační stížnost podala žalobkyně dne 3. 3. 2009 sp. zn. NSS 8 Ans 3/2009	rozsudkem ze dne 31. května 2010, č. j. 8 Ans 3/2009-190, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
				MV-45263/ODK-2008 (ODK-1809/2-2007)					
3. Městský soud v Praze	ochrana proti nezákonnému zásahu	128/2000 Sb., o obcích	tvrzený zásah byl spatřován v tom, že MV v rámci vyřizování podnětu k doзору sdělilo, že dozor není důvodný a poskytl právní stanovisko (2 primátori v Mostě)	9 Ca 44/2007	žalobce: zastupitelé města Mostu žalovaný: MV	ANO Usnesení ze dne 24. října 2007, č. j. 9 Ca 44/2007-43, žaloba byla odmítnuta (MV se nedopustilo nezákonného zásahu)	NE		
				ODK-2057/2-2006					
4. Městský soud v Praze	ochrana před nezákonným zásahem	128/2000 Sb. (obecní zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoliučast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	5 Ca 113/2007	žalobce: M. B. žalovaný: MV	Městský soud rozsudkem ze dne 13. května 2009, č. j. 5 Ca 113/2007-58, žalobu zamítl	ANO	Rozsudkem ze dne 9. července 2010, č. j. 3 Aps 4/2010-94, Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.	
				MV-112/2-2007					
5. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla); 111/1994 Sb., o silniční dopravě	proti rozhodnutí MV o zrušení rozhodnutí KÚ Karlovarského kraje o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně (20 mil. Kč)	9 Ca 125/2008	žalobce: Karlovarský kraj žalovaný: MV (odvod byl uložen společností Autobusy Karlovy Vary a. s.)	ANO Usnesení ze dne 31. července 2008, č. j. 9 Ca 125/2008-50, žaloba byla odmítnuta pro opožděnost	NE		
				MV-7284/ODK-2008					

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
6. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	10 Ca 241/2008 MV-62611/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 5. 2010, č. j. 10 Ca 241/2008-60 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stížnost podal žalobce dne 9. 6. 2010	Usnesením č. j. 6 As 5/2011 – 100 ze dne 27. 7. 2011 NSS kasační stížnost odmítl.		
7. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem a Okresním soudem v Ústí nad Labem 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu o neplatnost výpovědi smlouvy o závazku veřejné služby má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 31/2007 MV-56673/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 21. května 2008, č. j. Konf. 31/2007-82 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány				
8. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Krajským soudem v Ústí nad Labem 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 33/2007 MV-4474/ODK-2009	navrhovatel: MV účastníci: Krajský soud v Ústí nad Labem, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje	ANO Usnesením ze dne 3. prosince 2008, č. j. Konf. 33/2007-65 rozhodl zvláštní senát tak, že o uložení povinnosti mají rozhodnout správní orgány				
9. Zvláštní senát pro řešení kompetenčních sporů	spor o pravomoc mezi MV a Městským soudem v Praze 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	určení, zda o sporu ze smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě má rozhodovat správní orgán nebo soud v civilním řízení	Konf 6/2008 MV-1723/ODK-2008	navrhovatel: MV účastníci: MS v Praze, OS pro Prahu 2, Ústecký kraj a Dopravní podnik Ústeckého kraje a. s.	ANO Usnesením ze dne 1. října 2008, č. j. Konf. 6/2008-66 rozhodl zvláštní senát tak, že ve sporu z VPS mají rozhodnout správní orgány				
10. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 12/1945 Sb., o konfiskaci a rozdělení zem. majetku Němců a kolaborantů, 143/1947 Sb. (lex Schwarzenberg)	proti MV a Mzem o pravomoci rozhodnout o výjimec z dekretu a o odvolání proti konfiskační vyhláске	Komp 1/2006 2. 1. 2006 MV-48177/ODK-2008 (ODK-1291/2-2006)	žalobce: A. P. roz. Sch. žalovaný: MV a Mzem	ANO Usnesením ze dne 9. 11. 2007, č. j. Komp. 1/2006-127 byla žaloba odmítnuta	podána ústavní stížnost	Ústavní soud stížnost usnesením ze dne 1. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 4/08 odmítl		

11. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje o uložení povinnosti provozovat autobusovou dopravu	Komp 4/2006 MV-23530/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 2. 2008, č. j. Komp. 4/2006-103; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o žádosti dopravnice na uložení povinnosti kraji neuzavírat nové smlouvy o závazku veřejné služby	Komp 1/2007 MV-9146/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 31. 12. 2007, č. j. Komp. 1/2007-54; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
13. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 106/1999 Sb. (InfZ) ve vazbě na 111/1994 Sb., o silniční dopravě	o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Jihomoravského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	Komp 2/2007 30. 4. 2007 MV-91868/ODK-2008, ODK-817/2-2007	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 2/2007-30; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
		o určení správního orgánu příslušného k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí KÚ Středočeského kraje o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (kopie smluv o závazku veřejné služby)	Komp 3/2007 MV-88747/ODK-2008	žalobce: MD žalovaný: MV	ANO rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. Komp. 3/2007-31; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo vnitra		
15. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád, nařízení ES 1191/1969	o určení správního orgánu příslušného k plnění úkolů nadřízeného správního orgánu KÚ UK při výkonu veřejnosprávní kontroly čerpání penězních prostředků na zajištění dopravní obslužnosti	Komp 4/2007 MV-39496/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 30. 3. 2009, č. j. Komp. 4/2007-98; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
16. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba	Komp 4/2009	příslušnost k vyřízení podání společnosti Ligneta a.s. podle § 175 odst. 7 s.f.	MV-90408/ODK-2008	žalobce: MV žalovaný: MD osoba zúčastněná: Ligneta s.r.o.	ANO rozsudek ze dne 17. 6. 2009, č. j. Komp. 4/2009- 23; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy			
	111/1994 Sb. (o silniční dopravě)								
17. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba	Komp 6/2009	příslušnost k vyřízení stížnosti na postup KÚ JmK podle InfZ	MV-11918/ODK-2009	žalobce: MV žalovaný: MZP osoba zúčastněná: Občanské sdružení Občané...	ANO rozsudkem z 31.12.2009, Komp 6/2009; příslušné k rozhodnutí je MV			
	106/1999 Sb. (InfZ)								
18. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí	11 Ca 88/2008	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích"	MV-44822/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. dubna 2009, č. j. 11 Ca 88/2008-78 bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu projednání S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze nové rozhodnutí ze dne 15. června 2010, č. j. 11A 47/2010-132, jímž žalobu zamítl	ANO 6 AS 45/2009	Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 27. ledna 2010, č. j. 6 As 43/2009- 115, k minister- stvem vnitřní poda- né kasační stížnosti rozsudek Městského soudu zrušil. dosud nerozhodnuto (pouze zamítnut odkladný účinek kasační stížnosti usnesením NSS č. j. 6 As 43/2009-112 ze dne 9.9.2009, a pro- to bylo vydáno nové rozhodnutí ve věci č. j. MV-44822-15/ ODK-2009 ze dne 7.10.2009) vůči tomuto druhému rozhodnutí byla též podána žaloba - v tuto chvíli je v ří- zení u soudu pod sp. zn. 9 Ca 409/2009	

19. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - J. H.	12 Ca 2/2009-31 MV-45682-12/ODK-2009	Žalobce: J. H. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 2/2009-31 byla žaloba zamítnuta	NE	
		20. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí zák. č. 130/2000 Sb. (o volbách do zast. kraje)	Rozhodnutí ministra vnitřní o zániku mandátu člena Zastupitelstva Karlovarského kraje - RNDr. Ing. J. K.	12 Ca 3/2009-31 MV-45679-8/ODK-2009	Žalobce: RNDr. Ing. J. K. Žalovaný: ministr vnitřní	ANO Usnesením ze dne 18.9.2009 č. j. 12 Ca 3/2009-31 byla žaloba zamítnuta
21. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 82/2009 MV-178/ODK-2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. února 2011, č. j. 9 Ca 82/2009 - 54-58 byla žaloba zamítnuta	ANO Kasační stíž- nost podal žalobce dne 12. 4. 2011, sp. zn. NSS 6 As 33/2011	ANO Rozsudkem ze dne 20. října 2011, č. j. 6 As 33/2011-83, Nej- vyšší správní soud kasační stížnost zamítl.
		22. Městský soud v Praze	žaloba na ochranu před nečinností MV	nečinnost MV	6 A 195/2010	žalobce: I. H. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 30. listopadu 2010, č. j. 6 A 195/2010- 13, bylo řízení zastaveno
23. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ OK - rozpočtová kázeň (2 029 233,75 Kč + 170 455,63 Kč)	3 Af 14/2010 MV-8891-12/ODK-2009	žalobce: Olomoucký kraj žalovaný: MV	ANO (usnesením ze dne 30. 5. 2011, č. j. 3 Af 14/2010-45 byla žaloba odmítnuta) ANO po novém rozhodování byla žaloba rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 3 Af 14/2010-94, zamítnuta	ANO Rozsudkem NSS ze dne 8.11.2012, č. j. 7 Afs 2/2012- 38, bylo usnesení soudu zrušeno ANO Rozsudkem ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013- 20, byla kasační stížnost zamítnuta	
		24. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba 111/1994 Sb. (o silniční dopravě)	příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	Komp 1/2011 Autobusy KAVKA a. s. a Ústecký kraj (MV-59513/ ODK-2010) Autobusy Karlovy Vary a. s. a Ústecký kraj (MV-70815/ ODK-2010)	žalobce: MV žalovaný: MD	ANO rozsudek ze dne 9. 8. 2011, č. j. Komp 1/2011-69; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU			SPISOVÁ ZNAČKA MV					
25. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	Komp 2/2011 SCR Fassati s. r. o. a Královohradecký kraj (MV-112865/ODK-2010) ČAS SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-5001/ODK-2011) DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88769/ODK-2008) DPUK a. s. a Ústecký kraj (MV-88784/ODK-2008)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 27. 9. 2011, č. j. Komp 2/2011-90; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy a v jednom případě žalobu odmítl (nejedná se o pravomoc správních orgánů)		
26. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	Komp 4/2011 MUDr. M. J. proti Ústeckému kraji (MV-16765/ODK-2011) Acta non verba, o. p. s. (MV-101330/ODK-2010)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 14. 9. 2011, č. j. Komp 4/2011-48; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
27. Nejvyšší správní soud	kompetenční žaloba		příslušnost k rozhodnutí ve sporném řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle zákona č. 111/1994 Sb.	Komp 5/2011 ČAS - SERVICE a. s. a Jihomoravský kraj (MV-48738/ODK-2011) M. M. a Ústecký kraj (MV-53479/ODK-2011)		žalobce: MV žalovaní: MD	ANO rozsudek ze dne 22. 9. 2011, č. j. Komp 5/2011-88; příslušné k rozhodnutí je Ministerstvo dopravy		
28. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí		Rozhodnutí MV o stížnostech občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	5 Ca 152/2008 žaloba ze dne 7. 4. 2008		žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO Rozsudek MS v Praze č. j. 5 Ca 152/2008 - 74-80 ze dne 13. 7. 2011 (žaloba zamítnuta)	ANO (podal žalobce) NSS sp. zn.: 6 As 41/2011 Kasační stížnost ze dne 26. 7. 2011	ANO, kasační stížnost žalobce byla NSS zamítnuta rozsudkem ze dne 22. prosince 2011, č. j. 6 AS 41/2011-110
	106/1999 Sb. (InfZ)			MV-9025/ODK-2008 MV-9396/ODK-2008 (MV-48120-13/ODK-2008)					
29. Městský soud v Praze	přezkum postupu Ministerstva vnitra po volbách (svolání ustavujícího zasedání)		žaloba proti nezákonnému zásahu - opatření MV o svolání ustavujícího zasedání (ze dne 14. 2. 2010)	3 A 17/2011		žalobce: I. M., exstarosta Františkových Lázní žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 3 A 17/2011 byla žaloba zamítnuta	ANO NSS sp. zn. 8 Aps 2/2012	ANO, usnesením ze dne 18. června 2012, č. j. 8 Aps 2/2012-48, bylo řízení zastaveno (pro nezaplacení soudního poplatku)
	128/2000 Sb.			MV-110231/ODK-2011					

30. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KÚ ÚK - rozpočtová kázeň (1,9 mil. Kč)	10 Ca 323/2008	žalobce: KLYD o.s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 9. 2011, č. j. 10 Ca 323/2008-86, byla žaloba zamítnuta	NE	Kasační stížnost byla usnesením ze dne 2. 5. 2012, č. j. 4 As 26/2012-16, odmítnuta.
			MV-62893/ODK-2008				
31. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 256/2008	žalobce: Občané za ochranu žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 26. 10. 2011, č. j. 6 Ca 256/2008- 63 byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 26/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta
			MV-41177/ODK-2008				
32. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	10 Ca 337/2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaní: MV	ANO rozsudkem ze dne 10. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 337/2008- 50, byla žaloba zamítnuta	ANO 4 As 23/2012	Kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem ze dne 28. 2. 2013, č. j. 4 As 23/2012-20
			MV-62610/ODK-2008				
33. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV o „Návrhu na zahájení sporného řízení“ ve věci plnění veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě k zajištění dopravní obslužnosti části území Ústeckého kraje na vymezených linkách	10 Ca 64/2009	žalobce: Autobusy KAVKA, a. s. žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 11. listopadu 2011, č. j. 10 Ca 64/2009- 97 byla žaloba zamítnuta	ANO I As 26/2012	Kasační stížnost byla rozsudkem NSS ze dne 18. 4. 2012, č. j. I As 26/2012-53 zamít- nuta
			MV-71228/ODK-2008				
34. Městský soud v Praze	ochrana před nezákonným zásahem 128/2000 Sb. (o becni zřízení - dozor)	nezákonný zásah do práva na spoluúčast na samosprávě obce v podobě nezahájení dozorových opatření dle příslušných ustanovení obecního zřízení	11 Ca 55/2009	žalobce: M. B., Roudnice nad Labem žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. ledna 2012, č. j. 11 Ca 55/2009- 40 byla žaloba zamítnuta.	NE	Řízení o kasační stížnosti bylo usnesením ze dne 3. 4. 2012, č. j. 4 As 27/2012-22 zastaveno
			MV-26491/ODK-2009				
35. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	7 Ca 197/2008	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. ledna 2012, č. j. 7 Ca 197/2008-61 byla žaloba zamítnuta.	ANO 4 As 27/2012	ANO Rozsudkem ze dne 31. ledna 2012, č. j. 7 Ca 197/2008-61 byla žaloba zamítnuta.
			MV-42743/ODK-2008				

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV							
36. Krajský soud v Českých Budějovicích	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o odvolání (informace o platech vedoucích odborů MV)	10 A 7/2012	žalobce: Ing. K. Č. žalovaný: MV (žádost V. B., adresovaná KÚ JČK)	ANO žaloba byla usnesením ze dne 17. února 2012, č. j. 10A 7/2012-30, odmítnuta.	NE			
			MV-104464-8/ODK-2011						
37. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	11 Ca 8/2009	žalobce: Občané za ochranu žalovaný: MV	ANO rozsudkem ze dne 29. února 2012, č. j. 11 Ca 8/2009-33, bylo rozhodnutí MV zrušeno				
			MV-81464/ODK-2008						
38. Městský soud v Praze	žaloba na ochranu před nečinností MV při výkonu dozoru	ochrana před nečinností	11 Ca 74/2009	žalobce: PhDr. P. M. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 17. března 2011, č. j. 11 Ca 74/2009-118 byla žaloba zamítnuta	ANO		Kasační stížnost byla rozsudkem ze dne 22. 3. 2012, č. j. 7 Ans 5/2012-34 zamítnuta	
			MV-18920/ODK-2008						
39. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 17/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 17/2009-41 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 50/2012		Rozsudkem ze dne 30. 5. 2013, č. j. 4 As 50/2012-70, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-83611/ODK-2008						
40. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 122/2009	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 30. března 2012, č. j. 9 Ca 122/2009-38 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 49/2012		Usnesením ze dne 14. 6. 2012, č. j. 4 As 49/2012-21, bylo řízení zastaveno	
			MV-10081/ODK-2009						
41. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích"	9 Ca 16/2009	žalobce: občanské sdružení "Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" žalovaný: MV	ANO rozsudkem MS v Praze ze dne 24. 5. 2012, č. j. 9 Ca 16/2009-34, byla žaloba zamítnuta.				
			MV-83600/ODK-2008						

42. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	Rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 206/2008 MV-44553/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE	
43. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o stížnosti občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“	7 Ca 207/2008 MV-44550/ODK-2008	žalobce: občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 29.5.2012, č.j. 7 Ca 206/2008-47 bylo rozhodnutí zrušeno	NE	
44. Městský soud v Praze	žaloba proti nezákonnému zásahu	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	11 A 33/2012 MV-5820/ODK-2012 a MV-81749-3/P-2012	L. L. ca ministr vnitra a primátor města Olomouce (vybírání správní pokuty)	usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2012, č.j. 11 A 33/2012 – 17 (odmítnutí žaloby)	ANO (žalobce)	Rozsudkem NSS ze dne 31. 10. 2012, č. j. 8 Aps 3/2012 – 23, byla kasací stížnost zamítnuta
45. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InřZ)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (JMK) o částečném odmítnutí žádosti	6 Ca 261/2008 MV-24187/ODK-2008	žalobce: Občané za ochranu... žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 19.7.2012, č.j. 6 Ca 261/2008-80 byla žaloba zamítnuta	ANO, sp. zn. 4 As 69/2012	Rozsudek NSS ze dne 18.6.2013, č. j. 4 As 69/2012-50, byla kasací stížnost zamítnuta
46. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 250/2000 Sb. (rozpočtová pravidla)	rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí KU OK - rozpočtová kázeň (rozhodnutí ze dne 14. června 2010 č.j. MV-8891-13/ODK-2009; odvod 385,766,25 Kč a penále 56.321,87 Kč)	7A 121/2010 MV-8891/ODK-2009	žalobce: Společenství Romů na Moravě o.p.s. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 22. 8. 2012, č.j. 7 A 121/2010-52, byla žaloba zamítnuta		
47. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zrušení rozhodnutí KUSK o odmítnutí žádosti o informace o výši platu	8 A 42/2012 MV-108655-10/ODK-2011	žaloba Ing. Š. proti rozhodnutí MV za účasti JUDr. Ch., žadatelky o informaci	ANO Usnesením MS v Praze ze dne 7. 11. 2012, č. j. 8 A 42/2012-51, byla žaloba odmítnuta		
48. Městský soud v Praze	ochrana před nečinností 111/1994 Sb. (o silniční dopravě) a nařízení ES 1191/1969 Ú.v.	nečinnost MV a ministra vnitra v řízení o odvolání proti rozhodnutí KUUK o uložení povinnosti provozu autobusových linek (DPÚK a. s.)	6 Ca 267/2008 3. 8. 2008 MV-23530/ODK-2008	žalobce: DPÚK a.s. žalovaný: MV	ANO Usnesením ze dne 29. 11. 2012, č. j. 6 Ca 267/2008-155, byla žaloba odmítnuta		

SOUK	DRUH ŘÍZENÍ		PŘEDMĚT ŘÍZENÍ	SPISOVÁ ZNAČKA SOUDU A DATUM PODÁNÍ ŽALOBY		ÚČASTNÍCI	ROZHODNUTÍ	KASAČNÍ STÍŽNOST (DATUM, SP. ZN., STÍŽOVATEL)	VÝSLEDEK ŘÍZENÍ
	VZTAH K PŘEDPISU	SPISOVÁ ZNAČKA MV		SPISOVÁ ZNAČKA MV					
49. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	rozhodnutí MV ve sporu z veřejnoprávní smlouvy o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě (o určení neplatnosti vypovědi)	7 Ca 292/2009	7 Ca 292/2009	žalobce: DPÚK a. s. žalovaní: MV osoba zúčastněná na řízení: Ústecký kraj	ANO Rozsudkem ze dne 11. 12. 2012 byla žaloba zamítnuta	ANO sp. zn. 1 As 19/2013	ANO rozsudkem ze dne 18. 7. 2013, č. j. 1 As 19/2013-127, byla kasační stížnost zamítnuta	
			MV-69481-76//ODK-2008	MV-69481-76//ODK-2008					
50. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	5 Ca 98/2009	5 Ca 98/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 21. 2. 2013, č. j. 5 Ca 98/2009-19, byla žaloba zamítnuta	ANO sp. zn. 4 As 48/2013	ANO usnesením ze dne 24. 4. 2013, č. j. 4 As 48/2013-26, bylo řízení zastaveno	
			MV-7385-8/ODK-2009	MV-7385-8/ODK-2009					
51. MS Praha	přezkum zákonosti správního rozhodnutí žaloba proti rozhodnutí o zastavení řízení	rozhodnutí o zastavení řízení ve věci rozpuštění zastupitelstva obce Tavíkovic	7 A 49/2012	7 A 49/2012	L. K. (obec Tavíkovic)	ANO (žaloba byla usnesením z 13. 2. 2013, č. j. 7 A 49/2012-25, odmítnuta.	ANO sp. zn. 4 As 30/2013	Rozsudkem ze dne 25. 6. 2013, č. j. 4 As 49/2012-25, bylo kasační stížnosti vyhověno.	
			MV-67378-11/ODK-2012	MV-67378-11/ODK-2012					
52. Zvláštní senát	určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány 111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 21/2012 a Konf 22/2012	Konf 21/2012 a Konf 22/2012	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	ANO Zvláštní senát usnesením ze dne 27. 3. 2013, č. j. Konf 21/2012-51, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení			
			MV-88769/ODK-2008	MV-88769/ODK-2008					
53. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	9 Ca 409/2009	9 Ca 409/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 27. 6. 2013, č. j. 9 Ca 409/2009-39, bylo rozhodnutí MV zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.			
			MV-44822-15/ODK-2009	MV-44822-15/ODK-2009					
54. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 268/2009	6 Ca 268/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 268/2009-40 byla žaloba zamítnuta			
			MV-46289-2/ODK-2009	MV-46289-2/ODK-2009					
55. Městský soud v Praze	přezkum zákonosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	rozhodnutí MV o stížnosti na postup povinného subjektu (JMK)	6 Ca 267/2009	6 Ca 267/2009	žalobce: Občané za ochranu kvality bydlení... žalovaní: MV	ANO Rozsudkem ze dne 31. 10. 2013, č. j. 6 Ca 267/2009-38 byla žaloba zamítnuta			
			MV-46284-2/ODK-2009	MV-46284-2/ODK-2009					

56. Zvláštní senát	určení pravomoci mezi civilními soudy a správními orgány 111/1994 Sb.	určení pravomoci rozhodnout o náhradě škody (bezúvodněm obohacení) z provozování autobusové dopravy v závazku veřejné služby	Konf 55/2012 MV-88784/ODK-2008	návrh: MV proti: OS v Ústí nad Labem ostatní: DPÚK a. s. a Ústecký kraj	ANO Zvláštní senát usnesením ze dne 14.11.2013, č. j. Konf 55/2012, určil, že příslušným rozhodnout je soud v civilním řízení		
57. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb. (InfZ)	Rozhodnutí MV o odvolání proti rozhodnutí hl.m.Prahy (povinného subjektu) o odmítnutí žádosti o informace (InfZ)	11 A 219/2010 MV-62439/ODK-2010	žalobce: euroAWK, s.r.o. žalovaný: MV	ANO Rozsudkem ze dne 4. 2. 2014, č. j. 11 A 219/2010-33, byla žaloba zamítnuta.	ANO	rozsudkem NSS ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 As 59/2014-50 bylo rozhodnutí MS v Praze zrušeno.
58. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb.	rozhodnutí ministra vnitřa a usnesení MV o odložení žádosti o přiznání náhrady škody	9 A 49/2012 MV-88769/ODK-2008	žaloba DPÚK a. s. proti MV	ANO Usnesením ze dne 14.2.2014, č. j. 9 A 49/2012-44, bylo řízení zastaveno	ANO	
59. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ JMK	31 A 94/2012 (KS Brno) MV-94013-5/ODK-2012	Občané za ochranu kvality bydlení... proti MV	ANO Rozsudkem ze dne 24. 2. 2014, č. j. 31 A 94/2012-55, byla žaloba zamítnuta	ANO	
60. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 106/1999 Sb.	rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí MHMP o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	3 A 62/2012 MV-91557-26/ODK-2011	žaloba Ing. L. proti rozhodnutí MV	ANO rozsudkem ze dne 25.6.2014, č. j. 3 A 62/2012-138, byla žaloba zamítnuta	ANO	
61. KS Brno	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání - náklady	rozhodnutí o zamítnutí odvolání	30 A 46/2014 MV-427-14/ODK-2014	Statutární město Jihlava	ANO Usnesením Ks v Brně ze dne 14. 8. 2014, č. j. 30 A 46/2014-43, byla žaloba odmítnuta	ANO	
62. Městský soud v Praze	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí 111/1994 Sb., o silniční dopravě, správní řád	zamítnutí požadavku na odměnu advokátovi	8 A 47/2010 MV-69481-76/ODK-2008 a MV-66255/NS-2009	žalobce: Ústecký kraj žalovaný: MV	Rozsudkem ze dne 30. 9. 2014, č. j. 8 A 47/2010-32, byla žaloba proti rozhodnutí ministra zamítnuta	ANO	
63. KS Hradec Králové	přezkum zákonnosti správního rozhodnutí odvolání podle 106/1999 Sb.	rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti KÚ HK	11 A 144/2013 (u MS v Praze) a 30 A 67/2014 (KS HK) MV-85059-4/ODK-2013	B. N.	ANO Rozsudkem ze dne 19.9.2014, č. j. 30 A 67/2013-50, byla žaloba zamítnuta	ANO	

J) STATISTIKA ÚSPĚŠNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

Statistika úspěšnosti odboru veřejné správy, dozoru a kontroly při obhajobě vlastních správních postupů u správních soudů (obhájená rozhodnutí vydaná odborem u správních soudů)

Celkem podaných žalob proto rozhodnutím nebo postupům ODK (od r. 2007)*):	66
Z toho dosud rozhodnuto:	46
Z toho bylo rozhodnutí ODK zrušeno (postup ODK nebyl potvrzen):	5
Z toho byla žaloba proti rozhodnutí ODK zamítnuta (postup ODK byl potvrzen):	41
Úspěšnost ODK při obhajování vydaných správních rozhodnutí a postupů u správních soudů:	89%

Celkem podaných kasačních stížností	19**)
Z toho dosud rozhodnuto	19
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch Ministerstva vnitra (kasační stížnost podanou žalobcem Nejvyšší správní soud zamítl nebo odmítl, případně řízení o kasační stížnosti podané žalobcem zastavil, nebo ke kasační stížnosti podané MV byl rozsudek krajského soudu zrušen)	18
Z toho bylo rozhodnuto ve prospěch žalobce	1
Úspěšnost ODK u Nejvyššího správního soudu:	95%

*) Nejsou započteny kompetenční spory a spory u zvláštního senátu – celkem 16 – v nichž soudy posuzovaly, zda je k řešení určitých věcí příslušné Ministerstvo vnitra nebo jiný správní úřad (nebo správní orgány či soudy), neboť v těchto řízeních se nejedná o přezkum správní aktivity Ministerstva vnitra vůči fyzickým a právnickým osobám, ale o řešení sporu mezi více správními orgány o příslušnost vydat rozhodnutí. Veškeré kompetenční spory již byly soudy rozhodnuty s tím, že příslušnost Ministerstva vnitra byla určena cca v polovině případů, v ostatních byla určena příslušnost jiného resortu.

***) Nejsou započteny kasační stížnosti proti usnesením krajských správních soudů, jimiž byly žaloby odmítnuty, protože v takovém případě nevyhoví rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o správnosti/nesprávnosti právního názoru a postupu Ministerstva vnitra.

K) UZNÁNÍ ROVNOCENNOSTI VZDĚLÁVÁNÍ

Přehled kvalifikací požadovaných k uznání					
Kvalifikace požadovaná k uznání	Celkem přijato žádostí	Uznaných kvalifikací	Zamítnutých žádostí	Probíhajících řízení	Ostatní (sdělení, zastavení)
ZOZ – obecná část	406	151	121	122	12
ZOZ – sociálně právní ochrana dětí	236	137	32	63	4
ZOZ – sociální služby	69	34	7	28	0
ZOZ – finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkumu	54	25	8	19	2
ZOZ – územní rozhodování a rozhodování na úseku stavebního řádu a vyvlastnění	43	18	11	12	2
ZOZ ostatní zvláštní části - celkem	270	118	74	59	19
vstupní vzdělání	43	17	11	11	4
VVÚ – obecná část	39	19	8	12	0
VVÚ – zvláštní části - celkem	117	61	18	32	6
celkem	1277	580	290	358	49

L) AKREDITACE VZDĚLÁVÁNÍ

	Instituce	průběžné vzdělávání úředníků	průběžné vzdělávání vedoucích úředníků	vstupní vzdělávání	ZOZ	vzdělávání ved. úředníků
Nové žádosti	25	244	129	2	0	20
Obnovení akreditace	26	282	145	5	1	3
Zamítnutí akreditace	2	22	15	2	0	3
Celkem	53	548	289	9	1	26
Celkem žádostí	926					

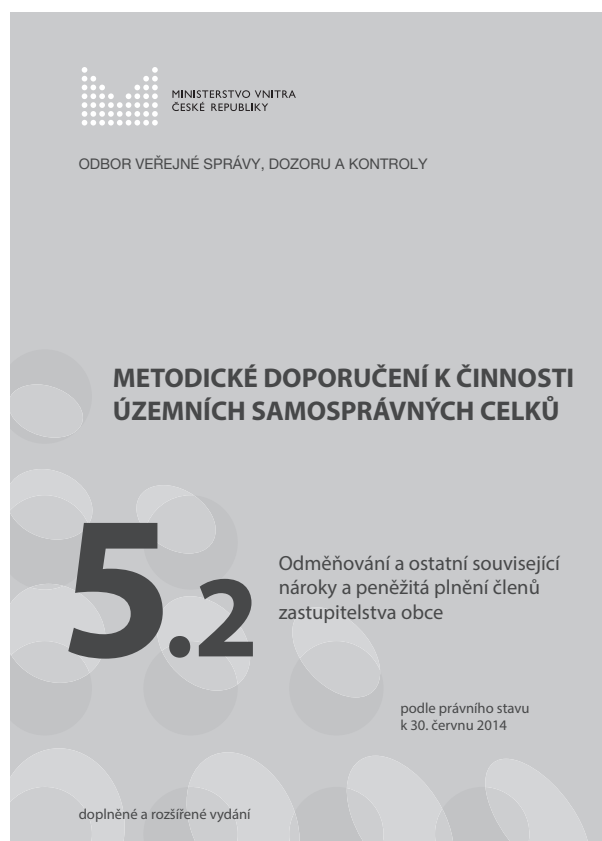
Část III.

9. Metodická pomoc a metodické materiály zpracované odborem v roce 2014

A) METODICKÁ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ – (METODIKA 5.2, 6.1, 7.1)

Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra též průběžně analyzuje nejfrekventovanější otázky týkající se odměňování zastupitelů obecních zastupitelstev spolu se všemi podstatnými souvislostmi. Na jejich základě připravil v roce 2014 novou metodickou pomůcku k **odměňování a ostatním souvisejícím nárokům a peněžitým plněním členů zastupitelstva obce**. Starší metodické doporučení z roku 2011 nyní zcela nahrazuje Metodické doporučení podle právního stavu k 30. červnu 2014 vydané pod č. 5.2 původní příručka č. 5.1 byla vzhledem k některým přetrvávajícím aplikačním problémům obcí a vzhledem k výskytu nových specifických situací upravena a rozšířena, důvodem pro vydání nového Metodického doporučení však byla též nutnost reakce na legislativní změnu v oblasti odměňování členů zastupitelstev územních samosprávných celků (nařízení vlády č. 459/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů) s účinností od 1. ledna 2014.



Toto Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků je ve formátu PDF dostupné na webové stránce Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a to na adrese <http://www.mvcr.cz/odk>.

Správa obce v době od konání voleb do ustavujícího zasedání zastupitelstva obce

Novelou zákonů o územních samosprávných celcích č. 298/2008 Sb. byla změněna **pravidla pro „fungování“ obce v tzv. volebním mezidobí**, tedy v době ode dne konání voleb do zastupitelstva obce (tímto dnem zaniká mandát dosavadním členům zastupitelstva) do konání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce, respektive do zvolení nových obecních orgánů (starosta a rady obce). Touto novelou byla současně změněna i **pravidla pro konání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce**, jehož svolání je nově podmíněno uplynutím lhůty pro podání návrhu soudu na neplatnost voleb nebo hlasování, resp. neúspěšností takového návrhu.

Protože se v letošním roce uskutečnily volby do zastupitelstev obcí, připravilo Ministerstvo vnitra aktualizaci **metodického doporučení ke správě obce v době od konání voleb do zvolení nových obecních orgánů** (z hlediska oprávnění a povinností dosavadního starosty a rady obce), včetně podmínek pro konání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce.

První vydání metodického doporučení samozřejmě nemohlo předem zodpovědět všechny otázky, které se v souvislosti s novou právní úpravou v praxi vyskytly po komunálních volbách. Ministerstvo vnitra ovšem zodpovídalo stovky dotazů obcí i členů jejich zastupitelstev a v rámci své dozorové a kontrolní pravomoci posuzovalo některé specifické situace, které v některých obcích po volbách nastaly. Takto získané praktické zkušenosti nám umožnily, abychom původní vydání metodického doporučení aktualizovali a doplnili o zobecněné opakující se dotazy a odpovědi na ně. Nově jsme do materiálu zařadili též pojednání o problematice neslučitelnosti funkcí, které zpracoval odbor všeobecné správy. Věříme, že i **druhé vydání metodického doporučení** bude cennou pomůckou nejen pro správu obce po volbách do zastupitelstev.

Metodické doporučení je i nadále dostupné na internetové stránce odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra <http://www.mvcr.cz/odk> (ve formátu PDF i MS-Word).

Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem

Ministerstvo vnitra koncem roku 2010 připravilo na základě svých bohatých poznatků z praxe metodickou pomůcku pro obce k povinnostem při nakládání s obecním

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI
ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

6.1 Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce)

podle právního stavu
k 20. červnu 2014

doplněné a rozšířené vydání

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

ODBOR VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

**METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI
ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

7.1 Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích

podle právního stavu
k 1. červnu 2014

majetkem podle zákona o obcích. Pomůcka vysvětluje jednotlivá zákonná ustanovení a obsahuje rovněž vzory základních úkonů obecních orgánů při nakládání s majetkem. S ohledem na změny v oblasti soukromého práva, které přinesla účinnost nového občanského zákoníku, bylo metodické doporučení aktualizováno a vydáno pod č. 7.1. Text je dostupný na webové stránce Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (<http://www.mvcr.cz/odk>).

B) POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI ODBOREM VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY

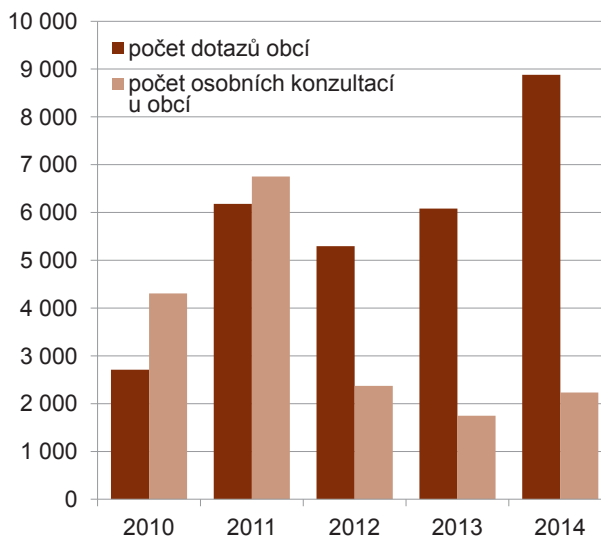
Jednou z prioritních činností odboru veřejné správy, dozoru a kontroly je poskytování metodické pomoci všem územním samosprávným celkům. Formy poskytování metodické pomoci jsou rozličné, aby tak bylo dosaženo co nejvyšší pravděpodobnosti získání požadovaných informací všemi územními samosprávnými celky. Metodická pomoc je zajišťována prostřednictvím centra odboru i územními odděleními dozoru. Územní oddělení poskytují metodickou pomoc v sídlech svých oddělení, na konzultačních místech (viz část IV Sborníku „plán konzultačních dnů“), případně po domluvě přímo na obci.

Již řadu let poskytuje odbor veřejné správy, dozoru a kontroly metodickou pomoc ve formě:

1. výkladových stanovisek,
2. metodických materiálů k vybraným problémům pro potřeby orgánů obcí a krajů,
3. písemných souhrnů odpovědí na nejčastější dotazy dílčích problematik,
4. vzorových právních předpisů obcí,
5. pravidel pro vydávání právních předpisů obcí a krajů,
6. pořádání odborných seminářů k vybraným problematikám,
7. účasti na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů,
8. zpracování přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů obcemi a krajů,
9. zpracování přehledu rozhodnutí Ústavního soudu k problematice územní samosprávy,
10. konzultace připravovaných právních předpisů obce, vydávaných v její samostatné působnosti (obecně závazných vyhlášek) – na základě předchozí žádosti obce,
11. provádění metodické a koordinační pomoci pro obce na základě jejich žádostí.

Aktuální metodické materiály, kontaktní údaje na všech územních oddělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly a další podrobnosti jsou zveřejněny na webových stránkách www.mvcr.cz/odk.

Počet zodpovězených dotazů a poskytnutých osobních konzultací pracovníky územních oddělení dozoru



C) VYBRANÉ FORMY POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI

1. Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vydává v rámci své metodické činnosti stanoviska odboru, jež jsou k dispozici na internetových stránkách odboru (www.mvcr.cz/odk), v sekci 4. „Stanoviska odboru“. Stanoviska odboru obsahují zejména metodické výklady zákonů o územně samosprávných celcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, informace k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí a informace k nálezům Ústavního soudu. Za rok 2014 odbor publikoval níže uvedená stanoviska:

- 4/2014 Nález Ústavního soudu sp. zn. PL. ÚS 35/13 ve věci OZV města Chebu č. 6/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 3/2014 Neslučitelnost funkcí dle zákona o volbách do zastupitelstev krajů
- 2/2014 Kontrola příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky a aplikace kontrolního řádu na tento typ kontroly
- 1/2014 Povinnost obce zpřístupnit Sbírku zákonů a Věstník právních předpisů kraje na obecním úřadu

The screenshot shows the website of the Ministry of the Interior of the Czech Republic (Mvcr.cz). The page is titled 'Dokumenty ODK - Ministerstvo vnitra České republiky'. The main navigation bar includes 'Úvod', 'O nás', 'Služby pro veřejnost', 'Informační servis', 'eGovernment', 'EU', 'Nabídky a zakázky', 'Projekty', 'Legislativa', and 'Kontakty'. The page content is under the heading 'DOKUMENTY ODK' and 'Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly'. A search bar is present with the text 'Vyhledávání ve stanoviscích ODK'. A list of documents is shown, with item 4, 'STANOVISKA ODBORU', highlighted in red. Other items include 'Aktuálně', 'Činnost odboru', 'Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)', 'Ostatní dokumenty (dozor, kontrola, z. o svobodném přístupu k informacím, z. o střetu zájmů atp.)', 'Protokoly o kontrole výkonu samostatné působnosti obcí a krajů, které nebyly v souladu se zákonem projednány zastupitelstvem nebo o jejichž projednání nebylo informováno na úřední desce', 'Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů', 'Veřejná správa (příspěvek na výkon státní správy 2014 atp.)', and 'Strategický rámec rozvoje VS 2014-2020'. On the right side, there are buttons for 'Policie ČR', 'Hasiči ČR', 'SOCIALNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY', 'METODICKÁ POMOC OBCÍM', 'TRANSPARENTNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA', 'Strategický rámec rozvoje VS', and 'MANUÁL PRO OBCE VYUŽÍVÁNÍ ÚDAJŮ Z ROBA A Z EVIDENCE OBYVATEL'.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly provedl současně k 1. lednu 2014 revizi a aktualizaci všech zveřejněných stanovisek. Předmětem aktualizace bylo především zapracování nové právní úpravy, zejména změn souvisejících s nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Některá stanoviska byla aktualizována a některá stanoviska zrušena bez náhrady. Zrušena byla zejména stanoviska týkající se povinností obcí při nakládání s obecním majetkem, neboť tato oblast je komplexně pojednána v metodických doporučeních vydávaných odborem (metodické doporučení č. 7.1).

Texty stanovisek vztahujících se k obecně závazným vyhláškám obce byly ze sekce „4. Stanoviska“ přesunuty do sekce „3. Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)“ do části Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky.

Seznam stažených stanovisek

Rok 2007

2/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví pravidla pohybu psů

3/2007 - Poplatek za komunální odpad podle § 17a zákona č. 185/2000

4/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se reguluje prodej, podávání a konzumace alkoholických nápojů v přípa-

dě konání kulturní, společenské nebo sportovní akce přístupné veřejnosti

6/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem

7/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví podmínky spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů

11/2007 - Zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanoví ceny stavebních pozemků v cenové mapě

12/2007 - Obecně závazná vyhláška obce, kterou zcela nebo částečně osvobozuje od daně z nemovitostí na území obce nemovitosti dotčené živelní pohromou

13/2007 - Obecně závazná vyhláška obce k regulaci výhřevných hracích přístrojů

14/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovuje úhrada vodného a stočného

15/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovuje způsob náhradního zásobování vodou a náhradního odvádění odpadních vod

17/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se nařizuje pro území obce nebo jeho část provedení speciální ochranné dezinsekce a deratizace k ochraně zdraví před vznikem

a šířením infekčních onemocnění

20/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce

21/2007 - Zastupování starosty obce místostarostou

22/2007 - Místní poplatek za užívání veřejného prostranství - reklamy na sloupech veřejného osvětlení

23/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se zřizuje a zrušuje orgán obce – obecní policie a obecně závazná vyhláška kterou se stanovují podrobnosti o stejnokroji strážníků obecní policie a o jeho nošení (upraveno dne 2. ledna 2009)

24/2007 - Obecně závazná vyhláška, kterou se jako podmínka k výkonu práce řidiče taxislužby na území obce povinnost prokázat zkouškou řidiče znalosti místopisu, právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele, znalosti obsluhy taxametru a způsob provádění zkoušky

26/2007 - Statut územně členěného statutárního města

27/2007 - Obecně závazná vyhláška, o provozním řádu stanoviště taxislužby

29/2007 - Trvalé označování psů a evidence označených psů a jejich chovatelů

32/2007 - Úprava způsobu a podmínek převozu a přechodného uložení zemřelých v obecně závazné vyhlášce obce podle § 4 odst. 4 zákona č. 256/2001Sb., o pohřbnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

35/2007 - Možnost obce uložit oznamovací povinnost poplatníkovi místního poplatku, který poplatku nepodléhá a možnost vázat zánik poplatkové povinnosti na oznámení této skutečnosti správci poplatku

37/2007 - Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku ze psů

38/2007 - Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt

39/2007 - Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

40/2007 - Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku ze vstupného

41/2007 - Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku z ubytovací kapacity

42/2007 - Obecně závazná vyhláška, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst

43/2007 - Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí

44/2007 - Obecně závazná vyhláška o místním poplatku

za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

45/2007 - Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Rok 2008

8/2008 - Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví závazné podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku

11/2008 - Obecně závazné vyhlášky, kterými se stanoví koeficienty pro výpočet daně z nemovitostí, osvobození některých pozemků zemědělského půdního fondu od daně z nemovitostí

19/2008 - Regulace prostituce (nabízení a poskytování sexuálních služeb)

20/2008 - Regulace používání zábavní pyrotechniky v obecně závazné vyhlášce

21/2008 - Zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a regulace provozování činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci

Rok 2009

31/2009 - Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku (ošatné)

32/2009 - Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

2. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání OZV

Jednou z dalších forem poskytování metodické pomoci, které se odbor soustavně věnuje, je zpracování metodických materiálů k jednotlivým zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí. Tyto materiály obsahují informace o právním předpisu, jenž zákonné zmocnění obsahuje, o právním výkladu zákonného zmocnění, o judikatuře vztahující se k regulované problematice a dále vzor obecně závazné vyhlášky, kterou lze podle zákonného zmocnění vydat. Metodické materiály k zákonným zmocněním k vydávání obecně závazných vyhlášek obcí jsou k dispozici na internetových stránkách odboru (www.mvcr.cz/odk) v sekci 3. „*Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)*“.

V roce 2014 odbor s ohledem na legislativní změny v zákonných zmocněních či judikaturu Ústavního soudu zaktualizoval následující metodické materiály:

1. Metodický materiál č. 4 - vydávání obecně závazných vyhlášek k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona o obcích

V návaznosti na novou judikaturu Ústavního soudu (nález ÚS sp. zn. 35/14) byl aktualizován metodický materiál č. 4 (k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle 10 písm. a) zákona o obcích), a to vzhledem ke skutečnosti, že uvedený nález do budoucna podstatně mění přístup dozorového orgánu v rámci posuzování výjimek z obecně závazných vyhlášek, které si obce udělují sami sobě.

2. Metodický materiál č. 21 k zákonnému zmocnění o vedení technické mapy obce

Aplikační problémy si vyžádaly dopracování metodického materiálu č. 21 vztahujícímu se k **technické mapě obce**. Od loňského roku mohou obce obecně závaznou vyhláškou vydanou dle § 20 odst. 3 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění, stanovit obecně závaznou vyhláškou a) obsah technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce, b) povinnost vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce, c) podmínky zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené podle písmene b).

Kromě výše uvedených aktualizací se v současnosti ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí dokončuje aktualizace Metodického materiálu č. 5 - vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem. Aktualizovaný metodický materiál reaguje na novelu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), provedenou zákonem č. 229/2014 Sb. Předmětnou novelou zákona o odpadech bylo upraveno znění § 17 zákona o odpadech, kdy zejména došlo ke změně znění zákonného zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem a nově byly stanoveny minimální složky komunálního odpadu, u nichž musí obce zabezpečit místa pro jejich odkládání. Ve spolupráci s Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru se současně dokončuje zpracování metodického materiálu k problematice požárního řádu obce. Dokončení a publikace těchto metodických materiálů je předpokládána na začátku roku 2015.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy - Ministerstvo vnitra České republiky - Windows Internet Explorer

http://www.mvcr.cz/clanek/dokumenty-odk-odbor-dozoru-a-kontroly-verejne-spravy.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D

Soubor Úpravy Zobrazit Oblíbené položky Nástroje Nápověda

Oblíbené položky Navrhované weby Galerie oblastí Web Slice

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy - Ministerstv...

Úvod O nás Služby pro veřejnost Informační servis eGovernment EU Nabídky a zakázky Projekty Legislativa Kontakty

DOKUMENTY ODK Úvodní strana / O nás / Ministerstvo / Odbory / Dokumenty / Dokumenty ODK

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Informace o odboru, kontakty, stanoviska odboru, metodická pomoc obcím, další dokumenty a pilotní verze vyhledávače ve stanoviscích ODK

- Aktuálně
- Činnost odboru
- METODICKÁ POMOC OBCÍM (VZORY PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ ATP.)**
- Stanoviska odboru
- Ostatní dokumenty (dozor, kontrola, z. o svobodném přístupu k informacím, z. o střetu zájmů atp.)
- Protokoly o kontrole výkonu samostatné působnosti obcí a krajů, které nebyly v souladu se zákonem projednány zastupitelstvem nebo o jejichž projednání nebylo informováno na úřední desce
- Kontakty na odbor včetně plánu konzultačních dnů

Metodická pomoc obcím (vzory právních předpisů, přehled zákonných zmocnění atp.)

Metodické materiály k zákonným zmocněním pro vydávání obecně závazných vyhlášek

Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy

Vzory právních předpisů obcí

Webová stránka Ministerstva vnitra ke správnímu řádu

Edice dobré správní praxe

Policie ČR

Hasiči ČR

SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ LOKALITY

METODICKÁ POMOC OBCÍM

Informace pro cizince

DOČASNÉ ZAVEDENÍ KONTROL NA PÓLSKÝCH STÁTNIÍCH HRANICÍCH

Natoč chytrý úřad a vyhrať!

www.osf-mvcr.cz

3. Spolupráce s ostatními orgány veřejné správy

V roce 2014 pokračoval odbor ve spolupráci s dalšími subjekty veřejné správy na přípravě dalších metodických materiálů, respektive aktualizaci některých již vydaných metodických pomůcek.

V uplynulém roce probíhaly ve spolupráci s **Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru** intenzivní práce na přípravě metodického materiálu k vydání obecně závazné vyhlášky obce – Požární řád. Metodický materiál by měl být vydán na začátku roku 2015.

Další spolupráce probíhala s **Ministerstvem financí** v oblasti výkladu loterního zákona. V této oblasti bylo dohodnuto aktualizovat na počátku roku 2015 metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky o regulaci loterií a sázkových her a to se zaměřením na problematiku vymezení konkrétních míst, kde jsou tyto činnosti regulovány.

Intenzivní spolupráce probíhala v roce 2014 rovněž s **Ministerstvem životního prostředí**. Ve spolupráci s tímto ministerstvem byla v průběhu uplynulého roku řešena problematika výkupu kovů, k níž byla na základě společných výstupů zpracována a publikována „Informace k problematice regulace odkládání kovů obecně závaznou vyhláškou obce“. V závěru roku 2014 probíhaly ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí práce na aktualizaci metodického materiálu č. 5 - vydání obecně závazné vyhlášky obce o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem.

V rámci výkonu dozoru a poskytování metodické pomoci odbor velice úzce spolupracuje s **Kanceláří veřejného ochránce práv**. V rámci této spolupráce v roce 2014 uskutečnilo několik jednání a to především k otázce diskriminace v obecně závazných vyhláškách. Na základě podnětu Kanceláře veřejného ochránce práv svolal zdejší odbor rovněž pracovní schůzku k řešení problematiky financování výkonu rozhodnutí stavebních úřadů vydávaných ve veřejném zájmu. Těto pracovní schůzky konané dne 19. listopadu 2014 se zúčastnily zástupci Kanceláře veřejné ochránkyně práv, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Asociace krajů a Svazu měst a obcí. Další jednání pracovní skupiny, kde by již měly být předloženy konkrétní návrhy řešení, se uskutečnil v lednu roku 2015.

4. Účast na setkávání a poradách se starosty, tajemníky obecních úřadů a dalšími představiteli obcí a krajů

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly v závěru uplynulého roku reagoval na změny ve složení zastupitelstev obcí, jakož i na postech starostů a místostarostů a zaměřil svou pozornost na účast pracovníků odboru na poradách s představiteli samospráv. Účast na těchto akcích byla využita k presentaci nabízené pomoci a rovněž k seznámení účastníků těchto akcí s konkrétními doporučeními. V rámci této činnosti se podařilo oslovit zástupce několika tisíc obcí.

OSOBNÍ JEDNÁNÍ - PRACOVNÍCI ÚZEMNÍHO ODDĚLENÍ DOZORU	2013	2014	růst/pokles o
účast na poradách mikroregionů	10	8	-20%
účast na poradách starostů obcí III.	16	22	38%
účast na poradách tajemníků obcí	8	10	25%
účast na poradách svazků obcí	6	2	-67%
účast na ostatních akcích	17	11	-35%
osobní konzultace obcí k OZV	1063	1360	28%
osobní konzultace k problematice zákona o obcích	685	873	27%
metodické výjezdy	48	49	2%
osobní konzultace krajů	1	5	400%
účast na konzultačních dnech	729	485	-33%
Celkem	2 583	2669	3%

Část IV.

10. Přílohy

A) KONTAKTNÍ ÚDAJE NA ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY (STAV K 1. 12. 2014)

ÚZEMNÍ ODDĚLENÍ DOZORU				
Oddělení	adresa	telefon	fax	e-mail
České Budějovice	Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice	387 722 393	387 722 434	dozorcb@mvcz.cz
Plzeň	Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň	377 169 428	377 169 427	dozorpm@mvcz.cz
Karlovy Vary	Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary	352 625 199	352 629 645	dozorkv@mvcz.cz
Ústí nad Labem	Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem	974 420 710	974 427 060	dozorul@mvcz.cz
Hradec Králové	Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové	974 520 721	974 520 722	dozorhk@mvcz.cz
Liberec	nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec	974 460 710	974 460 719	dozorlb@mvcz.cz
Pardubice	ulice Karla IV č.p. 42, 530 02 Pardubice	466 610 542 974 560 710	466 610 625	dozorpu@mvcz.cz
Jihlava	Tolstého 15, 586 01 Jihlava	567 300 369 974 260 729	567 300 372	dozorji@mvcz.cz
Brno	Horní 21, 639 00 Brno	543 213 089	974 620 720	dozorbm@mvcz.cz
Zlín	třída Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín	577 012 146	577 012 145	dozorzl@mvcz.cz
Olomouc	Husova 4, 779 00 Olomouc	974 760 720	974 760 728	dozorol@mvcz.cz
Ostrava	30. dubna 24, 702 00 Ostrava	974 720 720	974 720 729	dozorov@mvcz.cz
Praha	nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4	974 816 426	974 816 817	dozorpha@mvcz.cz

Pro aktuální informace sledujete prosím webové stránky www.mvcz.cz/odk.

B) PLÁN KONZULTAČNÍCH DNŮ ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA VE VĚCECH DOZORU NA 1. POL. ROKU 2015

Oddělení dozoru České Budějovice, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, tel. 387 722 393

Konzultační dny na 1. pololetí 2014 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru Plzeň, Nerudova ul. 2672/35, 301 00 Plzeň, tel. 603 190 874

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
Klatovy	Randova 167	204	12.1.	9.2.	9.3.	13.4.	11.5.	8.6.	8.00 - 15.00

Oddělení dozoru Karlovy Vary, Sokolovská 730/108a, 360 02 Karlovy Vary, tel. 352 625 199

Konzultační dny na 1. pololetí 2015 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru Ústí nad Labem, Mírové nám. 36, 400 01 Ústí nad Labem, tel. 974 420 710

Konzultační dny na 1. pololetí 2015 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru Hradec Králové, Ulřichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové, tel. 974 520 721

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
Rychnov n/K.	Havlíčkova 136	347	5.1.	19.1.	2.2.	16.2.	2.3.	16.3.	13.4.	20.4.	11.5.	8.00 - 14.00
Jičín	Žižkovo nám. 18	1. patro zasedací místnost OIVU	18.5.	1.6.	15.6.							8.00 - 14.00
			12.1.	9.2.	9.3.	13.4.	11.5.	8.6.				8.00 - 14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Liberec, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec, tel. 974 460 710, 482 710 261

Konzultační dny na 1. pololetí 2015 nejsou plánovány. Zájemci si mohou dohodnout s vedoucím oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru Pardubice, Karla IV. 42, 530 02 Pardubice, tel. 603 190 884

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Chrudim	Pardubická 67	malá zasedací místnost	5.1.	2.2.	20.4.	4.5.	8.00 - 14.00
Skuteč	Palackého náměstí 133	jednací sál zasedací místnost	2.3.	1.6.			9.30 - 14.00
Svitavy	Milady Horákové 10	zasedací místnost Poz. úřadu	7.1.	4.2.	4.3.	1.4. 6.5. 3.6.	8.30 - 14.00
Litomyšl	Bratří Štastných 1000	malá zasedací místnost	11.2.	13.5.			8.30 - 14.00
Moravská Třebová	Olomoucká 2	jednací míst. č. 120	11.3.	10.6.			9.30 - 14.00
Polička	Palackého náměstí 160	zasedací místnost 1. patro	14.1.	8.4.			9.00 - 14.00
Ústí nad Orlicí	Náměstí Míru 7	zasedací místnost	28.1.	9.2.	25.2.	9.3. 25.3. 29.4. 11.5. 27.5.	8.00 - 14.00
Žamberk	Nádražní 833	zasedací místnost č. 34	24.6.				
			12.1.	13.4.			8.00 - 14.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Jihlava, Tolstého 15, 586 01 Jihlava, tel. 567 300 369, 567 300 370

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum				Čas
Pelhřimov	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost	19.1.	16.2.	16.3.	13.4. 18.5. 15.6.	8.00 - 14.30
Bystřice nad Pernštejnem	Příční 405	zasedací místnost	21.1.	18.2.	18.3.	22.4. 20.5. 24.6.	8.00 - 14.00
Nové Město na Moravě	Vratislavovo nám. 103	velká zasedací místnost	5.1.	2.2.	2.3.	13.4. 4.5. 1.6.	8.00 - 14.00
Velké Mezíříčí	Radnická 1/29	obřadní síň	19.1.	23.2.	23.3.	20.4. 18.5. 22.6.	8.00 - 14.30
Žďár nad Sázavou	Žižkova 227/1	zasedací místnost	14.1.	11.2.	11.3.	8.4. 13.5. 10.6.	8.00 - 14.00
Moravské Budějovice	nám. Míru 31	226	12.1.	9.2.	9.3.	20.4. 11.5. 8.6.	8.00 - 14.00
Humpolec	Horní nám. 300	velká zasedací místnost	5.1.	2.2.	2.3.	13.4. 4.5. 1.6.	8.00 - 15.00
Pacov	nám. Svobody 1 - zámek	zasedací místnost	4.2.	1.4.	3.6.		8.00 - 14.30
Třebíč	Bedřicha Václavka 59	206	7.1.	11.2.	11.3.	8.4. 6.5. 10.6.	8.00 - 15.00
Havlíčkův Brod	Pražská 2954	zasedací místnost	7.1.	4.2.	4.3.	1.4. 6.5. 3.6.	8.00 - 15.00

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

Oddělení dozoru Brno, Horní 731/21, 639 00 Brno, tel. 543 213 089 + fax 974 620 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas
Vyškov	Masarykovo nám. 1	zasedací místnost vedle podatelny	13.1.	10.2.	10.3.	14.4.	12.5.	9.6.	8.00 - 15.00
Letovice	Masarykovo nám. 19	23	21.1.	18.2.	15.4.	20.5.	17.6.		8.30 - 14.30
Boskovice	Masarykovo nám. 4/2	319	7.1.	4.2.	4.3.	1.4.	6.5.	3.6.	8.30 - 14.30

Mimo uvedené místa a doby si zájemci mohou dohodnout s vedoucí oddělení na výše uvedené adrese nebo tel. čísle individuální konzultace.

Oddělení dozoru Zlín, tř. Tomáše Bati 3792, 760 01 Zlín, tel. 577 012 146

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
Kroměříž	Husovo nám. č. 534 Městský úřad	302	6.1.	20.1.	3.2.	17.2.	3.3.	17.3.	31.3.	14.4.	28.4.	8:00 - 14:30
Uherské Hradiště	Svatováclavská č. 568, budova ÚZSVM	zasedací místnost	7.1.	21.1.	4.2.	18.2.	4.3.	18.3.	1.4.	15.4.	29.4.	8:00-15:00
			13.5.	27.5.	10.6.	24.6.						

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru

Oddělení dozoru Olomouc, Husova č. 4, 779 00 Olomouc, tel. 974 760 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
Přerov	Blahoslavova 2	zasedací místnost	22.1.	19.2.	19.3.	23.4.	21.5.	25.6.				8.00 - 14.00
Šumperk	Jesenická 31	206	12.1.	26.1.	9.2.	23.2.	9.3.	23.3.	13.4.			8.00 - 14.00
			27.4.	11.5.	25.5.	8.6.	22.6.					

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Ostrava, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava, tel. 974 720 720

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum						Čas			
Opava	Tyršova 26	přízemí	9.1.	16.1.	23.1.	30.1.	6.2.	13.2.	20.2.	27.2.	6.3.	8:00 - 15:00
			13.3.	20.3.	27.3.	3.4.	10.4.	17.4.	24.4.	15.5.	22.5.	
			29.5.	5.6.	12.6.	19.6.	26.6.					

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Oddělení dozoru Praha, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, tel. 974 816 426

Konzultační místo	Adresa	Číslo místnosti	Datum												Čas				
Benešov	Masarykovo nám. 100	kancelář č. 319	8.1.	15.1.	22.1.	29.1.	5.2.	12.2.	19.2.	26.2.	5.3.						09.00 - 14.00		
			12.3.	19.3.	26.3.	2.4.	9.4.	16.4.	23.4.	30.4.	7.5.								
			14.5.	21.5.	28.5.	4.6.	11.6.	18.6.	25.6.										
Čáslav	Náměstí Jana Žižky I	kancelář č. 10	14.1.	11.2.	11.3.	8.4.	13.5.	10.6.									09.00 - 14.00		
			5.1.	12.1.	19.1.	26.1.	2.2.	9.2.	16.2.	23.2.	2.3.								
Kolín	Karlovo náměstí 45	kancelář č. 211	9.3.	16.3.	23.3.	30.3.	13.4.	20.4.	27.4.	4.5.	11.5.						09.00 - 14.00		
			18.5.	25.5.	1.6.	8.6.	15.6.	22.6.	29.6.										
			28.1.	25.2.	25.3.	22.4.	27.5.	24.6.											
Kutná Hora	Radnická 178	malá zasedací místnost	14.1.	28.1.	11.2.	25.2.	11.3.	25.3.	8.4.	22.4.	13.5.						09.00 - 14.00		
			27.5.	10.6.	24.6.														
Nymburk	U Staré sladovny 470	zasedací místnost	7.1.	28.1.	11.2.	11.3.	15.4.	13.5.	10.6.								09.00 - 14.00		
			7.1.	21.1.	28.1.	11.2.	25.2.	4.3.	18.3.	25.3.	8.4.								
Příbram	Husova 635	kancelář č. 10	22.4.	29.4.	13.5.	27.5.	10.6.	17.6.	24.6.								09.00 - 14.00		
			12.1.	16.2.	16.3.	13.4.	18.5.	15.6.											
Rakovník	Plzeňská 2493	zasedací místnost	12.1.	16.2.	16.3.	13.4.	18.5.	15.6.									09.00 - 14.00		
Slaný	Velvarská 136	zasedací místnost č. 2	12.1.	16.2.	16.3.	13.4.	18.5.	15.6.									09.00 - 14.00		

Mimo výše uvedené probíhá se zájemci každodenní kontakt v sídle oddělení dozoru.

Kontakt na sídlo odboru:

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Tel: 974 816 411; Fax: 974 816 816; email: odbordk@mvcrcz

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly na internetových stránkách <http://mvcrcz/odk>

C) PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ (STAV K 1. 12. 2014)

I. Obce

Obecně závazné vyhlášky obcí:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	požární řád obce
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob
3.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz některých hazardních her
4.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky
5.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie
6.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů
7.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů
8.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z nemovitostí
9.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b)	koeficienty daně ze stavebních pozemků a daně ze staveb
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitostí
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitostí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitostí
12.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby
13.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 21b odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby
14.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v pozemkových mapách

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
15.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění - § 44 odst. 3 písm. h)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
16.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění - § 44 odst. 3	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků
17.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění - § 44 odst. 3	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
18.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města
19.	zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění - § 17 odst. 3	statut hlavního města
20.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinsekce a deratizace
21.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 4	system shromazďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
22.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad
23.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 10a	system komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
24.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod
25.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě
26.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřbivnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých
27.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 1	o stanovení zóny s omezením provozu motorových vozidel

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
28.	zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - § 16 odst. 5	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování suchých rostlinných materiálů
29.	zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů
30.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů - § 13	omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů
31.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů - § 9a	dočasný nebo trvalý zákaz kouření na veřejně přístupných dětských hřištích, veřejně přístupných sportovištích, nebo ve vnitřních prostorách budov určených pro pořádání sportovních, kulturních a společenských akcí, anebo na sportovních, kulturních a společenských akcích, pokud jsou tato místa nebo akce určeny nebo vyhrazeny osobám mladším 18 let
32.	zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů - § 20 odst. 3 písm. a), b) a c)	stanovení obsahu technické mapy nad rámec základního obsahu technické mapy obce; stanovení povinnosti vlastníka stavby ohlásit a doložit změny týkající se obsahu technické mapy obce; stanovení podmínek zpracování a předávání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby při plnění povinnosti stanovené dle písm. b)

II. Kraje

Obecně závazné vyhlášky kraje:

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah
1.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 43 odst. 10 a § 78 odst. 1 písm. c)	závazná část plánu odpadového hospodářství kraje

D) PLÁN KONTROL KRAJŮ A HL. M. PRAHY NA ROK 2014 - 2016 PO ODBORECH (MĚSÍČNÍ ROZPIS)

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly														
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
MD	2014		Ústecký	Středočeský			Královéhradecký							říjen	listopad	pros.
	2015	Přízeňský	Olomoucký	Jihočeský	Karlovarský	Liberecký				Pardubický						
	2016		Vysočina	Moravskoslezský						Praha				Zlínský		
MF - Odbor 16 - na úseku regulace a kontroly cen	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Ústecký	Olomoucký	Jihočeský	Středočeský	Královéhradecký	Jihomoravský			Zlínský	Karlovarský			
	2016			Pardubický	Liberecký	Vysočina	Praha					Moravskoslezský				
MF - Odbor 17 - na úseku přezkoumávání hospodaření obcí a DSO	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015	Královéhradecký	Středočeský			Olomoucký	Ústecký			Karlovarský	Jihomoravský		Plzeňský			
	2016	Pardubický				Moravskoslezský		Zlínský			Vysočina	Praha				
MF - Odbor 39 - na úseku místních poplatků	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Ústecký	Středočeský	Jihočeský	Středočeský	Královéhradecký				Olomoucký				
	2016			Pardubický	Liberecký	Vysočina	Praha					Zlínský	Karlovarský			
MK - Pam. inspekce	2014	leden	únor	březen	duben	květen	duben	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2015			Jihomoravský	Středočeský		Středočeský	Olomoucký			Ústecký		Plzeňský			
	2016			Jihočeský	Karlovarský		Moravskoslezský	Praha			Královéhradecký	Liberecký				

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MK - Odbor médií a audiovizí - na úseku periodického tisku	2014	Středočeský	Plzeňský			Jihomoravský					Královéhradecký	
	2015		Jihočeský		Karlovarský	Ústecký			Olomoucký		Liberecký	
	2016	Praha			Zlínský	Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina		
MK - odbor umění, literatury a knihoven - na úseku vydávání neperiodických publikací	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014	Středočeský	Plzeňský			Jihomoravský					Královéhradecký	
	2015		Jihočeský			Karlovarský	Ústecký		Olomoucký		Liberecký	
MMR - Odbor územně a stavebně správní - na úseku územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014			Ústecký	Olomoucký	Středočeský					Královéhradecký	
	2015			Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský				Moravskoslezský	Liberecký	
MMR - Odbor územního plánování - na úseku územního plánování vyjma územního rozhodování	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014			Ústecký	Olomoucký	Středočeský					Královéhradecký	
	2015			Jihočeský	Karlovarský	Plzeňský				Moravskoslezský	Liberecký	
MO	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014			Jihočeský	Zlínský	Jihomoravský			Praha	Vysočina		
	2015			Pardubický	Zlínský	Jihomoravský						
MPO - Odbor živností	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014			Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký					Středočeský	
	2015			Ústecký	Vysočina				Moravskoslezský			
MPO - Odbor živností	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014			Plzeňský		Královéhradecký					listopad	pros.
	2015	Pardubický	Ústecký	Moravskoslezský	Vysočina						Jihomoravský	
2016	Karlovarský	Jihočeský	Liberecký		Zlínský				Praha			

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly													
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
MPSV - Soc. služby	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký									Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký						Jihočeský		
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha			Vysočina	Moravsko-slezský					
MPSV - Pověřování k výkonu SPO		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký									Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký						Jihočeský		
MPSV - Poskytování státního příspěvku žizovatelům zařízení	2016	Zlínský	Pardubický			Praha				Vysočina	Moravsko-slezský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký									Olomoucký	
MPSV - Zprostředkování NRP	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký						Jihočeský		
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha				Vysočina	Moravsko-slezský				
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
MŠMT	2014		Středočeský	Plzeňský	Královéhradecký									Olomoucký	
	2015		Jihomoravský	Ústecký		Karlovarský	Liberecký						Jihočeský		
	2016	Zlínský	Pardubický			Praha				Vysočina	Moravsko-slezský				
MŠMT		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.		
	2014			Středočeský	Plzeňský									Ústecký	
	2015	Jihomoravský			Královéhradecký					Karlovarský				Vysočina	
2016	Praha	Zlínský	Jihočeský		Pardubický	Liberecký				Moravsko-slezský					

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MZd - Odbor zdravotního dohledu	2014		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký	
	2015		Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský	
	2016		Praha	Karlovarský					Zlínský			
MZd - Odbor právní	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký	
	2015		Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský	
2016			Praha	Karlovarský					Zlínský			
MZd - Odbor bezpečnosti krizového řízení	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký	
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský
2016			Praha	Karlovarský					Zlínský			
MZd - Odbor Inspektorát omanných a psychotropních látek	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Plzeňský	Jihomoravský		Středočeský					Ústecký	
	2015		Liberecký	Královéhradecký	Olomoucký		Moravskoslezský			Pardubický	Vysočina	Jihočeský
2016			Praha	Karlovarský					Zlínský			
MZe - Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí - 15110	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Středočeský	Ústecký		Olomoucký			Jihomoravský		Královéhradecký	
	2015		Plzeňský	Vysočina	Liberecký		Pardubický			Moravskoslezský		
2016			Karlovarský	Jihočeský					Zlínský			
MZe - Odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů - 16210	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
	2014		Ústecký	Královéhradecký							Jihomoravský	
	2015		Liberecký	Středočeský	Pardubický		Moravskoslezský				Vysočina	
2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský				Zlínský			

Kontrolující úřad	Rok	Termín kontroly														
		leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
MZe - Odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství - 16220	2014		Ústecký	Olomoucký	Královéhradecký									listopad Jihomoravský		pros.
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický		Moravskoslezský							Vysočina		
	2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský				Zlínský						
MZe - Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství - 16230	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
	2015	Plzeňský	Liberecký	Středočeský	Pardubický		Moravskoslezský							Jihomoravský		
	2016		Jihočeský	Praha		Karlovarský				Zlínský						
MŽP - oblast vod, ovzduší, lesů, ochrany přírody a krajiny	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
	2015	Královéhradecký	Středočeský		Plzeňský		Liberecký	Ústecký		Jihočeský				Jihomoravský		
	2016	Pardubický		Praha	Vysočina	Karlovarský				Zlínský						
SSHR - Odbor koncepce a koordinace hospodářských opatření	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
	2015		Jihomoravský	Olomoucký	Plzeňský		Královéhradecký									
	2016	Vysočina	Středočeský	Ústecký	Moravskoslezský	Jihočeský	Liberecký			Praha				Karlovarský	Pardubický	
Český úřad zeměměřičský a katastrální	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
	2015		Vysočina	Jihočeský	Liberecký	Olomoucký	Pardubický			Praha				Karlovarský		
	2016		Zlínský	Ústecký	Moravskoslezský	Královéhradecký	Plzeňský				Středočeský					
MV - Odbor veřejné správy dozoru a kontroly	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.			
	2015		Jihomoravský		Královéhradecký		Olomoucký								Plzeňský	
	2016		Ústecký	Středočeský		Jihočeský				Karlovarský	Zlínský					
	2016		Pardubický	Liberecký	Moravskoslezský					Vysočina	Praha					

	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	pros.
MV - Odbor všeobecné správy - matriky, ověřování a státní občanství	2014	Jihomoravský	Královéhradecký	Olomoucký		Plzeňský			Středočeský			
	2015		Ústecký	Jihočeský	Karlovarský					Pardubický	Liberecký	
	2016	Moravskoslezský		Zlínský	Vysočina				Praha			
MV - Odbor všeobecné správy - přestupky	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
	2014		Plzeňský	Královéhradecký			Ústecký				Olomoucký	
	2015	Středočeský	Jihomoravský	Pardubický		Zlínský			Jihočeský	Karlovarský		
MV - Odbor správních činností	2016			Liberecký	Praha		Vysočina		Moravskoslezský			
	2014	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	říjen	listopad	pros.
	2014		Královéhradecký	Olomoucký	Ústecký						Jihomoravský	
2015				Středočeský	Plzeňský				Moravskoslezský	Pardubický	Jihočeský	
2016	Praha	Karlovarský			Vysočina	Zlínský			Liberecký			

**E) STRUKTURA ÚSEKU NÁMĚSTKA MINISTRA VNITRA PRO VEŘEJNOU SPRÁVU A LEGISLATIVU
(STAV K 26. 11. 2014)**

Náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu
tel.: 974 817 401-2
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcz.cz, lenka.kolaci@mvcz.cz
Kancelář náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu
tel: 974 817 401-2
fax: 974 816 209
email: blanka.klimesova1@mvcz.cz, lenka.kolaci@mvcz.cz
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
tel: 974 816 411
fax: 974 816 816
email: odbordk@mvcz.cz
Odbor všeobecné správy
tel: 974 816 461
fax: 974 816 309
email: ovs@mvcz.cz
Odbor správních činností
tel: 974 817 201
fax: 974 816 863
email: osc@mvcz.cz
Odbor archivní správy a spisové služby
tel: 974 835 071
fax: 233 341 049
email: assekret@mvcz.cz
Odbor legislativy a koordinace přepisů
tel: 974 817 333
fax: 974 816 866
email: ol@mvcz.cz