



MVCRX04BRIML  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-143859-6/ODK-2018

Praha 28. února 2019

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u města Strakonice na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** město Strakonice

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**  
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum a čas kontroly na místě:** 17. ledna 2019 od 9:00 hod. do 13:30 hod.

**Kontrolované období:** 1. ledna 2017 - 17. ledna 2019

**Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84-85, § 87, § 92-96, § 99-102, § 109-110 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.

Ve městě Strakonice v době provedení kontroly nebylo zvoleno zastupitelstvo města (dále též „ZM“), jelikož Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 20. listopadu 2018, č. j. 52 A 16/2018, rozhodl, že volby do Zastupitelstva města



Strakonice konané ve dnech 5. a 6. října 2018 jsou neplatné. Aktuálně je věc na základě ústavní stížnosti posuzována Ústavním soudem.

Pro volební období 2014-2018 bylo zvoleno 21členné ZM. Rada města (dále též „RM“) zvolená pro volební období 2014-2018 (v době kontroly vykonávající pravomoci rady jako tzv. dosavadní rada města), byla zvolena jako 7členná.

## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Strakonice (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 10. ledna 2019, č. j. MV-143859-3/ODK-2018 (první kontrolní úkon), panu Josefu Štrébloví, místostarostovi města.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Místostarostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (výpisy přijatých usnesení).

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

| Zasedání ZM   | Informace o konání zasedání ZM zveřejněna od - do | Přítomno členů ZM**) |
|---------------|---|----------------------|
| 15. 2. 2017*) | 6. 2. 2017 – 16. 2. 2017                          | 21                   |
| 19. 4. 2017   | 10. 4. 2017 – 20. 4. 2017                         | 18                   |
| 7. 6. 2017    | 29. 5. 2017 – 8. 6. 2017                          | 17                   |



|              |                             |    |
|--------------|-----------------------------|----|
| 6. 9. 2017   | 29. 8. 2017 – 7. 9. 2017    | 20 |
| 1. 11. 2017  | 23. 10. 2017 – 8. 11. 2017  | 21 |
| 22. 11. 2017 | 13. 11. 2017 – 29. 11. 2017 | 17 |
| 13. 12. 2017 | 4. 12. 2017 – 14. 12. 2017  | 17 |
| 14. 2. 2018  | 5. 2. 2018 – 15. 2. 2018    | 16 |
| 18. 4. 2018  | 9. 4. 2018 – 20. 4. 2018    | 17 |
| 23. 5. 2018  | 15. 5. 2018 – 25. 5. 2018   | 19 |
| 27. 6. 2018  | 18. 6. 2018 – 28. 6. 2018   | 19 |
| 26. 7. 2018  | 18. 7. 2018 – 27. 7. 2018   | 16 |
| 12. 9. 2018  | 31. 8. 2018 – 13. 9. 2018   | 18 |

\*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 14. prosince 2016.

\*\*) Počet přítomných členů ZM se v průběhu jednotlivých zasedání ZM měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti ZM v nevýznamném počtu.

### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno, že město splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala ve velké zasedací místnosti v budově Městského úřadu Strakonice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Dne 18. července 2018 byla městskému úřadu doručena žádost 8 členů ZM, tj. více než jedné třetiny členů ZM, o svolání zasedání ZM (č. j. MUST/031635/2018). Na základě této žádosti se zasedání ZM konalo dne 26. července 2018, tj. v zákonem předpokládané lhůtě. Město v daném případě **postupovalo v souladu s § 92 odst. 1 větami čtvrtou a pátou zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva*



*obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky na zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivé informace o konání zasedání ZM obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Ze zápisů ze zasedání ZM je patrná účast občanů města na zasedáních ZM. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZM lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou, s výjimkou zápisu ze zasedání konaného dne 22. listopadu 2017, opatřeny podpisy starosty (popř. též místostarosty) a dvou určených ověřovatelů. V případě zápisu ze zasedání ZM konaného dne 22. listopadu 2017 byl chybějící podpis 1 z ověřovatelů zápisu nahrazen usnesením ZM č. 699/ZM/2018 ze dne 14. února 2018, kterým ZM po projednání schválilo první verzi zápisu ze zasedání ZM konaného dne 22. listopadu 2017. Město tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných členů ZM (resp. jmenovitý přehled přítomných i omluvených členů ZM). Změny v účasti členů ZM v průběhu zasedání ZM jsou rovněž zaznamenávány. Dále je v zápise uveden schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro, proti, zdržel se) a přijatá usnesení. Město **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva*



*obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*. Samotné zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich pořízení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZM uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání. Rozhodující z hlediska dodržení zákonné lhůty pro pořízení zápisu je podpis starosty (popř. místostarosty) města.*

11. Na zasedání ZM konaném dne 13. prosince 2017 ověřovatel zápisu ze zasedání konaného dne 22. listopadu 2017 zdůvodnil své nepodepsání tohoto zápisu, čímž s ohledem na obsah dané připomínky fakticky uplatnil námitku proti tomuto zápisu. O podané námitce rozhodlo ZM na svém nejbližším zasedání konaném dne 14. února 2018, a to usnesením č. 699/ZM/2018, kterým ZM po projednání schválilo první verzi zápisu ze zasedání 21. ZM konaného dne 22. listopadu 2017 (verze bez úprav navržených ověřovatelem). Město tak postupovalo **v souladu s § 95 odst. 2 větou druhou zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 17. června 2015.

## **2.2 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení finančního a kontrolního výboru ZM)**

#### **Kontrolní zjištění:**

Pro volební období 2014-2018 ZM zřídilo finanční i kontrolní výbor. Předsedu a dva členy kontrolního výboru ZM zvolilo na svém ustavujícím zasedání konaném dne 6. listopadu 2014, další dva členy kontrolního výboru zvolilo na zasedání konaném dne 17. prosince 2014. Na zasedání konaném dne 17. prosince 2014 ZM dále zvolilo předsedu a další 4 členy finančního výboru. Na zasedání konaném dne 22. června 2016 ZM souhlasilo s navýšením počtu členů kontrolního výboru na 7 a zvolilo další nové členy výboru. Finanční výbor tak byl zřízen jako 5členný, kontrolní výbor nejprve jako 5členný, následně jako



7členný. Předsedové finančního a kontrolního výboru byly členy ZM. Členy finančního výboru a kontrolního výboru nebyly starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník městského úřadu ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

Město tedy **splnilo povinnosti** plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

### 2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

#### Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří starosta, 2 místostarostové a další 4 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. RM se schází ke svým schůzím podle potřeby, zpravidla několikrát v měsíci, tedy **v souladu s § 101 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *rada obce schází ke svým schůzím dle potřeby, její schůze jsou neveřejné.*
3. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
4. Pro účely kontroly byly (namátkou) vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:





| Datum konání schůze RM | Počet přítomných členů RM | Datum konání schůze RM | Počet přítomných členů RM |
|------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| 22. 2. 2017            | 6                         | 31. 1. 2018            | 5                         |
| 12. 4. 2017            | 6                         | 18. 4. 2018            | 6                         |
| 28. 4. 2017            | 6                         | 6. 6. 2018             | 7                         |
| 23. 8. 2017            | 7                         | 16. 7. 2018            | 5                         |
| 15. 11. 2017           | 6                         | 26. 9. 2018            | 7                         |
| 6. 12. 2017            | 5                         | 17. 10. 2018           | 7                         |

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RM a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RM nepřekračuje kompetence svěřené jí § 102 zákona o obcích.

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RM. Město tedy postupovalo **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
6. Kontrolované zápisy ze schůzí RM byly opatřeny podpisem starosty a místostarosty. Zápisy jsou tedy **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
7. Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RM (přítomní i omluvení členové RM jsou v zápise jmenovitě uvedeni), schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení (usnesení jsou číslována). Město tak **splnilo** podmínky dané **§ 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
8. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich pořízení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možné ověřit.*

#### Doporučení:

*S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisech ze schůzí RM datum pořízení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RM datum podpisu jednotlivých osob.*



9. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl městem uplatněn**.
10. RM na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*, vydala na své schůzi konané dne 1. listopadu 2000 jednací řád.

### 3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

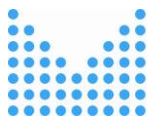
- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

| Typ dispozice | Označení nemovitosti   | Zveřejnění záměru             | Schválení dispozice/ usnesení       | Uzavření smlouvy |
|---------------|--|-------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| prodej        | části pozemků p. č. 1208/1 o výměře cca 950 m <sup>2</sup> , p. č. 1208/6 o výměře cca 1050 m <sup>2</sup> a p. č. 1208/11 o výměře cca 1050 m <sup>2</sup> v k. ú. Strakonice | 28. 12. 2016 -<br>13. 1. 2017 | ZM - 7. 6. 2017<br>č. 574/ZM/2017   | 1. 10. 2018      |
| prodej        | nebytová jednotka č. 1223/17 o výměře 22 m <sup>2</sup> , nacházející se v budově č. p. 1223 stojící na pozemku p. č. st. 3437 v k. ú. Strakonice                              | 20. 9. 2017 -<br>6. 10. 2017  | ZM - 13. 12. 2017<br>č. 687/ZM/2017 | 11. 4. 2018      |
| prodej        | bytová jednotka č. 002/449 o výměře 65,40 m <sup>2</sup> , nacházející se v budově č. p. 449, ul. Luční, Strakonice II   | 4. 12. 2017 -<br>10. 1. 2018  | ZM - 14. 2. 2018<br>č. 727/ZM/2018  | 18. 5. 2018      |
| prodej        | bytová jednotka č. 012/1225 o výměře 78,20 m <sup>2</sup> , nacházející se v budově č. p. 1225, ul. Spojářů, Strakonice I  | 2. 10. 2017 -<br>30. 10. 2017 | ZM - 13. 12. 2017<br>č. 686/ZM/2017 | 22. 1. 2018      |
| prodej        | pozemek p. č. st. 1179 o výměře 20 m <sup>2</sup> v k. ú. Strakonice   | 27. 9. 2016 -<br>13. 10. 2016 | ZM - 14. 12. 2016<br>č. 455/ZM/2016 | 28. 6. 2017      |
| darování      | pozemky p. č. st. 688, 689, 1115, 1146 a pozemky p. č. 819 a 76/10 v k. ú. Nové Strakonice   | 19. 2. 2018 -<br>8. 3. 2018   | ZM - 26. 7. 2018<br>č. 815/ZM/2018  | 25. 10. 2018     |
|               | pozemek p. č. st. 690 v k. ú. Nové Strakonice  | 4. 5. 2018 -<br>21. 5. 2018   |                                     |                  |





|          |   |                               |   |              |
|----------|---|-------------------------------|---|--------------|
| směna    | část pozemku p. č. 402/3 o výměře 100 m <sup>2</sup> v k. ú. Strakonice   | 16. 2. 2018 -<br>5. 3. 2018   | ZM - 18. 4. 2018<br>č. 750/ZM/2018        | 23. 5. 2018  |
| pronájem | nebytový prostor o výměře 58 m <sup>2</sup> , nacházející se v budově č. p. 141 stojící na pozemku p. č. st. 168/1 v k. ú. Strakonice                             | 31. 8. 2018 -<br>17. 9. 2018  | RM - 19. 9. 2018<br>č. 5460/2018 (109/1a) | 10. 1. 2019  |
| výpůjčka | pozemek p. č. st. 33 v k. ú. Hajská, jehož součástí je budova č. p. 30  | 8. 10. 2018 -<br>24. 10. 2018 | RM - 31. 10. 2018<br>č. 5577/2018 (113/1) | 5. 11. 2018  |
| pronájem | garážové stání č. 17, nacházející se v budově č. p. 1392, ul. Leknínová   | 1. 6. 2018 -<br>18. 6. 2018   | RM - 20. 6. 2018<br>č. 5100/2018 (104/1)  | 3. 7. 2018   |
| výpůjčka | část pozemku p. č. 595/14 o výměře 70 m <sup>2</sup> v k. ú. Nové Strakonice  | 20. 6. 2018 -<br>9. 7. 2018   | RM - 25. 7. 2018<br>č. 5163/2018 (106/1)  | 28. 8. 2018  |
| pacht    | pozemky p. č. 411/3 o výměře 15332 m <sup>2</sup> , p. č. 400/1 o výměře 15262 m <sup>2</sup> a p. č. 400/9 o výměře 11007 m <sup>2</sup> v k. ú. Nové Strakonice | 29. 3. 2018 -<br>16. 4. 2018  | RM - 6. 6. 2018<br>č. 5014/2018 (103/1)   | 23. 10. 2018 |
| pronájem | bytová jednotka č. 016, nacházející se v budově č. p. 1391 stojící na pozemku p. č. st. 4100 v k. ú. Strakonice   | -                             | RM - 21. 11. 2018<br>č. 5640/2018 (114/1) | 31. 12. 2018 |
| koupě    | pozemek p. č. st. 15 o výměře 112 m <sup>2</sup> v k. ú. Střela, jehož součástí je stavba č. p. 26  | kupujícím je město            | ZM - 12. 9. 2018<br>č. 831/ZM/2018        | 22. 10. 2018 |
| darování | pozemek p. č. 1066/98 o výměře 3 m <sup>2</sup> v k. ú. Strakonice  | obdarovaným je město          | ZM - 2. 9. 2015<br>č. 186/ZM/2015         | 26. 1. 2017  |

1. Záměry města disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Součástí záměrů byl zpravidla i zakres předmětné nemovitosti v katastrální mapě. Lze tedy konstatovat, že město **splnilo povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. V případě pronájmu bytové jednotky č. 016 (viz tabulka výše) město aplikovalo výjimku z povinnosti zveřejnit záměr disponovat nemovitým majetkem předpokládanou **§ 39 odst. 3 zákona o obcích**, dle něhož *ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů nebo hrobových míst anebo o pronájem, pacht nebo výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem, pacht, výprosu nebo výpůjčku právnické osobě zřízené nebo založené obcí nebo právnické osobě, kterou obec ovládá.*



3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto **město postupovalo v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a § 102 odst. 3 zákona o obcích*, dle něhož *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.*
4. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem města, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
5. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

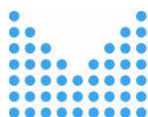
#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost),
- systém elektronické spisové služby města,
- další písemnosti.

##### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:



| Předmět podání                         | Doručeno     | Č. j.            | Vyřízeno                                    |  |
|--|--------------|------------------|---|--|
|  |              |                  | Datum                                       | Způsob   |
| Žádost o projednání                    | 7. 9. 2017   | MUST/041924/2017 | 11. 9. 2017<br>11. 10. 2017<br>19. 10. 2017 | MěÚ – potvrzení přijetí<br>RM – projednání (nesouhlas)<br>MěÚ – informování podatele   |
| Stížnost na hlučné sousedy             | 20. 9. 2017  | MUST/044358/2017 | 11. 10. 2017<br>24. 10. 2017                | RM – vzato na vědomí<br>MěÚ – informování podatele                                     |
| Opětovná stížnost na hlučné sousedy    | 21. 11. 2017 | MUST/054387/2017 | 8. 12. 2017<br>20. 12. 2017                 | MěÚ – provedení místního šetření<br>RM – vzato na vědomí                               |
| Žádost o zjednání nápravy              | 13. 1. 2018  | -                | 15. 1. 2018                                 | MěÚ – e-mailové sdělení  |
| Stížnost na nevyplacení příspěvku      | 8. 2. 2018   | MUST/006891/2018 | 8. 2. 2018                                  | starosta – dopis   |
| Dotaz na doručování zpravodaje         | 1. 3. 2018   | -                | 1. 3. 2018                                  | MěÚ – e-mailové sdělení  |
| Stížnost na sousedy                    | 24. 4. 2018  | MUST/018308/2018 | 26. 4. 2018<br>23. 5. 2018<br>30. 5. 2018   | MěÚ – provedení místního šetření<br>RM – vzato na vědomí<br>MěÚ – informování podatele |
| Stížnost na porušování nájemní smlouvy | 4. 6. 2018   | MUST/024286/2018 | 15. 6. 2018                                 | MěÚ – sdělení  |
| Opakovaná stížnost na hlučné sousedy   | 29. 8. 2018  | MUST/037525/2018 | 6. 9. 2018<br>19. 9. 2018                   | MěÚ – provedení místního šetření<br>RM – vzato na vědomí                               |
| Žádost o pronájem skladu               | 7. 9. 2018   | MUST/039019/2018 | 19. 9. 2018                                 | RM – schváleno   |
| Žádost o pronájem nebytového prostoru  | 22. 9. 2018  | MUST/041457/2018 | 17. 10. 2018<br>31. 10. 2018                | MěÚ – sdělení<br>RM – schváleno  |



|                                      |              |                  |   |  |
|--------------------------------------|--------------|------------------|---|--|
| Stížnost na sousedku                 | 1. 10. 2018  | MUST/042546/2018 | 8. 10. 2018<br>21. 11. 2018<br>28. 11. 2018 | MěÚ – dotazník<br>RM – vzato na vědomí<br>MěÚ – informování podatele |
| Opakovaná stížnost na hlučné sousedy | 14. 12. 2018 | MUST/055447/2018 | 2. 1. 2019                                  | MěÚ – výzva ke zjednání nápravy<br>MěÚ – informování podatele        |

2. Ve výše uvedených případech postupovalo město:

- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, dle něhož *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)

#### Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období vydalo níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“).

| OZV č. | Označení OZV  | Schválena ZM dne | Vyvěšena na úřední desce  | Zaslána MV  |
|--------|---|------------------|---------------------------|-------------|
| 1/2017 | kterou se nařizuje provedení speciální ochranné deratizace  | 19. 4. 2017      | 21. 4. 2017 - 25. 5. 2017 | 3. 5. 2017  |
| 2/2017 | o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem | 6. 9. 2017       | 11. 9. 2017- 27. 9. 2017  | 4. 10. 2017 |
| 3/2017 | o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů               | 13. 12. 2017     | 15. 12. 2017 - 2. 1. 2018 | 3. 1. 2018  |
| 4/2017 | o regulaci provozování hazardních her   | 13. 12. 2017     | 15. 12. 2017 - 2. 1. 2018 | 3. 1. 2018  |



|        |   |             |                              |                      |
|--------|---|-------------|------------------------------|----------------------|
| 1/2018 | o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství | 27. 6. 2018 | 28. 6. 2018 -<br>16. 7. 2018 | 19. a 21. 9.<br>2018 |
|--------|---|-------------|------------------------------|----------------------|

2. Výše uvedené OZV vydané v kontrolovaném období byly řádně vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež město vydalo, jež je vedena v elektronické podobě. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. Město zaslalo OZV č. 1/2018 vyhlášenou dne 28. června 2018 Ministerstvu vnitra až dne 19., resp. 21. září 2018, čímž **porušilo povinnost vyplývající z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, dle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.* V ostatních případech město postupovalo v souladu s citovaným ustanovením.

## 5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

### Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že ZM projednalo závěrečný účet města za rok 2016, vč. zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2016, na zasedání ZM konaném dne 7. června 2017. Závěrečný účet města za rok 2017, vč. zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2017, ZM projednalo na zasedání ZM konaném dne 27. června 2018. Město tak postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet*



*spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

### 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

#### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce městského úřadu následující dokumenty:
  - *Záměr města vypůjčit pozemky p. č. 493/7, p. č. 512/11 a p. č. 512/10 v k. ú. Strakonice* (vyvěšen dne 14. ledna 2019),
  - *Záměr města pronajmout garážové stání č. 14 v objektu Leknínová 1392 ve Strakonici* (vyvěšen dne 14. ledna 2019),
  - *Výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemník/tajemnice Městského úřadu Strakonice* (vyvěšeno dne 9. ledna 2019),
  - *Schválený Závěrečný účet města Strakonice za rok 2017* (vyvěšen dne 3. července 2018),
  - *Schválená Pravidla rozpočtového provizoria* (vyvěšena dne 7. ledna 2019),
  - *Schválený rozpočet na rok 2018* (vyvěšen dne 8. ledna 2018).

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město **splnilo povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

### 5.4 Naplňování § 110 odst. 1 zákona o obcích (obsazení funkce tajemníka městského úřadu)

Vzhledem k dlouhodobému neobsazení funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice (dále též jen „tajemník MěÚ“) bylo město Strakonice při kontrole na místě požádáno o předložení kopií podkladů dokládajících odvolání tajemníka MěÚ a podkladů, jež by dokládaly následnou snahu, resp. aktivitu města obsadit tuto uprázdněnou pozici. V návaznosti na seznámení se s poskytnutými podklady bylo město následně dopisem ze dne 22. ledna 2019, č. j. MV-143859-4/ODK-2018 požádáno rovněž o oficiální písemné vyjádření k dané záležitosti, a to





především s ohledem na zjištěné časové odstupy jednotlivých kroků, jak vyplývají z poskytnutých dokumentů.

K prověření způsobu, jímž město postupovalo ve věci obsazení uprázdněné funkce tajemníka městského úřadu tak byly využity následující podklady:

- a) Rozhodnutí ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 12. července 2017, č. j. KUJCK/83741/2017, jímž souhlasí s odvoláním z funkce tajemníka MěÚ,
- b) Rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, ze dne 20. října 2017, č. j. MV-60974-14/ODK-2017, jímž se potvrzuje rozhodnutí ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 12. července 2017,
- c) Odvolání z funkce tajemníka MěÚ – přípis starosty města Strakonice ze dne 21. listopadu 2017, zn. MUST/054322/2017/VED/sek, adresovaný tajemníkovi MěÚ a doručenska dokládající jeho převzetí adresátem dne 23. listopadu 2017,
- d) Vyhlášení výběrového řízení na obsazení pracovního místa tajemník/tajemnice MěÚ Strakonice ze dne 19. března 2018,
- e) Zpráva o posouzení uchazečů podle § 9 zák. č. 312/2002 Sb., v platném znění, ve věci výběrového řízení na obsazení pracovní pozice tajemník/tajemnice MěÚ Strakonice, ze dne 16. srpna 2018,
- f) Rozhodnutí starosty města ve věci výběrového řízení na obsazení pracovní pozice tajemníka/tajemnice MěÚ Strakonice ze dne 17. srpna 2018 – kterým se rozhodl nevybrat žádného z uchazečů přihlášených do výběrového řízení,
- g) Záznam o neuzavření pracovní smlouvy ze dne 17. srpna 2018,
- h) Vyhlášení výběrového řízení na obsazení pracovního místa tajemník/tajemnice MěÚ Strakonice ze dne 9. ledna 2019,
- i) Vyjádření k postupu starosty města Strakonice ve věci obsazení funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice ..., přípisem starosty ze dne 30. ledna 2019, č. j. MUST/005551/2019/VED/sek, vč. příloh.

### Kontrolní zjištění:

1. Starosta tajemníka MěÚ z funkce odvolal se souhlasem ředitele krajského úřadu na základě § 103 odst. 3 zákona o obcích dne 21. listopadu 2017, přičemž výkon funkce tajemníka MěÚ skončil dnem následujícím po doručení písemného odvolání z funkce, tedy dne 24. listopadu 2017.
2. Po odvolání z funkce tajemníka převzal starosta dle **§ 110 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *není-li v obci zřízena funkce tajemníka obecního úřadu nebo není-li tajemník obecního úřadu ustanoven, plní jeho úkoly starosta*, plnění úkolů tajemníka MěÚ. Vzhledem k rozsahu úkolů a povinností plynoucích tajemníkovi MěÚ dle zákona o obcích a s cílem zajistit řádné plnění těchto úkolů i v přechodném období do doby, než bude ustanoven nový tajemník MěÚ, starosta zároveň 27. listopadu 2017 písemně pověřil vedoucí odboru vnitřních věcí městského úřadu zajišťováním organizačních a administrativních činností spojených s výkonem funkce tajemníka MěÚ a dále plněním některých



vyjmenovaných úkolů statutárního orgánu zaměstnavatele města Strakonice podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům města zařazeným do městského úřadu, to vše po dobu neobsazení funkce tajemníka MěÚ.

3. Výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ starosta vyhlásil dne 19. března 2018 s termínem uzávěrky (lhůty) pro podání přihlášek uchazečů do 28. června 2018. Přihlášku do tohoto výběrového řízení podali dva uchazeči, jeden z těchto uchazečů ještě před jednáním výběrové komise 31. července 2018 telefonicky oznámil, že odstupuje z výběrového řízení. Jednání výběrové komise proběhlo dne 7. srpna 2018. Po uvedeném jednání výběrové komise a po konání ústního pohovoru s druhým (tedy jediným) uchazečem výběrová komise doporučila nevybrat žádného z uchazečů. V souladu s doporučením výběrové komise starosta dne 17. srpna 2018 rozhodl nevybrat žádného z uchazečů přihlášených do výběrového řízení.
4. Další výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ starosta vyhlásil dne 9. ledna 2019 s uzávěrkou pro podání přihlášek uchazečů do 31. ledna 2019.
5. Co se týče časového hlediska provedení jednotlivých kroků směřujících k obsazení uprázdněné funkce tajemníka MěÚ, z vyjádření starosty města ze dne 30. ledna 2019 bylo zjištěno zejména následující:
  - s vyhlášením výběrového řízení na obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ do března 2018 starosta vyčkal vzhledem k veřejně pronášeným výroky odvolaného tajemníka MěÚ o učinění právních kroků směřujících k jeho návratu do této funkce<sup>1</sup> i ke konkrétnímu podání žaloby Obvodnímu soudu pro Prahu 7 ve věci jeho lustračního osvědčení a rovněž s ohledem na jeho písemné sdělení městu ze dne 30. ledna 2018, že trvá na dalším zaměstnávání ve smyslu § 69 zákoníku práce<sup>2</sup>;
  - ve vztahu k délce lhůty pro podání přihlášek uchazečů starosta odkázal na § 7 odst. 3 zákona o úřednících<sup>3</sup>, který stanoví, že výběrové řízení vyhlašuje vedoucí úřadu oznámením na úřední desce úřadu územního samosprávného celku nejméně 15 dnů přede dnem určeným pro přihlášení uchazečů. Zákon o úřednících zde tedy stanoví minimální délku pro zveřejnění oznámení o vyhlášení výběrového řízení na úřední desce, přičemž v žádném z dalších ustanovení tohoto zákona však není stanoveno omezení ve smyslu maximální délky doby pro zveřejnění oznámení o vyhlášení výběrového řízení na úřední

<sup>1</sup> V období po odvolání z funkce tajemníka MěÚ tento veřejně sděloval svůj nesouhlas s odvoláním z funkce a opakovaně uváděl, že na svou obranu využije všech zákonných prostředků a podá v této věci žalobu k soudu, aby byl očištěn a mohl se vrátit zpět do funkce tajemníka MěÚ. Toto své tvrzení opakovaně publikoval i ve sdělovacích prostředcích.

<sup>2</sup> Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,



desce ani omezení ve smyslu maximální délky doby pro podání přihlášek uchazečů do výběrového řízení. Délku doby pro podání přihlášek uchazečů do výběrového řízení je podle názoru starosty nutno vždy stanovit s ohledem na konkrétní podmínky v daném místě a čase, přičemž obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ uchazečem splňujícím nároky na řádné plnění úkolů v oblasti samostatné a přenesené působnosti města považuje za natolik zásadní, že v tomto případě stanovil výše uvedenou délku doby pro podání přihlášek uchazečů tak, aby byl dán dostatečný časový úsek pro seznámení se s podmínkami výběrového řízení širokému okruhu případných zájemců;

- termín jednání výběrové komise byl stanoven tak, aby se všichni členové výběrové komise mohli seznámit s podanými přihláškami uchazečů a příloženými materiály a se zohledněním termínů čerpání plánovaných dovolených členů výběrové komise v letním období;
- další výběrové řízení na obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ starosta nevypsal bezprostředně po ukončení řízení prvního, neboť stále nebylo známo rozhodnutí příslušného soudu o žalobě podané bývalým tajemníkem MěÚ ve věci jeho „pozitivního“ lustračního osvědčení, přičemž ten i v této době stále prezentoval svůj nesouhlas s odvoláním z funkce tajemníka MěÚ i svůj záměr vrátit se zpět do této funkce. Rozhodnutí soudu v předmětné věci bylo vydáno 1. října 2018, přičemž i poté dotyčný uvedl, že nyní chce řešit soudně tuto záležitost i s vedením města. S vyhlášením nového výběrového řízení na obsazení pracovního místa tajemníka MěÚ starosta posečkal z důvodu zabránění vzniku případné kolizní situace, kdy by případně mohli na Městském úřadu Strakonice být ve funkci tajemníka současně dvě osoby – tedy za předpokladu případného prohlášení odvolání bývalého tajemníka MěÚ z funkce tajemníka za neplatné (ať již soudem nebo v rámci avizované obnovy správního řízení Ministerstvem vnitra či Krajským úřadem Jihočeského kraje) a současně již jmenování nového tajemníka vzešlého z dalšího výběrového řízení.<sup>4</sup>

Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že po odvolání tajemníka z funkce město konalo kroky za účelem obsazení uprázdněné funkce tajemníka MěÚ, přičemž pro jisté časové odstupy mezi jednotlivými kroky byly dány objektivní důvody, jež lze v dané souvislosti považovat za relevantní (legitimní). Nelze konstatovat, že by město bylo nečinné a aktivitu a snahu o ustanovení tajemníka MěÚ do funkce nevyvíjelo. Se zřetelem k výše popsanému i s ohledem na fakt, že zákon nestanoví konkrétní lhůtu, ve které by měla být uprázdněná funkce nově obsazena, tak **nebylo zjištěno porušení § 110 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle které *v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích*

---

<sup>4</sup> Starostovi je známo, že taková situace není nereálná a v nedávné historii již opakovaně nastala v některých městech v České republice (např. Mariánské Lázně, Rakovník), přičemž řešení této situace představuje komplikovaný právní problém.



*s rozšířenou působností se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, který je zaměstnancem obce ve spojení s § 109 odst. 1 větou první zákona o obcích, která stanoví, že obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu.*

Přestože od odvolání tajemníka MěÚ z funkce uplynula delší doba, **vzhledem k vnějším okolnostem nelze v daném případě v postupu města konstatovat porušení zákona.**

*Pozn.: Rozhodnutím ze dne 18. února 2019, č. j. MV-60974-20/ODK-2017, Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rozhodlo, že podle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení o udělení souhlasu s odvoláním bývalého tajemníka Městského úřadu Strakonice z této funkce, vedené Krajským úřadem Jihočeského kraje pod sp. zn. OLVV-správ.76562/2017, obnovuje.*

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována:

| Datum doručení | Č. j./sp.zn.     | Vyřizeno   |  | Informace zveřejněna |
|----------------|------------------|------------|--|----------------------|
|                |                  | Datum      | Způsob   |                      |
| 1. 2. 2017     | -                | 9. 2. 2017 | poskytnutí – e-mail  | ano                  |
| 28. 2. 2017    | MUST/010423/2017 | 1. 3. 2017 | poskytnutí – e-mail  | ano                  |
| 12. 5. 2017    | MUST/023006/2017 | 7. 6. 2017 | částečné poskytnutí/odmítnutí části žádosti v rozsahu osobních údajů <b>bez vydání rozhodnutí – DS</b> | ano                  |
|                |                  | 7. 6. 2017 | rozhodnutí o odmítnutí části žádosti – DS  |                      |



|                                  |                  |              |                                     |                            |
|----------------------------------|------------------|--------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 7. 7. 2017                       | MUST/032354/2017 | 13. 7. 2017  | poskytnutí – DS                     | ano                        |
| 16. 8. 2017                      | MUST/038791/2017 | 28. 8. 2017  | poskytnutí – DS                     | ano                        |
| 1. 2. 2018                       | MUST/006625/2018 | 5. 2. 2018   | poskytnutí – e-mail                 | ano                        |
| 6. 2. 2018                       | MUTS/006332/2018 | 12. 2. 2018  | poskytnutí – DS                     | ano                        |
| 23. 2. 2018                      | MUST/009235/2018 | 26. 2. 2018  | odkaz na zveřejněnou informaci – DS | ano                        |
| 21. 5. 2018                      | MUST/2018/vv/dle | 30. 5. 2018  | poskytnutí – e-mail                 | ano                        |
| 2. 7. 2018                       | MUST/028896/2018 | 16. 7. 2018  | oznámení o výši úhrady – DS         | ano – doprovodná informace |
| 2. 7. 2018                       |                  |              |                                     |                            |
| 17. 7. 2018 (stížnost)           |                  | 2. 8. 2018   | předložení nadřízenému orgánu – DS  |                            |
| 27. 7. 2018 (doplnění stížnosti) |                  |              |                                     |                            |
| 5. 12. 2018                      | MUST/053734/2018 | 20. 12. 2018 | poskytnutí – DS                     | ano                        |

2. Žádost o informace vedenou pod sp. zn. MUST/023006/2017 město vyřídilo tím, že informace částečně poskytlo a v části vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, avšak až **po uplynutí zákonné lhůty** pro vyřízení žádosti.

Tím, že město v uvedeném případě informace částečně poskytlo po uplynutí zákonné lhůty, **porušilo § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Tím, že město v daném případě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vydalo po uplynutí zákonné lhůty, **porušilo § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.*

3. Dále bylo zjištěno, že předmětné rozhodnutí ze dne 5. června 2017, č. j. MUST/027201/2017, o odmítnutí části žádosti doručené dne 12. května 2017 obsahovalo náležitosti předpokládané **§ 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého





*v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*

Výše uvedeným rozhodnutím sice město poskytnutí části informací odmítlo, avšak zároveň v přípise, jímž část informací poskytuje, uvedlo, že jsou v poskytnutých informacích taktéž anonymizovány osobní údaje dotčeného subjektu, aniž by však tuto skutečnost při vydání souvisejícího rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti zohlednilo. V části osobních údajů dotčeného subjektu tedy město žádost o informace fakticky odmítlo, **aniž by o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Město tak **porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

4. Žádost vedenou pod sp. zn. MUST/009235/2018 město vyřídilo odkazem na již zveřejněnou informaci, a to **ve lhůtě dané § 6 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*
5. V souvislosti s vyřizováním žádosti o informace vedené pod sp. zn. MUST/028896/2018 město požadovalo úhradu za poskytnutí informací, přičemž písemné oznámení o výši úhrady **obsahovalo** poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost **dle § 17 odst. 3 věty třetí InfZ**, dle níž *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*
6. Město dne 17. července 2018 obdrželo stížnost proti postupu při vyřizování žádostí o informace vedených pod sp. zn. MUST/028896/2018. Tato stížnost byla doplněna dne 27. července 2018. Doručenou stížnost ve znění jejího doplnění město v 7denní zákonné lhůtě **předložilo** nadřízenému orgánu. Město tak postupovalo **v souladu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví*





*tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

### **Doporučení:**

*V případě, že je postup povinného subjektu ze strany žadatele napaden stížností dle § 16a InfZ a nadřízený orgán této vyhoví, přičemž povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil či zjednal nápravu ve věci úhrady za poskytnutí informace, je třeba důrazně doporučit, aby povinný subjekt žádost (opětovně) vyřídil v souladu s pokynem nadřízeného orgánu a ve lhůtě, kterou tento stanovil. V opačném případě se povinný subjekt vystavuje riziku, že jeho postup bude žadatelem opětovně napaden stížností, neboť pakliže povinný subjekt žádost o informace nevyřídí ve lhůtě stanovené nadřízeným orgánem, je nečinný.*

7. Informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí město zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách, dostupných na <http://www.strakonice.eu/>, v sekci „Městský úřad“, oddílu „Povinně zveřejňované informace“, rubrice „Žádosti o informace“, podrubrice „Poskytnuté informace“. Informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí pak byly zveřejněny **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.
8. Podle **§ 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška **č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách dostupných na <http://www.strakonice.eu/>, v sekci „Městský úřad“, oddílu „Povinně zveřejňované informace“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.



9. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2016, zveřejněná dne 8. února 2017, a za rok 2017, zveřejněná dne 5. února 2018. Výroční zprávy obsahují zákonem požadované náležitosti a korespondují se skutečným stavem poskytování informací. Město tedy **dodrželo § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

\* \* \*

## 7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona.

- 1) **Město porušilo § 12 odst. 6 větu první zákona o obcích** (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*) **tím, že OZV č. 1/2018 nebyla zaslána Ministerstvu vnitra neprodleně po jejím vyvěšení na úřední desce** (*doloženo kopií přípisu města, jímž byla dne 19. září 2018 a 21. září 2018 předmětná OZV Ministerstvu vnitra zaslána*).
- 2) **Město porušilo § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*) **tím, že žádost o informace vedenou pod sp. zn. MUST/023006/2017**



**vyřídilo poskytnutím části informace až po uplynutí 15denní zákonné lhůty** (doloženo kopiemi žádosti o informace vedené pod sp. zn. MUST/023006/2017, doručené dne 12. května 2017 a poskytnutí informací ze dne 5. června 2017, vypraveného dne 7. června 2017).

- 3) Město porušilo § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží]
- a) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace sp. zn. MUST/023006/2017 vydalo po uplynutí zákonné lhůty** (doloženo kopiemi žádosti o informace vedené pod sp. zn. MUST/023006/2017 doručené dne 12. května 2017 a rozhodnutí ze dne 5. června 2017, č. j. MUST/027201/2017, sp. zn. MUST/023006/2017, o odmítnutí části žádosti, vydaného dne 7. června 2017).
- b) ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **tím, že v případě žádosti o informace vedené pod sp. zn. MUST/023006/2017 poskytnutí části informací fakticky odmítlo** (anonymizováním osobních údajů), **aniž by tuto skutečnost zohlednilo při vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** (doloženo kopiemi žádosti o informace vedené pod sp. zn. MUST/023006/2017, doručené dne 12. května 2017, poskytnutí informací ze dne 5. června 2017 a rozhodnutí ze dne 5. června 2017, č. j. MUST/027201/2017, sp. zn. MUST/023006/2017, o odmítnutí části žádosti).

## **8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ** (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

**Opatření k odstranění důsledků nezákonných postupů orgánů města uvedených pod body 1) - 3):** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.



**Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů města uvedených pod body 1) - 3):** k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.

## 9. POUČENÍ

1. Místostarosta města byl poučen o:
  - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
  - b) povinnosti starosty dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností starosty dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
  - c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti města dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Dále byl místostarosta požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-143859/ODK-2018, poskytlo kopie:
  - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření,
  - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými



nápravnými opatřeními na úřední desce Městského úřadu Strakonice po dobu nejméně 15 dnů,

- d) zprávu o prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 17. ledna 2019 ve 13:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních.

**Posledním kontrolním úkonem** dle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole bylo vyhodnocení dožádaných podkladů doručených kontrolnímu orgánu dne 1. února 2019 provedené dne 7. února 2019.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šimková, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slaviček, v. r.  
člen kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.  
člen kontrolní skupiny

### Za správnost vyhotovení:

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly  
Ministerstvo vnitra