



MVCRX05TJ2NF  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 87639-17/ODK-2021

Praha 29. července 2021

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Činěves  
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Činěves

**Kontrolující:** Ing. Tomáš Tříška

**Kontrolované období:** 1. leden 2020 – 31. květen 2021

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení §12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,  
§ 85, § 87, § 92–96, §117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,  
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů  
(dále již jen „zákon o obcích“), § 14, § 5 a § 18 zákona  
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a § 26  
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „správní řád“).

\* \* \*

V obci Činěves je zvoleno 9členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Letiny (dále též jen „kontrola“), byla zahájena dne 31. května 2021 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 28. května 2021, č. j. MV-87639-1/ODK-2021, obci Činěves podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o zahájení kontroly.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 1.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

1. Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:
  - zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
  - informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozvávka“).

V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO	Přítomno členů ZO
27. 1. 2020 <sup>*)</sup>	20. 1. 2020 – 28. 1. 2020	9/9
22. 4. 2020	15. 4. 2020 – 23. 4. 2020	9/9
15. 6. 2020	8. 6. 2020 – 16. 6. 2020	9/9
31. 8. 2020	24. 8. 2020 – 2. 9. 2020	8/9
26. 10. 2020	19. 10. 2020 – 11. 11. 2020	6/9
25. 1. 2021	18. 1. 2021 – 30. 1. 2021	7/9
31. 3. 2021	24. 3. 2021 – 14. 4. 2021	8/9

<sup>\*)</sup> – předcházející zasedání ZO se konalo 27. 11. 2019



### Kontrolní zjištění:

2. Porovnáním zápisů ze zasedání ZO konaným v kontrolovaném období a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle které se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
3. Prověřovaná zasedání ZO se konala v prostorách místního klubu důchodců, obecního úřadu, případně místní farské zahrady, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
4. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy min. 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*.
5. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn*.
6. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, podle níž *zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*.
7. Z předložených zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, podle nichž *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční*



*většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

8. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, **v souladu s § 87 zákona o obcích**, podle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
9. Vzhledem ke způsobu, jakým obec informuje veřejnost o konání připravovaného zasedání ZO lze mít za to, že princip veřejnosti zasedání ZO, formulovaný v **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
10. Záписy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
11. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZO, schváleném pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usneseních. Obec tedy **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
12. Samotné záписy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Datum podpisu starosty však výslovně uváděno není. Povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*, v části vyhotovení zápisů v zákonem stanovené 10denní lhůtě tak **nebylo možné ověřit<sup>1</sup>.**
13. V kontrolovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat dle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
14. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém

---

<sup>1</sup> Přístupnost zápisů ze zasedání ZO na obecním úřadu nemohla být v rámci kontroly realizované distančním způsobem (z logiky věci) ověřena.



zasedání konaném dne 28. července 2011.

## 1.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 31. října 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na témže zasedání ZO byli zvoleni předsedové obou obligatorně zřizovaných výborů (jejich členové pak na dalším zasedání ZO). Starostka ani místostarostka (funkce tajemníka obecního úřadu není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce nejsou členy výborů. Předsedové obou výborů jsou členy ZO.
2. Tímto obec postupovala **v souladu s:**
  - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
  - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
  - **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle níž *počet členů výboru je vždy lichý,*
  - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

## 3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obce při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

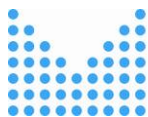
### Kontrolní zjištění:

1. Byly prověřeny níže uvedené, namátkově vybrané, dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	st. p. č. 384, o výměře 6 m <sup>2</sup> , k. ú. Činěves	17. 6. 2020 - 1. 10. 2020	ZO 31. 8. 2020	8. 2. 2021	ano
pronájem	Nebytový prostor v budově č. p. 250, k. ú. Činěves	10. 6. 2020 - 30. 6. 2020	ZO 31. 8. 2020	1. 9. 2020	ano

2. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a § 102 odst. 3 zákona o obcích*, dle něhož *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto*



*pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.*

V případě pronájmu obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.

4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

#### **Doporučení:**

*Kontrolující obci doporučuje uvádět v doložce vždy konkrétní datum zveřejnění záměru obce na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní a konkrétního data rozhodnutí příslušného orgánu obce o majetkové dispozici, neboť veškeré prověřované smlouvy obsahovaly pouze obecnou informaci, že záměr té které majetkové dispozice byl zveřejněn dle § 39 odst. 1 zákona o obcích, a dále, že o majetkové dispozici rozhodlo ZO. Současně doporučujeme, aby součástí smlouvy byla nejen doložka, ale i kopie zveřejněného záměru předmětné dispozice a příslušné usnesení zastupitelstva nebo rady, kterým byla tato smlouva schválena.*

#### **4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE**

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- písemnost, kterou se občan obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátil na obec,
  - písemnost, jimiž obec na toto podání reagovala,
  - příslušné zápisy ze zasedání ZO.
1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Č. j.	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost	17. 2. 2020	ČIN/74/2020	15. 6. 2020	projednáno ZO





2. Ve výše uvedených případech postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,

**Poznámka:**

*Dne 12. března 2020 byl vládou České republiky k zamezení šíření onemocnění COVID-19 vyhlášen nouzový stav. Za tímto účelem byly obecně omezovány aktivity, při nichž mohlo dojít k šíření onemocnění COVID-19, přičemž za „rizikové“ činnosti tohoto typu byly považovány především ty, u nichž je shromážděno na jednom místě více osob. Smyslem příslušných usnesení vlády o krizových opatřeních týkajících se konání zasedání zastupitelstev územních samosprávných celků bylo tedy usměrnit počet případů, v nichž bude zasedání probíhat. Bylo na odpovědnosti každé obce, aby zasedání konala jen z důvodů, které sama bude považovat za nezbytné, tedy za účelem projednání záležitostí, u nichž je to třeba, a to v porovnání s riziky případně spojenými se šířením onemocnění COVID-19. Nutno podotknout, že splnění tříměsíční lhůty pro konání zasedání ZO samo o sobě takovým nezbytným případem (v porovnání s riziky šíření nákazy COVID-19) není. Trvat na tom, aby se zasedání ZO konalo i v době nouzového stavu, jen pro splnění této zákonné lhůty, by tedy bylo zcela zjevně proti smyslu nouzového stavu, tedy proti minimalizaci rizik šíření nákazy. Doba, po níž trval na území státu nouzový stav vyhlášený dle příslušného právního předpisu, tj. doba od 12. března 2020 do 17. května 2020, se nezapočítává do plynutí maximální tříměsíční lhůty pro konání jednotlivých zasedání ZO, stanovené v § 92 odst. 1 zákona o obcích. Po dobu trvání nouzového stavu tedy tříměsíční lhůta pro konání zasedání zastupitelstva neplynula.*

*Dále je třeba uvést, že není povinností obce (nezbytným důvodem pro konání zasedání ZO) svolávat zasedání ZO toliko za účelem projednání žádosti dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, pro což ostatně svědčí i skutečnost, že dle § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích platí, že se ZO schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*





*V případě žádosti (podnětu) dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, k jejímuž vyřízení (projednání) je příslušné ZO a která tedy může být vyřízena tolíko na zasedání ZO, je proto z výše uvedených důvodů třeba dovodit, že po dobu trvání nouzového stavu 90denní lhůta pro projednání žádosti neplynula.*

## **5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI**

### **5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)**

#### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno**.*
2. Obcí byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku*. Evidence však není kompletní, neboť neobsahuje veškeré vydané OZV, ale v zásadě jen platné, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala*.
3. Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech nabytí účinnosti právních předpisů, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*.

#### **Upozornění k bodu 2. a 3.:**

*Kontrolující doporučuje neprodleně upravit evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Právní předpisy musí být*



*průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.*

*V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část<sup>2</sup>.*

4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období žádnou OZV nevydala, **nebylo plnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, prověřováno.*

## **5.2 Dodržování postupu při uzavírání dohod či smluv ve smyslu § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**

### **Kontrolní zjištění:**

1. ZO na svém zasedání konaném dne 6. března 2019 přijalo usnesení č. 4A, jímž vyslovalo souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO, přičemž samotná pracovní smlouvy byla uzavřena dne 7. března 2019. Obec v tomto případě postupovala v souladu s **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

## **5.3 Dodržování postupu obce při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)**

### **Kontrolní zjištění:**

1. Závěrečný účet obce za rok 2019 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán v rámci zasedání ZO konaného dne 15. června 2020. Obec tímto **splnila** povinnost vyplývající z **§ 43 zákona o obcích**, podle něhož *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

---

<sup>2</sup> Dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály, pododdíl Obecně závazné vyhlášky.



## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedených, namátkově vybraných, písemností směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrola byla zaměřena na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována:

Písemnost/ datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
žádost 7. 10. 2020	ČIN/354/2020	12. 10. 2020	poskytnutí informace	ano
stížnost 2. 11. 2020	ČIN/397/2020	30. 11. 2020	postoupeno nadřízenému orgánu	-
žádost 14. 12. 2020	ČIN/475/2020	16. 12. 2020	částečné odmítnutí/výzva k úhradě nákladů	-
žádost 2. 2. 2021	ČIN/88/2021	3. 2. 2021	poskytnutí informace	ano
žádost 18. 2. 2021	ČIN/120/2021	24. 2. 2021	výzva k úhradě nákladů	ano
žádost 24. 2. 2021	ČIN/129/2021	24. 2. 2021	poskytnutí informace	ano
žádost 24. 2. 2021	ČIN/130/2021	26. 2. 2021	výzva k úhradě nákladů	-
žádost 10. 3. 2021	ČIN/157/2021	15. 3. 2021	poskytnutí informace	ano

2. V případě žádostí vedených pod č. j. ČIN/354/2020; ČIN/88/2021; ČIN/129/2021 a ČIN/157/2021 obec poskytla informace v 15denní lhůtě **stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*



3. Informace poskytnuté na žádost obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách. V žádném z výše uvedených případů však **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit* z důvodu absence údajů o datu jejich zveřejnění.
4. V případě žádostí vedených pod č. j. ČIN/475/2020; ČIN/120/2021 a ČIN/130/2021 obec písemně požadovala úhradu za poskytnutí informace v 15denní lhůtě předpokládané **§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Písemné oznámení o výši úhrady však neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž obec **porušila § 17 odst. 3 větu třetí InfZ**, dle níž *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

#### **Upozornění:**

Zákonem č. 222/2015 Sb. byl s účinností od 10. září 2015 mj. novelizován § 17 odst. 3 InfZ o větu třetí, která zní: „Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává“. Vzhledem k tomu, že dle § 17 odst. 4 InfZ platí, že „nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů“, je důsledkem neuvedení poučení žadatele o možnosti podat stížnost pozbytí nároku povinného subjektu vyžadovat úhradu nákladů. Proto je třeba počínaje účinností shora uvedené novely InfZ jako součást požadavku na úhradu nákladů vždy uvádět též poučení o opravném prostředku.



5. V případě stížnosti doručené obci dne 2. listopadu 2020, č. j. ČIN/397/2020, směřující proti postupu obce při vyřizování žádosti o informace, obec postupovala **v rozporu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť stížnost předložila nadřízenému orgánu až 30. listopadu 2020, tedy po uplynutí zákonné lhůty.*

#### **Upozornění:**

*Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Jiný způsob vyřízení stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace zákon nepřipouští. Obec musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měla za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit.*

6. V případě žádosti o informace vedené pod č. j. ČIN/475/2020 obec žádost v části odmítla z důvodu ochrany osobních údajů, **aniž by o tom vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Obec tak **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

#### **Upozornění:**

*Rozhodnutí o odmítnutí žádosti se vydává v případě zákonem vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění*



*žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Uvedený výčet důvodů pro odmítnutí je taxativní a nelze jej rozšiřovat.*

**Poznámka:**

*Kontrolní skupina doporučuje obci seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž byl obci, jakožto jeden z metodických materiálů zpracovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, předán v den provedení kontroly. Tento Manuál je dostupný rovněž na internetových stránkách zdejšího odboru [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.*

6. Obcí byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2020, jež byla zveřejněna dne 18. ledna 2021 a za rok 2019, jež byla zveřejněna 20. ledna 2020, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

## **7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA**

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích** (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje





*číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů, jež obec vydala, neobsahuje veškeré právní předpisy a údaje o datech nabytí účinnosti právních předpisů (doloženo kopií předmětné evidence).*

- 2) **Obec porušila § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží], **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **tím, že v případě žádosti o informace vedené pod č. j. ČIN/475/2020 poskytnutí části informací fakticky odmítla, aniž o tom vydala rozhodnutí (doloženo kopiemi předmětné žádosti a odpovědí obce na tuto žádost ze dne 16. prosince 2020).**
- 3) **Obec porušila § 16 odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) **tím, že stížnost vedenou pod č. j. ČIN/397/2020 na postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace v zákonné lhůtě nepředložila nadřízenému orgánu, ani jí v této lhůtě zcela nevyhověla (doloženo kopií předmětné stížnosti došlé obci 2. listopadu 2020, předávacího dopisu obce nadřízenému orgánu a dodejkou z informačního systému datových schránek, potvrzující její vypravení 30. listopadu 2020).**
- 4) **Obec porušila § 17 odst. 3 větu třetí InfZ** (součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává) **tím, že oznámení o výši úhrady vedené k č. j. ČIN/475/2020; ČIN/120/2021 a ČIN/130/2021 neobsahuje poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost (doloženo kopií předmětných oznámení o výši úhrady).**

## 8. POUČENÍ

1. Starostka obce se tímto poučuje o:





- a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tj. do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
  - b) povinnosti dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO po procesním ukončení kontroly s výsledky uskutečněné kontroly a předložit ZO návrh opatření k odstranění kontrolou shledaných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
  - c) povinnosti neprodleně poté zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu, či již přijatých nápravných a preventivních opatření, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu dle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.
2. Starostka je tímto žádána, aby obec Činěves odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-87639/ODK-2021, zaslala:
- a) kopie informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) kopie zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož rámci budou výsledky kontroly projednány a budou přijata odpovídající nápravná opatření,
  - c) kopie dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání výsledků kontroly ZO, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.



\* \* \*

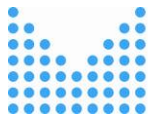
## 9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole bylo vyhodnocení veškerých relevantních podkladů dne 13. července 2021.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za Ministerstvo vnitra:

Ing. Tomáš Tříška, v. r.  
kontrolující



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

**Za správnost vyhotovení:**

Ing. Bc. Miroslav Veselý

ředitel odboru

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra