

Ministerstvo vnitra ČR
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
náměstí Hrdinů 3
Praha 4, 140 21

Chomutov, 17. prosince 2015

Žádost o stanovisko

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Vás z pozice zastupitele statutárního města Chomutov se žádostí o stanovisko ve věci usnesení Rady statutárního města Chomutov.

Rada statutárního města Chomutov dne 19. 10. 2015 přijala usnesení č. 402/2015, ve kterém bere na vědomí odstoupení Ing. Daniela Černého z dozorčí rady obchodní společnosti KULTURA A SPORT CHOMUTOV s.r.o., kde je město Chomutov jediným společníkem ke dni 31. 10. 2015 a jmenovala jako zástupce města do této dozorčí rady paní Evu Beranovou.

Jako zastupitel města jsem na jednání zastupitelstva dne 23. 11. 2015 upozornil radu města na porušení zákona o obcích v proceduře jmenování s odkazem na § 84 odst. 2, písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále zákon o obcích) – vyhrazená pravomoc obce: „navrhovat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopat jejich odvolání“ s tím, že žádám o sdělení, jakým způsobem bude sjednána náprava.

Můj podnět byl vzat jako interpelace zastupitele a takto mi bylo primátorem města, prostřednictvím pracovnice právního úseku Mgr. Lenky Zahradkové, zasláno stanovisko, ve kterém mi je sděleno, že rada města postupovala správně, neboť tam kde je obec jediným společníkem obchodní společnosti má rada kompetenci jmenovat členy orgánů sama a aplikace § 84, odst. 2, písm. g) by bylo formalismem a nemělo by žádný smysl.

Na chybný výklad jsem znovu upozornil na jednání zastupitelstva dne 15. 12. 2015 s opakovanou výzvou ke sjednání nápravy, neboť Eva Beranová se již aktivně zúčastnila jednání dozorčí rady dne 26. 11. 2015. Ústní stanovisko primátora a vedení města k této mé výzvě bylo zamítavé s odkazem na citovanou interpelaci.

S tímto názorem nemohou souhlasit a považují jej za mylný výklad zákona o obcích, aniž bych zpochybňoval kompetenci rady v případě, kdy je obec jediným společníkem obchodní společnosti, jednat v postavení valné hromady. Svůj názor opírám o tento výklad:

*Z ust. § 84 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb. vyplývá působnost zastupitelstva obce ve věcech patřících do samostatné působnosti obce. Z odst. 2 písm. g) cit. zák. pak plyne, že **pouze zastupitelstvo obce má v rámci vyhrazené působnosti právo navrhopat zástupce obce***

do ostatních orgánů obchodních korporací, v nichž má obec majetkovou účast, jakož i navrhopat jejich odvolání.

Pokud tedy obecní rada plní funkci valné hromady přistoupí k volbě či jmenování člena představenstva obchodní korporace, či člena dozorčí rady obchodní korporace, aniž by obecní zastupitelstvo v rámci vyhrazené působnosti navrhlo a schválilo zástupce obce do přísl. orgánu, porušila obecní rada – valná hromada zák. o obcích, jímž je povinna se řídit. K aktu jmenování či volby do přísl. orgánu obchodní korporace nemělo dojít, neboť bylo porušeno ust. § 84 odst. 2 písm. g) zák. č. 128/2000 Sb. To platí i v tom případě, že přísl. rejstříkový soud valnou hromadou ustanoveného zástupce do představenstva, či dozorčí rady zapsal do obchodního rejstříku.

V příloze přikládám kopii citovaného usnesení Rady statutárního města Chomutova č. 402/2015 a kopii odpovědi primátora města, resp. Mgr. Lenky Zahrádkové – interpelace č. 9 ze dne 23. 11. 2015.

Děkuji za stanovisko k předmětnému +ědotazu.