

# Návod k provádění státní kontroly státními archivy

## 1. Úvod

Státní archivy provádějí státní kontrolu na základě zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AZ“), a podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSK“). ZSK upravuje obecné podmínky provádění státní kontroly (formální stránku provádění kontroly) a stanoví její základní pravidla. Z AZ vyplývá konkrétní předmět státní kontroly (vymezení obsahu vlastní kontroly), její subjekty a postavení a působnost kontrolních orgánů. Během státní kontroly se kontroluje oblast archivnictví a spisové služby z hlediska jejich současného výkonu či stavu, podle citované právní úpravy.

Státní archivy mají při provádění státní kontroly postavení kontrolního orgánu podle ustanovení § 2 písm. d) ZSK; jsou orgány státní správy, do jejichž působnosti náleží specializovaná kontrola, odborný dozor nebo inspekce podle zvláštních právních předpisů. Podle § 3 odst. 1 ZSK se pak státní kontrolou rozumí kontrolní činnost orgánů uvedených v § 2 zaměřená mj. na plnění povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů nebo uložených na základě těchto předpisů.

Konkrétní předmět státní kontroly státních archivů (viz **příloha č. 1**) vyplývá zejména z ustanovení § 46, § 49 a § 71 AZ (mj. ale i povinnosti vyplývající kontrolovaným subjektům např. z ustanovení § 63 až § 69 AZ).

Podle ZSK nelze vykonávat státní kontrolu u soudů a státních zastupitelství (§ 4 ZSK a § 71 odst. 1 AZ).

Pro stanovení rozsahu státní kontroly je důležitý § 3 odst. 2 ZSK, podle něhož se za státní kontrolu nepovažuje kontrola vykonávaná v rámci vztahu nadřízenosti a podřízenosti (např. kontrola státního okresního archivu ze strany státního oblastního archivu, jehož je součástí, není kontrolou podle ZSK, ale obecnou kontrolou).

## 2. Provádění státní kontroly

Státní kontrola je prováděna státními archivy u všech fyzických a právnických osob, pro něž vyplývají z AZ povinnosti v oblasti výkonu spisové služby a péče o archiválie. To znamená, že státní kontrole (§ 71 a § 72 AZ) v oblasti výkonu spisové služby podléhají všichni veřejnoprávní původci dokumentů, v oblasti péče o dokumenty zejména z hlediska jejich uchování (nezničení) a výběru archiválií (§ 3 a § 15 odst. 2) prakticky všichni původci (viz § 3 AZ) a v oblasti péče o archiválie vybrané veřejnoprávní a soukromoprávní fyzické a právnické osoby (dále jen „kontrolovaná osoba“).

Státní archivy plánují státní kontroly u kontrolovaných osob pokud možno v pravidelných lhůtách. Provádění státních kontrol je stanoveno ročními plány. Každý státní archiv (NA, SOA) by měl mít úplný a přesný seznam kontrolovaných osob podléhajících státní kontrole a přehled o již vykonaných kontrolách, podle kterých může pravidelnost kontrolní činnosti plánovat a stanovit.

Je však oprávněn vykonávat i neplánované státní kontroly, a to na základě vnějších podnětů (např. ze strany kontrolované osoby, na žádost jiného kontrolního orgánu atp.) nebo vlastního zjištění.

Výkonu plánované státní kontroly předchází příprava na kontrolu, během níž jsou zejména určeni kontrolní pracovníci (tj. archivní inspektoři podle § 72 odst. 1 AZ), je zpracován program kontroly, zhotoveno pověření pro výkon kontroly a oznámení o provedení státní kontroly u kontrolované osoby s uvedením termínu jejího výkonu. Současně se doporučuje (případně po zahájení výkonu kontroly) zjistit případně pověřené osoby kontrolovaného subjektu (funkce, spojení na ně, případně další skutečnosti potřebné např. pro udělení pořádkové pokuty).

V oznámení o provedení kontroly podle ZSK (viz **příloha č. 2**) se uvádí přesný rozsah kontrolní činnosti s odkazem na příslušný právní předpis, umožňující její výkon, a dále předmět kontroly. Státní archivy uvedou ustanovení § 71 odst. 1 (písm. b) a c) případně i § 72 AZ, ukládající obecnou povinnost vykonávat kontrolu v oblasti archivnictví a spisové služby a § 2 písm. d) ZSK (postavení a působnost NA nebo SOA včetně jako správních orgánů), a dále např. § 46 odst. 1 písm. a) a § 49 odst. 1 písm. a) až písm. c) AZ, upravující oblast (rozsah) kontroly pro výkon spisové služby. Oznámení o konání státní kontroly dále musí obsahovat jméno zaměstnance či zaměstnanců, kteří jsou písemně pověřeni jejím výkonem, a spojení na kompetentní osobu k podání bližších informací o připravované kontrole (vyřizuje).

V oznámení může být vznesen dotaz, zda bude určena konkrétní osoba z řad zaměstnanců kontrolovaného subjektu, která bude kompetentní k jednání v průběhu státní kontroly s kontrolními pracovníky (bude oficiálním zástupcem – styčnou osobou kontrolovaného subjektu) a bude případně rovněž oprávněna podepsat protokol o provedené státní kontrole.

Oznámení je zasíláno statutárnímu zástupci kontrolované osoby (např. starostovi obce, nikoliv obecnímu úřadu, vedoucí osobě podle obch. restříku apod.). Již proto jej podepisuje ředitel kontrolního orgánu (NA, SOA), nevylučuje se však podpis v jeho zastoupení jiným vedoucím zaměstnancem; je opatřeno kulatým razítkem se státním znakem (správní – kontrolní orgán oznamuje okolnost, která se kontrolované osoby poměrně významně týká, je spojena s povinností, vliv na její činnost, dopad, mj. s ohledem na případnou pokutu, apod.).

ZSK není pregnantní v užití terminologie oznámení o „výkonu“, „provedení“ nebo „zahájení“ státní kontroly (ani nestanoví postoupení oznámení předem). Z hlediska praxe lze proto odlišit oznámení o provedení státní kontroly – je zasíláno písemně s dostatečným časovým předstihem (zejména u plánované státní kontroly), a oznámení o zahájení státní kontroly (vlastního výkonu), které je povinen učinit kontrolní pracovník ústně na místě spolu s předložením pověření (nezasílá se!) podle § 12 odst. 2 písm. a) ZSK (viz vazby v citaci ustanovení; mj. důvod přítomnosti).

Podle § 9 ZSK kontrolní činnost vykonávají pracovníci kontrolních orgánů na základě písemného pověření těchto orgánů (viz **příloha č. 3**). Písemné pověření (oprávnění ke kontrolní činnosti) musí být vystaveno rovněž podle ustanovení § 72 odst. 4 AZ (každý kontrolní pracovník musí být opatřen řádným písemným pověřením). Pověření pro kontrolní pracovníky vydává a podepisuje ředitel NA nebo SOA (§ 72 odst. 1 AZ), a je opatřeno kulatým razítkem se státním znakem. Pověření je jednorázové a vydá se k čj. oznámení o provedení konkrétní státní kontroly. Pokud jsou vydávána k jedné státní kontrole pověření pro více kontrolních pracovníků, průběžně se očíslojí. Písemné pověření kontrolní pracovník předloží při zahájení

výkonu kontroly (při jejím oznámení) kontrolované osobě podle § 12 odst. 2 písm. a) ZSK k nahlédnutí.

Kontrolní pracovníci mají práva a povinnosti vymezené § 11, § 12 a § 16 ZSK.

Při provádění státní kontroly jsou kontrolní pracovníci oprávněni:

- a) vstupovat do objektů, zařízení a provozů, na pozemky a do jiných prostor kontrolovaných osob, pokud souvisí s předmětem kontroly,
- b) požadovat na kontrolovaných osobách, aby ve stanovených lhůtách předložily originální doklady a další písemnosti, záznamy dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, jejich výpisy a zdrojové kódy programů, apod.,
- c) seznamovat se s utajovanými informacemi, prokáží-li se osvědčením pro příslušný stupeň utajení,
- d) požadovat na kontrolovaných osobách poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech,
- e) zajišťovat v odůvodněných případech doklady; jejich převzetí musí kontrolované osobě písemně potvrdit a ponechat jí kopie převzatých dokladů,
- f) požadovat, aby kontrolované osoby podaly ve stanovené lhůtě písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků,
- g) v případech stanovených tímto zákonem ukládat pořádkové pokuty,
- h) používat telekomunikační zařízení kontrolovaných osob v případech, kdy je jejich použití nezbytné pro zabezpečení kontroly.

Kontrolní pracovníci jsou povinni zejména:

- a) oznámit kontrolované osobě zahájení kontroly a předložit písemné pověření k provedení kontroly,
- b) šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných osob,
- c) předat neprodleně převzaté doklady kontrolované osobě, pominou-li důvody jejich převzetí,
- d) zajistit řádnou ochranu odebraných originálních dokladů proti jejich ztrátě, zničení, poškození nebo zneužití,
- e) pořizovat o výsledcích kontroly protokol,
- f) zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly a nezneužít znalosti těchto skutečností,
- g) seznámit kontrolované osoby s obsahem protokolu a předat jim stejnopis protokolu.

Kontrolní pracovníci jsou povinni zjistit především skutečný stav věci a případná kontrolní zjištění prokázat doklady.

Důležitá je povinnost kontrolních pracovníků zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly, a nezneužít znalosti těchto skutečností. Pokud tak neučiní, vystavují se možnému postihu. Povinnosti zachovávat mlčenlivost podle § 14 odst. 1 AZ je může na základě § 44 písm. e) AZ zprostit pouze ministerstvo (AS) na základě žádosti. Tuto skutečnost (oproti ustanovení § 13 ZSK) podporuje ustanovení § 71 odst. 1 AZ, který upřednostňuje AZ před ZSK nejenom jako speciální právní úprava (NA, SOA zprošťují mlčenlivosti v rozsahu AZ - § 49 odst. 1 písm. g) - zaměstnance jiných archivů – viz **příloha č. 4**). To souvisí s potřebou zejména občanskoprávního či trestního řízení, kdy jsou kontrolní pracovníci povinni oznamovat určité skutečnosti orgánům příslušným podle zvláštních předpisů, tj. např. skutečnosti rozhodné pro zahájení trestního řízení. Tím není dotčena

povinnost mlčenlivosti v oblastech daných jinými právními předpisy (např. z. č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti).

Určité povinnosti mají rovněž kontrolované osoby (§ 14 ZSK). K nim patří zejména poskytnutí potřebné součinnosti v průběhu státní kontroly (umožnění vstupu kontrolním pracovníkům do objektu a zařízení, kde má být kontrola provedena, poskytovat podklady, doklady a informace (vysvětlení), podat písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků) a dále zajistit základní podmínky pro výkon kontroly podle možností (místnost; telefon, výpočetní technika apod. – případně vzniklé náklady spojené s jejich použitím jdou k tíži kontrolního orgánu).

ZSK stanoví případy, kdy má kontrolovaná osoba právo součinnost neposkytnout.

### 3. Protokol o provedení státní kontroly

O kontrolním zjištění se sepisuje protokol (viz **příloha č. 5**), který obsahuje zejména popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků a označení ustanovení právních předpisů, které nebyly dodrženy nebo byly porušeny.

Obsah protokolu je taxativně uveden v § 15 odst. 2 ZSK. V protokolu se uvádí název a předmět státní kontroly, označení kontrolního orgánu a kontrolních pracovníků provádějících kontrolu, označení kontrolované osoby, místo a čas provedení kontroly, kontrolní zjištění (podle jednotlivých bodů kontroly přesně a srozumitelně), označení dokladů a ostatních materiálů, o které se kontrolní zjištění opírá, případně seznam příloh, poznámky (např. o předaném seznamu převzatých zejména originálů dokumentů, pokud byly převzaty - tvoří přílohu vyhotoveného potvrzení o zajištění dokladů nebo o převzetí dokumentů) apod. Protokol podepisují kontrolní pracovníci, kteří se státní kontroly zúčastnili.

Součástí protokolu je poučení o možnosti podání písemných a zdůvodněných námitek proti jeho obsahu s uvedením lhůty pro jejich podání (§ 17 ZSK). S obsahem protokolu musí být seznámena, ale pouze kontrolovaná osoba (§ 16 ZSK) – viz **příloha č. 6**.

Jelikož § 15 odst. 1 ZSK uvádí, že protokol obsahuje zejména popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, je možné v něm uvést nejen negativní zjištění.

Při formulaci negativních zjištění je důležité označit a vycházet ze znění příslušných ustanovení právních předpisů, aby se kontrolovaný subjekt nemohl proti formulacím a obsahu uváděných zjištění ani později ohradit (tzn. přesně formulovat nedostatky např. v oblasti spisové služby podle příslušných ustanovení AZ a případně i vyhlášky č. 646/2004 Sb. atp. s uvedením důkazů či odkazů).

ZSK nevyklučuje další náležitosti protokolu (tj. může je obsahovat). Smyslem protokolu není formulovat nápravná opatření (postačuje odkaz na porušení nebo nesoulad s AZ u jednotlivých kontrolních zjištění, viz výše), ale pokud byly během kontroly zjištěny nedostatky, může obsahovat lhůtu pro jejich odstranění (objektivní, dle povahy věci, po projednání s kontrolovanou osobou), v návaznosti případně i termín následné kontroly (po dohodě s ředitelem archivu) nebo požadavek na podání písemné zprávy kontrolovanou osobou o odstranění zjištěných nedostatků se stanovením lhůty – kontrolovaná osoba je s požadavkem prostřednictvím protokolu seznámena, má jeho stejnopis a nemusí se tak zasílat samostatně - viz **příloha č. 7**.

S obsahem protokolu je seznámen statutární orgán kontrolované osoby, případně ustanovený zástupce nebo jimi pověřený zaměstnanec, jemuž je současně předán stejnopis protokolu. Kontrolovaná osoba potvrdí seznámení s protokolem (s uvedením data – od něj běží lhůta pro podání námitek) a převzetí jeho stejnopisu podpisem protokolu.

Pokud kontrolovaná osoba odmítne seznámit se s kontrolním zjištěním (protokolem) nebo toto seznámení potvrdit, vyznačí se tyto skutečnosti včetně uvedení data odmítnutí v protokolu (§ 16 odst. 3 ZSK) a protokol se následně odevzdá vedoucímu kontrolního orgánu k dalšímu opatření.

#### 4. Řízení o námitkách proti protokolu

Pokud kontrolovaná osoba nesouhlasí s obsahem protokolu nebo jeho částí, může podat podle § 17 ZSK písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne seznámení se s protokolem, nestanoví-li kontrolní pracovník lhůtu delší. Delší lhůta než pětidenní může být stanovena se zřetelem ke zvláštním důvodům (např. delší doba nutná k seznámení se s obsahem protokolu atp.). Za námitku nelze považovat např. písemné vyjádření prostého nesouhlasu s protokolem bez dalšího zdůvodnění (tzn. má být konkrétní a zdůvodněný návrh na změnu protokolu, případně s ním související návrh nových důkazů nebo doplnění starých důkazů aj.).

O námitkách rozhoduje vedoucí kontrolního orgánu. Kontrolní pracovník může o námitkách rozhodnout tehdy, jestliže jim v plném rozsahu vyhoví. V ostatních případech je povinen předložit námitky do sedmi dnů od jejich doručení vedoucímu kontrolního orgánu (§ 18 odst. 2 ZSK). Podle § 18 odst. 3 ZSK proti rozhodnutí v řízení o námitkách není přípustný opravný prostředek. Konečnou instancí pro dokončení řízení o námitkách je tak příslušný státní archiv (ředitel NA či SOA – podle ZSK vedoucí kontrolního orgánu), jehož kontrolní pracovníci prováděli kontrolu. Správní rozhodování podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (dále jen „SŘ“), se podle § 26 ZSK na řízení o těchto námitkách nevztahuje.

ZSK (§ 18 odst. 1) stanoví, že o námitkách „rozhoduje“ kontrolní pracovník, nestanoví-li zákon jinak (tj. pouze, pokud jim v plném rozsahu vyhoví).

Protože se nejedná o správní rozhodnutí podle SŘ, uvedený pojem „rozhodování“ lze považovat za obecnější, a dokument, kterým se v daném případě oznamuje plné vyhovění vzneseným námitkám, je tak možné (pro odlišení od rozhodnutí ředitele NA, SOA – viz příloha č. 8) označit např. „vyrozumění o vypořádání námitek“, „vypořádání námitek ...“, s tím, že v textu daného vyrozumění mohou být slovní tvary výrazu „rozhodnutí“ ponechány.

Uvedené rozhodnutí archivního inspektora je tak mimo označení, vždy plného vyhovění (tj. včetně uvedení závěrů ve vztahu ke kontrolnímu zjištění v protokolu!) a doložek svými náležitostmi prakticky shodné s formou rozhodnutí vydávaného ředitelem státního archivu (ved. kontr. orgánu) ve věci námitek - viz **příloha č. 8**.

K otázce rozhodnutí v případě vyhovění námitkám proti protokolu o státní kontrole v plném rozsahu ze strany archivního inspektora lze konstatovat, že tato situace by v praxi měla nastat pouze ve výjimečných případech.

Nezbytnost vyhovění námitkám v plném rozsahu je obvykle projevem nepropracovaného protokolu o kontrole (vady) případně je odrazem nedůsledného průběhu vlastní kontroly (některá zaznamenaná zjištění nejsou přesně či dostatečně vyjádřena nebo podložena, věc nebyla důsledně projednána a objasněna aj.). Nelze však vyloučit situaci, kdy lze objektivně akceptovat vznesené námitky a případně ověřit jejich opodstatnění

(věrohodnost). Obvykle jsou ale námitky formální povahy, případně jsou nedostatečné až neodpovídající - viz výše tzv. prostý nesouhlas.

Pojem „dodatek“ k protokolu ZSK nezná. Z vytvořeného spisu o provedené státní kontrole se při jeho řádném vedení a vkládání dokumentů (... , protokol, přílohy, přepis s obdrženými námitkami kontr. osoby, „rozhodnutí“ ředitele o zamítnutí námitek nebo vyhovění jejich části, nebo „vyrozumění“ o vypořádání nám. arch. inspektorem) je pak zřejmý nejenom celý postup, ale i výsledek kontroly (jakýkoliv dodatek k protokolu se pak jeví jako formální), tzn. i případné změny jeho závěrů (měly by z obsahu dokumentů vyplývat).

Jestliže je do tří měsíců od doručení námitek zahájeno s kontrolovanou osobou správní řízení o uložení sankce nebo opatření v přímé souvislosti se skutečností obsaženou v protokolu, může kontrolní pracovník nebo vedoucí kontrolního orgánu rozhodnout, že se námitky (nebo jejich část, mající souvislost se správním řízením) vyřídí v rámci tohoto správního řízení (§ 18 odst. 4 ZSK), a to formou vypořádání v odůvodnění rozhodnutí o uložení sankce (rozhodnutí podle SŘ).

Pokud je k dokončení správního řízení příslušný jiný správní orgán než kontrolní orgán, může kontrolní pracovník nebo vedoucí kontrolního orgánu rozhodnout, že příslušné námitky předají tomuto správnímu orgánu k vyřízení v rámci správního řízení o uložení sankce – v oblasti archivnictví zřejmě výjimečně.

Rovněž proti této formě „rozhodnutí“ o námitkách – tedy z hlediska vypořádání námitek v odůvodnění rozhodnutí ve správním řízení o uložení pokuty - není opravný prostředek přípustný (ve výroku rozhodnutí ve správním řízení o uložení sankce se nerozhoduje o námitkách proti protokolu o státní kontrole). V oznámení o zahájení správního řízení (§ 46 – § 47 SŘ) - viz **příloha č. 9** - může být nařízeno ústní jednání (§ 49 SŘ) případně uvedena žádost o písemné vyjádření (stanovisko, doplnění, upřesnění, vysvětlení) jak k meritu věci, tak i z hlediska vznesených námitek.

## 5. Pořádková pokuta

Kontrolní pracovník je oprávněn požadovat plnou spolupráci ze strany kontrolované osoby. Fyzické osobě, která prokazatelně způsobila, že kontrolovaná osoba nesplnila povinnost podle § 14 ZSK (odkazuje na § 11), případně nesplnila povinnost ve stanovené lhůtě podat zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, může být uložena pořádková pokuta podle § 19 ZSK (až do výše 50 000 Kč podle závažnosti narušení řádného výkonu kontroly); a to i opakovaně, nebyla-li povinnost splněna ani ve lhůtě nově stanovené kontrolním pracovníkem (úhrn takto uložených pořádkových pokut nesmí převýšit 200 000 Kč).

Pořádková pokuta se ukládá kontrolním orgánem těm fyzickým osobám, které v souvislosti se státní kontrolou jednaly za kontrolovanou osobu (a nesplnily povinnost). Pořádkovou pokutu lze uložit ve lhůtě do jednoho roku ode dne, kdy kontrolní orgán nesplnění povinnosti zjistil. Při neplnění povinnosti je před uložením pořádkové pokuty vhodné, je-li to s ohledem na okolnosti možné, dotčenou fyzickou osobu na tuto skutečnost upozornit (aby měla možnost změnit svůj přístup k výkonu státní kontroly a ke kontrolnímu orgánu či pracovníkovi).

Pořádkovou pokutu vybírá kontrolní orgán, který ji uložil (na základě do vlastních rukou fyzické osoby zasláného rozhodnutí o jejím uložení) a vymáhá ji na základě postoupení rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty (je přílohou průvodního dopisu, v němž se uvede nezaplacení, např. i přes urgenci) celní úřad, územně příslušný podle bydliště fyzické osoby, již byla pokuta uložena (zákon č. 337/1992 Sb.,

o správě daní a poplatků, ve znění zák. č. 230/2006 Sb. – odlišná úprava od pokuty uložené v rámci správního řízení o uložení pokuty za správní delikt – tu územně příslušný celní úřad vybírá i vymáhá).

Při **ukládání pořádkových pokut podle ZSK se postupuje v souladu se SŘ**. SŘ stanoví, že účastník řízení musí být seznámen se zahájením správního řízení - sdělením písemným nebo ústním prohlášením (že ve věci nesplnění povinnosti podle § 14 ZSK, např. postupem v rozporu s § 11 písm. xy), je v souladu se SŘ zahájeno správní řízení o uložení pořádkové pokuty podle § 19 ZSK – viz obdoba **přílohy č. 9**.

Sdělení konkrétní fyzické osobě, jíž bude pořádková pokuta uložena, že se vůči ní zahajuje správní řízení o uložení pořádkové pokuty (z moci úřední - § 46 SŘ), je třeba učinit bezodkladně a je vhodné v písemné formě – o ústním prohlášení správní úřad (kontrolní orgán) zpravidla sepíše protokol (stejně náležitosti jako písemné oznámení), jehož vlastnoručně podepsaný stejnopis předá dotčené osobě jako účastníku řízení přímo proti potvrzení o převzetí – podpis stejnopisu (nebo doporučeně do vlastních rukou – s doručenkou).

Podkladem pro následné rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty bude nejčastěji písemná, prokazatelně předaná a datem a termínem opatřená 1. žádost o poskytnutí součinnosti při kontrole ve smyslu § 14 ZSK, případně 2. žádost o podání písemné zprávy (postačuje uvedení takové žádosti v 1 oznámení o provedení státní kontroly případně 2. v protokolu a předložení jeho kopie pověřenému zaměstnanci kontrolované osoby).

V praxi se bude jednat o fyzické osoby – statutární orgán nebo jeho zástupce či jimi pověřený zaměstnanec kontrolované osoby, které jednají za kontrolovanou osobu a odpovídají za splnění povinností kontrolované osoby vůči kontrolním pracovníkům, vyplývajících ze ZSK (§ 11, § 14).

Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty (viz **příloha č. 10**) v souladu se SŘ musí vždy obsahovat (jako každé rozhodnutí) označení kontrolního orgánu (státního archivu) s plnou adresou, titul, jméno a příjmení, funkce fyzické osoby, které je určeno (s adresou), všechny spisové náležitosti (datum, místo vydání, čj., číslo výtisku, počet listů), výrok rozhodnutí, odůvodnění, poučení o odvolání, podpis ředitele NA nebo SOA s označením funkce a kulaté razítko se státním znakem). Předává se oproti podpisu či zasílá do vlastních rukou (s doručenkou). Případné odvolání proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty se podává ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Ministerstvu vnitra cestou kontrolního orgánu (NA, SOA).

## 6. Další úkony a přístupy v souvislosti se státní kontrolou

1. Při provádění státní kontroly může kontrolní pracovník u kontrolované osoby zjistit skutečnosti v oblasti péče a ochrany archiválií (i dokumentů), které nezbytně vyžadují bezprostřední přijetí příslušných opatření (např. k záchraně dokumentů, z nichž nebyl proveden výběr archiválií, přestěhování archiválií z nevyhovujících podmínek aj.).

V daném případě, nejenom pro zvýšení důrazu při řešení věci, se využije ustanovení § 72 odst. 2 AZ (ZSK v podstatě neřeší), které archivního inspektora (kontrolního pracovníka) na základě prováděné státní kontroly opravňuje vydat rozhodnutí o zákazu činnosti (písm. a) nebo o uložení příslušných opatření (písm. b), které je rozhodnutím podle SŘ - viz **příloha č. 11**.

Uvedené SŘ je s ohledem na okolnosti specifické, dané tzv. nebezpečím z prodlení (není klasickým postupem při správním řízení - odpadá oznámení o zahájení SŘ, je jediným správním rozhodnutím vydaným kontrolním pracovníkem, odvolacím orgánem je ředitel archivu, odvolání nemá odkladný účinek). SŘ na podobné situace (mj. i ve vztahu ke

kontrole) pamatuje zejména zvláštními ustanoveními o správním řízení (§ 143 a § 150). Jejich úprava včetně režimu správního řízení je, i přes určitou dobu náležitostí, odlišná.

Východiskem je postavení AZ, který je vůči SŘ *lex specialis*. I když postup archivního inspektora (kontrolního pracovníka) neupravuje AZ procesně důsledně, lze jej provádět následujícím způsobem.

Podle AZ jde o rozhodnutí (nikoliv o příkaz dle SŘ) archivního inspektora v situaci více či méně ohrožující fyzický stav, ochranu nebo existenci dokumentů či archiválií, a lze nebo je potřebné jej vydat obvykle na místě (nebezpečí z prodlení). V daném ohledu je žádoucí mít předtisk takového rozhodnutí při státní kontrole vždy k dispozici (v listinné či elektronické podobě). Jeho vyplněním (sepsáním) ve dvojím vyhotovení, seznámením kontrolované osoby s jeho obsahem (projednáním) a podpisem kontrolovanou osobou a archivním inspektorem a převzetím výtisku kontrolovanou osobou (viz příloha č. 11; při odmítnutí obdobná poznámka jako u protokolu ze státní kontroly), s upozorněním na porušování AZ (např. § 74 písm. a) nebo písm. q) a v případě neakceptování rozhodnutí o zákazu činnosti nebo neodstranění zjištěných nedostatků na dokonání deliktu podle AZ a tím na možnost uložení sankce (případně její plné výše) je současně zahájeno SŘ. Rozhodnutí má mít otisk razítka (alespoň hranatého).

Vzhledem k tomu, že všechna ostatní správní rozhodnutí vydává vždy ředitel NA nebo SOA, je zřejmé, že smyslem § 72 odst. 2 AZ - svěřením správního rozhodnutí kontrolnímu pracovníkovi - je vydání rozhodnutí na místě z důvodu nebezpečí z prodlení a již v průběhu „prováděné“ kontroly (nejenom na základě již „provedené“ kontroly, jak uvádí AZ). V jiném případě by rozhodnutí mohl vydat ředitel (NA, SOA) a AZ by nemusel daný problém zakládat nebo upravovat specifickou formou správního řízení.

Protože jde o správní „rozhodnutí“ podle AZ, tedy plně v režimu správního rozhodnutí v souladu s obecnými ustanoveními o SŘ, je lhůta pro případné „odvolání“ 15 dnů (rozdíl oproti zvláštním ustanovením - „příkazu“ podle § 150 SŘ, kde se podává „odpor“, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, kterým se navíc příkaz ruší).

Lze se proti němu odvolat (uvedeno v poučení) k řediteli státního archivu (NA, SOA); odvolání nemá odkladný účinek (§ 72 odst. 1 a odst. 3 AZ). Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí archivního inspektora – viz **příloha č. 12** - je konečné (nelze se proti němu dále odvolat).

Uvedené rozhodnutí není vázáno na zahájení správního řízení o uložení pokuty za správní delikt (správní řízení mohou být souběžná nebo navazující); kontrolní pracovník podle závažnosti věci vydá příslušné rozhodnutí, za kterým nemusí následovat uvedené správní řízení (např. zabránění odvozu dokumentů, z nichž nebyl proveden výběr archiválií a jež druhem nespádají pod režim trvalého skartačního souhlasu!). V případě neodpovídající péče či ochrany (zabezpečení) např. archiválií, lze po uvedeném rozhodnutí archivního inspektora nezávisle zahájit správní řízení o uložení pokuty (např. za nedodržení podmínek pro uložení dokumentů, nechrání archiválii před poškozením - § 74 písm. q, písm. c) AZ).

**2.** Pokud jsou při státní kontrole učiněna zjištění závažného charakteru, může být kontrolované osobě uložena pokuta za správní delikt podle § 73 či § 74 AZ postupem v souladu se SŘ. Odpovědnost kontrolované osoby (subjektu) za správní delikt však zaniká, jestliže státní archiv o něm nezahájí správní řízení do dvou let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do pěti let ode dne, kdy ke správnímu deliktu došlo (§ 75 odst. 5 AZ). K tomu i viz § 75 odst. 2 a odst. 3 AZ.

Při uvedeném správním řízení je opět nezbytné přesné označení deliktu, jeho podstaty, subjektu, který jej způsobil, získat potřebné důkazní prostředky (mj. § 50 - § 56, § 137 a § 138 SŘ) – podklady (dokumenty, záznamy, výpovědi, zápisy o zjištění stavu např. obhlídkou, kontrolou aj.) s časovým označením tak, aby se co nejvíce snížila možnost napadení vydaného rozhodnutí v rámci odvolání. Při řízení o uložení pokuty za



správní delikt podle AZ je postup obdobný jako u pořádkové pokuty podle ZSK (je zřejmé z vydaných rozhodnutí - viz **příloha č. 13 a příloha č. 14**).

**3. Oznámení o zahájení správního řízení** (uložení pořádkové pokuty, uložení pokuty za správní delikt, aj.) se provádí v daných případech podle ustanovení § 46 SŘ – z moci úřední (na postup podle ZSK se, s výjimkou § 18, vztahuje SŘ). Oznámení o zahájení správního řízení je časově vázáno na vlastní zahájení správního řízení – je jím zahájeno.

Vzhledem ke lhůtám pro vydání rozhodnutí (§ 71 SŘ) – správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, nejpozději (zákon stanoví okolnosti prodloužení) však do 30 dnů od zahájení řízení (tj. v podstatě od oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední), lze zejména u případu uložení pořádkové pokuty podle ZSK postupovat při vydání rozhodnutí urychleně – v přiměřené lhůtě, tedy vydat jej s odstupem několika dní (5 dní - dodejka) po oznámení o zahájení správního řízení s ohledem na jeho formu (např. doručení písemného oznámení) tak, aby byla účastníku řízení umožněna efektivní procesní obrana).

**4. U veškerých odvolání ve správním řízení v souvislosti se státní kontrolou, s výjimkou „rozhodnutí archivního inspektora“** podle § 72 AZ (specifika viz výše - odvolacím orgánem je ředitel archivu), se účastník řízení odvolává k Ministerstvu vnitra cestou příslušného státního archivu (NA; SOA).

**5. Používání razítek** (včetně typů) není právně jednoznačně kodifikováno. Obecně by úřední korespondence správního úřadu navenek (mimo resort) měla být opatřena otiskem jeho razítka.

Otiskem kulatého razítka se státním znakem by měly být opatřeny všechny významnější dokumenty, zejména kterými se rozhoduje o právech a povinnostech, nebo se tato práva či povinnosti zakládají, upravují nebo mění.

V dané oblasti se jedná především o veškerá rozhodnutí kontrolního orgánu, zejména ve správním řízení, a o pověření a zproštění. V příloze uvedené příklady dokumentů řeší případnost užití razítka a jeho obvyklý typ. Uvedení výrazu „*razítko*“ představuje možnost užití jiného razítka (obvykle hranatého s otiskem plného označení státního archivu (NA, SOA), než u dokumentů, kde je jeho typ specifikován.

Doporučuje se, aby kontrolní pracovník při státní kontrole měl k dispozici razítko s označením archivu (vydání potvrzení, rozhodnutí).

**6. Označení kontrolního orgánu** nevyžaduje uvádět slova „Česká republika“, a to podle našeho názoru ani v případě správního rozhodnutí (AZ dostatečným způsobem specifikuje postavení a působnost NA+SOA). V ekonomické (majetkoprávní, tj. i smluvní) oblasti a případně v soudních sporech, kdy se jedná ve své podstatě o výslovné zastupování státu (zejména majetek ČR), je (i s ohledem na důsledky) odlišný přístup. Vyplyvá z příslušné právní úpravy. Uvedení slov „Česká republika“ je zde vyžadováno a je obvyklé.

#### Poznámky:

- přílohy vycházejí z obsahu návodu a současně jej i doplňují,
- jsou obsahově základním orientačním návodem pro konkrétní případ,
- přílohy vyjadřují náležitosti, zákl. použív. výrazy a uspořádání základ. textu,
- průvodní text v přílohách nelze považovat za vždy důsledně precizovaný,
- ne v každé příslušné příloze jsou uvedeny možné či veškeré alternativy,
- rozvržení textu na stránce příloh je dané úsporou místa,

- některé náležitosti – umístění č.j., pořadí nadepsaných náležitostí (počet l., výtisk, přílohy) apod. – úprava podle vlastního spis. řádu,
- v textu uváděné NA a SOA jsou pro odlišení od státního okresního archivu.

Příloha č. 1

## **Předměty státní kontroly**

vymezené zák. č. 499/2004 Sb. a vykonávané NA a SOA podle zák. č. 552/1991 Sb.

- § 3 odst. 1 a 2 - povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií,
- § 5 až § 12 - podrobnosti provádění výběru archiválií ve skartačním řízení nebo mimo skartační řízení,
- § 15 odst. 2 - zničení dokumentů bez souhlasu příslušného archivu,
- § 16 odst. 2 - vedení základní evidence Národního archivního dědictví,
- § 16 odst. 5 - vedení druhotné evidence Národního archivního dědictví,
- § 18 odst. 1 - evidence archiválií prohlášených za archivní kulturní památku nebo za národní archivní památku,
- § 18 odst. 3 - údaje o původcích, vlastnících a držitelích archiválií prohlášených za AKP nebo NAP,
- § 23 odst. 3 a 4 - přenechání archiválií do užívání a ukládání archiválií,
- § 25 - povinnosti vlastníka nebo držitele archiválie,
- § 28 - povinnosti při převodu vlastnictví archiválie,
- § 29 - povinnosti při vyvážení archiválií,
- § 30 - povinnosti související s ochranou AKP a NAP,
- § 32 odst. 3 - zajištění řádné ochrany a odborné péče o archiválie vlastníky nebo držiteli AKP nebo NAP,
- § 34 odst. 2 - povinnost vydat badatelský řád,
- § 46 odst. 1 písm. a) - kontrola výkonu spisové služby Národním archivem,
- § 49 odst. 1 písm. a) až c) - kontrola výkonu spisové služby st. oblastními archivy,
- § 50 - činnost správních archivů,
- § 52 - činnost specializovaných archivů,
- § 53 - činnost bezpečnostních archivů,
- § 55 - činnost archivů územních samosprávných celků,
- § 57 - činnost soukromých archivů,
- § 61 odst. 2 až 9 - stavebně-technické, prostorové, bezpečnostní, materiální, finanční a personální podmínky pro péči o archiválie; odst. 2 a 4 platí rovněž pro spisovny,
- § 62 - výroční zprávy o činnosti archivů,
- § 63 až § 69 - zásady vedení spisové služby,
- § 71 a § 72 - obecná ustanovení kontroly ve věcech archivnictví a spisové služby,
- § 73 a § 74 - správní delikty fyzických a právnických osob – podrobnosti lze využít ke stanovení předmětu kontroly, zda nebyly porušeny,
- § 79 - působnost stávajících archivů měst,
- § 80 odst. 5 - povinnost zřizovatelů dosavadních archivů zvláštního významu požádat o akreditaci,
- § 83 - kontrola úpravy badatelských řádů, spisových a skartačních řádů určených původců.

## **Oznámení o provedení státní kontroly**

**Zemský archiv v Opavě**  
Sněmovní 1  
746 22 Opava

Opava dne 200

Č. j.:  
Výtisk č.:

**Kontrolovaná právnická nebo fyzická osoba**  
(úplný název, statutární orgán, funkce, sídlo - adresa)

### **Oznámení o provedení státní kontroly**

Oznamujeme Vám, že dne *(ve dnech)* ..... u Vás bude (v souladu s ročním plánem kontrol Zemského archivu v Opavě) na základě zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, provedena státní kontrola .....*(název kontroly)*.

Předmětem státní kontroly bude ..... *(přesně vypsát předmět kontroly, např. bodovým způsobem, včetně odkazů na právní úpravu)*. Státní kontrolu provede (provedou) ....., zaměstnanec (zaměstnanci) Zemského archivu v Opavě, který (kteří) se při zahájení výkonu kontroly prokáže (prokáží) písemným pověřením.

Případné další informace k provedení státní kontroly Vám budou poskytnuty .....*(osoba, tel. spojení)*.

V souvislosti s prováděnou státní kontrolou Vás žádáme o sdělení jména Vámi případně pověřeného zaměstnance, který bude zastupovat kontrolovanou osobu při výkonu státní kontroly a bude poskytovat součinnost odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků podle § 11 a § 14 zákona o státní kontrole. Současně Vás žádám o zabezpečení poskytnutí této součinnosti v intencích citovaného zákona.

.....  
PhDr. Karel Müller  
ředitel

*(možnost podepsat v zastoupení)*

*(kulaté razítko se státním znakem)*

## **Písemné pověření zaměstnance (1)**

**Zemský archiv v Opavě**

Sněmovní 1

746 22 Opava

### **P O V Ě Ř E N Í**

k výkonu státní kontroly č. ....

V souladu s ustanovením § 71 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, **p o v ě ř u j i**

....., číslo průkazu zaměstnance.....,  
(titul, jméno a příjmení)  
zaměstnance Zemského archivu v Opavě,

výkonem státní kontroly ....., uvedené pod č.j. ....,  
(*uvede se název či předmět kontroly*)

u .....,  
(*uvést přesně kontrolovanou osobu včetně sídla*)

Toto pověření se vydává na dobu od ..... do ..... a platí pouze s průkazem zaměstnance vydaným .....(SOA)

Pověřený kontrolní pracovník postupuje při výkonu státní kontroly podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Opava dne .....

.....  
PhDr. Karel Müller  
ředitel

(*kulaté razítko se státním znakem*)

*Pozn.: - čj. je shodné s čj. oznámení o provedení státní kontroly,*

*- doba platnosti pověření se uvádí pro konkrétní kontrolu na dobu určitou, je delší než doba výkonu kontroly pro případ došetření věci v rámci vyřízení případných námitek – je jako náležitost pověření obecně zřejmá (termín kontroly je uveden v oznámení o kontrole, jehož kopii má kontrolní pracovník u sebe).*

## **Písemné pověření zaměstnance (2)**

**Ředitel**  
**Státního oblastního archivu v Praze**  
**PhDr. Václav Podaný**

Č. j.:

### **POVĚŘENÍ K VÝKONU STÁTNÍ KONTROLY**

Podle § 72 odst.1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů  
**pověřuji**

archivního inspektora *(titul, jméno, příjmení)*  
zaměstnance Státního oblastního archivu v Praze, Archivní 4, 140 00 Praha 4,

**výkonem státní kontroly  
podle § 71 odst.1 zákona č. 499/2004 Sb.**

v archivu (ve spisovně; správ. archivu; ... a archivu) *(přesný  
název, označení, sídlo kontrolované práv. osoby a event. skutečné místo výkonu  
kontroly u jejích organizačních složek (názvy a sídla).*

Pověření nabývá účinnosti dnem vydání a jeho platnost končí dnem podpisu protokolu o kontrolním zjištění kontrolovanou osobou, popřípadě dnem vydání rozhodnutí ředitele Státního oblastního archivu v Praze v řízení o odvolání kontrolované osoby proti rozhodnutí o námitkách v uvedené věci. *(varianta: pověření se vydává na dobu určitou /dle právní úpravy/, a to od do .)*  
*/lhůtu je potřebné stanovit delší s ohledem na potřebu případného doprovování v případě námitek kontrolované osoby/.*

Pověření platí pouze s průkazem zaměstnance vydaným Státním oblastním archivem v Praze (průkazem totožnosti - OP), č. průkazu */průkaz musí být opatřený fotografií, jménem a příjmením držitele a číslem průkazu/.*

Pověřený zaměstnanec při výkonu státní kontroly vykonávané Státním oblastním archivem v Praze postupuje a má oprávnění a povinnosti podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Pověřený zaměstnanec je povinen zachovávat mlčenlivost podle § 14 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. a § 12 odst. 2 písm. f) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Praha dne

*(podpis)*

*(kulaté razítko se státním znakem)*

## **ZPROŠTĚNÍ POVINNOSTI ZACHOVÁVAT MLČENLIVOST**

**PhDr. Václav Podaný,**  
**ředitel**  
**Státního oblastního archivu v Praze**  
Archivní 4, 140 00 Praha 4

Č. j.:

### **ZPROŠTĚNÍ POVINNOSTI ZACHOVÁVAT MLČENLIVOST**

Podle § 14 odst.1 a § 49 odst. 1 písm. g) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

#### **z p r o š t ě n í**

(titul, jméno, příjmení, rodné číslo)  
trvale bytem  
zaměstnance

(název a sídlo jiného archivu)

#### **povinnosti zachovávat mlčenlivost**

o všech skutečnostech, které se dozvěděl v rámci svého zařazení při výkonu činností podle zákona č. 499/2004 Sb., a to v rozsahu nezbytně nutném pro správní řízení (občanskoprávní řízení) ve věci projednávané u (název, sídlo orgánu – soudu).

Zproštění povinnosti mlčenlivosti se týká pouze řízení před uvedeným orgánem (soudem), případně odvolacím orgánem (soudem) ve stejné věci.

Povinnost zachovávat mlčenlivost stanovená jinými zvláštními právními předpisy tím není dotčena. (*alternativa: Zproštění povinnosti mlčenlivosti je dáno pouze v rozsahu zákona č. 499/2004 Sb.*).

Zproštění nabývá účinnosti dnem vydání a jeho platnost končí dnem vydání pravomocného (soudního) rozhodnutí v uvedené věci.

Praha dne

(podpis)

(kulaté razítko se státním znakem)

- *ne vůči vlastním zaměstnancům (§ 44 písm. e);*
- *zasílá se doporučeně s dodejkou,*

## **Protokol o státní kontrole**

**Zemský archiv v Opavě  
Sněmovní 1  
746 22 Opava**

Č. j.:

Opava dne 200

Č. j.:

Výtisk č.:

Počet listů:

Přílohy: /

### **Protokol**

#### **o státní kontrole provedené Zemským archivem v Opavě**

Název prováděné kontroly: *(shodný s názvem uvedeným v plánu kontrol a zejména v oznámení o provedení státní kontroly)*

Předmět a cíl kontroly:

Kontrolovaná osoba:

Kontrola provedena dne *(ve dnech)* v době od do hod  
v *(sídle kontrolované osoby)* v *(místo)*

Kontrolu provedl: .....  
.....  
*(nadepsat titul, jména, příjmení kontrolních prac.)*

Kontrolní zjištění: *(podle jedn. bodů programu kontroly)*

Poučení: *(ve smyslu § 17 ZSK – kontrol. os. má právo podat pís. a zdůvodněné námitky proti protokolu ve lhůtě 5 dnů – příp. stanovené delší - ode dne seznámení s protokolem )*

Podpisová doložka kontrolních pracovníků  
*(podpis)* ..... *(podpis)*.....

S protokolem byl za kontrolovanou osobu seznámen a poučen o právu podat námitky

.....  
*(titul, jméno, příjmení, funkce)*

.....  
*(podpis)*

.....  
*(dne)*

Poznámka o:

- druhu důkazů přiložených k výslednému materiálu a počtu listů přílož. listinných důkazů,
- předaném seznamu převzatých dokladů, pokud byly převzaty, a počtu jeho listů; - tvoří přílohu, viz seznam příloh
- požadavku na zprávu o odstranění zjištěných nedostatků s tím, že termín doručení písemné zprávy o jejich odstranění bude stanoven po vypořádání případných námitek, apod., aj.

Seznam příloh: 1. , počet listů ,  
2. , počet listů ,

Protokol byl vyhotoven ve dvou výtiscích:  
Výtisk č. 1 – Zemský archiv v Opavě (spis)  
Výtisk č. 2 – (kontrolovaná osoba)

Výtisk č. 2 protokolu:

Předal: .....(nadepsané titul, jméno, příjm. kontr. prac.)

.....  
(podpis)

.....  
(místo, dne)

Převzal: .....(nadepsané titul, jméno, příjmení, funkce)

.....  
(podpis)

.....  
(místo, dne)

Poznámka o případném odmítnutí kontrolované osoby seznámit se s protokolem nebo protokol převzít nebo o odmítnutí potvrdit svým podpisem seznámení s protokolem a převzetí protokolu, včetně data odmítnutí .....

.....  
(podpis kontrol. pracovníka)

.....  
(místo, dne)

**Pozn.:** - datum v hlavičce protokolu je datem jeho zpracování,  
- č. j.: je uvedeno alternativně, podle vlastního spisového řádu.



**Státní oblastní archiv v Praze**

Archivní 4  
140 00 Praha 4

Praha dne

Výtisk č.:

Přílohy:

**název subjektu,**  
**jméno, příjmení, funkce u kontrolované osoby**  
**adresa – sídlo kontrolované osoby**

**POTVRZENÍ**

**o zajištění dokladů (dokumentů, archiválií)**

V souladu s ustanovením § 11 písm. e) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a § 71 odst. 1 písm. c) a § 72 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, **přejímám tyto doklady (dokumenty, archiválie)** *(varianta: přejímám doklady specifikované v seznamu o x listech, který tvoří přílohu tohoto potvrzení)* (uvést doklady, které kontr. pracovník zajišťuje – označení dokladů a počet listů každého dokladu).

Současně ponechávám kopie výše uvedených převzatých dokladů (dokumentů, archiválií) kontrolované osobě.

.....  
(podpis, titul, jméno, příjmení kontrol. pracov.)

Kopie zajištěných dokladů (příp. a potvrzení o zajištění dokladů) převzal dne .....

.....  
(podpis)  
(titul, jméno, příjmení, funkce)

Potvrzení o zajištění dokladů převzal dne .....  
(uvede se vždy viz výše či samostatně)

.....  
(podpis)  
(titul, jméno, příjmení, funkce)

(razítko)

Pozn.:- 2x

- je přílohou nebo se přikládá k protokolu (viz pozn. v protokolu)

## **Žádost o podání písemné zprávy o odstranění nedostatků**

**Zemský archiv v Opavě**

---

Č. j.:

Praha dne .....200 .

Počet listů:

Výtisk č.:

**Kontrolovaná právnická nebo fyzická osoba**

(úplný název, stat. orgán, adresa - sídlo)

### **Žádost o podání písemné zprávy o odstranění zjištěných nedostatků**

Dne ..... jste byl seznámen s protokolem o státní kontrole .....  
(název kontroly) ze dne .....(datum zpracování protokolu), č.j....., provedené  
dne (ve dnech) (termín konání státní kontroly).

V souladu s ustanovením § 11 písm. f) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o podání písemné zprávy o odstranění v protokolu uvedených zjištěných nedostatků. (V případě uvedení žádosti či konstatování o podání písemné zprávy a lhůty v protokolu upozornit na nesplnění této lhůty pro odstranění nedostatků či zaslání písemné zprávy ve smyslu, jak je uvedeno v protokolu).

Zprávu o odstranění zjištěných nedostatků zašlete ve lhůtě do .....na adresu Zemského archivu v Opavě.

Povinnost podat zprávu o odstranění zjištěných nedostatků vyplývá z ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní kontrole. V případě nesplnění povinnosti v uvedené lhůtě Vám může být uložena pořádková pokuta podle § 19 citovaného zákona.

.....  
PhDr. Karel Müller  
ředitel

(možnost podepsat v zastoupení)

(razítko)

*Pozn. – po podání písemné zprávy může být provedeno její ověření na kontrolovaném místě; na tuto skutečnost může být kontrolovaná osoba v dopise upozorněna.*

*- vazba na protokol (pozn.) a s ohledem na v něm uváděnou formu, důslednost, rozsah,*

## **Rozhodnutí o námitkách proti protokolu o státní kontrole**

**Státní oblastní archiv v Praze**  
**Archivní 4**  
**140 00 Praha 4**

Praha dne 200

Č. j.:  
Počet listů:  
Výtisk č.:

**Název, označení, statut. orgán, funkce,**  
**sídlo kontrolované osoby**

### **Rozhodnutí** **o námitkách proti protokolu o státní kontrole**

V řízení o námitkách proti protokolu o státní kontrole, č.j.: , ze dne 200 , provedeném podle 18 odst. 1 (*při vyhovění námitkám kontrol. pracovníkem = odst. 2)* zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, na základě vámi (*případně označení subjektu*) vznesených námitek ze dne 200 , č.j.: , kontrolní orgán, Státní oblastní archiv v Praze, na základě zjištěných skutečností v souladu s ustanoveními § xy (*varianta: s ohledem na ustanovení § xy odst. xx*) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **r o z h o d l o z a m í t n u t í v á m í p o d a n ý c h n á m í t e k . ( v a r i a n t a 1 : r o z h o d l i v y h o v ě t v á m í p o d a n ý m n á m í t k á m . ; v a r i a n t a 2 : r o z h o d l t a k t o : u v e d o u s e j e d n o t l í v ě n á m í t k y z a m í t n u t é a n á m í t k y , j í m ŝ s e v y h o v u j e , t ý k a j í c í s e / n a p ř . f y z i c k é h o s t a v u a r c h i v á l í í , m í s t a u l o ŝ e n í a r c h i v á l í í a j . / . . . n e b o . . . v o b l a s t í . . . )**  
.....

#### **Odůvodnění:**

V průběhu výkonu státní kontroly provedené dne 200 ve spisovně, archivu (*subjekt – kontrol. osoba*), byly zjištěny a *převzatými doklady* potvrzeny skutečnosti, které v rámci řízení o námitkách proti protokolu o státní kontrole nebyly vyvráceny.

Vámi podané námitky *především* proti obsahu - *závěrům protokolu – bodům -* – *uvést konkrétně....(jednotlivé které a odpověď v čem neodpovídající – např. dne , bylo (došlo k ... - uvedou se námitky a důvody k vyvrácení tvrzení - námitek účastníka řízení v souladu, dle předpokladu, se zákonem o archivnictví)* byly posouzeny jako neopodstatněné */varianta: lze na základě zjištěných a doklady doložených skutečností případně s ohledem na právní úpravu - podle § odst. zákona č. . . / považovat za neodůvodněné (byly shledány pouze formálními, bez řádného odůvodnění) ve smyslu požadavku ustanovení § 17 zákona č. 552/1991 Sb.*

Vzhledem k uvedeným skutečnostem bylo (*nezbylo, než ..*) v řízení o námitkách proti protokolu o státní kontrole rozhodnuto (*rozhodnout*) tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

(kulaté razítko se státním znakem)

.....  
(podpis)  
titul, jméno, příjmení  
ředitel SOA

## **Oznámení o zahájení správního řízení**

**Státní oblastní archiv v Praze**

Archivní 4  
140 00 Praha 4

Praha dne

Č. j.:

Počet listů:

Výtisk č.:

**Subjekt**  
**statutární orgán**  
**funkce**  
**sídlo - adresa**

### **Oznámení**

#### **o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání ve věci**

Sdělujeme Vám, že na základě zjištění ze dne ..... např. o ztrátě, nedohledání aj. archiválií aj. .... stručný popis a specifikace věci ..... Státní oblastní archiv v Praze, na základě ustanovení § 43 písm. b), § 47 až § 49 a § 75 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, věcně a územně příslušný správní úřad, tímto oznámením

### **z a h a j u j e**

proti .....subjekt ..... správní řízení podle 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 74 písm. xy) zákona č. 499/2004 Sb.,

Současně se podle § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004Sb.

### **nařizuje ústní jednání**

k projednání shora uvedené věci, které se bude konat dne .....(termín alespoň 5 dní po obdržení oznámení adresátem) ..... v ..... hodin v budově ..... archiv – subjekt (po dohodě, dle uvážení)..... adresa ..... patro, č. kanceláře, jméno zaměstnance .....

.....  
podpis  
titul, jméno, příjmení, funkce (ředitel)

(kulaté razítko se státním znakem)

*Pozn. - ústní jednání nemusí být nařízeno (je otázkou posouzení nezbytnosti a dále zřejmosti věci); pak se doporučuje text oznámení doplnit o výzvu k písemnému vyjádření k záležitosti s tím, že případné projednání podrobností lze až následně, mj. i na základě telefonické dohody k doplnění skutečností v projednávané věci.*

## **Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty**

**Státní oblastní archiv v Praze**

Archivní 4

140 00 Praha 4

Praha dne 200

Č. j.:

Počet listů:

Přílohy: (poštovní poukázka)

Výtisk č.:

**Název, označení subjektu**

**titul, jméno, příjmení**

**funkce**

**sídlo kontrolované právnické osoby**

### **Rozhodnutí**

#### **o uložení pořádkové pokuty**

**Státní oblastní archiv v Praze**, na základě zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný správní úřad na úseku archivnictví a spisové služby, **rozhodl** dne ..... podle ustanovení § 19 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, **o uložení pořádkové pokuty takto:**

**Panu (paní) .....** (titul, jméno, příjmení, příp. nar., bytem) zaměstnanci ..... ve funkci .....

**se ukládá pořádková pokuta**

**ve výši .....Kč, splatná přiloženou poštovní poukázkou (případně na účet č. ... u ....) do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, za nesplnění povinnosti uložené ustanovením § 14 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.**

#### **Odůvodnění:**

Na základě Pověření č. ... ze dne ..... vykonával kontrolní pracovník ..... (titul, jméno, příjmení) u ..... (subjekt) státní kontrolu .....(název prováděné kontroly) na základě zákona č. 499/2004 Sb., při níž mají kontrolované osoby plnit povinnosti podle § 14 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole.

Při výkonu - provádění kontroly jmenovaný jako zaměstnanec zmocněný (oprávněný) k zastupování kontrolované osoby, v jehož kompetenci bylo splnění požadavků kontrolních pracovníků, byl požádán o součinnost při, v, ..... (specifikace požadavku – např. předložit opakovaně požadované dokumenty, doklady, umožnit vstup do spisovny atd.), které byly v přímé souvislosti s předmětem kontroly ..... (- kontrolované věci – konkrétně) ..... případně byla stanovena lhůta pro splnění požadavku.

Jmenovaný svým jednáním (*postupem, přístupem, tím, že*) .....(*specifikovat jednání*) však opakovaně vyjádřené požadavky kontrolních pracovníků v rozporu s citovanou právní úpravou nesplnil *alt. – odmítl splnit, neumožnil požadované .... (případně ve stanovené lhůtě ..xxx )*, ačkoliv je splnit – *případně v dané lhůtě* – mohl a měl.

Uvedeným jednáním (*postupem*) kontrolnímu pracovníkovi (*orgánu*) i přes upozornění na možnost uložení pořádkové pokuty v souladu s citovanou právní úpravou znemožnil (*ve značné míře či jinak omezil rozsah kontroly, ohrozil ji, ohrozil či značně ovlivnil její výsledek, její splnění v plánovaném termínu*) ..... (*specifikovat škodlivý následek neposkytnutí součinnosti na průběh kontroly i na plnění dalších plánovaných úkolů*) a tím bránil provedení řádného výkonu plánované a předem oznámené (*ozn. dopisem ze dne, čj.:* ) státní kontroly.

V dopisu k předmětné věci ze dne ..... jmenovaný konstatuje okolnosti (*důvody*) ....., které vedly k jeho výše uvedenému jednání. Tyto okolnosti však neodpovídají při provádění výkonu státní kontroly u kontrolované osoby vzniklé situaci neboť .....(*nejsou opodstatněné s ohledem na zjištěné skutečnosti, na právní úpravu, netýkají se podstaty věci – povinnosti o součinnosti podle právní úpravy, nejsou či nebyly rozhodné pro splnění požadavku kontrolních pracovníků. atd.*).

Výše uložené pořádkové pokuty byla stanovena s ohledem na (*z důvodu*)..... (*s ohledem na zák. stanovené rozpětí je třeba odůvodnit výši – škodlivý následek, postavení v zaměstnání, pravomoci, chování – částečná vstřícnost, je neznalý věci, apod.*).

S ohledem na uvedené skutečnosti výše označený kontrolní orgán rozhodl o uložení pořádkové pokuty tak, jak je stanoveno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Státního oblastního archivu v Praze.

(*kulaté razítko se státním znakem*)

.....  
(*podpis*)  
*titul, jméno, příjmení,*  
*ředitel SOA*

### **Obdrží:**

Výtisk č. 1 – fyzická osoba

Výtisk č. 2 – SOA v Praze

## **Rozhodnutí archivního inspektora**

**Státní oblastní archiv v Praze**

Archivní 4

140 00 Praha 4

Praha dne 200

Č. j.: *tlf., případně se doplňuje.*

Počet listů:

Přílohy:

Výtisk č.:

**Název, označení subjektu**

**(jméno)**

**sídlo -adresa kontrolované osoby**

### **Rozhodnutí**

#### **archivního inspektora při výkonu státní kontroly**

Podle § 72 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 11 a § 12 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, se

**z a k a z u j e - u k l á d á**

.....  
.....  
*/uvádí se podle situace - výběru písm. a) či písm. b) AZ – zákaz či uložení (nehodící se škrtně) – přesně, stručně a srozumitelně meritum rozhodnutí - obsah příkazu např. ... zakazuje odvoz, zničení dokumentů ze spisovny vaší – nadepsané organizace, a to do doby provedení řádného skartačního (mimoskartačního) řízení; ukládá např. bezprostředně přestěhovat archiválie z podmáčených sklepních prostor aj..... /*

#### **Odůvodnění:**

V rámci výkonu státní kontroly (*Na zákl. provedené ....*) u nadepsané organizace bylo zjištěno, že:.....

.....  
*/uvádí se stručně kdy, kde (centr. spisovna, archiv, sklep aj. případně adresa místa), na základě čeho (dokladů, os. přítomnosti, aj.) a co přesně bylo zjištěno v souladu s předmětem kontroly*

Protože kontrolním zjištěním bylo prokázáno, že dochází k porušení příslušných ustanovení (*případně citovat §§*) zákona č. 499/2004 Sb. (*příp. a předpisů vydaných k jeho provedení ..... cit. vyhl.*), zejména ve směru.....

.....,*(§§ a alespoň oblast ohrožení aj., obvykle ztráta, poškození, zničení dokumentů či A apod.)*, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí odvolání k řediteli Státního oblastního archivu v Praze. Odvolání nemá podle § 72 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. odkladný účinek.

Archivní inspektor: .....  
(titul, jméno, příjmení) .....  
(podpis)

Rozhodnutí archivního inspektora převzal v .....dne .....  
(uvede se vždy při vydání rozhodnutí na místě)

.....  
(podpis)  
(titul, jméno, příjmení, funkce)

(razítko)

Poznámka o případném odmítnutí seznámení, podpisu, převzetí – viz protokol o státní kontrole (příloha č. 5)

**Obdrží:**

Výtisk č. 1 - *subjekt*

Výtisk č. 2 – Státní oblastní archiv v Praze (do spisu)



**Státní oblastní archiv v Praze**  
**Archivní 4**  
**140 00 Praha 4**

Praha dne 200

Č. j.:  
Přílohy:  
Výtisk č.:

**Název, označení**  
**statutární orgán**  
**sídlo právnické osoby**

## **Rozhodnutí**

### **o odvolání proti rozhodnutí archivního inspektora**

Ve správním řízení provedeném podle § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, a § 72 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání proti rozhodnutí archivního inspektora vydaného dne , č.j. , v rámci výkonu státní kontroly u vaší organizace (*instituce, podniku...*), se vaše odvolání

**z a m í t á a rozhodnutí archivního inspektora se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

V řízení provedeném na základě vašeho odvolání ze dne , č.j.: , které nemá odkladný účinek, a které správní orgán obdržel dne , proti rozhodnutí archivního inspektora vydaného v rámci výkonu státní kontroly u vaší organizace (*instituce, podniku...*), při němž bylo napadené rozhodnutí v celém rozsahu přezkoumáno, nezjistil nadepsaný správní orgán žádné pochybení nebo i formální závady. Obsah rozhodnutí archivního inspektora vycházel z jím provedeného (*a následně ověřeného; a v řízení o odvolání ověřeného ...*) zjištění ve směru uvedou se přesně zjištěné závady - podklad rozhodnutí A.inspektora), které je (*prokázalo porušování ...*) porušením § a § odst. . zákona č. 499/2004 Sb. Jeho postup tak byl plně opodstatněný v souladu s citovanou právní úpravou. (*k tomu i např.: Současně lze obsah vašeho odvolání považovat za nedůvodný, neboť neodpovídá meritum napadeného rozhodnutí. Jeho smyslem je (ochrana dokumentů, archiválií, ) a . (varianta: V odvolání uváděné okolnosti nezohledňují ...*). Z tohoto důvodu je také nezbytné v rozhodnutí uvedený zákaz (*varianta: podle rozhodnutí AI - uložená opatření*) nadále dodržovat (... provést do jejich úplného odstranění).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. (*... skutečnostem odvolacímu orgánu nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ...*)

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat.

(kulaté razítko se státním znakem)

.....  
(podpis)  
titul, jméno, příjmení,  
ředitel SOA

**Obdrží:** výtisk č. 1 – (adresát)  
výtisk č. 2 – SOA v Praze

**Rozhodnutí o odvolání (podle zák. č. 71/1967 Sb.)**  
(proti původnímu rozhodnutí prvoinstančního správ. orgánu)

**Ministerstvo vnitra**  
odbor archivní správy  
Milady Horákové 133  
166 21 Praha 6

Praha dne 2006  
Č.j.: AS- /3-2006  
Počet listů: 3  
Přílohy: 0  
Výtisk č.:

**Město xxxxxxxxxx**  
**Nám. Jiřího z Poděbrad 28**  
xxx xx XXXXXXXX

**Rozhodnutí o odvolání**

**Ministerstvo vnitra** jako orgán příslušný na základě § 44 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k přezkoumání rozhodnutí vydaného státním oblastním archivem ve správním řízení, **vydává** podle § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání města XXXXXXXX ze dne 6. února 2006, č.j. Spr. xxx/2006, proti rozhodnutí Státního oblastního archivu v ze dne 2006, č.j. SOA-xx/xx -2006, o uložení pokuty za správní delikt podle § 74 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., toto **rozhodnutí**:

**Rozhodnutí Státního oblastního archivu v ze dne 2006, č.j. SOA-xx/xx-2006, v řízení o uložení pokuty Úřadu města xxxxxx pro správní delikt podle § 74 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., se z r u š u j e a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí.**

**Odůvodnění:**

Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán ve správním řízení o uložení pokuty za správní delikt podle zákona č. 499/2004 Sb. na základě přezkoumání správního řízení a odvoláním napadeného rozhodnutí odůvodňuje své rozhodnutí následovně:

1. Státní oblastní archiv v je příslušný správní orgán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 1 a odst. 3 a § 49 odst. 1 písm. m) zákona č. 499/2004 Sb. Ve svém správním rozhodnutí nesprávně, byť administrativním nedopatřením, uvedl jako účastníka řízení Městský úřad xxxxxxxx. Jmenovaný úřad je však ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, pouze orgánem obce a nikoliv subjektem práv a povinností. Právní subjektivitu a tím i odpovědnost za projednávaný správní delikt tak má pouze obec, v daném případě město xxxxxxxx.

Uvedená vada odvoláním napadeného rozhodnutí má zásadní vliv z hlediska věcné správnosti a účelu aplikace příslušné právní úpravy a adresného určení konkrétního subjektu pro uložení pokuty, který je odpovědný za porušení zákonem stanovené povinnosti, které je správním deliktem. Vadu správního rozhodnutí v chybném označení subjektu, tedy v uvedení subjektu jiného, než který je ve věci nositelem práv a povinností, nelze považovat za formální. Odstranění takové vady odvolacím orgánem pak nelze považovat za právně relevantní.

2. Státní oblastní archiv v xxxxxx v jím vydaném rozhodnutí označil konání účastníka řízení za správní delikt podle § 74 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., jehož podstatou je nedostatečná ochrana a péče o archiválie. Z materiálů předloženého spisu však vyplývá, že v době, kdy byl správní delikt spáchán, se nemohlo jednat o archiválie ve smyslu právní úpravy, ale o dokumenty. Výběr archiválií mimo skartační řízení (č. 2/2005/XY) byl doložen proveden až po nalezení dotčených dokumentů na skládce odpadu u obce xxxxxx soukromou osobou (květen 2004) a jejich následném předložení k posouzení (dne 20. dubna 2005) Státnímu okresnímu archivu v xxxxxx. Uvedený stav je tak v rozhodnutí správního orgánu kvalifikován nesprávně, neboť odpovědnost města xxxxxx se netýká správního deliktu ve vztahu k nakládání s archiváliemi. To i s ohledem na skutečnost, že město xxxxxx nemá ve své péči archiválie (které ukládá ve Státním okresním archivu v xxxxxx), ale dokumenty, u kterých dosud nebyl proveden výběr archiválií.

Správním řízením dotčené dokumenty – originály zápisů z jednání rady a pléna bývalého Městského národního výboru v xxxxx z let 1950–1980 - právního předchůdce města xxxxx, byly nalezeny na skládce odpadu, ačkoliv je mělo mít město xxxxx ve své spisovně, zejména na základě ustanovení § 3 odst. 1 a § 68 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. (z hlediska účinnosti původní právní úpravy podle § 68 odst. 1 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, a § 6 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění pozdějších předpisů). Je zřejmé, že k uvedené skutečnosti nemohlo dojít jinak, než jednáním, kterým se město xxxxx dopustilo porušení povinnosti v oblasti uchovávání a zajištění odborné správy a podmínek pro ukládání ve věci určených dokumentů ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a § 68 odst. 1 a odst. 4, který odkazuje na § 61 odst. 2 a odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb. Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 74 písm. o) a písm. q) zákona č. 499/2004 Sb.

Navíc, vyvezení části dokumentů ze spisovny Městského úřadu v xxxxx na skládku odpadu nelze považovat za jiné jednání, než směřující k jejich zničení. Zda ke zničení některých z vyvezených dokumentů skutečně došlo, nebylo v rámci správního řízení v první instanci doloženo.

3. Mimo uvedené skutečnosti nezjistil odvolací orgán ve správním řízení, vedeném Státním oblastním archivem v xxxxx, pochybení. Z hlediska přístupu k námitkám uvedeným v odvolání města xxxxx však považuje za patřičné vyjádřit následující:

V odvolání města xxxxx proti rozhodnutí Státního oblastního archivu v xxxxx namítané zmeškání lhůty jednoho roku podle § 28 odst. 5 zákona č. 97/1974 Sb. nevychází z úplnosti tohoto ustanovení, zejména ze stanovení podmínky počátku běhu subjektivní lhůty, tedy ze skutečnosti, že pokutu lze uložit do jednoho roku od zjištění porušení povinnosti, nejpozději do tří let ode dne, kdy k porušení došlo. Za zjištění se považuje zjištění správním orgánem, tedy doba, kdy se o věci tento orgán dozvěděl. V tomto ohledu, i ve vztahu k objektivní lhůtě (3 roky), nedošlo ani podle této právní úpravy k prodloužení (lhůty byly z hlediska možnosti zahájení správního řízení a uložení sankce dne 20. ledna 2006 dodrženy).

V dané souvislosti má však zásadní význam aplikace odpovídající právní úpravy. Jestliže je obecně rozhodná lhůta, v níž se správní orgán dozvěděl (dne 20. dubna 2005) o porušení zákonem stanovené povinnosti (květen 2004) a současně doba zahájení správního řízení ve věci (dne 27. prosince 2005), je na základě nabytí účinnosti (dnem 1. ledna 2005) nové právní úpravy, tedy zákona č. 499/2004 Sb., a s ohledem na jeho ustanovení § 84 zřejmé, že správní orgán v celém správním řízení postupuje již podle tohoto zákona, včetně podle ustanovení § 75 odst. 5, a nikoliv podle zákona č. 97/1974 Sb.

Aplikace tohoto již zrušeného zákona o archivnictví by přicházela do úvahy pouze v případě, kdy by správní řízení bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 499/2004 Sb.

Ustanovení § 75 odst. 5 zákona č. 499/2004 Sb. pak upravuje přístup k řešení správních deliktů včetně stanovení delší subjektivní (2 roky) i objektivní (5 let) lhůty ve vztahu k odpovědnosti právnické osoby odlišně od zákona č. 97/1974 Sb.

Vedení správního řízení plně v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb. tak znamená nejenom stanovení správního deliktu podle § 74 písm. o) a písm. q) tohoto zákona, ale i akceptování lhůt stanovených ustanovením jeho § 75 odst. 5.

V odvolání města xxxxx uváděné řádné zabezpečení předmětné dokumentace nezbavuje tuto právnickou osobu odpovědnosti za ve správním řízení projednávanou a doloženou skutečnost nalezení originálů významných dokumentů jejího právního předchůdce mimo dosah města xxxxx a v podmínkách, které podle citované právní úpravy opodstatněně zakládají skutkovou podstatu výše uvedeného správního deliktu. Z podkladových materiálů také vyplývá, že ve spisovných města xxxxx tato dokumentace chybí, což bylo ze strany Městského úřadu xxxxx, který tyto spisovny spravuje, uznáno.

Na základě zjištěných a uvedených skutečností a podkladů rozhodl odvolací orgán v řízení o odvolání města xxxxx proti rozhodnutí Státního oblastního archivu v xxxxxxx tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí o odvolání.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

.....  
PhDr. Václav Babička  
ředitel odboru archivní správy MV

*(kulaté razítko se státním znakem)*

### **Obdrží:**

Výtisk č. 1 – město xxxxxxxx

Výtisk č. 2 – Státní oblastní archiv v xxxxxxx

Výtisk č. 3 – AS MV (do spisu)

**Ministerstvo vnitra**  
odbor archivní správy  
Milady Horákové 133  
166 21 Praha 6

Praha            dubna 2006  
Č.j.: AS-ooo/3-2006  
Počet listů: 1  
Přílohy: 1/3  
Výtisk č.:

**Město xxxxxxxx**  
vážený pan  
**Mgr. xxxxxxxx xxxxxx,**  
**starosta města xxxxxxxxxxx,**  
**Nám. Jiřího z Poděbrad xxxx**  
**xxxxxx xxxxxxxxxxxx**

#### **Rozhodnutí o odvolání - zaslání**

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva vnitra o odvolání města xxxxxx proti rozhodnutí Státního oblastního archivu v xxxxxxxxx o uložení pokuty za správní delikt podle § 74 zákona č. 499/2004 Sb.

.....  
PhDr. Václav Babička  
ředitel

## **Rozhodnutí o uložení pokuty (podle zák. č. 71/1967 Sb.)**

(na základě rozhodnutí o odvolání – viz detaily)

**Státní oblastní archiv v xxxxxxxx**

**Archivní xy**

**xxx xx xxxxxxxx xxx**

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dne 2006

Č.j.: SOA-ooo/ooo-2006

Počet listů: 3

Přílohy: 0

Výtisk č.:1

**Město xxxxxx**

**nám. Jiřího z Poděbrad xxxx**

**xxx xx xxxxxxxx**

### **R O Z H O D N U T Í** **o udělení pokuty**

**Státní oblastní archiv v xxxxxxxx** jako příslušný správní orgán podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **vydává** podle § 46 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve věci porušení zákona č. 499/2004 Sb. městem xxxxxxxx, a s ohledem na rozhodnutí v řízení o odvolání v téže věci, vydané Ministerstvem vnitra dne 28. března 2006, č. j.: AS-354/3-20006, toto

**rozhodnutí:**

**Městu xxxxxxxx se za správní delikt podle ustanovení § 74 písm. o) a písm. q) zákona č. 499/2004 Sb., kterého se dopustilo nedostatečnou správou dokumentů vzešlých z činnosti jeho právního předchůdce a nedodržením podmínek pro ukládání dokumentů, ukládá pokuta ve výši 25.000 Kč ( slovy dvacetpěttisíckorunčeských).**

Město xxxxxx má povinnost tuto pokutu zaplatit do 5 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v xxxxxxxx (Vážní 1000, xxxxxxxx, ooo oo), číslo účtu: 3754-37720511/0710.

#### **Odůvodnění:**

Státní oblastní archiv v xxxxxxxx obdržel prostřednictvím své vnitřní organizační jednotky - Státního okresního archivu v xxxxxxxx (dále jen „SOkA“) dne 2005 podání o nález originálů dokumentů, vzniklých z činnosti bývalého Městského národního výboru v xxxxxxxx (dále jen „MNV xxxxxxxx“), na skládce odpadu u obce xxxxxx. Na základě uvedeného podání byla SOkA sepsána zpráva o nález dokumentů, č. j. 397/05, ze dne 20 dubna 2005, z níž vyplývá, že tyto dokumenty na skládce odpadu nalezla soukromá osoba již v květnu 2004.

SOkA z předložených nalezených dokumentů provedl formou protokolu výběr archiválií podle zákona č. 499/2004 Sb. a na základě záznamu o předání archiválií ze dne 20. 4. 2005, č.j. 298/2005, tyto archiválie (rozsah 1 bm) převzal k trvalému uložení.

Z nalezených dokumentů vybrané archiválie obsahově tvoří záznamy ze schůzí rady a pléna MNV xxxxx z let 1950 -1980, které jsou součástí spisovny města xxxxxx, jako jeho právního nástupce. Pro podezření ze spáchání správního deliktu podle zákona č. 499/2004 Sb. byl o věci vyrozuměn Městský úřad xxxxxx jako správce spisovny, který z pověření starosty města xxxxxx dopisem ze dne 18.července 2005, č.j. 1118/2005, sdělil, že provedeným prošetřením se nepodařilo dotčené dokumenty dohledat.

Na základě uvedených skutečností a prostudování dostupných podkladů zahájil správní orgán správní řízení formou písemného oznámení ze dne 27. prosince 2005, č.j. 8524/2005, Městu xxxxxxxx - MÚ Xxxxxxxx, kterým současně nařídil ústní jednání ve věci.

Dne 16. ledna 2006 byl pověřený zástupce města xxxxxxx seznámen s podklady a stanovisky správního orgánu a při projednání záležitosti mj. potvrdil obsah předchozího písemného sdělení, že předmětné dokumenty (nyní již archiválie), se skutečně v dispozici města xxxxxx – ve spisovnách ve správě MěÚ xxxxxx nenacházejí. Současně konstatoval, že město xxxxxx nemá vysvětlení, jak se mohly předmětné dokumenty dostat bez jeho vědomí mimo úřad města xxxxxx. V návaznosti bylo Státním oblastním archivem v xxxxxxxx poukázáno na problémy výkonu spisové služby u města xxxxxx, které jsou zaznamenány formou zápisů z opakovaně provedených revizí a projednáno zlepšení stavu v této oblasti v souvislosti s přijetím nového spisového a skartačního řádu.

Správním řízením dotčené dokumenty – originály zápisů z jednání rady a pléna bývalého MNV Xxxxxxxx z let 1955–1983, takto právního předchůdce města Xxxxxxxx, byly nalezeny na skládce odpadu, ačkoliv je mělo mít město Xxxxxxxx ve své spisovně, zejména na základě ustanovení § 3 odst. 1 a § 68 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. (v původní právní úpravě § 68 odst. 1 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, a § 6 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 97/1974 Sb., o archivnictví). Je zřejmé, že k uvedené skutečnosti nemohlo dojít jinak, než jednáním, kterým se město Xxxxxxxx dopustilo porušení povinnosti v oblasti uchovávání a zajištění odborné správy a podmínek pro ukládání ve věci určených dokumentů ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a § 68 odst. 1 a odst. 4, který odkazuje na § 61 odst. 2 a odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb. Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 74 písm. o) a písm. q) zákona č. 499/2004 Sb.

Státní oblastní archiv v Xxxxxxxx jako příslušný správní orgán současně konstatuje, že vyvezení části dokumentů bývalého MNV Xxxxxxxx ze spisovny města Xxxxxxxx nelze považovat za jiné jednání, než směřující k jejich zničení. Zda ke zničení některých vyvezených dokumentů došlo, nebylo v průběhu správního řízení prokázáno.

Na základě posouzení výsledků provedených šetření a ve věci dostupných podkladů, a po zvážení všech okolností, včetně skutečnosti, že i přes uvedené jednání ze strany účastníka řízení nedošlo, byť ne jeho přičiněním, k úplnému zničení základních dokumentů z činnosti bývalého MNV Xxxxxxxx, rozhodl správní orgán o uložení pokuty v dolní polovině zákonem stanoveného rozsahu tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Toto správní rozhodnutí vydává Státní oblastní archiv v Xxxxxxxx z důvodu zrušení svého původního rozhodnutí ze dne 20. ledna 2006, č.j. SOA-ooo/XX-2006, a to rozhodnutím Ministerstva vnitra vydaným dne 28. března 2006, č.j. AS-ooo/3-2006, v řízení o odvolání města Xxxxxxxx proti rozhodnutí správního orgánu v prvním stupni, podaného dopisem ze dne 6. února 2006, č.j. Spr. oooo/2006.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Státního oblastního archivu v XXXXXXXX.

PhDr. XXXXXX XXXXXXXXX  
ředitel Státního oblastního archivu v XXXXXXXX

*(kulaté razítko se státním znakem)*

**Obdrží:**

Výtisk č. 1 - město XXXXXXXX  
Výtisk č. 2 - SOA XXXXXXXX (do spisu)  
Výtisk č. 3 - Celní úřad v XXXXXXXXXXXXX

***Poznámka: uvedená rozhodnutí (přílohy č. 13 a č. 14 jsou podle nyní již zrušeného správního řádu, který se použil v době zahájení správního řízení. Obsahově, prakticky mimo citace vyznačených ustanovení (podle zákona č. 500/2005 Sb., nově § 67 - rozhodnutí nebo § 90 - rozhodnutí o odvolání) odpovídají uvedená správní rozhodnutí novému SR.***