

**JUDr. Daniel Telecký Ph.D.**  
**advokát**

evidenční číslo: 11529, IČ: 71462813, sídlo: Klostermannova 138, 430 01 Chomutov

**Ministerstvo vnitra ČR**  
**Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly**  
**Náměstí Hrdinů 1634/3,**  
**140 00 PRAHA 4**

ID datové schránky: 6bnaawp

Chomutov, dne 2. října 2016

**K Č.j.: MV-43185-8/ODK-2016**

Kontrolovaná osoba: **Statutární město Kladno,**  
**zastoupena primátorem Mgr. Milanem Volfem**  
se sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

Právně zastoupeno: **JUDr. Daniel Telecký, Ph.D.,** advokát,  
evidenční číslo ČAK Praha : 11529,  
se sídlem Klostermannova 138, 430 01 Chomutov.

**Námitky proti kontrolnímu zjištění**

v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům Statutárního města  
Kladna, provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení),  
ve znění pozdějších předpisů,  
ze dne 15. srpna 2016

**ODŮVODNĚNÍ**

## I.

Tímto Vám sděluji, že **naše advokátní kancelář převzala právní zastoupení kontrolované osoby Statutárního města Kladna**, zastoupené primátorem Mgr. Milanem Volfem, (dále jen "klient" nebo "Město"), **ve věci podání námitek proti kontrolnímu zjištění v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům Statutárního města Kladna**, provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "OZř"), ze dne 15. srpna 2016, (dále jen "Protokol"), **doručený klientovi dne 19. srpna 2016.**

## II.

V souladu s poučením v Protokolu o možnosti podání kontrolnímu orgánu námítky proti kontrolnímu zjištění do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, s poukazem na ustanovení § 13 zákona o kontrole a dále v souladu s výzvou kontrolního orgánu ze dne 5. září 2016, ve které bylo vyhověno žádosti klienta o prodloužení lhůty k řádnému odůvodnění námitek proti Protokolu s konkrétně stanovenou lhůtou do 2. října 2016, Vám v tomto podáváme námítky proti kontrolnímu zjištění, a to v celém rozsahu učiněných závěrů v kontrolním zjištění učiněných kontrolním orgánem pod shora uvedeným č.j. MV-43185/ODK-2016.

## III.

Po náležitém prostudování Protokolu, zejména pak části 3. "Zjištěná porušení zákona", musí klient konstatovat, že u všech bodů členěných pod 1) až 6) v této části 3. se kontrolní orgán omezil na pouhé konstatování, že Město porušilo kontrolním orgánem uvedená ustanovení §§ zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), kdy k tomuto vždy vypsál citaci konkrétního § InfZ. K tomuto však pouze obecně popisuje, v čem údajné pochybení či rozpor se zákonem spatřuje, ale tyto své závěry ani v jednom případě řádně neodůvodňuje.

Kontrolující orgán je povinen pořídit o výsledcích kontroly písemný protokol, jehož náležitosti stanoví § 129a odst. 4 OZř, kdy nejpodstatnější součástí protokolu jsou kontrolní zjištění, tzn. závěry, ke kterým kontrolující na základě provedené kontroly dospěl a které se opírají o odpovídající zdůvodnění. Zdůvodnění dle ustálené judikatury musí splňovat všechny předpoklady reálného vyjádření zjištěných skutečností, konkrétnosti zjištěných rozporů s jednoznačným a nezaměnitelným popisem daného jednání, jakož i pregnantně vypovídající rozpor s konkrétním právním předpisem. Jedině za splnění těchto skutečností je naplněno právo kontrolované osoby, v daném případě Města, tak, aby mohlo na závěry kontrolních zjištění obsažených v předmětném Protokolu odpovídajícím způsobem, zejména směřujícím k nápravě případně zjištěných nedostatků, reagovat, a jednak proto, aby mohli uplatnit své právo vznést proti Protokolu námítky věcného i procesního charakteru.

S ohledem na skutečnost, že v Protokolu popsání zjištění porušení zákona nejsou řádně odůvodněna, jejich popis je toliko formálně obecný a nekonkrétní, musí klient toliko konstatovat tuto vadu neúplnosti a nekonkrétnosti popsání závěrů kontrolního zjištění bez řádného odůvodnění.

Nadto je nutné namítnout, že kontrolující orgán je povinen zjistit skutečný stav kontrolovaných činností, porovnat je s příslušnými právními předpisy a prokázat kontrolní zjištění příslušnými podklady. S tím souvisí i povinnost kontrolujícího označit v kontrolním protokolu všechny podklady, o které se kontrolní zjištění opírá. Ze znění zjištěných porušení zákona v Protokolu není rovněž zcela zřejmé, že průběh a výsledek kontroly není jen výrazem subjektivních názorů kontrolujícího orgánu nemající oporu v provedených skutkových a právních zjištěních, o které by se měl jednoznačně opírat a logicky z nich vycházet. Je možné konstatovat, že procesně kontrolující orgán nepostupoval zcela lege artis, kdy nerespektoval základní zásady kontrolní činnosti a s tím související analogické základní zásady v dané řízení se uplatňující, zejména pak základní zásady správního řízení.

**S ohledem na shora popsané a zejména pak s poukazem na zákonnou povinnost kontrolujícího orgánu, který se nemůže ve svých závěrech o kontrolním zjištění v Protokolu toliko omezit jen na prosté konstatování případných zjištěných nezákonností a případně připojený seznam podkladů, ale musí vždy svá zjištění v Protokolu řádně zdůvodnit a zejména řádně a nezaměnitelně uvést, jakým způsobem a na základě jakých úvah došel ke svým a v Protokolu popsaným závěrům. Žádáme tímto o vyhovění klientem podaných námitek proti závěrům obsaženým v Protokolu. Současně žádáme o vyhovění žádosti na odstranění popsaných vad namítaných závěrů obsažených v Protokolu, kdy v případě odmítnutí námi podaných námitek žádáme o vyrozumění o této skutečnosti, abychom mohli být v zákonem stanovených lhůtách uplatnit své právo případného odvolání.**

.....  
**Statutární město Kladno**  
zastoupeno na základě plné moci  
**JUDr. Danielem Teleckým, Ph.D., v.r.**  
advokátem

