



MVCRX0328IIS
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 15. srpna 2016
Č. j. MV- 43185-8/ODK-2016
Počet listů: 8

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města Kladna, provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: statutární město Kladno

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

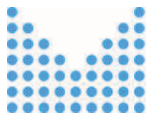
členka kontrolní skupiny **Mgr. Veronika Benešová**

Datum a čas kontroly na místě: 21. června 2016 od 9:15 hod. do 14:30 hod.

Kontrolované období: 1. ledna 2014 – 31. května 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 5, § 14 - 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.

Ve statutárním městě Kladně (dál jen „město“) je zvoleno 33členné zastupitelstvo města a 9členná rada města.



1. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města Kladno (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 21. června 2016 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-43185-4/ODK-2016 (**první kontrolní úkon**) Ing. Zdeňku Slepíčkovi, tajemníkovi magistrátu města (dále jen „tajemník“).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) [dále jen „zákon o kontrole“], bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo tajemníkem potvrzeno při předání pověření a stvrzeno podpisem primátora. Osobami pověřenými poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byli Ing. Zdeněk Slepíčka, tajemník, a Mgr. Ladislav Pavlík, vedoucí oddělení právních subjektů, kultury, tiskových a administrativních agend.

2. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

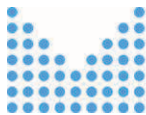
1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech o informace směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Datum doručení	sp. zn.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
22. 5. 2015	OPKTA/5/15	22. 5. 2015	poskytnutí - poštou	-
11. 9. 2015 7. 10. 2015 (odvolání) 7. 10. 2015 (stížnost)	OPKTA/279/15	25. 9. 2015	prodloužení lhůty	-
		5. 10. 2015	částečné poskytnutí/ částečné odmítnutí - poštou	
	OPKTA/352/15	9. 10. 2015	předložení nadřízenému orgánu	
	OPKTA/353/15	9. 10. 2015	předložení nadřízenému orgánu	
2. 10. 2015	OPKTA/339/15	20. 10. 2015	poskytnutí - poštou	-



22. 10. 2015 (stížnost)	OPKTA/413/15	nedoloženo	-	
12. 10. 2015	OPKTA/372/15	6. 11. 2015	odmítnutí	povinnost nevznikla
20. 11. 2015 (odvolání)	-	3. 4. 2016	předložení nadřízenému orgánu	
19. 10. 2015	OPKTA/385/15	3. 11. 2015	odmítnutí	povinnost nevznikla
19. 11. 2015 (odvolání)	OPKTA/542/15	23. 2. 2016	předložení nadřízenému orgánu	
26. 10. 2015	OPKTA/420/15	3. 11. 2015	poskytnutí a odkaz – pošta	-
20. 11. 2015 (stížnost)	-	nedoloženo	-	
23. 11. 2015	OPKTA/556/15	23. 2. 2016	odmítnutí	povinnost nevznikla
11. 12. 2015 (stížnost)	OPKTA/619/15	23. 2. 2016 3. 4. 2016	odmítnutí, předložení nadřízenému orgánu	
25. 2. 2016 (odvolání)	OPKTA/194/16	nedoloženo	-	
29. 2. 2016	OPKTA/271/16	17. 3. 2016	poskytnutí – e-mail	-
1. 3. 2016	OPKTA/261/16	15. 3. 2016	poskytnutí – poštou	-
21. 3. 2016	OPKTA/311/16	30. 3. 2016	poskytnutí – e-mail	-

2. V případě žádosti vedené pod zn. OPKTA/279/15 město využilo **ustanovení § 14 odst. 7 InfZ**, dle něhož *lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní; závažnými důvody jsou:*
- a) *vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost,*



b) vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti,

c) konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

O prodloužení lhůty pro poskytnutí informací byl žadatel informován **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 7 věta třetí InfZ**. Dále město postupovalo ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ a ustanovení § 15 odst. 1 InfZ (viz odst. 3 a 4 níže).

3. K žádostem vedeným pod zn. OPKTA/5/15, OPKTA/420/15 a OPKTA/261/16 a OPKTA/311/16 město informace poskytlo **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

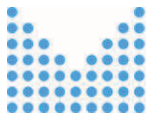
U žádosti vedené pod zn. OPKTA/279/15 pak město **ve lhůtě dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s ustanovením § 14 odst. 7 věta třetí InfZ** (viz odst. 2 výše) požadované informace poskytlo v části žádosti a o zbytku žádosti vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ (viz odst. 4 níže).

Ve věci žádostí vedených pod zn. OPKTA/339/15 a OPKTA/271/16 město požadované informace neposkytlo v zákonné lhůtě, ale až po jejím uplynutí, čímž **porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Upozornění:

Pro počítání lhůt platí pravidlo uvedené v ustanovení § 40 správního řádu. Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pak platí, že „případne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin“.

4. V případě žádostí vedených pod zn. OPKTA/279/15 a OPKTA/385/15 město vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti/o částečném odmítnutí žádosti **ve lhůtě dané ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí*



o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost o poskytnutí informace doručená dne 12. října 2015, zn. OPKTA/372/15, byla odmítnuta rozhodnutím vydaným dne 6. listopadu 2015, čímž došlo k **překročení** 15denní lhůty pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V případě žádosti o poskytnutí informace doručené dne 23. listopadu 2015, zn. OPKTA/556/15, bylo rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydáno dne 23. února 2016, a to až v návaznosti na podání stížnosti doručené dne 11. prosince 2015, zn. OPKTA/619/15 (viz odst. 7 níže), tedy **nikoli v zákonné lhůtě**.

Tím, že ve shora uvedených případech došlo k překročení lhůty pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, město **porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ**, dle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ*, podle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Doporučení:

V případě vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti/o odmítnutí části žádosti je třeba striktně dodržovat lhůtu danou ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, resp. v případě, že ze zákonem uvedených důvodů dojde k prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, lhůtu danou ustanovením § 14 odst. 7 InfZ. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by tedy v zásadě mělo být vydáváno ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti o informace.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti se vydává v případě zákonem vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny ustanoveními § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Uvedený výčet důvodů pro odmítnutí je taxativní a nelze jej rozšiřovat.

5. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydané dne 5. října 2015, zn. OPKTA/279/15, rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydané dne 6. listopadu 2015, zn. OPKTA/372/15, rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydané dne 3. listopadu 2015, zn. OPKTA/385/15, a rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydané dne 23. února 2016, zn. OPKTA/556/15, obsahují všechny náležitosti **dané ustanovením § 69**



odst. 1 správního řádu, dle něhož *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení.“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*

6. Ve věci žádosti vedené pod zn. OPKTA/279/15 bylo odvolání obdržené dne 7. října 2015, zn. OPKTA/352/15, proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací ze dne 1. října 2015, spolu se spisovým materiálem předloženo nadřízenému orgánu **ve lhůtě dané ustanovením § 16 odst. 2 InfZ**, dle něhož *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.*

V případě odvolání obdržného dne 25. února 2016, zn. OPKTA/194/16, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací vydanému dne 23. února 2016 (vydáno k zn. OPKTA/556/15) **nebylo doloženo** předložení odvolání nadřízenému orgánu. V uvedeném případě tedy **dodržení lhůty dané ustanovením § 16 odst. 2 InfZ nebylo možno prověřit.**

Odvolání obdržené dne 19. listopadu 2015, zn. OPKTA/542/15, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací vydanému dne 3. listopadu 2015 (vydáno k zn. OPKTA/385/15) byla spolu se spisovým materiálem předložena nadřízenému orgánu až přípisem ze dne 22. února 2016 (vedeno pod zn. OPKTA/167/16).

Odvolání, obdržené dne 20. listopadu 2015, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací vydanému dne 6. listopadu 2015 (vydáno k zn. OPKTA/372/15) bylo nadřízenému orgánu předloženo až přípisem ze dne 1. dubna 2016, a to v návaznosti na vyžádání nadřízeným orgánem ze dne 3. března 2016, č. j. 036306/2016/KUSK.

Uvedená odvolání tedy **nebyla** nadřízenému orgánu **předložena ve lhůtě dané ustanovením § 16 odst. 2 InfZ.**

7. V případě žádosti o informace vedené pod zn. OPKTA/279/15 byla stížnost obdržená dne 7. října 2015, zn. OPKTA/353/15, proti vyřízení žádosti o informace ze dne 1. října 2015, spolu se spisovým materiálem, předložena nadřízenému orgánu **ve lhůtě dané ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému*



orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V případě žádosti o informace vedené pod zn. OPKTA/339/15, kdy město obdrželo stížnost, zn. OPKTA/413/15, proti vyřízení (18. října 2015) žádosti o informace, a v případě žádosti o informace vedené pod zn. OPKTA/420/15, kdy město obdrželo (dne 20. listopadu 2015) stížnost, zn. neuvedena, proti vyřízení (ze dne 2. listopadu 2015) žádosti o informace, **nebylo doloženo** předložení stížnosti nadřízenému orgánu ani vyhovění stížnosti (poskytnutím informace či vydáním rozhodnutí o odmítnutí části žádosti). V uvedených případech tedy **dodržení lhůty dané ustanovením § 16a odst. 5 InfZ nebylo možno prověřit.**

Dne 11. prosince 2015 město obdrželo stížnost, zn. OPKTA/619/15, na postup města při vyřizování žádosti o informace obdržené dne 23. listopadu 2015, zn. OPKTA/556/15, neboť v případě této žádosti město v zákonné lhůtě nevydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti ani informace neposkytlo (viz odst. 4 výše). Dotčené stížnosti město v zákonné 7denní lhůtě ani nevyhovělo ani tuto nepředložilo nadřízenému orgánu, neboť rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací bylo ke zn. OPKTA/556/15 vydáno až dne 23. února 2016. Daná stížnost pak byla na základě vyžádání ze dne 3. března 2016, č. j. 036306/2016/KUSK, předložena nadřízenému orgánu přípisem ze dne 1. dubna 2016. V daném případě město **porušilo ustanovení § 16a odst. 5 InfZ**, neboť předmětnou stížnost vyřídilo až po uplynutí zákonné lhůty.

8. Náhledem na internetové stránky města, dostupné na <http://www.mestokladno.cz>, bylo zjištěno, že město zveřejňuje informace poskytnuté na žádost v sekci „Magistrát-úřad“, oddíl „Poskytování informací“, rubrika „Poskytování informace dle zák. č. 106/1999 Sb.“, podrubrika „Archiv odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.“. V den kontroly však bylo zjištěno, že poslední zveřejnění poskytnuté informace bylo učiněno dne 12. března 2015. S ohledem na výše uvedené pak bylo zjištěno, že město v žádném z prověřovaných případů, kdy byly informace na žádost poskytnuty/částečně poskytnuty, tyto nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup. Město tedy **porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*



Poznámka:

Dne 1. července 2016 město informovalo Ministerstvo vnitra, že všechny poskytnuté informace byly dodatečně zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Upozornění:

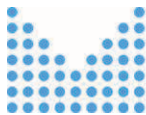
Kontrolní skupina město upozornila na nutnost dodržování 15 denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu).

Jde-li však v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem k tomu bylo doporučeno seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty případy, kdy jsou informace poskytnuté v jiné než elektronické podobě a případy poskytnutí mimořádně rozsáhlé informace. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět



uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

V případě poskytnuté informace týkající se konkrétní fyzické nebo právnické osoby, jejíž zveřejnění by mohlo vést k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva je možné zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace. Příkladem může být poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců povinných subjektů dle § 8b InfZ. Přestože podle tohoto ustanovení se takový osobní údaj bude muset konkrétnímu žadateli poskytnout, je otázkou, zda by měl být bez dalšího i v plném znění zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, když takovéto zveřejnění je nepochybně neporovnatelně intenzivnějším zásahem do práva na ochranu osobních údajů než „pouhé“ zpřístupnění na základě individuální žádosti konkrétní osobě.

Otázku, zda je na místě zveřejnit ty které údaje, je nutné posoudit prostřednictvím provedení tzv. testu proporcionalitu. K tomuto se blíže vyjádřil Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, v rozsudku ze dne 12. listopadu 2014, č. j. 4 As 90/2013-44, rozsudku ze dne 11. března 2015, č. j. 1 As 229/2014-48, či též v rozsudku ze dne 30. října 2012, č. j. 1 As 142/2012-42.

Jelikož soudní judikatura vdané záležitosti dosud není ustálená, je vhodné v této souvislosti test proporcionality použít a v každém případě individuálně vážit, zda oprávněně poskytnuté osobní údaje či jiné informace na žádost konkrétnímu žadateli je rovněž „ústavně přípustné“ zveřejnit. Ke zveřejnění by nemělo navzdory výslovnému ustanovení zákona dojít, pokud by mohlo vést prima facie k podstatnému (neproporčnímu) zásahu do některého ústavního práva (práva na ochranu osobních údajů, práva na ochranu majetku apod.). V takovém případě je možné s odkazem na „převahu“ tohoto ústavního práva nad právem na informace od postupu podle § 5 odst. 3 InfZ upustit, resp. zveřejnit jen doprovodnou informaci, která by pouze v obecné rovině popsala poskytnuté informace. Zveřejnění doprovodné informace přichází v tomto případě v úvahu i za předpokladu, že informace byly žadateli poskytnuty v elektronické podobě, neboť zveřejnění doprovodné informace spojené s ochranou ústavního práva na ochranu osobních údajů má speciální povahu.



9. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška **č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách v sekci „Magistrát-úřad“, oddíl „Poskytování informací“, rubrika „Povinně zveřejňované informace“, podrubrika „Informace dle zák. č. 106/1999 Sb.“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného město **plní povinnost** danou **ustanovením § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.*

10. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací za léta 2013, 2014 a 2015. Výroční zpráva za rok 2013 byla zveřejněna 27. února 2014; výroční zpráva za rok 2014 byla zveřejněna dne **31. března 2015**, tedy **nikoli v zákonné lhůtě**; výroční zpráva za rok 2015 byla zveřejněna dne 29. února 2016. Vzhledem k tomu, že postup města jako povinného subjektu nebyl v případě žádné z podaných žádostí přezkoumáván soudem a město za účelem vyřízení žádné z žádostí neposkytovalo výhradní licenci, neobsahují předložené výroční zprávy údaje dle ustanovení § 18 odst. písm. c) a d) InfZ. Předložené výroční zprávy dále neobsahují údaje o počtu podaných odvolání proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 písm. b) InfZ a údaje o počtu podaných stížností a jejich vyřízení ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) InfZ, ačkoli je z předložené spisové dokumentace zřejmé, že město obdrželo a vyřizovalo jak odvolání ve smyslu ustanovení § 16 InfZ, tak stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ. Vzhledem k uvedenému město **porušilo ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do*



1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

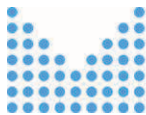
Poznámka:

Dne 1. července 2016 město informovalo Ministerstvo vnitra, že výroční zprávy za léta 2013, 2014 a 2015 byly doplněny o chybějící údaje s tím, že po projednání radou města budou následně zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Upozornění:

Město jako povinný subjekt má dle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ povinnost zpracovat, a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Kontrolní skupina proto doporučuje městu pro přehlednost uvádět ve výroční zprávě údaje v rozsahu písm. a) až f) ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, a to i v případě, že určitá skutečnost nenastala a výroční zpráva by v některých částech obsahovala nulové údaje. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v ustanovení § 5 InfZ. Město musí v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji musí dle ustanovení § 5 odst. 4 zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městu bylo zároveň doporučeno zvážit zavedení evidence žádostí o informace, pakliže již tato není zavedena, a to v tom smyslu, aby byl v této uváděn způsob a lhůta vyřízení jednotlivých žádostí, tedy údaj o počtu a způsobu vyřízení všech



žádostí, kteréžto údaje by umožňovaly snadnější kontrolu (porovnání) údajů uváděných ve výročních zprávách za příslušný kalendářní rok.

* * *

3. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že žádosti vedené pod zn. OPKTA/339/15 a OPKTA/271/16 nevyřídilo v zákonné lhůtě** (doloženo žádostí doručenou dne 2. října 2015, zn. OPKTA/339/15, a poskytnutím informace ze dne 18. října 2015, adresovaným dne 20. října 2015, žádostí doručenou dne 29. února 2016, zn. OPKTA/271/16 a poskytnutím informace adresovaným dne 17. března 2016).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 15 odst. 1 InfZ** (pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží) **ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že v případě žádostí vedených pod zn. OPKTA/372/15 a OPKTA/556/15 došlo k překročení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti** (doloženo žádostí doručenou dne 12. října 2015, zn. OPKTA/372/15 a rozhodnutím o odmítnutí žádosti vydaným k zn. OPKTA/372/15 dne 6. listopadu 2015, žádostí doručenou dne 23. listopadu 2015, zn. OPKTA/556/15, a rozhodnutím o odmítnutí žádosti vydaným k zn. OPKTA/556/15 dne 23. února 2016).
- 3) **Město porušilo ustanovení § 16 odst. 2 InfZ** (povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání) **tím, že odvolání doručené dne 20. listopadu 2015 k rozhodnutí o odmítnutí žádosti zn. OPKTA/372/15 a odvolání vedené pod zn. OPKTA/542/15 nebylo předloženo nadřízenému orgánu v zákonné lhůtě** (doloženo odvoláním doručeným dne 19. listopadu 2015, OPKTA/542/15,



a předkládacím dopisem ze dne 22. února 2016, zn. OPKTA/167/16, odvoláním doručeným dne 20. listopadu 2015 a předkládacím dopisem ze dne 1. dubna 2016).

- 4) **Město porušilo ustanovení § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) **tím, že stížnost vedenou pod zn. OPKTA/619/15 v zákonné lhůtě nepředložilo nadřízenému orgánu, ani této v dané lhůtě nevyhovělo** (doloženo stížností obdrženou dne 11. prosince 2015, zn. OPKTA/619/15, rozhodnutím o odmítnutí žádosti vydaným k zn. OPKTA/556/15 dne 23. února 2016, přípisem nadřízeného orgánu ze dne 3. března 2016, č. j. 036306/2016/KUSK, a předkládacím dopisem ze dne 1. dubna 2016, vedeným k zn. OPKTA/372/15).
- 5) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) **tím, že v prověřovaných případech informace poskytnuté na žádost nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné 15denní lhůtě** (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2016, potvrzeným tajemníkem, výtiskem internetových stránek dostupných na <http://www.mestokladno.cz>, pořízeným dne 21. června 2016; přípisem ze dne 22. května 2015, zn. OPKTA/5/15, přípisem ze dne 1. října 2015, vedeným pod zn. OPKTA/279/15, přípisem ze dne 18. října 2015, vedeným pod zn. OPKTA/339/15, přípisem ze dne 2. listopadu 2015, zn. OPKTA/420/15, přípisem ze dne 14. března 2016, vedeným pod zn. OPKTA/261/16, přípisem ze dne 17. března 2016, vedeným pod zn. OPKTA/271/16, přípisem ze dne 30. března 2016, vedeným pod zn. OPKTA/311/16).
- 6) **Město porušilo ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) **tím, že:**
 - a) **výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2014 nebyla zveřejněna v zákonné lhůtě** (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2016, potvrzeným tajemníkem, výroční zprávou za rok 2014 a doložkou o jejím zveřejnění na internetových stránkách města),



b) výroční zprávy za léta 2013, 2014 a 2015 neobsahují údaje o počtu podaných odvolání a počtu podaných stížností a jejich vyřízení, ačkoli město odvolání dle ustanovení § 16 InfZ i stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ obdrželo a vyřizovalo *(doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2016, potvrzeným tajemníkem; doloženo výroční zprávou za rok 2013 a příkladem odvoláním ze dne 7. května 2013, č. j. SV/65/13, stížností doručenou dne 9. května 2013, č. j. SV/63/13, a dvojicí stížností doručených dne 30. prosince 2013, č. j. SV/6/14; doloženo výroční zprávou za rok 2014 a příkladem odvoláním doručeným dne 31. března 2014, č. j. SV/53/14, a stížností doručenou dne 13. března 2014, vedenou pod č. j. SV/42/14; doloženo výroční zprávou za rok 2015 a příkladem odvoláním doručeným dne 19. listopadu 2015, zn. OPKTA/542/15, a stížností doručenou dne 11. prosince 2015, zn. OPKTA/619/15).*

* * *

4. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (ustanovení § 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Konkrétní doporučení nápravy nedostatků nedosahujících intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nápravě nedostatků dosahujících intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1)-4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
náprava byla zjednána tím, že poskytnuté informace či doprovodné informace vyjadřující jejich obsah byly dodatečně zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- 6) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
zpracovat dodatek výročních zpráv za roky 2013, 2014 a 2015, který bude obsahovat veškeré údaje ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) – f) InfZ.
Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů města uvedených pod body 1)–6):



k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města

* * *

5. POUČENÍ

1. Tajemník byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. ustanovení § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit zastupitelstvo města na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu města též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo města se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce magistrátu města informaci o jednání zastupitelstva města v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti města ve smyslu ustanovení § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.

2. Tajemník byl dále požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-43185/ODK-2016 poskytlo kopie:



- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání zastupitelstva města, včetně uvedení přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce magistrátu města po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

6. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 21. června 2016 ve 14:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 15. srpna 2016.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Petr Slaviček
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Veronika Benešová
členka kontrolní skupiny