



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 20. dubna 2015
Č. j. MV- 42198-4/ODK-2015
Počet listů: 12

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Všehrdy na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Všehrdy

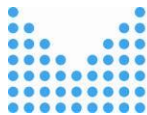
Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Jana Suchanová**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

Datum a čas kontroly na místě: 15. dubna 2015 od 10:00 hod. do 13:00 hod.

Kontrolované období: 1. ledna 2014 – 15. dubna 2015

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 82, § 84, § 85, § 87, § 92–97 a § 117–120 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *



V obci Všehrdy je zvoleno 5členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Všehrdy (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-42198-2/ODK-2015 ze dne 13. dubna 2015 (první kontrolní úkon), panu Miloslavu Mandíkovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Miloslav Mandík, starosta.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) jednacího řádu ZO,
- b) dokumentů souvisejících se zasedáními ZO, tj. informací o konání zasedání ZO a zápisů ze zasedání ZO, případně dalších souvisejících materiálů,
- c) dokladu o zvolení finančního a kontrolního výboru a jejich složení,
- d) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- e) podacího deníku,
- f) vybraných podání občanů obce či jiných osob, směřujících do oblasti samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- g) evidence právních předpisů obce, event. platných obecně závazných vyhlášek obce (dále jen „OZV“),
- h) dokladu o odeslání OZV vydaných v kontrolním období Ministerstvu vnitra,
- i) souboru povinně zveřejňovaných informací ve smyslu ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (v elektronické podobě),
- j) výroční zprávy za rok 2013 a rok 2014 ve smyslu InfZ,
- k) spisového materiálu vedeného k vyřízeným žádostem o poskytnutí informací v režimu InfZ.

Obec předložila požadované dokumenty, s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. g) a h).



2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 (zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce), § 82 (práva člena ZO) a § 117 až § 120 (zřízení výborů ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozvánka“),
- dalších materiálů (např. prezenční listiny, podklady pro jednání ZO, aj.).

Konkrétně byla prověřována následující zasedání ZO:

Rok 2014			Rok 2015		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
5. března	25. 2. – 6. 3.	5/5	27. března	20. 3. – 28. 3.	5/5
4. června	27. 5. – 5. 6.	5/5			
29. června	20. 6. – 30. 6.	5/5			
24. září	16. 9. – 25. 9.	5/5			
7. listopadu	30. 10. – 8. 11.	5/5			
30. prosince	22. 12. – 31. 12.	5/5			

*) Předcházející zasedání se uskutečnilo dne 8. prosince 2013.

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 7 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZO se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO, všechna zasedání se konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Všehrady, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.

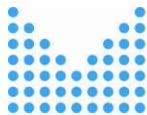


3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinná postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Rovněž bylo ověřeno, že usnesení ZO byla vždy přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, tedy **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky vážící se k jednotlivým zasedáním ZO za sledované období. Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že povinnost zveřejnit pozvánku na zasedání ZO nejméně 7 dní před konáním zasedání byla ze strany obce plněna dle požadavku **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Z předložených pozvánek na zasedání ZO a prezenčních listin je patrné, že **princip veřejnosti zasedání ZO** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou ve všech případech podepsány zpracovatelem zápisu, starostou, a dvěma předem určenými ověřovateli. Obec tedy postupovala **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání*



zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

9. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují schválený pořad jednání ZO, počet přítomných členů ZO (doloženo prezenční listinou členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, a jsou tedy **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého se *v zápisě vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Jednotlivé zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny datem jejich pořízení a jsou u obecního úřadu přístupné k nahlédnutí. Porušení **ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, nebylo konkrétně zjištěno.*
11. Nebylo zjištěno, že by ve sledovaném období byly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec tak **nebyla povinná** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 30. prosince 2014.
13. Kontrolní skupina dále prověřila naplňování povinnosti obce vyplývající z ustanovení § 97 zákona o obcích, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým.* Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO, úřední desky a internetových stránek obce dostupných na adrese www.vsehrdy.cz. Kontrolní skupina konstatovala **splnění požadavků uvedených v ustanovení § 97 zákona o obcích.**
14. Nebylo zjištěno, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo*
 - a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
 - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*



c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.

15. Pro volební období 2014 – 2018 byly finanční výbor a kontrolní výbor zřízeny na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 7. listopadu 2014. Na témže zasedání byli zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Oba výbory jsou tříčlenné. Předsedové finančního výboru a kontrolního výboru jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce. Výbory ve smyslu § 120 zákona o obcích v obci nebyly zřízeny.

Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

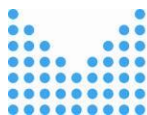
- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý.*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání nemovitým majetkem a k prověření, zda o nakládání nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užity zápisy ze zasedání ZO a předložené záměry obce o dispozicích nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

- 1. V kontrolovaném období byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice ZO	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	částí pozemků p. č. 606 o výměře 69 m ² z celkové výměry 1188 m ² , p. č. 607 o výměře 7 m ² z celkové výměry 302 m ² , p. č. 444/8 o výměře 60 m ² z celkové výměry 1805 m ² , v k. ú. Všehrady	30. 4. 2014 - 16. 5. 2014	neschváleno	-	-
pronájem	pozemku p. č. 738 o výměře 7759 m ² , v k. ú. Všehrady	4. 4. 2014 - 16. 5. 2014	24. 9. 2014	28. 9. 2014	ne
směna	pozemku p. č. 606/3 o výměře 69 m ² , p. č. 607 o výměře 7 m ² a p. č. 444/8 o výměře 60 m ² , v k. ú. Všehrady	4. 4. 2014 - 16. 5. 2014	4. 6. 2014	12. 7. 2014	ne

2. Obec u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem **doložila zveřejnění záměru** na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce. Záměry byly opatřeny datem zveřejnění na úřední desce a datem sejmutí z ní (uvedeno předem). Zároveň bylo ověřeno, že posuzované záměry byly zveřejněny rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti dle ustanovení § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění a jednoznačnou specifikaci zamýšlené majetkové dispozice (prodej, pronájem, směna).

Lze tak konstatovat, že obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že podle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), platí (od 1. července 2009), že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk2, rubrika

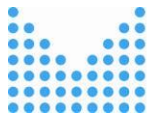


4. Stanoviska odboru nebo na metodické doporučení č. 11, jež bylo obci předáno v den kontroly.

3. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. Ve vztahu ke kontrolovaným dispozicím **nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
4. V případě pronájmu **obec využila ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2. Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích platí, že v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 102 odst. 4). Rozhodování o uzavírání smluv o nájmu je vyhrazeno dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích radě obce. Pokud však není rada obce volena, lze připustit, aby o uzavření smlouvy o pronájmu rozhodlo ZO (starosta obce sice dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích vykonává pravomoci rady obce, sám se však radou obce z tohoto důvodu nestává a tudíž nelze pravomoci původně vyhrazené radě obce považovat za pravomoci vyhrazené též starostovi).*
5. Kontrolní skupina dále zjistila, že směnná smlouva ze dne 12. července 2014 a nájemní smlouva ze dne 28. září 2014 nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

Doporučení:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, ze zákona však plyne povinnost, aby součástí každé smlouvy o majetkoprávních úkonech obce byla doložka obsahující dobu zveřejnění záměru na úřední desce a uvedení data schválení příslušným orgánem obce, tedy údaje prokazující splnění podmínek stanovených zákonem pro realizaci majetkové dispozice. Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO.



4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost), a písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

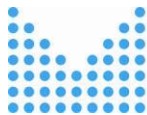
1. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích. Podání doručená obci jsou spolu s ostatními doručenými a odeslanými zásilkami evidována v podacím deníku (spisová služba je vedena v listinné podobě).
2. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce.
 - a) Žádost o zpřístupnění komunikace,
 - doručeno dne 6. března 2014,
 - evidováno pod č. j. 2/2014,
 - vyřízeno dopisem ze dne 23. března 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
 - b) Dotaz na realizaci kanalizace v obci,
 - doručeno dne 6. března 2014,
 - neevidováno pod č. j.,
 - vyřízeno prostřednictvím e-mailové komunikace dne 19. března 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
 - c) Vyjádření ve věci zpřístupnění komunikace,
 - doručeno dne 2. dubna 2014,
 - neevidováno pod č. j.,
 - vyřízeno písemným podáním ze dne 13. dubna 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
 - d) Žádost o sdělení,
 - doručeno dne 2. dubna 2014,
 - evidováno pod č. j. 8/2014,
 - vyřízeno písemným podáním ze dne 15. dubna 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**



- e) Žádost o zaslání informace,
 - doručeno dne 2. května 2014,
 - evidováno pod č. j. 14/2014,
 - vyřízeno písemným podáním ze dne 16. května 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
- f) Žádost o prodej částí pozemků,
 - doručeno dne 4. května 2014,
 - neevidováno pod č. j.,
 - projednáno na zasedání ZO dne 4. června 2014,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
- g) Žádost o pronájem pozemků,
 - doručeno dne 13. května 2014,
 - neevidováno pod č. j.,
 - projednáno na zasedání ZO dne 4. června 2014 – neschváleno,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
- h) Žádost o příspěvek na školu v přírodě,
 - doručeno dne 17. března 2015,
 - neevidováno pod č. j.,
 - projednáno na zasedání ZO dne 27. března 2015,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
- i) Žádost o příspěvek na ozdravný pobyt,
 - doručeno dne 22. března 2015,
 - neevidováno pod č. j.,
 - projednáno na zasedání ZO dne 27. března 2015,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*



- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV. **Plnění povinnosti** vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo ověřováno.***
2. Kontrolní skupině nebyla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala, neboť obec tuto nevede. Tím, že obec nevede evidenci právních předpisů, došlo k **porušení ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle něhož *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti, a obec tak současně nemůže naplnit ani svou povinnost mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu dle ustanovení § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila starostu na povinnost obce vést evidenci právních předpisů, které vydala, a to tak, aby obsahovala všechny údaje dané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě datum pozbytí platnosti. V této evidenci musí být obsaženy veškeré právní předpisy vydané obcí, a to včetně těch, které již pozbyly platnosti či právních předpisů zrušovacích. Tato evidence pak musí být též dostupná na obecním úřadě k nahlédnutí (viz níže). V podrobnostech odkazujeme na metodické doporučení č. 8.1, věnující se dané problematice (vzorovou evidenci právních předpisů obce lze dohledat na str. 48 tohoto doporučení), které bylo společně s ostatními předáno starostovi v den kontroly, a nadto je rovněž k dispozici na internetových stránkách dostupných na adrese www.mvcr.cz/odk.



3. Ačkoliv obec, dle evidence vedené Ministerstvem vnitra, vydala přinejmenším dvě OZV, konkrétně OZV č. 1/2002 o omezujících opatřeních při chovu a držení zvířat a OZV č. 1/2007 kterou se zrušují některé obecně závazné právní předpisy obce, tyto OZV nejsou na Obecním úřadu Všehrdy přístupné. Obec tímto **porušila** povinnost danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala* tím, že právní předpisy obce ani jejich evidence nejsou na obecním úřadě přístupny.

Upozornění:

*Jelikož předmětné (již neplatné) OZV byly, dle sdělení starosty, již skartovány, upozorňujeme, že tento postup není souladný nejen se zákonem o obcích, ale rovněž se zákonem o archivnictví a spisové službě, neboť OZV jsou dokumenty trvalé hodnoty, které mají být ve skartačním řízení vybrány jako **archiválie** (skartační znak „A/51“) **k trvalému uložení** do Státního oblastního archivu v Litoměřicích, nikoliv skartovány. V této souvislosti odkazujeme na metodické doporučení č. 11 – Povinnosti obcí stanovené zákonem o archivnictví a spisové službě, která byla obci předána v listinné podobě s tím, že je též k dispozici na internetové adrese www.mvcr.cz/odk.*

4. Jelikož obec nevydala v kontrolovaném období žádnou OZV, nebylo prověřováno plnění povinnosti dané **ustanovením § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra; obec zašle nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřad.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2013 projednán a schválen na zasedání ZO, které se konalo dne 29. června 2014. **Obec tedy splnila povinnost plynoucí z ustanovení § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

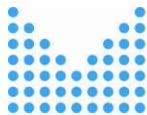
1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec tak **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*.
2. V den kontroly bylo z oblasti předmětu kontroly zveřejněno na úřední desce „*Usnesení Zastupitelstva obce ve Všehrdech ze dne 27. 3. 2015*“. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na „elektronické úřední desce“, čímž obec splnila povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 InfZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 InfZ

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období obdržela celkem 8 žádostí o informace (7 za rok 2014 a za rok 2015 dosud 1). Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
10. 3. 2014 2. 4. 2014 (stížnost)	3/2014 7/2014 13/2014	24. 3. 2014	odmítnutí informací a sdělení o umožnění nahlédnutí	povinnost nevznikla
		13. 4. 2014	sdělení (nepředloženo nadřízenému orgánu)	
18. 4. 2014	bez č. j.	9. 5. 2014	poskytnuto	nezveřejněno

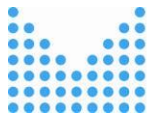


15. 5. 2014	16/2014	neuvedeno	poskytnuto	zveřejněno (lhůtu nebylo možno ověřit)
11. 6. 2014	17/2014	neuvedeno	poskytnuto	zveřejněno (lhůtu nebylo možno ověřit)
16. 6. 2014	bez č. j.	neuvedeno	poskytnuto	zveřejněno (lhůtu nebylo možno ověřit)
4. 9. 2014	24/2014	neuvedeno	poskytnuto	zveřejněno (lhůtu nebylo možno ověřit)
30. 10. 2014	29/2014	6. 11. 2014	poskytnuto	nezveřejněno
10. 1. 2015	bez č. j.	24. 1. 2015	poskytnuto	nezveřejněno

2. V případě žádostí pod č. j. 16/2014, č. j. 17/2014 a č. j. 24/2014 a žádosti bez č. j. ze dne 16. června 2014 obec požadované informace poskytla, avšak **dodržení lhůty dané ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku, nebylo možno ověřit*, neboť písemnosti, kterými byly žádosti vyřízeny, obec nepředložila.
3. V případě žádosti č. j. 29/2014 a žádosti bez č. j. ze dne 10. ledna 2015 obec postupovala **v souladu ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, neboť žádost vyřídila v zákonné lhůtě poskytnutím informací.
4. V případě žádosti bez č. j. ze dne 18. dubna 2014 nebyla informace poskytnuta v zákonné 15denní lhůtě, ale 6 dní po jejím uplynutí, čímž obec **porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí dle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména lhůtu pro poskytnutí informací dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt (obec) má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace dle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy



prokazatelně informován, a to včas před uplynutím původní lhůty pro poskytnutí informace.

5. V případě žádosti vedené pod č. j. 3/2014 obec **dodržela lhůtu danou ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, neboť v zákonné lhůtě poskytnutí informací odmítla.*

Upozornění:

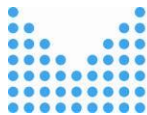
V případě, že povinný subjekt odmítne informace na žádost poskytnout, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, aby tak žadatel v případě, že s odmítnutím informací nesouhlasí, mohl případně využít opravného prostředku ve smyslu § 16 InfZ, tj. podat proti rozhodnutí odvolání.

6. V případě podání ze dne 2. dubna 2014, které je třeba posuzovat jako stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace ze dne 10. března 2014, obec postupovala **v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnosti sama nevyhověla, nevydala rozhodnutí ani stížnost nepředložila nadřízenému orgánu.*

Upozornění:

S ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu je podání třeba posuzovat dle jeho skutečného obsahu. Ačkoli tedy v případě žádosti dle InfZ musí být výslovně uvedeno, že informace je požadována v režimu tohoto zákona, ne každou takto označenou žádost bude nutno v daném režimu vyřizovat. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 InfZ: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“

Kontrolní skupina doporučuje, aby obec zveřejnila přesné údaje o tom, jaké náležitosti musí obsahovat žádost o poskytnutí informací (přitom je nutné



vycházet z dikce ustanovení § 14 odst. 2 InfZ, z něhož vyplývá, že ze žádosti musí být zřejmé:

- kterému povinnému subjektu je určena,*
- že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ*

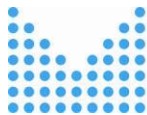
Způsob vyřízení žádosti je nutné posuzovat podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) až d) InfZ a ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. V závislosti na způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace je třeba rozlišovat opravné prostředky, a to odvolání podle ustanovení § 16 InfZ a stížnost podle ustanovení § 16a InfZ a zákonné lhůty pro jejich podání. Odvolání i stížnost musí obsahovat náležitosti dané ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Lhůta pro podání odvolání je obecně 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí povinného subjektu. Odvolání se podává u povinného subjektu. Povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Nadřízený orgán (krajský úřad) rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem.

Lhůta pro podání stížnosti je 30 dní ode dne kdy byl žadatel odkázán na již zveřejněnou informaci, kdy mu bylo oznámeno odložení žádosti, kdy mu byla sdělena výše úhrady za poskytnutí informací či kdy uplynula lhůta pro poskytnutí informací. Stížnost se podává u povinného subjektu, který tuto, pokud jí sám nevyhoví tím, že informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tuto do 7 dnů postoupí nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán následně o stížnosti rozhodne do 15 dnů od předložení povinným subjektem.

Pokud nadřízený orgán o odvolání/stížnosti v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne, neuplatní se domněnka, že bylo vydáno rozhodnutí, kterým se odvolání/stížnost zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje, nýbrž se jedná o tzv. nečinnost, kterou lze řešit podáním návrhu na přijetí opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 správního řádu.

- 7. V případě žádostí pod č. j. 16/2014, č. j. 17/2014, č. j. 24/2014 a žádosti bez č. j. ze dne 16. června 2014 obec poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnila, avšak **nebylo možno ověřit dodržení lhůty** pro jejich zveřejnění **dané ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož **do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, neboť ze zveřejněných dokumentů není zřejmé, kdy tyto byly zveřejněny.***



Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci, aby veškeré informace poskytnuté na žádost dle InfZ zveřejňované způsobem umožňujícím dálkový přístup byly doplněny o datum jejich zveřejnění, aby do budoucna nevznikaly pochybnosti o dodržování zákonné lhůty a řádném plnění ustanovení § 5 odst. 3 InfZ.

8. V případě žádostí bez č. j. ze dne 18. dubna 2014 a 9. ledna 2015 a žádosti vedené pod č. j. 29/2014 obec **postupovala v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3**, neboť informace poskytnuté na žádost ani doprovodné informace vyjadřující jejich obsah **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Upozornění:

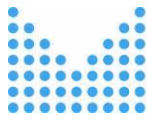
V případě, že povinný subjekt informace na žádost poskytne, je třeba, aby do 15 dní od jejich poskytnutí tyto zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebo aby zveřejnil alespoň doprovodnou informaci vyjadřující obsah těchto informací.

9. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <http://www.vsehrdy.cz>, v sekci „Obecní úřad“, oddíl „Zákon 106/99Sb“. Povinně zveřejněny informace obce Všehrdy jsou způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněné ve struktuře dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a ustanovením § 2 odst. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), dle níž *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1*. Obec tak **dodržela ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** ve spojení s **vyhláškou č. 442/2006 Sb.**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci, aby v rámci struktury povinně zveřejňovaných informací doplnila rubriku č. 11 (Opravné prostředky) o možnost podání stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ a aktualizovala rubriku č. 14.1 (Nejdůležitější používané předpisy), neboť tato v některých případech odkazuje na již neplatné právní předpisy (např. zákon č. 50/1976 Sb.).

10. Obec zpracovala výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2013 a rok 2014. Výroční zpráva za rok 2013 byla zpracována dne 15. ledna 2014, za rok 2014 pak dne 26. ledna 2015. Výroční zpráva za rok 2013 neobsahuje údaje pod písm. c), d), e) a f), avšak vzhledem k tomu, že obec v daném období žádnou žádost o informaci neobdržela, má takto zpracovanou výroční zprávu kontrolní skupina za dostačující. Výroční zpráva za **rok 2014 obsahuje nesprávné údaje o počtu obdržených žádostí**, kdy je ve výroční



zprávě uvedeno 9 žádostí, přičemž reálně obec obdržela pouze 7 žádostí (je započtena i stížnost na vyřízení žádosti a žádost nadřízeného orgánu o vyjádření ke stížnosti). Výroční zpráva za rok 2014 taktéž neobsahuje údaje dle písm. c), d), e) a f), přičemž obec stížnost na způsob vyřízení žádosti prokazatelně obdržela a tato byla vyřizována nadřízeným orgánem (nadřízený orgán v tomto případě přikázal vyřízení žádosti).

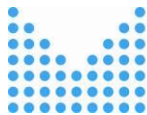
Tím obec **porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržel a nevyřizoval. Zpracovaná výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).

Do počtu obdržených žádostí se nezaznamenávají stížnosti na vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 16a InfZ ani dožádání nadřízených orgánů. Do výroční zprávy se nezaznamenávají žádosti ani stížnosti učiněné v režimu zákona o obcích. V návaznosti na to je třeba v souvislosti s údaji uváděnými ve výročních zprávách rozlišovat, zda obec obdrží žádost v režimu zákona o obcích,



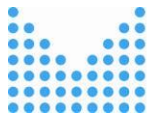
typicky ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) či § 82 písm. b) zákona o obcích, které se do výročních zpráv nezaznamenávají, a žádosti podle InfZ, kteréžto se do výroční zprávy naopak uvádějí (srov. ustanovení § 18 odst. 1 písm. a/ InfZ a ustanovení § 14 a násl. InfZ). Do výroční zprávy se dále nezaznamenávají žádosti učiněné v režimu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích.

* * *

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona.

1. **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*) **tím, že směnná smlouva ze dne 12. července 2014 a nájemní smlouva ze dne 28. září 2014 nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce** (*doloženo kopií směnné smlouvy ze dne 12. července 2014 a kopií nájemní smlouvy ze dne 28. září 2014*).
2. **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) **tím, že nevede evidenci právních předpisů, které vydala** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 15. dubna 2015 potvrzeným starostou*).
3. **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích** (*právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala*) **tím, že právní předpisy obce ani jejich evidence nejsou na obecním úřadě přístupny** (*doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 15. dubna 2015 potvrzeným starostou*).
4. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit*



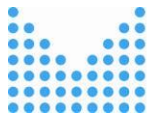
doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí bez č. j. ze dne 18. dubna 2014 a dne 9. ledna 2015 a žádosti vedené pod č. j. 29/2014 nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž nezveřejnila ani doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah (doloženo žádostí bez č. j. ze dne 18. dubna 2014 a 9. ledna 2015, žádostí vedenou pod č. j. 29/2014 a výtiskem internetových stránek pořízeným ke dni kontroly).

5. **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že žádost o poskytnutí informací bez č. j. ze dne 18. dubna 2014 nevyřídila v zákonem stanovené lhůtě (doloženo žádostí o informace doručenou dne 18. dubna 2014 a odpovědí na žádost ze dne 9. května 2014).
6. **Obec porušila ustanovení § 16a odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost ze dne 2. dubna 2014 na neposkytnutí informací ve věci žádosti ze dne 10. března 2014 nepředložila nadřízenému orgánu (doloženo žádostí ze dne 10. března 2014 vedenou pod č. j. 3/2014, stížností ze dne 2. dubna 2014 vedenou pod č. j. 7/2014 a žádostí nadřízeného orgánu ze dne 22. dubna 2014 vedenou pod č. j. 13/2014).
7. **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zpráva za rok 2014 obsahuje nesprávné údaje o počtu podaných žádostí a dále tím, že je neúplná (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 15. dubna 2015 potvrzeným starostou, výroční zprávou o poskytování informací za rok 2014, stížností ze dne 2. dubna 2015 a žádostí nadřízeného orgánu o vyjádření ze dne 22. dubna 2014).

* * *

8. **DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ** (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity



porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v tom, že kupní smlouvy nebyly opatřeny doložkou ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: do budoucna zajistit, aby byla doložka obsažena buď přímo ve smlouvě, nebo aby smlouva byla opatřena doložkou ve formě razítka.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést evidenci všech právních předpisů, které obec vydala, s předepsanými údaji (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, a v daném případě též i datum pozbytí jeho platnosti).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit konkrétní osobu odpovědnou za vedení řádné a úplné evidence všech právních předpisů, které obec vydala.

- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu obce, neboť předmětné OZV, již byly, dle vyjádření starosty, skartovány.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: do budoucna důsledně dbát na dodržování ustanovení zákona o obcích a zákona o spisovém a skartačním řádu a určit osobu odpovědnou za plnění této povinnosti.

- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: poskytnuté informace do 15 dnů po poskytnutí zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit konkrétní osobu nebo orgán zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu



obce spočívajícího v tom, že žádost o poskytnutí informace obec nevyřídila v zákonem stanovené lhůtě.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
do budoucna důsledně dbát na dodržování zákonných lhůt v případě vyřizování žádostí o informace dle InfZ a určit osobu odpovědnou za plnění této povinnosti.

- 6) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu obce spočívajícího v tom, že stížnost na poskytování informací nebyla vyřízena v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
do budoucna důsledně dbát na dodržování postupů a zákonných lhůt pro vyřízení stížnosti na poskytnutí informace; v případě, že obec stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace sama nevyhoví tím, že informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je třeba tuto v zákonné lhůtě postoupit nadřízenému orgánu (krajský úřad).

- 7) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
neprodleně přepracovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 tak, aby obsahovala správné údaje a doplnit ji o veškeré požadované náležitosti dle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ a tuto následně dodatečně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ a ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

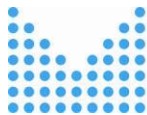
Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:
zpracovávat výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací důsledně v rozsahu ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) – f) InfZ, a to nejpozději do 1. března následujícího roku a uvádět správné a ověřené údaje.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Všehrdy byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,



- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva obce s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu obce též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo obce se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od právního ukončení provedené kontroly.
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-42198/ODK-2015 poskytl kopie:
- a) **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce**, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) **zápisu** ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) **dokumentu** zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Všehrdy po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené



kontroly, **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 15. dubna 2015 v 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 20. dubna 2015.

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

.....
Mgr. Jana Suchanová
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petra Šulcová
členka kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petr Slavíček
člen kontrolní skupiny