

MINISTERSTVO VNITRA
odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
Praha 7
170 34

Č. j. MV- 29858-2/OBP-2021

Praha 19. února 2021

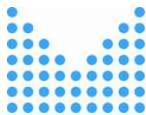
Odpověď na žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 16. února 2021 Vaši žádost, v níž požadujete zodpovězení následujících otázek:

- byla v rámci Ministerstva vnitra vypracována právní analýza o možnosti vyhlásit nový nouzový stav a souladnosti jeho vyhlášení s ústavním pořádkem, je-li vyhlášen bezprostředně po předchozím nouzovém stavu, na kterou mj. odkazuje ministr vnitra v rámci svých veřejných vyjádření (viz např. jeho tweet na profilu @jhamacek z 14. února 2021: „Právníci několika rezortů tvrdí, že vyhlášení nového nouzového stavu na žádost hejtmanů je v souladu s ústavou. Situaci nelze řešit jinak. Pan předseda se může zeptat hejtmanů své vlastní strany, jak to v krajích vypadá.“
- v jaké formě byla tato analýza vytvořena?
- kdo je autorem předmětné analýzy, v jakém je vztahu k Ministerstvu vnitra?

K Vašemu prvnímu a druhému dotazu uvádíme, že výše nastíněné právní názory byly prezentovány pouze ústní formou v rámci přípravy ministra vnitra pro jednání s hejtmany a pro potřeby jednání vlády.

Uvedený právní názor vychází ze znění § 3 odst. 5 krizového zákona, který říká, že není-li možné účelně odvrátit vzniklé ohrožení v rámci stavu nebezpečí, hejtman neprodleně požádá vládu o vyhlášení nouzového stavu. Na základě jednání hejtmanů s vládou České republiky o stávající epidemiologické situaci, předpokladech a rizicích dalšího vývoje (zejména v souvislosti s výskytem dalších mutací viru) a opatřeních, která je oprávněno zavést centrálně či lokálně Ministerstvo zdravotnictví mimo nouzový stav, a při zhodnocení možností, které dává hejtmanům za takové situace krizový zákon v rámci stavu nebezpečí, byl jako zcela legitimní hodnocen závěr hejtmanů, že není možné dílčími opatřeními Ministerstva



zdravotnictví a oprávněními jednotlivých hejtmanů v rámci stavu nebezpečí účelně odvrátit hrozící rizika a je na místě volit postup podle § 3 odst. 5 krizového zákona.

Dle názoru Ministerstva vnitra tak za daných okolností vláda reagovala na novou skutečnost, kterou představovalo právě to, že na základě posouzení všech výše uvedených skutečností a rizik se ukázalo, že hejtmani nemají vhodné nástroje k tomu, aby byli schopni situaci komplexně řešit cestou svých oprávnění v rámci lokálního stavu nebezpečí, a to ani s přispěním mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví. Tato nová skutečnost, která nebyla v této podobě známa v době, kdy Poslanecká sněmovna rozhodovala o prodloužení nouzového stavu, je tak věcným základem pro vyhlášení nového nouzového stavu.

Tento postoj vychází také z čl. 1 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, v němž je uvedeno, že ochrana životů a zdraví je základní povinností státu. Vláda tak ve smyslu této ústavní povinnosti a se znalostí konkrétních rizik, nemohla jakkoli váhat, nebo žádost hejtmanů odmítnout a čekat, zda a v jaké míře se nedostatek pravomoci a nástrojů projeví na zhoršující se epidemiologické situaci.

Z hlediska ústavnosti takového kroku bylo bráno v potaz také to, že vláda v souladu s čl. 5 odst. 4 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky bude o vyhlášení nouzového stavu neprodleně informovat Poslaneckou sněmovnu, která může vyhlášení zrušit. Pro úplnost uvádíme, že Poslanecká sněmovna vyhlášení nouzového stavu řešila na mimořádné schůzi dne 18. února 2021 a ke zrušení nepřistoupila.

K Vaší třetí otázce uvádím, že tento právní názor byl formulován zaměstnanci Ministerstva vnitra, kteří se zabývají problematikou krizového řízení, vnitřního pořádku a bezpečnosti a s tím spjaté legislativy.

S pozdravem

Mgr. Radek Šubrt
ředitel odboru