

MVCRX05C9M23
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-179649-2/ODK-2020

Praha 25. listopadu 2020

Odpověď na dotazy

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 16. listopadu 2020 Vaše dotazy týkající se kompetencí orgánů města Vyšší Brod. K jednotlivým dotazům Vám sdělujeme následující, přičemž upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra nemá k dispozici bližší informace k jednotlivým záležitostem, omezíme se pouze na obecný výklad právní úpravy, který by však měl dostatečně odpovědět na Vaše dotazy.

1) Uzavření smlouvy o dílo, jejímž předmětem je zpracování projektové dokumentace

Zákon o obcích¹ podmiňuje uzavření každé smlouvy předchozím rozhodnutím příslušného orgánu obce, jež představuje interní utvoření vůle obce být daným způsobem právně vázána. Bez rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření smlouvy je tak následně uzavřená smlouva absolutně neplatná dle § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého *právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.*

Při určování orgánu obce kompetentního k rozhodnutí o uzavření té které smlouvy rozlišuje zákon o obcích tzv. vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2 a § 85), vyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 2) a tzv. zbytkovou pravomoc (§ 102 odst. 3). Do zbytkové pravomoci náleží rozhodování o veškerých úkonech, které nejsou výslovně vyhrazeny zastupitelstvu nebo radě obce, přičemž zbytková pravomoc je svěřena radě obce s tím, že zastupitelstvo obce si ji může

¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).



zcela nebo zčásti vyhradit, a naopak rada obce může její výkon svěřit starostovi obce nebo obecnímu úřadu.

S ohledem na výše popsanou právní úpravu je možné shrnout, že rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo, jejímž předmětem je zpracování projektové dokumentace, spadá do kompetence rady obce za předpokladu, že:

- si její uzavření nevyhradilo zastupitelstvo obce,
- či její uzavření nebylo svěřeno starostovi obce či obecnímu úřadu.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že **případné svěření této kompetence** starostovi obce, ať už ad hoc pro jednotlivý případ, nebo generálně interním předpisem schváleným příslušným orgánem obce (Vámi uvedená směrnice), **musí být učiněno před uzavřením samotné smlouvy**. V opačném případě by smlouva byla od počátku neplatná dle již citovaného § 41 odst. 2 zákona o obcích s tím, že autoritativně konstatovat neplatnost smlouvy je příslušný pouze soud.

Dodáváme, že podle § 103 odst. 2 zákona o obcích starosta volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů, přičemž **za výkon své funkce odpovídá zastupitelstvu obce**. Je to tedy zastupitelstvo obce, jež je kompetentní kontrolovat výkon funkce starosty obce, potažmo rady obce, a je-li nespokojeno s prací starosty a domnívá se, že vykonává svou funkci v rozporu se zájmy obce, má plné právo ho odvolat.

Skutečnost, že o uzavření smlouvy předem nerozhodnul příslušný orgán obce, nelze v zásadě zpětně napravit prostředky veřejného práva. V daném případě je vyloučen i dozor Ministerstva vnitra, neboť uzavření smlouvy starostou není dozorovatelným aktem (nejedná se o usnesení orgánu obce). Pro dokreslení podotýkáme, že zákonem předpokládaným výsledkem dozorového procesu je (případné) zrušení usnesení orgánu obce, a to buď dobrovolné (zjednáním nápravy), nebo rozhodnutím soudu, nikoliv konstatování neplatnosti smlouvy. Neplatnost uzavřené smlouvy je proto nutné domáhat se soukromoprávní žalobou na určení neplatnosti smlouvy dle § 80 o. s. ř.², jež podá samotné město (není-li věc vyřešena např. dohodou o narovnání). Není ani vyloučena občanskoprávní či trestněprávní odpovědnost starosty za případné škody.

2) Rozhodnutí o podání odvolání proti rozsudku

Jak již bylo uvedeno výše, každému jednání obce v samostatné působnosti musí předcházet rozhodnutí příslušného orgánu. Z Vašeho dotazu je zřejmé, že

² Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).



zastupitelstvo obce využilo § 84 odst. 4 zákona o obcích³ a vyhradilo si rozhodnutí o podání žaloby na Stavební poradnu. V této souvislosti uvádíme, že **toto vyhrazení kompetence zastupitelstvem obce se implicitně vztahuje i na rozhodnutí o podání či nepodání odvolání**, neboť se jedná o tutéž věc a stejný předmět sporu (žaloby). Rozhodnutí o případném podání odvolání proto, tak jak popisujete ve svém dotazu, **spadalo do kompetence zastupitelstva** - samozřejmě za předpokladu, že zastupitelstvo nedelegovalo rozhodnutí o podání odvolání na radu obce.

3) Problematika snížení pracovního úvazku

Z internetových stránek města a ze Statutu městské knihovny vy Vyšším Brodě vyplývá, že městská knihovna je začleněna do Městského úřadu Vyšší Brod. K tomuto podotýkáme, že rada obce má ve vztahu k obecnímu úřadu silné organizační postavení, kdy je v rámci své vyhrazené rozhodovací pravomoci oprávněna stanovit celkový počet zaměstnanců v obecním úřadě [§ 102 odst. 2 písm. j) zákona o obcích], stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu [§ 102 odst. 2 písm. f) zákona o obcích], na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem [§ 102 odst. 2 písm. g) zákona o obcích] a schvalovat organizační řád obecního úřadu [§ 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích].

Je však nutné uvést, že určení rozsahu úvazků na jednotlivých pracovních místech v obecním úřadě spadá toliko do nevyhrazené kompetence rady obce dle § 102 odst. 3 zákona o obcích. **Zastupitelstvo obce si proto může rozhodnutí o rozsahu úvazku knihovnice, jež je zařazena do obecního úřadu, vyhradit.**

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: odbordk@mvcz.cz

³ *Zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*

