

K PŘÍP. VYUŽITÍ



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX05C1HEA  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-179108-2/ODK-2020

Praha 18. listopadu 2020

Odpověď na dotaz - výpověď z pracovního poměru

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obdržel dne 16. listopadu 2020 Vaši žádost o posouzení rozhodnutí rady města Vyšší Brod o organizačních změnách městského úřadu a navazující výpovědi zaměstnavatele z pracovního poměru. Z Vaší žádosti a zaslané přílohy (usnesení rady města č. 2020.39.17.1.) plyne následující popis události:

Dne 10. června 2020 rada města rozhodla o organizačních změnách spočívajících ve zrušení oddělení knihovny a převedení agendy knihovny pod agendu informačního centra s účinností od 1. července 2020, zrušení pracovního místa knihovnice, a zřízení kombinovaného místa v odboru kultury a cestovního ruchu: knihovnice s úvazkem 1/2 a pracovníce informačního centra s úvazkem 1/2. Poté, na konci října 2020, dostala výpověď místní knihovnice, paní Romana Ouředníková, která je zároveň členkou zastupitelstva města. Ve výpovědi je uveden jako důvod výpovědi § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákoník práce"), tj. výpověď z důvodu nadbytečnosti. Následně, necelé dva týdny poté jste si všimla, že je vypsáno výběrové řízení na novou knihovnici. Dle Vašeho názoru není možné zaměstnance propustit pro nadbytečnost a následně vypsát výběrové řízení. Pochybujete o tom, zda rada města byla vůbec oprávněna o těchto organizačních změnách rozhodnout. Poukazujete na snahu vedení města znepříjemnit dotčené paní Ouředníkové práci knihovnice nebo výkon mandátu zastupitelky. Táhete se nás na správnost postupu rady a tajemnice městského úřadu.

V návaznosti na Váš dotaz sdělujeme:



V první řadě upozorňujeme, že zdejší odbor Ministerstva vnitra je oprávněn Váš dotaz posoudit pouze z hlediska zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o obcích").

Ustanovení § 102 odst. 2 písm. j) zákona o obcích stanoví vyhrazenou pravomoc rady obce stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce. Podle § 102 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je radě obce dále vyhrazeno stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu. Organizační struktura obecního úřadu je tedy ponechána v gesci rady obce. V této spojitosti je vhodné zmínit též pravomoc rady obce vydávat organizační řád obecního úřadu (§ 102 písm. 2 písm. m) zákona o obcích).

Podle judikatury (rozhodovací praxe soudů) radě obce není zákonem o obcích svěřeno rozhodnout pouze a jen o celkovém počtu zaměstnanců v obecním úřadu, tedy určit číslo, které bude představovat celkový počet zaměstnanců obecního úřadu. Rozhodování jen o celkovém počtu zaměstnanců obecního úřadu by podle judikatury postrádalo smyslu, pokud by současně nemělo být i rozhodováním o struktuře pracovních míst. Radě obce je tedy na základě ust. § 102 odst. 2 písm. j) zákona o obcích současně svěřeno rozhodnout i o tom, zda určité pracovní místo bude zrušeno nebo naopak bude založeno (odkazujeme na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 21 Co 488/2010, ze dne 29. června 2011, a na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. listopadu 2012, sp. zn. 21 Cdo 4521/2011).

Rada města tedy byla na základě zákona o obcích kompetentní rozhodnout o zrušení místa knihovnice a o vytvoření nového kombinovaného pracovního místa "knihovnice a pracovnice informačního centra", tj. postup rady města nebyl v rozporu se zákonem o obcích.

Výše uvedenou pravomoc rady (rozhodnutí o zrušení pracovního místa) nelze zaměňovat s právním jednáním v pracovněprávních vztazích (tj. uzavření pracovní smlouvy, podání výpovědi atp.), ke kterému je ve vztahu k zaměstnancům obecního úřadu oprávněn tajemník obecního úřadu dle ust. § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích. Tajemnice tedy byla oprávněna učinit za město jako zaměstnavatele vůči dotčené paní Ouředníkové, jako zaměstnanci, právní úkon výpovědi z pracovního poměru.

Postup města z hlediska dodržení pravidel o příslušnosti (pravomoci) orgánů města byl tedy souladný se zákonem. Jinými slovy, rozhodnutí o organizačních změnách (týkajících se struktury pracovních míst obecního úřadu) přijala rada města jako kompetentní orgán. Navazující právní jednání (výpověď z pracovního poměru) byla oprávněna učinit paní tajemnice, která je v souladu s § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích oprávněna plnit úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele vůči





zaměstnancům zařazených do obecního úřadu, tedy za město právně jednat v pracovněprávních vztazích se zaměstnanci zařazenými do obecního úřadu.

Otázku platnosti předmětné výpovědi, resp. otázku, zda u paní Ouředníkové nastala nadbytečnost ve smyslu ust. § 52 písm. c) zákoníku práce, a to i např. s ohledem na následně vypsání výběrové řízení, však nejsme oprávněni jakkoliv posuzovat. To, zda se stal zaměstnanec v důsledku rozhodnutí zaměstnavatele nadbytečný ve smyslu zákoníku práce a zda byly splněny podmínky platné výpovědi zaměstnance z pracovního poměru, je oprávněn posoudit výlučně soud, a to na základě žaloby dotčeného zaměstnance. Jinými slovy, ochrany práv zaměstnance se může domáhat pouze dotčený zaměstnanec, přičemž je pouze na jeho vůli, zda učiní příslušné právní kroky k ochraně svých práv.

V návaznosti na Vaši žádost se proto Ministerstvo vnitra nemůže k předmětné situaci, která se týká především otázky platnosti skončení pracovního poměru, blíže vyjádřit. Rozhodnutí rady o organizační změně, vč. rozhodnutí o zrušení konkrétního pracovního místa, představuje faktický úkon organizační povahy, o kterém rozhoduje město (rada) v samostatné působnosti. Jeho vhodnost či efektivnost Ministerstvo vnitra nemá pravomoc jakkoliv posuzovat.

Závěrem uvádíme, že naše výše uvedená odpověď není právně závazná.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová  
tel. č.: 974 816 632  
e-mail: odbordk@mvcv.cz

