

MVCRX05W04W8
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-143300-4/LG-2021

Praha 10. září 2021

Počet listů: 12

ROZHODNUTÍ

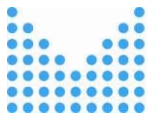
Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále též „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádostech Marie Bínové, nar. 9. 8. 1938, bytem Tovární 14, 571 01 Moravská Třebová (dále jen „žadatelka 1“), ze dne 31. srpna 2021 a ze dne 1. září 2021, o poskytnutí informací, a o žádosti Odborové organizace Sluníčko, IČ: 22711554, se sídlem Petrušov 152, 571 01 Staré Město (dále jen „žadatelka 2“), ze dne 3. září 2021, o poskytnutí informací,

takto:

- I. Žádost žadatelky 1 ze dne 31. srpna 2021 o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.
- II. Žádost žadatelky 1 ze dne 1. září 2021 o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.
- III. Žádost žadatelky 2 ze dne 3. září 2021 o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Žadatelka 1 podala dne 31. srpna 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhala poskytnutí následujících informací:



„Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d) A to za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedeně.)

Korespondenci v této věci, vyjma rozhodnutí, mi zasílejte pouze e-mailem na adresu bina@volny.cz.

Žadatelka 1 přitom žádala o poskytnutí totožných informací jako ve výše uvedené žádosti již svou žádostí o poskytnutí informace ze dne 4. června 2021, která byla odmítnuta rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV-93009-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. O poskytnutí totožných informací přitom již před tím žádala Žadatelka 2, a to žádostí o poskytnutí informace ze dne 30. května 2021, přičemž její žádost o informace byla rovněž z důvodu zneužití práva na informace odmítnuta, a to rozhodnutím povinného subjektu ze dne 3. června 2021, č. j. MV- 89798-2/LG-2021.

Žadatelka 1 se pak další žádostí o poskytnutí informace podanou dne 1. září 2021 domáhala poskytnutí následující informací:

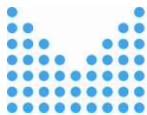
„Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ A to za období od 23. srpna 2021 (včetně) do 29. srpna 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedeně.)

Korespondenci v této věci, vyjma rozhodnutí, mi zasílejte pouze e-mailem na adresu bina@volny.cz.

Žadatelka 2 pak podala dne 3. září 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhala poskytnutí následujících informací:

„Žádáme informaci,

1) zda stále platí, že „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace



a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníkům a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“

Pokud ano, žádáme o informaci,

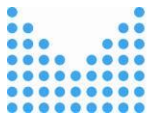
2) jakým způsobem o tom MV informuje veřejnost.“

Před podáním všech výše uvedených žádostí vedla žadatelka 2 s povinným subjektem korespondenci mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím (týkající se vydávání právních stanovisek), přičemž následně podávala rovněž i žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jimiž žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za jiná časová období jako ve výše uvedených žádostech.

Žádostí o právní stanovisko ze dne 24. ledna 2021 se žadatelka 2 domáhala vyslovení stanoviska ve znění: *„Vykonáváním sociálně-právní ochrany dětí formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o rodinu a děti. Vykonáváním veřejného opatrovnictví formou přenesené působnosti obchází Ministerstvo práce a sociálních věcí ustanovení § 9 zákona č. 2/1969 Sb., a vyhýbá se tak své zákonné odpovědnosti za péči o občany, kteří potřebují zvláštní pomoc.“* Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí stanoviska k předmětné problematice není příslušný a žádost proto dopisem ze dne 3. února 2021, č. j. MV- 13589-2/LG-2021 postoupil Ministerstvu práce a sociálních věcí jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem týkajícím se kompetencí Ministerstva vnitra podle § 12 odst. 2 a 3 zákona č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky (dále též „kompetenční zákon“), jichž se žadatelka 2 v žádosti dovolávala.

Žádostmi ze dne 20. ledna 2021 a 28. ledna 2021 se pak žadatelka 2 domáhala vyslovení právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též „správní řád“) a možnosti podání stížnosti podle správního řádu na soudy a orgány v resortu spravedlnosti (v nichž citovala z korespondence s Ministerstvem spravedlnosti, s jejichž závěry nesouhlasila a povinný subjekt žádala o vyslovení opačných závěrů). Povinný subjekt vyhodnotil, že k zaujetí daného stanoviska rovněž není příslušný a žádost proto postoupil dopisem ze dne 4. února 2021, č. j. MV- 14282-3/LG-2021 Ministerstvu spravedlnosti jako příslušnému orgánu, a to s připojeným právním názorem k obecnému vymezení působnosti správního řádu a k podávání stížností podle správního řádu.

Žádostí ze dne 31. ledna 2021 se pak žadatelka 2 domáhala vydání právního stanoviska týkajícího se otázky aplikace správního řádu na činnost prošetřovatele podle nařízení vlády č. 145/2015 Sb., o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávního jednání ve služebním úřadu (v níž citovala

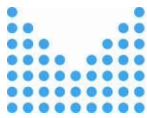


z korespondence s Úřadem vlády, s jejichž závěry nesouhlasila a povinný subjekt žádala o vyslovení opačných závěrů), kterou povinný subjekt vyřídil stanoviskem ze dne 19. února 2021, č. j. MV- 20348-4/LG-2021.

Proti způsobu vyřízení výše uvedených žádostí o stanoviska žadatelka 2 podávala stížnosti (které byly vyřizovány mimo režim správního řádu), v nichž mj. vyjadřovala nesouhlas s nepřislusností povinného subjektu k zaujetí příslušných stanovisek, jakož i nesouhlas s některými závěry uvedenými ve výše uvedených dopisech. Veškeré její stížnosti však byly vyhodnoceny jako nedůvodné.

Dne 25. února 2021 pak povinný subjekt obdržel další žádost o stanovisko, kterou se žadatelka 2 domáhala zodpovězení otázek: „1) *Jaké přesně povinnosti plynou Ministerstvu vnitra z § 12 (2) zákona č. 2/1969 Sb.? V odpovědi uveďte, jakými právními úvahami se MV při formulaci stanoviska k bodu 1) řídilo a o jaké judikáty své stanovisko opřelo*“ (stejná otázka byla položena ve vztahu k § 12 odst. 3 kompetenčního zákona). Jelikož však povinný subjekt vyhodnotil, že žadatelce 2 byla předmětná problematika již dostatečně vysvětlena v rámci vyřizování jejích předchozích podání a další vyřizování dotazů týkajících se této problematiky by tak bylo zjevně bezpředmětné a nevhodné, odkázal žadatelku 2 dopisem ze dne 11. března 2021, č. j. MV-34302-2/LG-2021 na své předchozí dopisy a sdělil jí, že dalšími žádostmi o stanoviska k otázkám, které jí již byly zodpovězeny v rámci vyřizování jejích předchozích podání, se s ohledem na tuto skutečnost nebude zabývat.

Následně dne 12. března 2021 povinný subjekt obdržel totožnou žádost o stanovisko podanou Ing. Martinem Bínou, který byl ve všech předchozích žádostech žadatelky 2 označován jako její prezident. S ohledem na obsah, formální úpravu žádostí a časovou posloupnost došel povinný subjekt k závěru, že tato žádost je reakcí na výše uvedený dopis zaslaný žadatelce 2, a tudíž se rozhodl se v souladu s výše uvedeným dopisem touto žádostí nezabývat (lze dodat, že Ing. Bína následně podal dne 12. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, kterou povinný subjekt vyřídil dopisem ze dne 23. dubna 2021, č. j. MV- 59921-2/LG-2021 tak, že Ing. Bínovi sdělil, že jelikož se na postup při vydávání právních stanovisek správní řád nevztahuje, nelze vůči němu uplatnit ani opatření proti nečinnosti podle správního řádu a že v jeho záležitosti není nečinný, ale jeho žádostí se nezabývá, přičemž následně podal Ing. Bína urgenci vyřízení této žádosti o opatření proti nečinnosti a následně též odvolání proti zmíněnému dopisu č. j. MV- 59921-2/LG-2021, kdy oba jeho dopisy byly vyřízeny dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV- 59921-9/LG-2021 jako prostá stížnost vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná). Stejněho dne pak podala totožnou žádost o stanovisko rovněž žadatelka 1, přičemž její žádostí se povinný subjekt z totožných důvodů rovněž rozhodl nezabývat (lze dodat, že žadatelka 1 podala dne 26. dubna 2021 žádost o opatření proti nečinnosti, která byla vyřízena dopisem ze dne 11. května 2021, č. j. MV- 59921-



9/LG-2021 jako prostá stížnost, resp. urgence vyřizovaná mimo režim správního řádu, která byla vyhodnocena jako nedůvodná).

Následně pak žadatelka 2 podala dne 17. března 2021 první žádost o informace, kterou žádala o poskytnutí obdobných dokumentů jako v nyní podaných žádostech žadatelky 1, avšak za období od 15. března 2021 (včetně) do 21. března 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadatelce 2 poskytnuty dopisem ze dne 25. března 2021, č. j. MV- 45694-2/LG-2021.

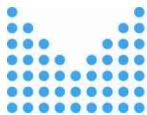
Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 12. dubna 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 5. dubna 2021 (včetně) do 11. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 22. dubna 2021, č. j. MV- 61992-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadatelce 2 byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 21. dubna 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 12. dubna 2021 (včetně) do 18. dubna 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadatelce 2 poskytnuty dopisem ze dne 4. května 2021, č. j. MV- 65630-2/LG-2021.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 26. dubna 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 19. dubna 2021 (včetně) do 25. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 7. května 2021, č. j. MV- 67834-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadatelce 2 byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 4. května 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 26. dubna 2021 (včetně) do 2. května 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 18. května 2021, č. j. MV- 67834-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a žadatelce 2 byly současně požadované informace ve zbytku poskytnuty.

Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 9. května 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 3. května 2021 (včetně) do 9. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadatelce 2 poskytnuty dopisem ze dne 19. května 2021, č. j. MV- 76628-2/LG-2021.

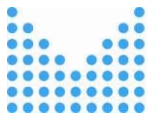


Další žádostí doručenou povinnému subjektu dne 16. května 2021 pak žadatelka 2 žádala o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 10. května 2021 (včetně) do 16. května 2021 (včetně). Požadované dokumenty byly povinným subjektem žadatelce 2 poskytnuty dopisem ze dne 27. května 2021, č. j. MV- 82861-2/LG-2021.

Jak je již uvedeno výše, žadatelka 2 dále žádala žádostí doručenou povinnému subjektu dne 30. května 2021 o poskytnutí obdobných dokumentů jako ve výše uvedených žádostech za období od 17. května 2021 (včetně) do 30. května 2021 (včetně), která byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím ze dne 3. června 2021, č. j. 89798-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka 2 rozklad, který byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 8. července 2021, č. j. MV-95788-3/SO-2021 zamítnut. Žadatelka 1 pak podala dne 4. června 2021 žádost o poskytnutí totožných informací a následně podala dne 9. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 31. května 2021 (včetně) do 6. června 2021 (včetně), přičemž stejného dne podala žádost o totožné informace rovněž žadatelka 2. Následně podala žadatelka 1 dne 13. června 2021 žádost o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 7. června 2021 (včetně) do 13. června 2021 (včetně) a stejného dne podala žádost o totožné informace rovněž žadatelka 2. Těchto pět žádostí bylo odmítnuto rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV- 93009-2/LG-2021, a to z důvodu zneužití práva na informace. Žadatelka 2 podala proti tomuto rozhodnutí rozklad, který byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 16. července 2021, č. j. MV-104205-3/SO-2021 zamítnut. Proti způsobu vyřízení žádostí žadatelky 1 (ze dne 4., 9. a 13. června 2021) vyřízených rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV- 93009-2/LG-2021 pak žadatelka 1 podala dne 19. července 2021 (tj. bezprostředně po rozhodnutí o rozkladu žadatelky 2) stížnost, ve které namítala, že její žádosti nebyly v zákonné lhůtě vyřízeny, k čemuž dodávala, že *„dle platné judikatury je MV povinno mi případné zamítavé rozhodnutí doručit doložitelným způsobem, jímž např. zaslání e-mailem není. Stěžuji si dle § 16a (1) b) zákona č. 106/1999 Sb., že mi nebyla poskytnuta informace a nebylo ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádostí.“* Tato stížnost však nebyla vyhodnocena jako důvodná a postup povinného subjektu v této věci byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 10. srpna 2021, č. j. MV-120064-6/KM-2021 potvrzen.

Žadatelka 2 žádala prostřednictvím žádosti povinnému subjektu doručené dne 2. dubna 2021 rovněž o poskytnutí informací týkajících se činnosti povinného subjektu (specificky též oddělení správního řízení), která byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 15. dubna 2021, č. j. MV- 56640-2/LG-2021 (v této části byly dotazy vyřízeny mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím) a ve zbytku byly informace poskytnuty.

V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vedle žadatelky 1 a žadatelky 2 žádal povinný subjekt o poskytnutí obdobných informací též Ing. Martin



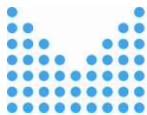
Bína jako fyzická osoba (rovněž i ve všech žádostech žadatelky 2 podle zákona o svobodném přístupu k informacím byl uváděn jako její prezident). Předmětné žádosti Ing. Bíny jsou pak obsahově i formulačně téměř totožné se žádostmi žadatelky 1 a žadatelky 2. Žadostí ze dne 20. března 2021 žádal Ing. Bína o poskytnutí následujících informací:

„Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které vytvořilo Oddělení správního řízení Ministerstva vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“(<https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinacepredpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>) A to za období od 22 března 2021 (včetně) do 28. března 2021 (včetně). (Jde o datum vzniku dokumentu na něm uvedené.)

Informace žádám zaslat pouze v elektronické (resp. v datové) podobě e-mailem na adresu odesílatele této zprávy.“

Předmětné dokumenty byly Ing. Bínovi poskytnuty dopisem ze dne 31. března 2021, č. j. MV-48648-2/LG-2021, přičemž na základě jeho stížnosti ze dne 1. dubna 2021 (kterou Ing. Bína namítal, že některé údaje byly z poskytnutých dokumentů odstraněny, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) následně povinný subjekt jeho žádost částečně odmítl rozhodnutím ze dne 12. dubna 2021, č. j. MV- 56160-3/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně mu opětovně poskytl některé dokumenty. Následně pak Ing. Bína podal další stížnost ze dne 13. dubna 2021, ve které namítal, že jeden z dokumentů, který byl poskytnut dvakrát, nesl pokaždé jiné datum vytvoření (povinný subjekt tuto skutečnost nerozporoval - tato „změna“ datace dokumentu však nebyla způsobena úmyslným zásahem povinného subjektu, ale existencí vložené funkce, která v předmětném dokumentu při každém jeho otevření v textovém editoru automaticky aktualizuje datum vytvoření na právě aktuální datum a povinný subjekt neopravil datum dokumentu na datum původní). Stížnost Ing. Bíny však nebyla úspěšná a postup povinného subjektu byl rozhodnutím ministra vnitra ze dne 12. května 2021, č. j. MV-60213-7/KM-2021 potvrzen.

Další žádostí ze dne 2. dubna 2021 pak Ing. Bína žádal o poskytnutí obdobných dokumentů za období od 29. března 2021 (včetně) do 4. dubna 2021 (včetně). Tato žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta rozhodnutím ze dne 14. dubna 2021, č. j. MV- 56662-2/LG-2021 (a to tak, že osobní údaje fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím obsažené v požadovaných písemnostech se neposkytují) a současně byly požadované informace ve zbytku poskytnuty.



Ing. Bína pak rovněž žádal žádostí ze dne 17. března 2021 o následující informace:

„1) Žádám o informaci, kde jsou na internetu veřejně dostupné dokumenty vytvořené Ministerstvem vnitra v rámci plnění úkolů definovaných následovně: „Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a k dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření.“ (https://www.mvcr.cz/clanek/odbor-legislativy-a-koordinace-predpisu.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d)

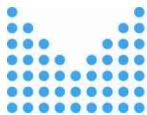
2) Pokud dokumenty z bodu 1) na internetu veřejně dostupné nejsou, žádám o informaci z jakého důvodu je MV nezveřejňuje, resp. co brání MV v jejich zveřejňování.“

Požadované informace byly Ing. Bínovi povinným subjektem poskytnuty dopisem ze dne 29. března 2021, č. j. MV- 47028-2/LG-2021, jímž mu bylo sděleno, že zveřejňovány jsou pouze některé dokumenty vytvořené v rámci plnění specifikovaných úkolů, proč tomu tak je a kde zveřejněné dokumenty nalezne.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Judikatura správních soudů dovodila jako jeden z tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace rovněž zneužití práva na informace (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. června 2014, č. j. 6 As 68/2014-21 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

K samotnému zákazu zneužití práva pak Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. května 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 74 uvedl, že: „...*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.*“

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí konkrétních informací pak nezakládá překážku věci rozhodnuté (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 15, s. 786 - 787). Přestože byla tedy žádost žadatelky 1 ze dne 4. června 2021, kterou žádala o totožné informace jako v nyní projednávané žádosti žadatelky 1 ze dne

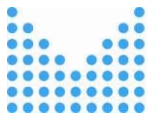


31. srpna 2021, rozhodnutím povinného subjektu odmítnuta pro zneužití práva na informace, bude se povinný subjekt i u nyní projednávané žádosti žadatelky 1 ze dne 31. srpna 2021 zabývat existencí důvodu pro odmítnutí této žádosti, tj. zda podání této žádosti představuje zneužití práva na informace (srov. § 12 a Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 12, s. 629 - 630)

Žadatelka 1 se podanými žádostmi o informace domáhá zaslání kopií všech dokumentů vytvořených oddělením správního řízení v rámci plnění v žádosti definovaných úkolů za určitá časová období. Před podáním těchto žádostí se obdobných informací domáhali rovněž žadatelka 2 a Ing. Bína. První žádost podaná žadatelkou 1 ze dne 4. června 2021 byla přitom podána bezprostředně poté, co byla povinným subjektem z důvodu zneužití práva na informace odmítnuta žádost žadatelky 2 o poskytnutí totožných dokumentů. Žadatelka 1 a 2 poté dvakrát podaly žádosti o totožné informace, a to dokonce ve stejný den (jedná se o jejich žádosti ze dne 9. a 13. června 2021). Nyní podaná žádost žadatelky 2 se pak týká činnosti oddělení správního řízení, k jehož činnosti jsou vztaženy rovněž předchozí žádosti.

Jakkoli je přitom nutno odlišovat osobu žadatelky 1, osobu žadatelky 2 a osobu Ing. Bíny, je v tomto případě zcela jednoznačné, že tyto subjekty jednají ve shodě a že jejich úkony jsou prováděny v součinnosti – tato skutečnost vyplývá jak z časové a obsahové návaznosti jednotlivých žádostí o informace, tak i z totožných formulací uvedených v jednotlivých žádostech (obdobný závěr platí rovněž ve vztahu k žádosti o právní stanovisko podané žadatelkou 2 dne 25. února 2021 a totožným žádostem, které byly dne 12. března 2021 podané Ing. Bínou a žadatelkou 1), jakož i ze skutečnosti, že první žádost podaná žadatelkou 1 byla zjevně podána v reakci na odmítnutí žádosti žadatelky 2 o totožné informace (obdobná situace nastala rovněž i v případě výše zmíněných žádostí o právní stanovisko) a že následně byly dvakrát podány žádosti o totožné informace jak žadatelkou 1, tak žadatelkou 2 (lze rovněž dodat, že žadatelka 1 podala stížnost proti vyřízení jejích žádostí o informace bezprostředně poté, co byl zamítnut rozklad žadatelky 2 proti rozhodnutí o odmítnutí žádostí o informace). Žádosti podané žadatelkou 1, žadatelkou 2 a Ing. Bínou je tak nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně.

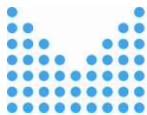
Všechny tři nyní podané žádosti spolu přitom zjevně souvisí. Tyto žádosti jsou podány osobami, které zjevně jednají ve shodě a jejichž úkony jsou prováděny v součinnosti. Tyto žádosti spolu pak rovněž souvisejí obsahově – žádostmi žadatelky 1 je žádáno o obdobné dokumenty za různá období, přičemž žádost žadatelky 2 je zjevnou reakcí na vyřizování předchozích žádostí žadatelky 1 a 2, případně Ing. Bíny. Jelikož tedy spolu všechny tři nyní podané žádosti zjevně souvisí, povinný subjekt je v souladu se zásadou procesní ekonomie spojil a vyřídí je společně (k této možnosti viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném*



přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 14, s. 673 - 674).

Žadatelka 2, resp. Ing. Bína nejprve vedli korespondenci s povinným subjektem mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se poskytování právních stanovisek, přičemž i s ohledem na podávané stížnosti je zcela zřejmé, že se způsobem vyřízení jejich žádostí o stanoviska a s vyslovenými právními závěry nesouhlasili (jedna ze žádostí o stanovisko byla rovněž podána žadatelkou 1). Po této korespondenci začali následně podávat žádosti o informace (před podáním nyní projednávaných žádostí podali včetně žádostí žadatelky 2 více jak 15 žádostí o informace). Ing. Bína pak reagoval podáváním stížností na veškerá domnělá i skutečná pochybení povinného subjektu, byť mu již v době podání jeho stížností muselo být zřejmé, že ani jejich případný úspěch a vyřízení věci procesně správným způsobem nepovede k poskytnutí dalších dokumentů – právních stanovisek (viz jeho stížnost ze dne 1. dubna 2021 týkající se nevydání rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodu odstranění některých údajů z poskytnutých stanovisek, a stížnost ze dne 13. dubna 2021 týkající se odlišné datace jednoho z poskytnutých stanovisek). Po prvním odmítnutí žádosti žadatelky 2 z důvodu zneužití práva na informace začala podávat žádosti o totožné či obdobné informace rovněž žadatelka 1, která též reagovala podáním stížnosti na domnělé formální pochybení správního orgánu (viz její stížnost ze dne 19. července 2021 týkající se otázky řádného doručení rozhodnutí), která však nebyla úspěšná.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že primárním cílem podávání předmětných žádostí o informace není získání konkrétních požadovaných informací či dokumentů, ale že tyto žádosti jsou podávány s cílem obtěžovat a šikanovat povinný subjekt, a to z toho důvodu, že povinný subjekt nevyslovil právní stanoviska ve znění, které požadovala žadatelka 2, případně že „nezakročil“ vůči žadatelkou 2 tvrzenému postupu Ministerstva práce a sociálních věcí (viz výše zmíněná žádost žadatelky 2 ze dne 24. ledna 2021). Tomuto závěru svědčí i časová posloupnost, kdy žadatelka 2 nejprve podávala žádosti o stanoviska, poté stížnosti vůči způsobu vyřízení těchto žádostí a poté, co ani na základě těchto stížností nedosáhla vyslovení závěrů v požadovaném znění (případně „zakročení“ vůči Ministerstvu práce a sociálních věcí) a co jí bylo na její další žádost o stanovisko sděleno, že dotazy, jenž jí byly již dříve zodpovězeny, se povinný subjekt již nebude zabývat, začala podávat žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž poté, co již byla jedna z jejích žádostí odmítnuta pro zneužití práva na informace, byla žádost o totožné informace podána žadatelkou 1 a žádosti o poskytnutí dokumentů za další období byly dvakrát podány jak žadatelkou 1, tak žadatelkou 2. Na obtěžující či šikanózní jednání pak lze usuzovat rovněž ze skutečnosti, že Ing. Bína reagoval podáváním stížností na všechna domnělá či skutečná pochybení povinného subjektu, byť tyto stížnosti nemohly vést k poskytnutí žádných dalších dokumentů – právních stanovisek, přičemž rovněž i žadatelka 2 si stěžovala na domnělé pochybení povinného subjektu, byť mělo být svou povahou čistě formální.



Obdobný závěr je přitom nutné uplatnit rovněž k žádosti žadatelky 2, kterou se žadatelka 2 dotazuje, zda stále platí, že *„Oddělení správního řízení vyjadřuje a sjednocuje právní názor Ministerstva vnitra v oblasti správního řízení a správního trestání; poskytuje konzultace a metodickou pomoc správním úřadům a jiným státním orgánům, územním samosprávným celkům, právníckým a fyzickým osobám a dotazům zpracovává stanoviska nebo vyjádření“* a v případě kladné odpovědi se dotazuje, jakým způsobem o tom Ministerstvo vnitra informuje veřejnost. V rámci ostatních žádostí žadatelky 1, žadatelky 2 a Ing. Bíny je přitom žádáno o poskytnutí dokumentů, které byly vytvořeny právě v rámci úkolů, vůči nimž směřuje tato žádost žadatelky 2. Ing. Bína se nadto již svou žádostí o informace ze dne 17. března 2021 dotazoval, kde jsou na internetu veřejně dostupné dokumenty vytvořené Ministerstvem vnitra v rámci plnění totožných úkolů a pro případ záporné odpovědi se dotazoval, *„z jakého důvodu je MV nezveřejňuje, resp. co brání MV v jejich zveřejňování“*, přičemž mu byla povinným subjektem poskytnuta informace, že zveřejňovány jsou pouze některé dokumenty vytvořené v rámci plnění specifikovaných úkolů, proč tomu tak je a kde zveřejněné dokumenty nalezne. S ohledem na tyto skutečnosti je proto zjevné, že předmětná žádost žadatelky 2 je podána pouze v reakci na vyřizování předchozích žádostí o informace, přičemž jejím smyslem není získání požadovaných informací, ale další obtěžování a šikanování povinného subjektu.

Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že předmětné žádosti o informace jsou kverulačního a šikanózního charakteru, neboť jejich primárním účelem není samotné získání konkrétní požadované informace či dokumentu, ale obtěžování a šikanování povinného subjektu. Takové jednání přitom není v souladu se smyslem a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím a práva na informace a představuje tak zneužití práva na informace. Tato skutečnost je pak důvodem pro odmítnutí nyní podaných žádostí o informace.

S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.