



MVCRX07BOVZR  
prvotní identifikátor

odbor bezpečnostní politiky  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV-100028-3/OBP-2023

Praha 6. června 2023  
Počet listů: 2

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky (dále jen „ministerstvo“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti paní xxx (dále jen „žadatel“), ze dne 29. května 2023 o poskytnutí informací

1) Jaký právní vliv má úkon strážníka Městské policie, když má podezření, že řidič vozidla požil alkohol a neudělí mu poučení dle § 6 zák. č. 553/1991 Sb., i když měl možnost a nic mu nebránilo tomu, aby ho dané osobě udělil. Daná osoba není znalá práva, a proto díky neudělení poučení neví, co může v tomto případě dělat a co ne.

2) Lze považovat úkon strážníka v tomto případě za nezákonný, když poučení nebylo uděleno?

(Dle § 6 zák. č. 553/1991 Sb. o obecní policii má strážník povinnost při provádění zákroků a úkonů k plnění úkolů obecní policie dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nepřipustit, aby osobám v souvislosti s touto činností vznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod překročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem nebo úkonem.)

### **takto:**

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informací **odmítá**.

### **Odůvodnění:**

Ministerstvo obdrželo dne 29. května 2023 žádost o poskytnutí informací uvedených ve výrokové části rozhodnutí.



Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na výše uvedené stanoví, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy mj. může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací požaduje poskytnutí právních názorů, nikoli poskytnutí existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí uvedené žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše uvedeného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti o poskytnutí informací, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti o poskytnutí informací rozhodnutí o jejím odmítnutí, popřípadě o odmítnutí její části, s výjimkou případů, kdy se žádost o poskytnutí informací odloží.

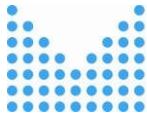
V dané souvislosti rovněž připomínáme, že v souladu s ustálenou judikaturou (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp.zn.: 22 A 233/2011 – 44 ze dne 25. ledna 2012) „sdělení informace o obsahu konkrétního právního předpisu publikovaného ve Sbírce zákonů nepodléhá režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (§ 2 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 13 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv).“.

S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro informaci žadatele odbor bezpečnostní politiky sděluje, že v dané souvislosti se obrátil na odbor legislativy a koordinace předpisů za účelem zpracování odpovědí na položené otázky.

Výsledné stanovisko ministerstva bude, po jeho zpracování, neprodleně zasláno žadateli.

**Poučení:**



Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Rozklad lze podat u odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra a rozhoduje o něm ministr vnitra. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Radek Šubrt  
ředitel

Obdrží:

1. paní xxx
2. spis.