



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru Olomouc

## Právní rozbor obecně závazné vyhlášky

**Město: Hranice**

**Obecně závazná vyhláška č. 2/2004 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 3/2008 a č. 1/2016 (dále jen „OZV“)**

	<u><b>OZV č. 2/2004</b></u>	<u><b>OZV č. 3/2008</b></u>
Datum vydání:	<b>26. 06. 2004</b>	<b>26. 06. 2008</b>
Vyvěšeno na úřední desce:	<b>30. 06. 2004</b>	<b>01. 07. 2008</b>
Sejmuto z úřední desky:	<b>21. 07. 2004</b>	<b>17. 07. 2008</b>
Datum účinnosti:	<b>15. 07. 2004</b>	<b>17. 07. 2008</b>

	<u><b>OZV č. 1/2016</b></u>
Datum vydání:	<b>23. 06. 2016</b>
Vyvěšeno na úřední desce:	<b>27. 06. 2016</b>
Sejmuto z úřední desky:	<b>29. 07. 2016 (předpoklad)</b>
Datum účinnosti:	<b>12. 07. 2016 (patnáctým dnem po dni vyhlášení)</b>

### Na základě zmocnění:

OZV byla vydána na základě ustanovení § 10 písm. a) a b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), která stanoví, že *„Povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou*

*a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány,*

*b) pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku“.*

### Posouzení OZV:

Při posuzování OZV se vycházelo z následujících právních předpisů, metodických materiálů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ODK“) a rozhodnutí soudů:

- zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“) - čl. 2 odst. 3 a 4, čl. 104 odst. 3,
- zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) - čl. 2 odst. 3, čl. 4 odst. 1, čl. 26,
- zákon o obcích - zejména § 10, § 12, § 35 a § 84,



- zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“),
- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“),
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákon“),
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o ochraně zdraví“),
- metodický materiál ODK č. 24 - „K obecně závazné vyhlášce, kterou se stanovují závazné podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku“ (aktualizován k 5. říjnu 2012),
- metodický materiál ODK – „Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 - Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí“ podle právního stavu ke dni 1. prosince 2015,
- metodický materiál ODK - „Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí“ - aktualizováno k 1. září 2015,
- stanoviska ODK č. 8/2008, č. 18/2007, č. 5/2010, č. 9/2010 a č. 10/2010,
- judikatura Ústavního soudu - nálezy sp. zn. Pl. ÚS 4/2000, Pl. ÚS 23/99, Pl. ÚS 69/04, Pl. ÚS 42/05, Pl. ÚS 58/05, Pl. ÚS 36/06, Pl. ÚS 44/06, Pl. ÚS 45/06, Pl. ÚS 46/06, Pl. ÚS 11/09, Pl. ÚS 13/09, Pl. ÚS 28/09, Pl. ÚS 28/12, Pl. ÚS 22/11.

#### **K obsahu OZV:**

##### **Název OZV a uvozující věta:**

OZV je v záhlaví označena uvedením slov „**Město Hranice**“. V souladu s tehdy platným ustanovením § 84 odst. 2 písm. i) zákona o obcích byla OZV schválena zastupitelstvem města dne 24. června 2004. V uvozující větě OZV obsahuje výše uvedené zákonné zmocnění k jejímu vydání, dále je zde vyznačen datum jejího vydání. OZV má všechny obecné náležitosti právního předpisu vydávaného v samostatné působnosti města.

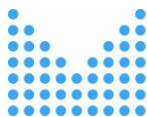
Novela OZV vydaná pod č. 3/2008 obsahuje stejné záhlaví a ustanovení § 10 písm. a) a b) zákona o obcích, zmocnění podle ustanovení § 84 zákona o obcích je již uváděno v aktuálním znění /§ 84 odst. 2 písm. h)/.

Novela OZV vydaná pod č. 1/2016 obsahuje v uvozující větě rovněž stejná aktuální ustanovení zákona o obcích, doplněno bylo číslo usnesení zastupitelstva města.

Název a uvozující věta OZV nebyly shledány v rozporu se zákonem.

#### **Článek 1 - Úvodní ustanovení:**

Ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích zmocňuje obce k vydání obecně závazných vyhlášek spočívajících k regulaci činností, jež by mohly narušit veřejný pořádek. V rámci aplikace tohoto zákonného zmocnění však obec v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu musí dodržet meze své působnosti



vymezené zákonem. Nemůže tudíž upravovat otázky, které jsou vyhrazeny výlučně zákonné úpravě, ani otázky, které jsou již upraveny předpisy práva veřejného či soukromého, upravovat odlišným způsobem (viz např. bod 17 nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/06).

V článku je definován cíl OZV. Cílem OZV je stanovení omezujících opatření k zabezpečení veřejného pořádku na území města v noční době. Podle judikatury Ústavního soudu je nutné uvádět nejen cíl, ale i předmět OZV, proto **doporučujeme** v zcela nové OZV tento článek doplnit.

Článek 1 OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem.

## **Článek 2 - Základní pojmy:**

V odst. 1 je pro účely OZV definován veřejný pořádek jako veřejný klid, veřejná mravnost a veřejná bezpečnost, které umožňují pokojné soužití osob a realizaci jejich práv, zejména práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a práva na ochranu života, zdraví a majetku. Zde je třeba poznamenat, že definici veřejného pořádku nelze nalézt v žádném právním předpisu. Veřejný pořádek se obecně vymezuje jako souhrn norem právního řádu, na kterých je třeba bezvýhradně trvat. Na rozdíl od dobrých mravů, které vycházejí především ze systému morálních norem, tedy představuje veřejný pořádek souhrn norem, které vycházejí ryze ze systému norem právních, tedy z právního řádu státu. Uvedenou definici pro účely OZV tak lze akceptovat.

V odst. 2 je definována noční doba, která je vymezena dobou od 22.00 do 6.00 hodin následujícího dne. Jde o parafrázi definice noční doby z ustanovení § 34 odst. 2 zákona o ochraně zdraví. Vzhledem k současnému obsahu OZV není tato formulace vhodná, **doporučujeme** volit pojem „noční klid“ a uvést, že „*dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6 hodny*“ (viz ustanovení § 47 odst. 3 a od 1. 10. 2016 ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích).

V odst. 3 je definována pro účely OZV zúčastněná osoba, kterou má být stěžovatel a osoba oprávněná kontrolovat dodržování povinností stanovených v OZV, což jsou dle čl. 4 odst. 1 OZV strážníci městské policie a pověřeni zaměstnanci města Hranic. Zde odkazujeme na str. 7 tohoto rozboru k pravomocem strážníků městské policie a zaměstnanců města Hranice. **Doporučujeme** proto tento odstavec vypustit.

V odst. 4 je definována pro účely OZV veřejná produkce hudby, což jsou taneční zábava, diskotéka, koncert, karneval, ples, artistická produkce s živou nebo reprodukcí hudby na veřejně přístupném místě. I zde je třeba poznamenat, že pojem veřejná hudební produkce nebo produkce hudby platný právní řád sice používá, nicméně jednoznačně jej nedefinuje. Uvedenou definici pro účely OZV tak lze akceptovat.

V odst. 5 jsou konkretizována veřejně přístupná místa, kterými jsou pro účely OZV zejména restaurace, vinárna, kavárna, hostinec, bar, pivnice, herna či jiné obdobné zařízení. Z uvedené definice vyplývá, že jde o veřejně přístupná místa, nikoliv však o veřejná prostranství, u kterých lze stanovit omezující opatření.

V odst. 6 definován pořadatel veřejné produkce hudby, kterým se rozumí fyzická či právnická osoba nebo její zástupce, případně osoba, v jejíž prospěch se veřejná produkce koná, resp. produkci pořádá. Zde doporučujeme v rámci právní jistoty adresátů OZV jednoznačně stanovit, že „*pořadatelem veřejné produkce hudby je fyzická nebo právnická osoba, která danou veřejnou produkci hudby pořádá*“.



V odst. 7 je uvedena činnost, která může narušit veřejný pořádek ve městě a může být v rozporu s ochranou bezpečnosti zdraví a majetku. Touto činností je pořádání veřejných produkcí hudby v noční době.

Článek 2 OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Článek 3 - Omezující opatření:**

V odst. 1 je stanovena pořadateli veřejné produkce hudby povinnost zajistit její pokojný průběh a dbát na dodržování veřejného pořádku. Dále je stanovena povinnost pořadateli okamžitého ukončení hudební produkce v případě zjištění narušení veřejného pořádku na základě důvodných a opakovaných stížností ověřených zápisem oprávněných osob s podpisy zúčastněných osob. Tyto povinnosti lze podřadit pod ustanovení § 10 písm. b) zákona o obcích, podle kterého může obec ukládat povinnosti pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.

Ukončení hudební produkce je vázáno na výzvu strážníků městské policie nebo pověřených zaměstnanců města Hranic. U zaměstnanců města Hranic **upozorňujeme**, že zaměstnanci města žádné kontrolní či výkonné pravomoci nemají a mohou pouze na porušení povinností stanovených v OZV upozorňovat k tomu příslušné orgány, což ostatně může a měla by jakákoliv osoba. Jiná situace je u strážníků městské policie. Strážník městské policie je při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce podle ustanovení § 1 a § 2 zákon o obecní policii, veřejným činitelem, neboť plní úkoly společnosti, při kterých má právo rozhodovat o právech a povinnostech občanů a právnických osob. Neuposlechnutí výzvy veřejného činitele při výkonu jeho pravomoci, v tomto případě městských strážníků, je přestupkem podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Chráněným zájmem je zde řádný výkon veřejné správy, resp. veřejný pořádek. Výzva veřejného činitele musí být učiněna při výkonu jeho pravomoci na základě zákonného zmocnění. Tato zmocnění jsou v ustanovení § 1 odst. 2 a § 7 odst. 6 zákona o obecní policii. **Upozorňujeme** rovněž na ustanovení § 2 písm. c) zákona o obecní policii, podle kterého obecní policie dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce. Z tohoto důvodu **doporučujeme** text druhé věty ukončit tečkou za slovem „ukončit“ a zbývající text „a to na výzvu strážníků městské policie nebo pověřených zaměstnanců Hranic“ z OZV vypustit.

Novelou OZV vydanou pod č. 3/2008 byla omezující opatření doplněna o další odstavce 2 až 4.

V odst. 2 je podmíněno pořádání veřejné hudební produkce na území města splněním oznamovací povinnosti a podmínek uvedených v odst. 3. Splnění oznamovací povinnosti lze zařadit mezi povinnosti, které je možno obecně závaznou vyhláškou stanovit.

V odst. 3 je pořadateli stanovena povinnost pořádání veřejné hudební produkce písemně oznámit městské policii vždy nejméně 5 dnů před konáním hudební produkce. Dále je stanovena možnost u trvalých a opakujících se veřejných produkcí splnit oznamovací povinnost jednorázovým hromadným oznámením na období až 6 měsíců. U těchto oznámení je stanovena lhůta nejpozději do 5 kalendářních dnů. Před zahájením první veřejné hudební produkce jsou pro písemné oznámení o konání veřejné hudební produkce stanoveny náležitosti, které obsahuje předepsaný formulář, který je přílohou č. 1 OZV. Je deklarováno, že oznámení bez



přesného uvedení náležitostí je neplatné. **Doporučujeme** v OZV stanovit přílohu č. 1 OZV jako jednu z možností jak splnit oznamovací povinnost, nikoliv jako jedinou.

V odst. 4 jsou stanoveny výjimky z oznamovací povinnosti, což jsou akce pořádané městem Hranice nebo jím zřízenými či pověřenými organizacemi, církvemi, akce pořádané ve školách a školských zařízeních a při sportovních akcích ve sportovních zařízeních, což není v rozporu se zákonem.

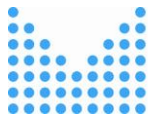
Novelou OZV vydanou pod č. 1/2016 byla omezující opatření doplněna o další odstavce 5 až 7.

V odst. 5 je zmocnění pro starostu na základě žádosti rozhodnutím stanovit, že se doba nočního klidu vymezuje oproti čl. 2 odst. 2 OZV dobou kratší nebo žádnou. Žádost lze podat volnou formou ve lhůtě nejméně 14 dnů před datem plánované akce. K uvedenému znění odst. 5 je nezbytné připomenout, že k rozhodování o výjimce ze zákazu formulovaného v obecně závazné vyhlášce již zaujal stanovisko Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 13/09, kde vyslovil názor, že na rozhodování o výjimce ze zákazu se vztahuje správní řád. V otázce použití správního řádu na postup orgánu obce při rozhodování o výjimce z povinnosti stanovené v právním předpisu obce, posuzoval Ústavní soud vzájemný vztah ustanovení § 147 odst. 1 zákona o obcích a ustanovení § 1 správního řádu tak, že správní řád v tomto případě vystupuje vůči zákonu o obcích jako zákon pozdější. Udělování výjimky z plošného a časově vymezeného období klidu je rozhodováním orgánu samosprávy o místní záležitosti veřejného pořádku. Vyžaduje vymezení alespoň rámcových podmínek, za kterých je možné výjimku udělovat, neboť tím je podmíněna přezkoumatelnost rozhodnutí orgánu samosprávy, kterému je rozhodování delegováno. Takové rozhodnutí ve věcech samostatné působnosti nemůže změnit nebo nahradit odvolací orgán veřejné správy. Je však ústavně konformní, aby mohlo být zrušeno a vráceno k novému projednání. Protože se jedná o rozhodování o právní pozici žadatele, je na místě použití ustanovení § 9 správního řádu se z toho vyplývajícími důsledky pro použití opravných prostředků [ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) in fine]. Ustanovení o vyloučení použití správního řádu nemůže být považováno pouze za ustanovení informační povahy, neboť by stěžovatel nebyl o možnosti použití opravného prostředku správně poučen. Pouhý souhlas starosty bez dalšího nemůže být považován za řádné rozhodnutí, kterým by žadateli byla udělena výjimka ze stanoveného zákazu (omezení) v této OZV. K udělení výjimky (založení práva) dochází až na základě pravomocného správního rozhodnutí. Starosta města tedy bude dle čl. 3 odst. 5 vydané OZV rozhodovat svým rozhodnutím o žádosti o udělení výjimky z doby konání veřejnosti přístupných akcí.

K tomu je však dále uvést, že pojem nočního klidu nebyl až do 30. června 2012 v žádném právním předpise vymezen, avšak dle stávající judikatury Ústavního soudu (např. nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/06) měla obec pravomoc vymezit i odlišně dobu nočního klidu. Lze považovat za užitečné, učiní-li tak obec v rámci úpravy místních záležitostí veřejného pořádku formou OZV. Obce mohou v obecně závazných vyhláškách definovat dobu nočního klidu a stanovit po tuto dobu přiměřená omezení.

V oblasti právní úpravy rušení nočního klidu došlo s účinností od 15. ledna 2013 k novelizaci zákona o přestupcích. Novela zákona o přestupcích byla schválena 5. června 2012 a uveřejněna v částce 186/2012 Sbírky zákonů pod č. 494/2012 Sb. Novelou zákona o přestupcích bylo vloženo do tohoto zákona





nové ustanovení § 47 odst. 3, které zní: „3) *Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.*“ Nově tedy byla v ustanovení § 47 odst. 3 zákona o přestupcích definována tzv. doba nočního klidu, jakožto doba od 22. do 6. hodiny. Zákon o přestupcích po této novele s účinností od 15. ledna 2013 rovněž předpokládal možnost vydání obecně závazné vyhlášky, v níž budou stanoveny výjimečné případy (zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce), při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou. Tyto výjimečné případy nemusely být v obecně závazné vyhlášce uvedeny taxativně, neboť zákon o přestupcích uváděl, že mohou být stanoveny rovněž rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky.

Současně **upozorňujeme**, že další novelou přestupkového zákona (schválenou 23. července 2015 a dne 17. srpna 2015 uveřejněnou v částce 83/2015 Sbírky zákonů pod č. 204/2015 Sb. s nabytím účinnosti dnem 1. října 2016) se mění zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky o stanovení kratší či žádné doby nočního klidu a nové ustanovení § 47 odst. 6 bude znít: „(6) *Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.*“ Po nabytí účinnosti uvedeného ustanovení této poslední novely zákona o přestupcích tedy již nebude možné zkrátit či zrušit dobu nočního klidu rozhodnutím orgánu města na základě obecně závazné vyhlášky, ale pouze přímo obecně závaznou vyhláškou. Tyto výjimečné případy je tak nově nutno obcí uvádět přímo v obecně závazné vyhlášce.

V souvislosti se zde uvedenou lhůtou pro podání žádosti o výjimku město **upozorňujeme** na skutečnost, že správní řád žádné omezení pro podání žádosti neupravuje. Proto i v případě podání žádosti o výjimky po uplynutí lhůty uvedené v této OZV bude podáním žádosti zahájeno správní řízení, které musí být některým v zákoně předvídaným způsobem ukončeno. Z toho je zřejmé, že nedodržení této lhůty a ani pozdní podání žádosti nezbavuje město povinnosti se jí relevantně zabývat. Dále **upozorňujeme**, že v OZV chybí kritéria, na základě kterých bude město rozhodovat. **Doporučujeme** při nejbližší novelizaci, případně v nové OZV, tato kritéria do OZV uvést.

V odst. 6 jsou pod písmeny a) až c) stanoveny náležitosti žádosti o výjimku, které lze akceptovat.

V odst. 7 je zmocnění pro starostu, že udělení výjimky může podmínit splněním opatření nezbytných k zabezpečení veřejného pořádku. Předpokládáme, že tato opatření budou uvedena v rozhodnutí o výjimce.

Článek 3 OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Článek 4 - Kontrola a sankce:**

V odst. se uvádí, že dodržování povinností stanovených touto vyhláškou jsou oprávněni kontrolovat strážníci městské policie a pověřeni zaměstnanci města Hranic. **Upozorňujeme**, že v případě kontroly dodržování povinností stanovených OZV strážníky městské policie nejde o kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád) a není možné postupovat ve smyslu tohoto zákona. Dále



opětovně **upozorňujeme**, že zaměstnanci města žádné kontrolní pravomoci nemají a mohou pouze na porušení OZV upozorňovat k tomu příslušné orgány, což ostatně může (a měla by) jakákoliv osoba.

Odst. 2 obsahuje sankční ustanovení. Uvedené ustanovení o možnostech postihu v případě porušení povinností vyplývajících z této OZV považujeme pouze za ustanovení informativní. Ústava ve svém čl. 104 odst. 3 stanoví, že *"Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky"*. Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. b) zákona o obcích se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky řídí zákonem. Rovněž z judikatury Ústavního soudu plyne, že *„co je upraveno zákonem nebo obecně závazným právním předpisem, nemá být předmětem obecně závazných vyhlášek obce. Pokud by snad mělo být smyslem obecně závazné vyhlášky poskytnout občanům přehledný souhrn jejich právních povinností, je třeba poznamenat, že k takovému informování občanů má obec řadu jiných možností a nástrojů, nikdy však podobnému účelu nemůže sloužit obecně závazný právní předpis.“* Při nejbližší novelizaci této OZV, případně v nové OZV, **doporučujeme** celý stávající čl. 4 vypustit.

Článek 4 OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Čl. 5 - Účinnost obecně závazné vyhlášky:**

Účinnost této OZV byla stanovena dnem 15. července 2004. Ke stanovení účinnosti OZV pouze uvádíme znění ustanovení § 12 odst. 1 a odst. 2 zákona o obcích, z nichž vyplývá, že obecně závazné vyhlášky musí být vyhlášeny, což je podmínkou jejich platnosti. Vyhlášení se provede tak, že se obecně závazná vyhláška vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým. Vyžaduje-li to naléhavý zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. OZV byla podle údajů uvedených přímo na posuzovaném právním předpisu zveřejněna (vyvěšena) na úřední desce Městského úřadu Hranice dne 30. června 2004 a z úřední desky byla sejmuta dne 21. července 2004.

Účinnost novely OZV vydané pod č. 3/2008 byla stanovena dnem 17. července 2008. Novela OZV byla podle údajů uvedených přímo na posuzovaném právním předpisu zveřejněna (vyvěšena) na úřední desce Městského úřadu Hranice dne 1. července 2008 a z úřední desky byla sejmuta dne 17. července 2008.

Účinnost novely OZV vydané pod č. 1/2016 byla stanovena patnáctým dnem po dni vyhlášení. OZV neobsahuje údaje vyvěšení na úřední desce a ani o sejmutí této OZV z této úřední desky. Podle údajů z webových stránek města Hranice (úřední deska) byla OZV zveřejněna (vyvěšena) na úřední desce Městského úřadu Hranice dne 27. června 2016 a z úřední desky bude sejmuta dne 29. července 2016.

Článek 5 OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Příloha č. 1 - Oznámení o pořádání veřejné produkce hudby (dále jen produkce) na území města Hranic**

Příloha obsahuje identifikační údaje o pořadateli hudební produkce, což lze akceptovat. Není však zřejmé, z jakého důvodu musí být uvedeno číslo účtu a kód banky pořadatele. **Doporučujeme** tento povinný formulář v OZV upravit o relevantní údaje o pořadateli veřejné hudební produkce a označit jej za přílohu č. 1 OZV.

Příloha č. 1 OZV nebyla shledána v rozporu se zákonem.



**Závěr: Při posouzení nebyl shledán rozpor se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u článků 1 až 4 a přílohy č. 1 této OZV.

Zpracoval: Ing. Bc. Vlastimil Bořuta  
V Olomouci dne 19. července 2016