



MVCRP013Q4SR

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality
pro výběr projektů Programu prevence kriminality
k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2016 (dále jen „Komise“)

Č.j.: MV-179485-6/OBP-2015

TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:

25. - 26. dubna 2016, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

PŘÍTOMNI:

Předseda Komise

- **JUDr. Michal Barbořík** – vedoucí oddělení preventivních programů, dobrovolnické služby a lidských práv, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra; v případě nepřítomnosti zastoupen JUDr. Tomášem Koníčkem

Členové

- **Jan Balog** - Rada vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny
- **PhDr. Tomáš Kellner** - Probační a mediační služba ČR
- **pplk. Mgr. Zuzana Pidrmanová** - oddělení tisku a prevence, Policejní prezidium ČR

OMLUVENI:

- **Mgr. Martina Budinská** - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
- **Mgr. Eva Heisslerová** - Ministerstvo práce a sociálních věcí

KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:

1. Statut a jednací řád Komise.
2. „Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci Programu prevence kriminality v roce 2016“ (č.j.: MV-179485-3/OBP-2015; dále jen „Zásady“). V Zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1). **Komise bude posuzovat žádosti 145 obcí s celkovým počtem 305 projektů a 18 projektů z 10 krajů s požadavkem na dotaci v celkové výši 81.802.025,- Kč.**
4. Cíl jednání je posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsaného problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páchaní trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 28. dubna 2016.
5. Finanční možnosti Komise:
Komise disponuje částkou 59.134.448,- Kč, ve skladbě maximálně 21.513.435,- Kč investičních prostředků a 37.621.012,- Kč neinvestičních prostředků. V rámci návrhů Komise budou zvlášť označovány a evidovány projekty programového financování (investiční) a projekty neinvestiční.

ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:

1. Postup jednání Komise.

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1).

Na jednání Komise je jako host přizván manažer prevence kriminality krajského úřadu příslušného kraje. Jeho role spočívá ve stručné informaci o jednání hodnotící komise na krajském úřadě a o jednotlivých žádostech měst, případně kraje. Členové Komise mohou vznášet na manažera dotazy. O návrzích na podporu jednotlivých projektů bude Komise jednat a hlasovat bez přítomnosti manažera prevence kriminality.

Na otázky členů Komise je připraven také reagovat pracovník odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality MV (OBPPK) – konzultant preventivních aktivit ve městech daného kraje. Ten také stručně uvede každý posuzovaný projekt. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

2. Zachovávat mlčenlivost o chráněných informacích a jednání Komise (viz Příloha č. 5).
3. V případě, že člen Komise je zároveň předkladatelem programu nebo je na jeho realizaci jiným způsobem angažován, sdělí tuto skutečnost předsedovi Komise a nebude o projektu hlasovat.

PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikivosti krajů, okresů ČR a tabulku pořadí krajů a okresů ČR podle indexu kriminality. Ty jsou základním vodítkem pro určování potřebnosti podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům) a krajům jsou poskytovány v souladu se Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020, kterou vláda schválila svým usnesením č. 66 ze dne 25. ledna 2016. Strategie obsahuje základní priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti o dotaci na rok 2016 byly hodnoceny dle kritérií přijatelnosti (viz Zásady). Toto hodnocení provedly pracovní skupiny prevence kriminality na jednotlivých krajích a každý projekt ohodnotily příslušným počtem bodů. Bodové hodnocení je uvedeno v takzvaném souhrnném listu. Pracovní skupiny prevence kriminality na krajích provedly také posouzení formální úplnosti všech podaných žádostí. Ty žádosti, které neodpovídaly formálním požadavkům, označily kraje za nedoporučené a uvedly důvod. Komise v průběhu svého jednání přihlíží k hodnocení krajů, má však právo na vlastní pohled na věc a může návrh krajských komisí změnit. Její prioritou však bylo neodchylovat se bezdůvodně od odborného názoru krajů.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování. Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 75 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

V zápise jsou zaznamenány pouze ty případy, kdy Komise navrhuje podporu sníženou nebo navrhuje projekt nepodpořit. Žádost, která není v zápise uvedena, je doporučena k podpoře v plné výši a je zaznamenána v protokole o hlasování, který je přílohou tohoto zápisu. Také jsou v zápise uvedeny případy, kdy žádost byla podpořena v plné výši, ale Komise dává nějaké doporučení (zejména na provedení metodické kontroly OBPPK MV), příp. uvádí nějaké výhrady nebo naopak nějaké ocenění.

Komise se usnesla, že v případě, kdy obec v projektu žádá finanční prostředky pro své zaměstnance ze sociálních, zdravotních či jiných odborů (OON pro OSPOD, OSV apod.), nebudou tyto položky podpořeny, případně budou kráceny alikvotně vůči celkovému počtu osob realizujících projekt.

S ohledem a omezené možnosti dotačního programu se Komise usnesla, v případě podpory již zaběhnutých projektů APK s vyšším počtem zapojených osob (případně s požadavky

na jejich navýšení), snížit počet podpořených APK a doporučuje realizátorům zaangažovat více zdroje samosprávy nebo využití prostředků ÚP v rámci aktivní politiky zaměstnanosti v souladu s podepsaným memorandem mezi MV a MPSV, resp. GR ÚP.

1. den jednání Komise 25. dubna 2016

Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ústecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality představila projekt předložený krajem, souhrnně představila projekty obcí, které podaly žádost, komentovala postup při hodnocení projektů na krajské hodnotící komisi (zmínila, které projekty a proč byly na kraji vyřazeny nebo navrženy k nepodpoření). Zmínila, proč některé obce letos žádosti nepodaly a celkově za kraj bylo podáno méně projektů než v předchozích letech. Dále se věnovala vývoji rizikovitosti a kriminality v kraji a krátce se zmínila o dalších aktivitách kraje. Odpovídala na dotazy Komise, které se týkaly sestěhovávání obyvatel z různých měst z ČR do SVL v kraji (problém privatizace bytových domů, se kterými nakládají soukromí vlastníci či realitní kanceláře).

Bílina - 1) Kraj navrhuje podpořit s krácením OON. Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt podpořit s krácením požadavku na OON. **2)** Komise navrhuje podpořit a doporučuje OBPPK provést metodickou kontrolu.

Blažim - kraj pro formální nedostatky (nesplněna formální podmínka existence pracovní skupiny PK a dohled MKDS nebude zajišťovat MP nebo PČR) žádost vyřadil a neposuzoval, Komise s krajem souhlasí. Nelze podpořit.

Děčín - 2) Kraj navrhl podpořit s dílčím krácením (strava a DPP), Komise s krajským doporučením souhlasí a navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením. **3)** Nesoulad se Strategii a Zásadami (zvolena témata převážně mimo Strategii PK - 1. pomoc, protidrogová prevence, záškoláctví, sexuální výchova apod. = primární prevence), Komise navrhuje nepodpořit.

Dolní Poustevna - Komise navrhuje podpořit a provést metodickou kontrolu OBPPK MV.

Dubí - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet o 1 APK a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo doporučuje financovat prostřednictvím ÚP.

Hrušovany – Projekt nedosáhl na kraji min. počtu bodů (neprovázanost s dalšími aktivitami, nejasně popsána cílová skupina resp. na jakou TČ je projekt zaměřen), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Jirkov - 2) a 3) Kraj žádost vyřadil a projekty neposuzoval (jedná se o projekt primární prevence na školách), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekty nepodpořit. **4)** Projekt nedosáhl na kraji min. počtu bodů (v žádosti uveden pouze jeden indikátor hodnocení efektivity – formální chyba). Nekonkrétní a neodůvodněné položky neumožňují projekt podpořit. Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Kadaň - 1) Kraj má výhrady k vysokému rozpočtu a k absenci dalšího zdroje financování, navrhuje dílčí krácení v DPP (OON pro zaměstnance úřadu), položka na pobyt přesahuje limit daný Zásadami. Komise v souladu s doporučením kraje doporučuje projekt podpořit s dílčím krácením. **2)** Kraj projekt podpořil, ale má výhrady k rozpočtu, navrhuje dílčí krácení DPP a kancelářské potřeby. V souladu s doporučením kraje Komise doporučuje projekt podpořit s dílčím krácením i dalších nedostatečně zdůvodněných položek (materiál, ceny), kde není možné ověřit dodržení limitů daných Zásadami. **3)** Rozpočet není konkrétní v položce OON, nelze ověřit dodržení limitů Zásad. Komise v souladu s doporučením kraje doporučuje projekt podpořit s dílčím krácením položky. **4)** V rámci hodnocení kraje nedosáhl min. počtu bodů (nahodnocený, není popsáno zajištění asistence MP u montáže apod.), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Louny - 1) Komise již opakovaně doporučila hledat jiné zdroje. Komise navrhuje výrazně krátit prostředky na OON a podpořit max. 3 víkendové pobyty a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů.

Most - 4) Ve 2. aktivitě je neodůvodněná položka („zajištění programu“). Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením této položky. **6)** Mezi spoty se objevují témata, která jsou mimo priority Strategie PK – zdravotní výchova, dopravní výchova, návykové látky. Kraj navrhuje krácení neuznatelných témat. Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt podpořit pouze ve čtyřech uznatelných tématech (ochrana bytu, kapsáři, domácí násilí a s kým tráví dítě volný čas).

Obrnice - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet nových o 1 APK na 9 měs. a doporučuje financovat prostřednictvím ÚP. **3)** Rozpočet obsahuje neuznatelné položky (ostatní služby-pojištění, PHM) Komise doporučuje k podpoře s krácením neuznatelných položek a zaokrouhlit na celé tis. dolů.

Roudnice nad Labem - 2) Nedostatečná garance soc. práce 3x týdně na 1 hod. dopoledne a 1 odpoledne (plácek navštíví TP Naděje). Komise navrhuje projekt nepodpořit. **3)** Projekt nevychází z analýzy, není v souladu se Strategií PK (aktivity mimo priority - prevence kouření, alkoholu, drog), v rozpočtu jsou nepodpořitelné položky. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Šluknov - 1) - Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky vzdělávání dle metodiky MV.

Štětí - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet APK o 1 a doporučuje zaangažovat více zdroje samosprávy nebo financovat prostřednictvím ÚP.

Trmice - 1) Kraj projekt vyřadil a nehodnotil (chybí garance sociální práce), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **2)** Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Ústí nad Labem - 3) Projekt obsahuje nedostatečný popis položky samolepky. Komise navrhuje projekt podpořit s krácením této položky. **4)** Kraj vyřadil jako projekt primární prevence a nehodnotil, Komise souhlasí (přestože se jedná o zajímavý projekt, ale mimo priority Strategie PK) a navrhuje projekt nepodpořit.

Varnsdorf - 2) V detailním položkovém rozpočtu b. 10 „Popis projektu“ jsou uvedeny rozdílné částky od detailního rozpočtu – doprava, vstupy. Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek dle detailního rozpočtu.

Žatec - 1) Akci zajišťují pracovníci OSPODu, Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky na OON. **2)** Na akci se podílejí pracovníci OSPODu, Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky na DPP o 1/2.

Moravskoslezský kraj

Manažerka prevence kriminality shrnula celkový počet podaných žádostí a projektů (nejvíce jich bylo zaměřeno na forenzní značení kol a dalších pomůcek či zahradní techniky apod.) a popsala proces hodnocení na krajské hodnotící komisi. Celkově bylo i v Moravskoslezském kraji podáno méně žádostí a projektů obcí než v předchozím roce. Dále představila celokrajský projekt, který je zaměřený na práci s recidivisty a jejich resocializaci.

Kraj - 1) Komise navrhuje projekt podpořit, ale krátit položky (DPP) dle limitů Zásad.

Bruntál - 3) Komise navrhuje realizaci odložit a projekt nepodpořit s ohledem na pilotní ověřování ve Středočeském kraji a přípravu celorepublikového projektu koordinovaného MV a PČR.

Český Těšín - 1) V rámci hodnocení kraje nedosáhl min. počtu bodů (v kritériu „efektivity a udržitelnosti“), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **3)** V rámci hodnocení kraje nedosáhl min. počtu bodů (v kritériích „soulad se Strategií PK“ a „efektivity a udržitelnosti“), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Frydek - Místek - 2) V rámci hodnocení kraje nedosáhl min. počtu bodů (neodůvodněné a nadhodnocené či nepodpořitelné položky dle Zásad), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **4)** Z položkového rozpočtu nelze ověřit dodržení limitů dle Zásad. Komise navrhuje projekt nepodpořit. **5)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením („finanční referent“) dle limitů a požadavků Zásad.

Fulnek - 1) Projekt nebyl krajem doporučen, nedosáhl min. počtu bodů (celkově nízký počet bodů ve všech kritériích), Komise souhlasí s návrhem kraje a navrhuje projekt nepodpořit.

Havířov - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením (superhrubá mzda a příspěvek na telekomunikační služby) dle limitů Zásad a Metodiky MV.

Jablunkov – 1) Projekt nebyl doporučen krajem, nedosáhl min. počtu bodů (v kritériu „soulad se Strategii PK“), Komise souhlasí s návrhem kraje a navrhuje projekt nepodpořit.

Karviná - 4) Kraj podpořil, Komise projekt označila za primární prevenci, (nesoulad se Strategii PK), nelze nepodpořit.

Kravaře - 1) S ohledem na nedostatečně konkrétní zdůvodnění potřebnosti, Komise navrhuje nepodpořit.

Nový Jičín - 3) Kraj nedoporučil, nedosáhl min. počtu bodů (v kritériu „efektivita a udržitelnost“), Komise souhlasí s návrhem kraje a navrhuje projekt nepodpořit.

Odry - 1) Kraj nedoporučil, nedosáhl min. počtu bodů (v kritériích „soulad se Strategii PK“ a „efektivita a udržitelnost“), Komise souhlasí s krajem a navrhuje projekt nepodpořit. **3)** Kraj projekt nedoporučil (v kritériu „efektivita a udržitelnost“), Komise souhlasí s návrhem kraje a navrhuje projekt nepodpořit.

Opava - 3) Téma projektu jsou mimo Strategii PK (organizovaný zločin a cizinci), nelze podpořit.

Orlová - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením (organizační zabezpečení) dle limitů Zásad.

Osoblaha - 1) Komise doporučuje projekt podpořit částečně 4 APK, navýšení jejich počtu řešit prostřednictvím ÚP.

Ostrava - 1) S ohledem na finanční náročnost Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů a navrhuje podporu se snížením počtu sad. **2)** Komise je překvapena neochotou samosprávy podporovat úspěšný projekt od počátku roku, což by pro krajské město jako je Ostrava neměl být problém, zvláště když si projekt jsou takto schopny financovat mnohem menší obce po celé ČR. Komise shledává takový postup za nekonceptní a nesystémový a doporučuje k podpoře snížit počet APK o 1 a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo doporučuje zbytek financovat prostřednictvím ÚP. **4)** Požadavek na DPP neodpovídá popisu a počtu hodin potřebných na realizaci projektu. Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením DPP počtu hodin v popisu projektu a dle limitů Zásad. **6)** V popisu projektu není dostatečně zdůvodněna položka na odměny a ochranné prostředky (nelze ověřit dodržení limitů dle Zásad). Komise navrhuje projekt podpořit s krácením těchto položek.

Paskov - 1) Navržené umístění KB neodpovídá bezpečnostní analýze a rizikovým lokalitám. Komise navrhuje nepodpořit.

Příbor - 1) Na kraji projekt nedosáhl minimálního počtu bodů (v kritériu „efektivita a udržitelnost“). Přes návrh kraje Komise spatřuje projekt jako užitečný a osvědčený, který je plně v souladu s prioritami Strategie PK a je udržitelný.

Třinec - 1) Na kraji projekt nedosáhl minimálního počtu bodů (v kritériu „soulad se Strategii PK“), Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Karlovarský kraj

Krajská manažerka shrnula hodnocení projektů obcí při posuzování krajskou hodnotící komisí. Krátce okomentovala situaci v kraji v oblasti rizikovosti a nárůstu sociálně

vyloučených lokalit a ocenila některé projekty a obce, které se snaží na tuto situaci reagovat a předloženými projekty ji zlepšit. Zmínila projekt na analýzu problematiky bezdomovectví, kterou si ve spolupráci podala tři města. Pozornost byla věnována i těm obcím, které projekty nepodávaly, a které se zapojily do spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování.

Cheb - 2) Nezdůvodněný rozpočet, nelze ověřit limity Zásad. Kraje mohou požádat o podporu z ESF – již vyhlášená průběžná výzva 007 <http://www.esfcr.cz/file/9129/> (sociální začleňování, cílová skupina i bezdomovci) a MPSV ještě bude řešit možnost realizace celorepublikového projektu v rámci technické podpory, resp. přípravy metodiky k soc. bydlení a prevence před ztrátou bydlení. Komise navrhuje nepodpořit.

Jáchymov - V projektu není dostatečně popsána sociální práce na hřišti. Navrhované opatření postrádá oporu v potřebnosti. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Karlovy Vary - 1) Rozpor v popisu projektu (4 KB s příslušenstvím) a žádosti (2 KB) se shodným rozpočtem (otázka efektivnosti vynaložených finančních prostředků). Komise navrhuje projekt nepodpořit. **2)** Nezdůvodněný rozpočet, nelze ověřit limity Zásad. Kraje mohou požádat o podporu z ESF – již vyhlášená průběžná výzva 007 <http://www.esfcr.cz/file/9129/> (sociální začleňování, cílová skupina i bezdomovci) a MPSV ještě bude řešit možnost realizace celorepublikového projektu v rámci technické podpory resp. přípravy metodiky k soc. bydlení a prevence před ztrátou bydlení. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Loket - 1) Kraj má výhrady na zaměření na dopravní přestupky (mimo priority Strategie PK). Město se v loňské žádosti zavázalo ze svých prostředků k vybudování 4 KB, na které nyní žádá poskytnutí dotace. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Rotava - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet o 1 APK a doporučuje financovat prostřednictvím ÚP. **2)** Chybí odůvodnění organizačního zabezpečení a rozpočet obsahuje neuznatelné položky (občerstvení). Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením uvedených položek. **3)** Rozpočet je nadhodnocený v počtu hodin na DPP pro lektora. Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dle limitů Zásad.

Sokolov - 1) Komise je překvapena neochotou samosprávy podporovat úspěšný projekt od počátku roku, což by pro město velikosti Sokolova neměl být problém, zvláště když si projekt jsou takto schopny financovat mnohem menší obce po celé ČR. Ukončení projektu ke konci loňského roku Komise považuje za nekoncepční, nesystémový přístup, kdy je toto v naprostém rozporu se smyslem a filosofií projektu. S ohledem na nesystémový přístup samosprávy a postup v rozporu s vlastními cíli deklarovanými v popisu projektu Komise navrhuje podpořit pouze 2 APK a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo využít financování z ÚP. **2)** Nezdůvodněný rozpočet, nelze ověřit limity Zásad. Komise navrhuje projekt nepodpořit. Kraje mohou požádat o podporu z ESF – již vyhlášená průběžná výzva 007 <http://www.esfcr.cz/file/9129/> (sociální začleňování, cílová skupina i bezdomovci) a MPSV ještě bude řešit možnost realizace celorepublikového projektu v rámci technické podpory resp. přípravy metodiky k soc. bydlení a prevence před ztrátou bydlení.

Olomoucký kraj

Manažer na úvod představil předložené žádosti obcí a krajský projekt a komentoval postup krajské hodnotící komise a její návrh na vyřazení projektů (buď byly zaměřené na primární prevenci, a nebo byla nedostatečně odůvodněna potřebnost, zvýšená rizikovost apod.). Samotný krajský projekt je zaměřen na minimalizaci dopadů TČ na seniorech. Vyzdvihl nový přístup města Přerov, který se změnil a výrazně se zaměřil na preventivní projekty.

Hranice - 2) Špatně zdůvodněný rozpočet, nelze ověřit limity Zásad (není zřejmý počet hodin a cena za hodinu). Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Jeseník - 1) Chybí garance zajištění sociální práce s cílovou skupinou. Komise navrhuje nepodpořit.

Olomouc - 2) Chybí detailní položkový rozpočet, nelze ověřit účelovost ani limity dle Zásad. Komise navrhuje projekt nepodpořit. **4)** Kraj navrhuje krátit, Komise souhlasí, navrhuje krátit

položku vstupné. **5)** Komise navrhuje krátit nedostatečně odůvodněnou položku spotřební materiál. **6)** Žadatel má registrovanou sociální službu NZDM (projekt podpořen z jiných dotačních zdrojů). Nelze podpořit dle čl. 4, odst. 3) písm. o) Zásad.

Prostějov - 1) Neodůvodněná potřebnost, rizikovost a nedostatečně zdůvodněné ohrožení objektů škol - nelze ověřit efektivitu a účelnost vynaložených prostředků ze státní dotace. Komise navrhuje nepodpořit. **2)** Komise navrhuje projekt podpořit, avšak s dílčím krácením položky na pobyt dle limitů a požadavků Zásad.

Přerov - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet APK o 1 a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo doporučuje zbylé financovat prostřednictvím ÚP.

Supíkovice - 1) Chybí garance soc. práce s cílovou skupinou, na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů, Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Šumperk - 3) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením o neodůvodněné položky (DPP), kde nelze ověřit limity Zásad. **4)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (sociální služba a neuznatelné položky), Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit. **5)** Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položky „koordinátor“. **6)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (sociální služba a neuznatelné položky), Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit. **7) a 8)** Primární prevence na školách. Kraj nepodpořil. Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Liberecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality představila konzultační práci kraje (konzultační dny a společná setkání ve spolupráci s MV) s obcemi, které se připravovaly podat žádosti, což se projevilo i v kvalitě předložených projektů, kdy kraj navrhl nepodpořit pouze dva projekty.

Hrádek nad Nisou – 2) Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položky „lektorné“.

Jablonec nad Nisou - 3) S ohledem na předchozí opakovanou podporu a nedostatečné odůvodnění potřebnosti Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Jablonné v Podještědí - 1) Kraj vyřadil a nehodnotil – nedodržení Zásad, chybí garance sociální práce. Nelze podpořit.

Jilemnice - 1) S ohledem na nízkou rizikovost a efektivitu využití státních prostředků Komise navrhuje nepodpořit.

Liberec - 2) Komise považuje vynaložení dotace za neefektivní, navrhuje projekt nepodpořit. **3)** Nadhodnocené a neuznatelné položky. Komise navrhuje projekt dopracovat a zapojit se do přípravy takto zaměřeného projektu od MPSV, který má být realizován cca od příštího roku. Projekt nepodpořen.

Ralsko - 2) Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů díky špatnému rozpočtu a neuznatelným položkám v něm, Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Tanvald - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet o 1 APK a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo doporučuje financovat prostřednictvím ÚP.

Velké Hamry - 3) Komise navrhuje podpořit s dílčím krácením DPP pro sociální pracovníky.

2. den jednání Komise 26. dubna 2016

Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně MŠMT a zástupkyně MPSV.

HL. město Praha

Manažerka prevence kriminality hl. m. Prahy (HMP) podrobně popsala projekty HMP i čtyř městských částí (MČ), které byly hodnoceny krajem. HMP samo vypisuje velký dotační titul na PK (pro MČ a NNO).

HL. m. Praha - 1) a 2) Komise navrhuje projekty podpořit s krácení dílčích položek (tvorba webových stránek, copywriting a marketing), u kterých nebylo možné ověřit dodržení limitů dle Zásad.

MČ Praha 5 - Značení nemá dle projektu provádět MP (vydala negativní stanovisko). Chybí popis, kdo bude mít přístup a spravovat databázi, a jak bude zajištěna ochrana osobních údajů. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

MČ Praha 14 - Projekt byl podpořen v minulosti jako rozšíření poskytovaných služeb. Nyní se jedná o standardní poskytování soc. služeb (terénní sociální práce, provoz NZDM). Nelze podpořit dle čl. 4, odst. 3) písm. o) Zásad.

Středočeský kraj

Krajský manažer PK stručně představil projekty obcí a postup při jejich hodnocení na krajské hodnotící komisi, včetně důvodů, které vedly krajskou komisi nenavrhnout některé projekty k podpoře (nízká rizikovost a neefektivita vynaložených finančních prostředků, nedostatečné nebo nevhodné indikátory měření efektivity). Následně se podrobně věnoval popisu předložených krajských projektů, včetně aktuální situace kolem již realizovaných aktivit, které probíhají již od počátku roku.

Kraj - 1) Komise navrhuje krátit dílčí položky „koordinátor“ a snížení požadavku na dotaci mzdové požadavky „asistent-mentor“. **2)** Komise doporučuje krátit podporu na 10 videospotů a v položkách semináře a odborné publikace. Komise doporučuje v rámci zpracování videospotů realizovat dvě varianty - do 3 min. výukový a do 30-35 s. upoutávkový klip pro mediální využití.

Hradištko - 1) Komise oceňuje inovativní projekt, nicméně navrhuje krátit položku pro nákup fotopastí (nižší počet) a kouřových detektorů (detektory jsou mimo prioritu Strategie PK).

Kladno - 1) Komise doporučuje k podpoře celkem na 4 APK a doporučuje zaangažovat více zdroje samosprávy nebo financovat prostřednictvím ÚP. **2)** Projekt je kombinací investiční a neinvestiční akce (křížové financování) a nelze podpořit. **4)** Komise navrhuje projekt podpořit, ale krátit dílčí položky (vstupy, kino a doprovod) jako neefektivní vynaložení dotace. **5)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (nedostatečný přínos-efektivita) a projekt nebyl podpořen. Komise souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Kolín - 1) Komise navrhuje krátit na 1 kamerový bod pro nedostatečné zdůvodnění (2. KB, který není v souladu se Strategií PK - identifikace řidičů a spolujezdců) **2)** Komise navrhuje podpořit pouze inovativní vytvoření funkční mobilní aplikace ponížené dle limitů Zásad (500,- Kč/hod/os.) a krátit modernizaci funkčních webových stránek (grafický návrh a úprava struktury, mobilní verze) a nepodpořitelné položky (reflexní pásy - bezpečnost v dopravě, nájem). **3)** Komise navrhuje krátit s ohledem na špatný propočet celkových hodin a nákladů na osobu a den dle limitů Zásad.

Kralupy - 1) až 3) V žádosti a dílčích projektech jsou rozdílné částky a chybné propočty v rozpočtech. Nelze podpořit.

Kutná Hora - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dílčích položek „účetní“ a „zpracování manuálu“, která není zdůvodněna a není možné ověřit dodržení limitů Zásad.

Mělník - 1) Kraj vyřadil a nehodnotil pro chybějící rozpočet, díky čemuž nebylo možné ověřit nákladovost a efektivní vynaložení dotace. Komise souhlasí a navrhuje nepodpořit.

2) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dílčí položky „koordinátor“ jako neodůvodněnou. **3)** Komise navrhuje podpořit plně a žádá o sdílení, výměnu zkušeností a koordinaci v rámci pilotního projektu ve Středočeském kraji.

Milovice - 1) Komise navrhuje z důvodu nízké rizikovosti projekt nepodpořit. S ohledem na charakteristiku a odůvodnění potřeby Komise žadateli navrhuje řešit rozšíření MKDS prostřednictvím mobilního kamerového bodu.

Mladá Boleslav - 1) Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (chybějící provázanost projektu s dalšími aktivitami, nedoložení komplexního přístupu řešení bezpečnostního problému). Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **2)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (projekt negarantuje minimální počet účastníků, není jasný rozsah CS). Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Průhonice - 1) Komise s ohledem na nedostatečně odůvodnění potřeby v lokalitách (v rámci doložené bezpečnostní analýzy) navrhuje projekt nepodpořit.

Příbram - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením o položku „koordinátor“. **2)** Komise navrhuje projekt podpořit s krácením o položku „koordinátor“. **4)** S ohledem na společnou CS v projektech 2 a 3 Komise navrhuje projekt nepodpořit (pro duplicitu).

Slaný - 1) Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (projekt nemá přímý dopad na zlepšení bezpečnostní situace ve městě a posílení preventivní práce). Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit. **2)** Komise doporučuje k podpoře snížit počet o 1 APK a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo financovat prostřednictvím ÚP.

Votice - 1) Na krajské komisi nedosáhl minimálního počtu bodů (realizátor je registrovanou sociální službou bez nároku na dotaci z programu prevence). Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

Jihomoravský kraj

Krajská manažerka stručně představila projekty 5 obcí, které podaly žádost a postup při jejich hodnocení na krajské hodnotící komisi. Kraj vypisuje svůj vlastní dotační program, do kterého se hlásí více obcí. Upřesňující dotaz Komise směřoval k bližšímu popisu informační kampaně projektu Bílého kruhu bezpečí ke zvýšení povědomí o obětech TČ.

Brno - 2) Na krajské komisi nedosáhl minimálního počtu bodů (v kritériích „soulad se Strategií PK“ a „rozpočet projektu“). Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **4)** Na krajské komisi nedosáhl minimálního počtu bodů (v kritériích „soulad se Strategií PK“ a „rozpočet projektu“). Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit. **6)** Komise navrhuje projekt podpořit s krácením nepodpořitelných položek (nájemné) dle Zásad.

Břeclav - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením dle metodiky MV.

Mikulov - 2) Z předloženého rozpisu nelze zjistit dodržení limitů Zásad a na jaké konkrétní položky je žádána dotace. Komise navrhuje nepodpořit.

Znojmo - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dle limitu Zásad.

Jihočeský kraj

Krajská manažerka stručně představila 17 projektů z 10 obcí, které podaly žádost a postup při jejich hodnocení na krajské hodnotící komisi. Komise vyzdvihla postup kraje v oblasti řešení komplexního přístupu k prevenci obecně - samostatné oddělení, které má na starosti primární, protidrogovou prevenci, prevenci kriminality i metodické vedení sociální prevence. Dále se věnovala představení celokrajského projektu a jeho aktivit, které se týkají pilotního bezpečnostního auditu, krizového řízení a nácviku bezpečnostních opatření na školách.

České Budějovice - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet APK na 4 a u zbývajících Komise doporučuje více zaangažovat zdroje samosprávy nebo je financovat prostřednictvím ÚP.

České Velenice - 3) Není v souladu se Strategií (předškolní děti), není dostatečně garantována sociální práce. Komise navrhuje nepodpořit. **4)** Z popisu položek není možné ověřit limity Zásad a o co je žádáno. Komise navrhuje nepodpořit.

Jindřichův Hradec - 1) Komise navrhuje podpořit s krácením DPP určené pro zaměstnance úřadu.

Lomnice nad Lužnicí - 1) Komise navrhuje podpořit ale krátit neodůvodněnou a nepodpořitelnou položku „dorovnání“.

Prachatice - 2) Jedná se o primární prevenci na školách. Kódy položek nesouhlasí s přílohou příslušné vyhlášky. Na krajské komisi nedosáhl minimálního počtu bodů. Komise souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Zlínský kraj

Krajský manažer prevence kriminality představil krajský projekt, který se připravoval dlouhodobě ve spolupráci s PČR a odbornými organizacemi věnujícími se problematice obětí - seniorů a boje proti TČ páchané na nich. Dále se věnoval projektům měst, která předložila žádosti o dotace. Většinou se jedná o pravidelně se účastníci města v dotačním programu MV a zkušené žadatele.

Valašské Klobouky - 1) Žádost vyřazena před hodnocením na KÚ pro formální nedostatky (chybí povinné přílohy). Projekt nehodnocen. Nelze podpořit.

Královéhradecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality nejprve představila 15 projektů ze 7 měst. Většinou se jednalo o pokračující a navazující projekty. Na krajské hodnotící komisi byly podpořeny všechny projekty, žádný nebyl na kraji vyřazen. Následně představila dva celokrajské projekty. První se týká pokračování loňského projektu věnovanému seniorům a problematice „šmejdu“, finanční gramotnosti apod. Druhý projekt je věnován resocializačním aktivitám pro děti a mládež z měst a obcí Královéhradeckého kraje.

Královéhradecký kraj - 1) Komise navrhuje podpořit, pouze zaokrouhlit částku na celé tisíce dolů.

Broumov - 2) V předloženém rozpisu rozpočtu nelze rozklíčovat a ověřit dodržení limitů dle Zásad. Nelze podpořit.

Hradec Králové - 1) Komise navrhuje k podpoře snížit počet APK na 4 a pro navýšení doporučuje zaangažovat více zdroje samosprávy nebo využít financování prostřednictvím ÚP. **2)** Komise navrhuje k podpoře, pouze krátit dle metodiky MV. **4)** Komise navrhuje k podpoře, pouze krátit DPP určené pro zaměstnance úřadu (OSPOD). **5)** Nedostatečně garantovaná sociální práce, zaměření projektu a cílová skupina (předškolní děti) odpovídá primární prevenci. Komise navrhuje nepodpořit.

Jaroměř - 1) Komise navrhuje podpořit školení APK a příspěvek na telefon dle metodiky MV. **2)** V rozpočtu jsou nedostatečně zdůvodněné položky, uvedený realizátor v současné době nemá pověření k výkonu SPOD podle zákona č. 359/1999 Sb., Komise navrhuje nepodpořit.

Jičín - 2) Nedostatečně garantovaná sociální práce. Komise navrhuje nepodpořit.

Nové Město nad Metují - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu u „materiálu“ neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Komise navrhuje krátit o tuto položku.

Kraj Vysočina

Krajský manažer prevence představil krajské projekty (kraj pro bezpečný internet a mezinárodní konference). Následně se věnoval dotazům Komise k jednotlivým obcím a jejich projektům. Kraj sám vypisuje dotační tituly pro obce a NNO (jak v oblasti investiční, tak i sociální oblasti). S politováním upozornil na dlouhodobý nezáměr měst Jihlavy a Třebíče, kde by bylo velmi vhodné realizovat např. projekt APK a podobně.

Kraj - 1) Předložený rozpočet neumožňuje rozklíčovat počet realizovaných hodin (nesouhlasí počty) a dodržení limitů dle Zásad. Na Komisi nedosáhl min. počtu bodů, Komise navrhla projekt nepodpořit. **2)** Nezdůvodněné a nadhodnocené položky. Na Komisi nedosáhl min. počtu bodů, Komise navrhla projekt nepodpořit jako jednorázovou aktivitu se sporným dopadem na cílovou skupinu.

Hrotopice - 1) Nedostatečně garantována sociální práce, cíle nespadají do priorit Strategie (alkohol a toxikomanie). Komise navrhla projekt nepodpořit.

Pardubický kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala předložené projekty 8 obcí a jejich hodnocení krajskou komisí. Následně reagovala na dotazy Komise, zejména na menší počet předložených projektů, nicméně počet projektů je stabilní, pouze krajský projekt se chystá na příští rok s ohledem na postupnou personální stabilizaci na úřadu.

Česká Třebová - 1) Komise doporučuje podpořit s dílčím krácením položek (nákup nádobí, přednáška 1. pomoci, keyloger).

Chrudim - 1) Komise navrhuje krátit o neodůvodněnou položku „externí lektor“, kde nelze ověřit dodržení limitů dle Zásad.

Lanškroun - Na krajské komisi nedosáhl minimálního počtu bodů (nesoulad se Strategii - primární prevence, neuznatelné a neodůvodněné položky). Komise souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Libchavy - Komise oceňuje přístup obce a přípravu samotného projektu. S ohledem na problém realizace investiční akce částečně do majetku jiného města (nutno metodicky vyřešit), na nízkou rizikovost a potřebnost (dle vyjádření zástupce PČR na hodnotící komisi kraje) navrhuje Komise nepodpořit, realizaci odložit a projekt dopracovat.

Moravská Třebová - 1) Komise nespatřuje dotaci jako efektivní. Není potřebně vysvětlena provázanost s prevencí kriminality, nadnesený počet realizačního týmu a důraz na protidrogovou prevenci (mimo priority Strategie PK). Komise navrhla projekt nepodpořit.

Svitavy - Komise navrhuje krátit dílčí položky „odměny mentorů“ a nezdůvodněnou položku (lektor v aktivitě č. 6), kde nebylo možné rozklíčovat dodržení limitů dle Zásad.

Ústí nad Orlicí - 1) Komise navrhuje krátit DPP pro zaměstnance úřadu a zaokrouhlit na celé tisíce dolů. **2)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů (neuznatelné a nadhodnocené položky dle metodiky MV). Komise souhlasí a navrhuje nepodpořit.

Vysoké Mýto - 1) a 3) - V žádostech a dílčích projektech jsou rozdílné částky a chybné propočty v položkách. Nelze podpořit **2)** Projekt nebyl podpořen na kraji (opakovaně zamítnut pro nízkou potřebnost a efektivitu v místě), Komise souhlasí a navrhla projekt nepodpořit.

Plzeňský kraj

Krajská manažerka podrobně představila projekty měst a postup při hodnocení krajské komise. Dále se věnovala projektům kraje, které navazují na předchozí zkušenosti a realizované akce na úrovni kraje. Kraj sám realizuje dotační program PK, který jednotlivé obce využívají častěji.

Kraj - 2) Komise navrhla projekt podpořit s dílčím krácením rozpočtu v neodůvodněné položce ubytování, kde nebylo možné ověřit limity Zásad. **3)** Pro opakovanou podporu a nízkou rizikovost Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Domažlice - Žadatel nedodržel čl. 18. odst. 1 Zásad (zaslání finančního vyhodnocení v daném termínu) - podle Zásad nelze dotaci přidělit.

Přeštice - 2) Komise navrhuje krátit položku reflexní prvky (bezpečnost v dopravě).

Závěr a doporučení:

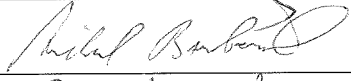
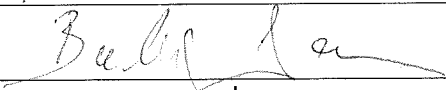
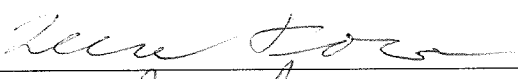
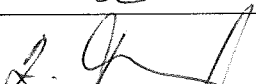
Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.

Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality k rozdělení dotace uvedené v Příloze č. 2 v součtu: 58.998.000,- Kč (z toho investice ve výši 19.049.000,- Kč a neinvestice ve výši 39.949.000,- Kč).

K dalšímu využití zbyla částka 2.464.435,- Kč investičních prostředků. MV požádá MF o jejich převedení do neinvestičních prostředků. Komise navrhuje pozdržet vydání rozhodnutí u krajských projektů, než budou finanční prostředky převedeny.

Komise navrhuje pro další roky v rámci projektů pobytových a víkendových akcí a výletů pro děti a mládež vyžadovat realizaci konkrétních aktivit zaměřených na prevenci kriminality, zasadit tyto projekty do komplexních, navazujících aktivit města při práci s rizikovými dětmi a mládeží a navýšit spoluúčast žadatelů. Do limitů Zásad dále Komise navrhuje vložit podmínku, že pro zaměstnance obecních úřadů (OSPOD, OSV, OZV apod.) nebudou uznávány náklady na OON. Komise rovněž doporučuje Republikovému výboru požádat MPSV o informaci, jaké jsou možnosti podpory pobytových a víkendových akcí a výletů pro děti a mládež v péči OSPOD.

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

JUDr. Michal Barbořík, předseda	
Jan Balog	
Mgr. Martina Budinská	omluvena
Mgr. Eva Heisslerová	omluvena
PhDr. Tomáš Kellner	
pplk. Mgr. Zuzana Pidrmanová	

Zápis bez příloh má 13 stran.

Přílohy:

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2016
3. Zmocnění k hlasování (1 list)
4. Kriteria k hodnocení projektů
5. Souhlas o zachování mlčenlivosti o chráněných informacích a jednání Komise

V Praze dne 26. dubna 2016.

Zapsal: Mgr. Adolf Polák, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.

Používané zkratky:

APK - asistent prevence kriminality
CS - cílová skupina
DPP - dohoda o provedení práce
ESF - Evropský sociální fond
GR ÚP - Generální ředitelství úřadu práce
KB - kamerový bod
KÚ - krajský úřad
MČ - městská část
MěPol - městská policie
MF - Ministerstvo financí
MKDS - městský kamerový dohlížecí systém
MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí
NNO - nestátní nezisková organizace
NZDM - nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
OBPPK - odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra
OON - ostatní osobní náklady
OSPOD - orgán sociálně právní ochrany (působí na obcích)
OSV - odbor sociálních věcí
PČR - Policie ČR
PK - prevence kriminality
SPOD - sociálně právní ochrana dětí
SVL - sociálně vyloučená lokalita
TČ - trestná činnost; trestný čin
TP - terénní práce