

Závěry ze zasedání

Závěr číslo 2

Důsledky zrušení nebo změny stanoviska, respektive závazného stanoviska, které bylo podkladem pro vydání opatření obecné povahy z jednání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu dne 9. 5. 2005
Řízení o vydání opatření obecné povahy obnovit nelze.

Odůvodnění:

Na svém prvním zasedání poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu posuzoval otázku, zda je možné obnovit řízení o vydání opatření obecné povahy podle § 100 například v případě, kdy by byl vydán územní plán formou opatření obecné povahy¹ na základě stanoviska, respektive závazného stanoviska, a toto stanovisko bylo zrušeno nebo změněno.

Ustanovení § 173 odst. 2 stanoví, že „*proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek*“. Jazykovým výkladem tohoto ustanovení ve spojení se speciálním ustanovením § 174 odst. 2 („*soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení*“) lze dovodit, že řízení o vydání opatření obecné povahy obnovit nelze. Tomuto výkladu svědčí i fakt, že není zřejmé, kdo by byl oprávněn podat žádost o obnovu řízení, pokud by se nezahajovalo z moci úřední.

V daném případě je tedy možné důsledky změny nebo zrušení stanoviska nebo závazného stanoviska řešit pouze s využitím přezkumného řízení nebo správní žaloby podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 127/2005 Sb.

Co se týče přezkumného řízení, lze předpokládat, že zrušení stanoviska, respektive závazného stanoviska pro jeho nezákonnost by naplnilo požadavek § 94 odst. 1 věty první, bylo by tedy možné „*důvodně pochybovat o tom, že opatření obecné povahy je v souladu s právními předpisy*“. Bylo by tedy možné opatření obecné povahy v rámci přezkumného řízení zrušit nebo změnit.

Soudní řízení správní ve věci zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části předpokládá zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 127/2005 Sb. Podle § 101d odst. 1 soudního řádu správního „*při rozhodování soud posuzuje soulad opatření obecné povahy se zákonem*...“. Bylo by tedy možné v předmětném případě opatření obecné povahy v rámci soudního řízení správního zrušit.

V této souvislosti bylo třeba zvážit i to, zda by bylo možné využít institut nového rozhodnutí podle § 101. Institut nového rozhodnutí splňuje požadavek § 173 odst. 2, neboť se nejedná o opravný prostředek. Jinak je ale ve vztahu k dané otázce nepraktický. Aby bylo možné v předmětném případě vydat nové opatření obecné povahy podle § 101, musel by být ve zvláštním zákoně pro to konstruován právní základ - důvody uvedené v § 101 v písm. a) až d) této situaci neodpovídají.

Na vydávání, změnu a rušení závazného stanoviska je třeba aplikovat část třetí, respektive čtvrtou. Podle § 149 odst. 5 může nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nezákonné závazné stanovisko vydal.

Závazné stanovisko pak podle § 156 odst. 2 může zrušit s účinky ode dne jeho vydání ten správní orgán, který stanovisko vydal. Pokud tak neučiní, ačkoli budou splněny podmínky § 156 odst. 2, jeho nadřízený správní orgán učiní opatření proti nečinnosti podle § 80.

Poznámka 1: jak předpokládají § 37 odst. 4 a § 44 odst. 4 vládního návrhu nového stavebního zákona - sněmovní tisk č. 998