**VZOR[[1]](#footnote-1)**

**Záznam o usnesení o zastavení kárného řízení podle § 96 odst. 4 písm. e) zákona o státní službě**

**Kárná komise I. stupně**

**zřízená v *(označení služebního úřadu)***

***adresa služebního úřadu***

 Místo X. měsíc 20XX

 Č. j.: XXXXXX

 Počet stran: X

**ZÁZNAM O USNESENÍ**

**o zastavení kárného řízení**

Kárná komise I. stupně zřízená v *(označení služebního úřadu)*,složená z předsedy Titul Jméno Příjmení, a členů Titul Jméno Příjmení a Titul Jméno Příjmení, jako příslušný správní orgán podle § 162 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě), ve věci kárného řízení vedeného pod sp.zn. XXXXXX, rozhodla takto:

**kárné řízení, vedené pod sp.zn. XXXXXX vůči státnímu zaměstnanci/státní zaměstnankyni Titul Jméno Příjmení, narozen/a dne X. měsíc 19XX, trvale bytem Ulice č.p., PSČ Město,**

**pro skutek spočívající v tom, že**

jako státní zaměstnanec/zaměstnankyně vykonávající službu v *(označení služebního úřadu a organizačního útvaru služebního úřadu, v němž je státní zaměstnanec zařazen)*……………………….. *(doplnit popis skutku, ve kterém bylo spatřováno kárné provinění[[2]](#footnote-2))*

**se podle § 96 odst. 4 písm. e) zákona o státní službě**

**zastavuje,**

**neboť státní zaměstnanec/zaměstnankyně byl/a za týž skutek již pravomocně potrestán/a rozhodnutím soudu // správního orgánu.**

**Odůvodnění:**

Státní zaměstnanec/zaměstnankyně Titul Jméno Příjmení, narozen/a dne X. měsíc 19XX, trvale bytem Ulice č.p., PSČ Město (dále jen „účastník/účastnice řízení“), je na základě rozhodnutí *(označení služebního orgánu)* č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX ve služebním poměru na dobu neurčitou/určitou do dne X. měsíc 20XX, přičemž je zařazen/a // jmenována/a na služební místo - (*označení služebního místa)* v *(označení služebního úřadu)*, s výkonem služby v oboru služby *(označení oboru služby)*,se služebním označením *(např. referent/odborný referent/odborný rada)* a služebním působištěm v *(např. Praze)*.

*[V odůvodnění se podle § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal se všemi návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

*Je třeba popsat průběh kárného řízení a dokazování (od podnětu k zahájení kárného řízení a oznámení o zahájení kárného řízení přes konání ústního jednání a průběh dokazování). Na základě dokazování je pak třeba podrobně popsat skutkový stav, který vzal správní orgán za prokázaný, který zakládá důvod pro závěr, že státní zaměstnanec byl za týž skutek již pravomocně potrestán rozhodnutím soudu nebo správního orgánu, tj. je zejména třeba podrobně popsat okolnosti skutku (z hlediska místa, času a způsobu spáchání), v němž je spatřováno kárné provinění, a to jako výsledek v odůvodnění uvedených úvah správního orgánu, resp. jako výsledek hodnocení jednotlivých podkladů rozhodnutí. Dále je třeba identifikovat rozhodnutí soudu nebo správního orgánu, kterým byl státní zaměstnanec za týž skutek již pravomocně potrestán a uvést úvahu směřující k závěru, že se jedná o totožný skutek.*

*Poté následuje právní zhodnocení skutkového stavu věci, který vzal správní orgán za prokázaný, resp. úvaha správního orgánu směřující k podřazení skutkového stavu pod konkrétní ustanovení právních předpisů, která je důvodem pro závěr uvedený ve výroku usnesení. V daném případě tato úvaha v zásadě spočívá v konstatování, že s ohledem na prokázání skutečnosti, že skutek, v němž je spatřováno kárné provinění a pro který bylo kárné řízení zahájeno, je totožný se skutkem, za nějž byl státní zaměstnanec již potrestán rozhodnutím soudu nebo správního orgánu, je naplněn důvod pro zastavení kárného řízení podle § 96 odst. 4 písm. e) zákona o státní službě.]*

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

 Jméno, Příjmení, funkce a podpis

 předsedy kárné komise[[3]](#footnote-3),[[4]](#footnote-4)

Otisk úředního razítka

1. Vzor je třeba vždy použít s ohledem na konkrétní okolnosti případu a v návaznosti na tyto okolnosti jej upravit, doplnit či jinak přizpůsobit. Nelze vycházet z toho, že vzor je univerzálně použitelný, resp. že bez doplnění či úpravy splňuje podmínky § 68 a 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). [↑](#footnote-ref-1)
2. Pravomocné zastavení kárného řízení z tohoto důvodu nemá meritorní povahu, ale je výrazem uplatnění zásady zákazu dvojího odsouzení a potrestání – „nikoli dvakrát v téže věci“ (ne bis in idem). S ohledem na uplatnění uvedené zásady je však další projednání totožného skutku v kárném řízení již vyloučeno. Ve výroku usnesení je proto nezbytné postavit najisto, pro jaké jednání státního zaměstnance a v jakém rozsahu je kárné řízení zastaveno, což lze zaručit jen konkretizací údajů obsahující popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným. Jednotlivé skutkové údaje jsou rozhodné pro určení totožnosti skutku, vylučují pro další období možnost záměny skutku a možnost opakovaného zahájení kárného řízení pro týž skutek. [↑](#footnote-ref-2)
3. Je dostačující, aby písemné vyhotovení rozhodnutí bylo podepsáno pouze předsedou kárné komise. Lze však doporučit, aby tato skutečnost (podepisování písemných vyhotovení rozhodnutí předsedou kárné komise) byla upravena v jednacím řádu kárné komise. [↑](#footnote-ref-3)
4. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném žadateli možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-4)