**VZOR[[1]](#footnote-1)**

**Rozhodnutí o skončení služebního poměru rozhodnutím služebního orgánu - § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě**

**Označení služebního orgánu[[2]](#footnote-2)**

**adresa služebního úřadu**

 Místo X. měsíc 20XX

 Č. j.: XXXXX

 Počet stran: X

Účastník řízení:

Titul Jméno Příjmení

narozen/a: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

Ulice č.p.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**ROZHODNUTÍ**

**o skončení služebního poměru**

*(Označení služebního orgánu)*, jako příslušný služební orgán podle § 162 odst. 2 ve spojení s § 10 odst. 1 písm. x) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“), ve věci služby státního zaměstnance/státní zaměstnankyně **Titul Jméno Příjmení**, narozeného/narozené dne X. měsíc 19XX v Město, trvale bytem Ulice č.p., PSČ Město (dále jen „státní zaměstnanec/zaměstnankyně“), rozhodl takto:

**podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě se služební poměr státního zaměstnance/státní zaměstnankyně ukončuje.**

**Podle § 72 odst. 4 zákona o státní službě skončí služební poměr státního zaměstnance/státní zaměstnankyně uplynutím 60 dnů následujících po dni doručení tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění:**

Státní zaměstnanec/zaměstnankyně je ode dne X. měsíc 20XX ve služebním poměru na dobu neurčitou/určitou do dne X. měsíc 20XX, a to na základě rozhodnutí *(označení služebního orgánu)*, č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, přičemž je ke dni vydání tohoto rozhodnutí zařazen/a // jmenována/a na služebním místě - (*označení služebního místa)* v *(označení služebního úřadu)*, s výkonem služby v oboru služby *(označení oboru služby)*,se služebním označením *(např. referent/odborný referent/odborný rada)* a služebním působištěm v *(např. Praze)*.

Podle § 155 odst. 1 zákona o státní službě státní zaměstnanec podléhá služebnímu hodnocení.

Podle § 155 odst. 2 zákona o státní službě služební hodnocení státního zaměstnance zahrnuje hodnocení znalostí, dovedností a výkonu služby z hlediska správnosti, rychlosti a samostatnosti v souladu se stanovenými individuálními cíli.

Podle § 155 odst. 3 zákona o státní službě služební hodnocení musí obsahovat závěr o tom, zda státní zaměstnanec dosahoval ve službě vynikající výsledky, velmi dobré výsledky, dobré výsledky, dostačující výsledky, nebo nevyhovující výsledky.

*(Případně lze citovat ta ustanovení § 155 zákona o státní službě, podle kterých byla provedena služební hodnocení, na základě kterých je rozhodováno o skončení služebního poměru.)*

Podle § 155 odst. 9 zákona o státní službě obsahuje-li služební hodnocení státního zaměstnance závěr o tom, že ve službě dosahoval nevyhovujících výsledků, další služební hodnocení se provede vždy po uplynutí 90 odsloužených dnů ode dne seznámení státního zaměstnance s předchozím služebním hodnocením.

Podle § 155 odst. 11 zákona o státní službě se za odsloužený považuje den, v němž státní zaměstnanec vykonával službu převážnou část své směny. Části směn odsloužené v různých dnech se nesčítají.

Podle § 1 nařízení vlády č. 36/2019 Sb., o podrobnostech služebního hodnocení státních zaměstnanců a vazbě osobního příplatku státního zaměstnance na výsledek služebního hodnocení a o změně nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 36/2019 Sb.“), ten, kdo provádí služební hodnocení státního zaměstnance, (dále jen "hodnotitel") posuzuje státního zaměstnance v jednotlivých hodnocených oblastech podle § 155 odst. 2 zákona o státní službě (dále jen "hodnocená oblast") na základě hodnoticích kritérií, jejichž seznam je uveden v příloze č. 1 k tomuto nařízení.

Podle § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 36/2019 Sb. klasifikace plnění hodnocené oblasti odpovídá aritmetickému průměru klasifikací plnění hodnoticích kritérií, na jejichž základě je státní zaměstnanec v hodnocené oblasti posuzován, zaokrouhlenému matematicky na celé číslo.

Podle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 36/2019 Sb. hodnotitel klasifikuje hodnoticí kritérium

1. 4 body, je-li plněno vysoko nad rámec nároků na ně kladených,
2. 3 body, je-li plněno nad rámec nároků na ně kladených,
3. 2 body, je-li plněno v rámci nároků na ně kladených,
4. 1 bodem, je-li plněno v rámci nároků na ně kladených s občasnými výhradami, nebo
5. 0 body, je-li plněno nedostatečně.

Podle § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 36/2019 Sb. rámcem nároků podle odstavce 2 se rozumí průměrná úroveň plnění hodnoticích kritérií, která je vyžadována na služebním místě.

Podle § 5 písm. e) nařízení vlády č. 36/2019 Sb. státní zaměstnanec dosahoval ve státní službě nevyhovujících výsledků, pokud výsledek výpočtu podle přílohy č. 2 k tomuto nařízení činí méně než 0,5 bodu.

Podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě rozhodne služební orgán o skončení služebního poměru, jestliže 2 po sobě jdoucí služební hodnocení státního zaměstnance obsahují závěr o tom, že  ve službě dosahoval nevyhovující výsledky.

Podle § 72 odst. 4 zákona o státní službě skončí služební poměr uplynutím 10 dnů následujících po dni doručení rozhodnutí, jde-li o případy podle odstavce 1 písm. a) a d), nebo uplynutím 60 dnů následujících po dni doručení rozhodnutí, jde-li o případy podle odstavce 1 písm. b) a c).

Dne X. měsíc 20XX bylo provedeno služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 155 odst. X zákona o státní službě, č.j. XXXX, se kterým byl/a seznámen/a dne X. měsíc 20XX. Služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně provedl/a v součinnosti se služebním orgánem bezprostředně nadřízený/á představený/á státního zaměstnance/státní zaměstnankyně Titul Jméno Příjmení, funkce. Služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně obsahuje závěr o tom, že ve službě dosahoval/a nevyhovujících výsledků s bodovou klasifikací 0,XX bodu. *(Dále se blíže uvedou rozhodné skutečnosti týkající se služebního hodnocení, zejména např. to, zda státní zaměstnanec podal proti služebnímu hodnocení námitky, popř. zda bylo služební hodnocení přezkoumáváno na základě odvolání proti rozhodnutí o odejmutí osobního příplatku, a s jakým výsledkem, a dále se rozeberou výsledky služebního hodnocení, tj. uvedou se poklady pro služební hodnocení s odkazem na konkrétní hodnoticí kritéria a hodnocené oblasti, jejichž hodnocení bylo zásadní pro závěr o nevyhovujících výsledcích, a uvede se úvaha směřující k závěru, že nevyhovující výsledky služebního hodnocení mají v podkladech oporu – viz § 168 odst. 3 zákona o státní službě a povinnost odvolacího orgánu přezkoumat v rámci odvolacího řízení i služební hodnocení.)*

Vzhledem k tomu, že služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně, č.j. XXXX, provedené podle § 155 odst. X zákona o státní službě, obsahovalo závěr o tom, že ve službě dosahoval/a nevyhovujících výsledků, bylo po uplynutí 90 odsloužených dnů ode dne seznámení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně s tímto služebním hodnocením dne X. měsíc 20XX provedeno další služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 155 odst. 9 zákona o státní službě. Služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně provedl/a v součinnosti se služebním orgánem bezprostředně nadřízený/á představený/á státního zaměstnance/státní zaměstnankyně Titul Jméno Příjmení, funkce. S dalším služebním hodnocením, č.j. XXXX, byl/a státní zaměstnanec/zaměstnankyně seznámen/a dne X. měsíc 20XX, přičemž i toto nové služební hodnocení obsahuje závěr o tom, že státní zaměstnanec/zaměstnankyně ve službě dosahoval/a nevyhovujících výsledků s bodovou klasifikací 0,XX bodu. *(Dále se opět blíže uvedou rozhodné skutečnosti týkající se tohoto služebního hodnocení, zejména např. to, zda státní zaměstnanec podal proti služebnímu hodnocení námitky a s jakým výsledkem, a dále se rozeberou výsledky služebního hodnocení, tj. uvedou se poklady pro služební hodnocení s odkazem na konkrétní hodnotící kritéria a hodnocené oblasti, jejichž hodnocení bylo zásadní pro závěr o nevyhovujících výsledcích, a uvede se úvaha směřující k závěru, že nevyhovující výsledky služebního hodnocení mají v podkladech oporu – viz § 168 odst. 3 zákona o státní službě a povinnost odvolacího orgánu přezkoumat v rámci odvolacího řízení i služební hodnocení.)*

Z uvedeného důvodu, tj. z důvodu, že dvě po sobě jdoucí služební hodnocení státního zaměstnance/státní zaměstnankyně obsahují závěr o tom, že ve službě dosahoval/a nevyhovujících výsledků, služební orgán dne X. měsíc 20XX doručil státnímu zaměstnanci/státní zaměstnankyni oznámení, č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, o zahájení řízení o skončení služebního poměru. *(S ohledem na okolnosti případu a průběh řízení o skončení služebního poměru bude případně doplněn další průběh řízení – úkony učiněné služebním orgánem nebo státním zaměstnancem.)*

Služební orgán dospěl po posouzení všech relevantních okolností tohoto případu k závěru, že na základě výše uvedených podkladů zjištěný skutkový stav zakládá důvod pro skončení služebního poměru státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě, neboť z výše uvedeného je zřejmé, že 2 po sobě jdoucí služební hodnocení státního zaměstnanec/státní zaměstnankyně obsahovala závěr o tom, že ve službě dosahoval/a nevyhovujících výsledků, přičemž obě služební hodnocení mají oporu v příslušných podkladech o výkonu služby státního zaměstnance/státní zaměstnankyně a byla provedena v souladu se zákonem o státní službě.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí služební orgán v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyzval státního zaměstnance/státní zaměstnankyni výzvou, č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, k uplatnění jeho/jejího práva seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. K uplatnění tohoto práva poskytl služební orgán potřebné informace a stanovil přiměřenou lhůtu.[[3]](#footnote-3) ……. *(Dále* *doplnit dle variant I – IV*)

**VARIANTA I** - státní zaměstnanec se s podklady neseznámil a nevyjádřil se k nim

Státní zaměstnanec/zaměstnankyně však svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil/a.

**VARIANTA II** - státní zaměstnanec se seznámil s podklady, ale k podkladům se nevyjádřil

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, ovšem k obsahu spisového materiálu, resp. k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil/a, nevznesl/a jakékoli připomínky, návrhy na doplnění dokazování či námitky.

**VARIANTA III** – státní zaměstnanec se seznámil s podklady a vyjádřil se do protokolu o seznámení s podklady

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž do protokolu o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, uvedl/a, že ………. K vyjádření státního zaměstnance/státní zaměstnankyně zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. *(Pokud státní zaměstnanec vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které služební orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)*

**VARIANTA IV** – státní zaměstnanec se seznámil s podklady a své vyjádření zaslal následně

Tohoto práva státní zaměstnanec/zaměstnankyně využil/a dne X. měsíc 20XX, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se státní zaměstnanec/zaměstnankyně nevyjádřil/a přímo do protokolu o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, č.j. XXXXX ze dne X. měsíc 20XX, ale následně zaslal/a své vyjádření, v němž uvádí, že ………. K vyjádření státního zaměstnance/státní zaměstnankyně zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. *(Pokud státní zaměstnanec vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které služební orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)*

Na základě výše uvedeného rozhodl příslušný služební orgán o skončení služebního poměru státního zaměstnance/státní zaměstnankyně podle § 72 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě. V souladu s § 72 odst. 4 zákona o státní službě služební poměr skončí uplynutím doby 60 dnů následujících po dni doručenítohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. správního řádu podat odvolání u *(označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je *(označení nadřízeného služebního orgánu)*, jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 písm. x) zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

 oprávněné úřední osoby

 (služebního orgánu)[[4]](#footnote-4)

Otisk úředního razítka

1. Vzor je třeba vždy použít s ohledem na konkrétní okolnosti případu a v návaznosti na tyto okolnosti jej upravit, doplnit či jinak přizpůsobit. Nelze vycházet z toho, že vzor je univerzálně použitelný, resp. že bez doplnění či úpravy splňuje podmínky § 68 a 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-1)
2. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vzhledem k tomu, že v případě tohoto skončení budou v zásadě vždy podklady k dispozici již při zahájení řízení, lze na základě § 46 odst. 3 správního řádu spojit oznámení o zahájení řízení s výzvou k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-3)
4. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném státnímu zaměstnanci možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-4)