

Souhrn dotazů – Porada MV s tajemníky ORP, 19. – 21. 9. 2023

Č.	Tazatel	Úřad	Znění dotazu/námět k diskusi
1.	MVDr. Pavel Michalica	Hustopeče	Lze akceptovat místo předložení úředně ověřené (ve smyslu zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu) plné moci k převzetí řídičského průkazu úředně neověřenou plnou moc zaslanou ale zmocnitelem z jeho datové schránky fyzické osoby do datové schránky příslušného úřadu?
2.	Ing. Zdeněk Vaško	Kadaň	Uzavírání veřejnoprávních smluv dle stanoviska MV ČR K č. j. KUUK/110692/2023/JV, jak postupovat, když nelze vybrat je jednu oblast přestupků.
3.	Mgr. Josef Antoř	Mladá Boleslav	Představy o praktické činnosti a spolupráci stavebních úřadů po novele nového stavebního zákona se zaměřením na začlenění speciálních stavebních úřadů a další spolupráci stavebních úřadů s orgány územními, silničními a vodohospodářskými.
4.	Mgr. Petr Mlčoch	Přerov	Dotaz k písemnému zodpovězení, příp. do zápisu: 1. Splní stávající referent vodoprávního úřadu (speciálního stavebního úřadu) s dlouholetou praxí a příslušnou zkouškou odborné způsobilosti pro výkon uvedené agendy kvalifikační požadavky pro výkon obecního stavebního úřadu ve věcech záměru vodního díla, když nebude splňovat kvalifikační požadavky dle § 34a odst. 2 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů? Související ustanovení zákona: § 34a odst. 2 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů (2) Působnost stavebního úřadu ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace, technické infrastruktury, která je součástí distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství, a vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad, včetně staveb tvořících s nimi soubor staveb, vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností. § 313 odst. 4 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů (4) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti obecního stavebního úřadu na úseku stavebního řádu podle § 30a splňuje úředník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává činnost pbečného nebo speciálního stavebního úřadu a splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecním stavebním úřadě podle dosavadní právní úpravy (viz § 23a odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve zn. pozd. předpisů – VŠ stavebního, architektonického nebo právnického směru, případně stavař s VOZ či SŠ s maturitou a praxí 2 resp. 3 roky). Poznámka: Dle nepotvrzené informace prý má dojít k novele odstavce 4 § 313, protože slovo „obecního“ bylo zjevně použito nesprávně (patří „obecního“) a snad má být vypuštěno i slovo „obecním“. Má o tom někdo informace?
5.	Mgr. Ing. Pavel Vondrys	Horažďovice	metodika - jak řešit platnost dokumentů, které byly podepsány platným elektronickým podpisem, ale následně došlo ke skončení platnosti podpisového certifikátu? Děkuji
6.	Mgr. Ing. Petr Menšík	Frydek-Místek	Zrušení vodoprávního úřadu - způsob integrace vodoprávního úřadu pod stavební úřad - budou integrované stavební úřady povolovat stavby v celém území obce s rozšířenou působností (př. v ORP FM je stavební úřad FM, Brušperk, Dobrá, Raškovice, Hnojník)? - majetková a provozní evidence vodovodů a kanalizací bude prováděná komplexně pro obce v ORP? - nové žádosti a nedokončené žádosti o společné povolení budou předány na stavební úřad včetně povolení k nakládání s vodami? - jak se bude postupovat v případě žádosti o společné povolení – územní a stavební řízení a nakládání s vodami – bude dokončeno dle stávající legislativy nebo budou žádosti odděleny? - stanoviska týkající se dotčení zájmů dle vodního zákona (koordinovaná stanoviska, vyjádření, závazná stanoviska, § 17, atd.) budou vydáváná integrovaným „vodoprávním“ stavebním úřadem nebo neintegrovaným? - která část „vodoprávního úřadu“ bude držet havarijní služby (mohou obě)? - budou muset referenti z vodoprávního úřadu dělat ZOZ ze stavebního zákona - musí mít referenti z vodoprávního úřadu integrovaní do stavebního úřadu stavební vzdělání?
7.	Ing. Jiří Fišer	Olomouc	Jak se ověří platnost pečeti, kterou byl podepsán stejnopis občanského průkazu? Jak se ověří, jestli nebyla pečeť zneplatněna?

Dotaz č. 1

Tazatel:

MVDr. Pavel Michalica, tajemník města Hustopeče

Znění dotazu:

Lze akceptovat místo předložení úředně ověřené (ve smyslu zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu) plné moci k převzetí řidičského průkazu úředně neověřenou plnou moc zaslanou ale zmocnitelem z jeho datové schránky fyzické osoby do datové schránky příslušného úřadu?

Odpověď odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra:

V daném případě je nutné vycházet primárně z požadavků stanovených zvláštním právním předpisem, konkrétně zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Podle § 110 odst. 5 věta první zákona o silničním provozu platí, že je „držitel řidičského oprávnění povinen převzít řidičský průkaz osobně nebo prostřednictvím zmocněné osoby na základě ověřené plné moci u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, u kterého podal žádost.“

Prostřednictvím datové schránky je sice možné provádět úkony vůči orgánům veřejné moci ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o autorizované konverzi dokumentů“), kdy lze v případě podání učiněného elektronickou formou prostřednictvím datové schránky hovořit o „fikci podpisu,“ ovšem tato skutečnost sama o sobě nesplňuje požadavky na úřední ověření podpisu stanovené zákonem o silničním provozu.

Doručení elektronického dokumentu prostřednictvím datové schránky je nutné odlišovat od legalizace podpisu ve smyslu § 10 zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jelikož se jedná o zcela odlišné instituty, které se vzájemně nemohou suplovat.

S ohledem na shora uvedené jsme toho názoru, že takto předloženou plnou moc, tj. bez úředního ověření podpisu zmocnitele, zaslanou prostřednictvím jeho datové schránky, nelze akceptovat.

Dotaz č. 2

Tazatel:

Ing. Zdeněk Vaško, tajemník města Kadaň

Znění dotazu:

Uzavírání veřejnoprávních smluv dle stanoviska MV ČR k č. j. KUUK/110692/2023/JV, jak postupovat, když nelze vybrat jen jednu oblast přestupků.

Odpověď odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra:

K předmětnému stručnému dotazu, v návaznosti na naše dřívější stanovisko č. j. MV-126003-2/LG-2023 (příloha zápisu č. 12), lze uvést:

Jak jsme již uvedli ve stanovisku č. j. MV-126003-2/LG-2023, přenášet lze pouze **veškerou příslušnost** k projednávání přestupků, které jsou v působnosti všech obcí. Jde tedy o přestupky, k jejichž projednání je příslušný obecní úřad (obce základního typu), a to jak na základě § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., tak na základě zvláštních zákonů. **Není tedy možné přenášet příslušnost k projednávání pouze určité skupiny přestupků** (např. pouze přestupky proti veřejnému pořádku, pouze přestupky vyjmenované v § 60 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nebo naopak pouze přestupky podle zvláštního zákona), **ale pouze všech přestupků, které jsou orgánům obce svěřeny zákonem k projednání.** Uzavře-li tedy tzv. jedničková obec veřejnoprávní smlouvu s obcí vyššího typu, přestupkovou agendu již sama dále nevykonává. Nelze tedy uvažovat o tom, že by „byla vybírána jen jedna oblast přestupků“, neboť je přenášena veškerá příslušnost k projednávání přestupků a nikoli příslušnost k projednávání pouze některých přestupků.

Dotaz č. 3

Tazatel:

Mgr. Josef Antoš, tajemník města Mladá Boleslav

Znění dotazu:

Představy o praktické činnosti a spolupráci stavebních úřadů po novele nového stavebního zákona se zaměřením na začlenění speciálních stavebních úřadů a další spolupráci stavebních úřadů s orgány územními, silničními a vodohospodářskými.

Odpověď Dopravního a energetického stavebního úřadu:

Na dotaz bylo odpovězeno přímo na poradě Mgr. Martinem Kozákem, ředitelem Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Dotaz č. 4

Tazatel:

Mgr. Petr Mlčoch, tajemník města Přerova

Znění dotazu:

Splní stávající referent vodoprávního úřadu (speciálního stavebního úřadu) s dlouholetou praxí a příslušnou zkouškou odborné způsobilosti pro výkon uvedené agendy kvalifikační požadavky pro výkon obecního stavebního úřadu ve věcech záměru vodního díla, když nebude splňovat kvalifikační požadavky dle § 34a odst. 2 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů? Související ustanovení zákona: § 34a odst. 2 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů (2) Působnost stavebního úřadu ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace, technické infrastruktury, která je součástí distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství, a vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad, včetně staveb tvořících s nimi soubor staveb, vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností. § 313 odst. 4 zák. č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů (4) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti obecního stavebního úřadu na úseku stavebního řádu podle § 30a splňuje úředník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává činnost obecního nebo speciálního stavebního úřadu a splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecním stavebním úřadě podle dosavadní právní úpravy (viz § 23a odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve zn. pozdějších předpisů – VŠ stavebního, architektonického nebo právnického směru, případně stavař s VOZ či SŠ s maturitou a

praxí 2 resp. 3 roky). Poznámka: Dle nepotvrzené informace prý má dojít k novele odstavce 4 § 313, protože slovo „obecného“ bylo zjevně použito nesprávně (patří „obecního“) a snad má být vypuštěno i slovo „obecném“. Má o tom někdo informace?

Odpověď Ministerstva pro místní rozvoj:

Z hlediska splnění kvalifikačních požadavků lze obecně sdělit, že § 30a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen nový stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu splňuje fyzická osoba, která má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti (ZOZ) na úseku stavebního řádu a vyvlastnění, popř. příslušnou úřednickou zkoušku, a dále splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe podle nového stavebního zákona. Kvalifikační požadavky vzdělání a praxe jsou upřesněny v § 30a odst. 4 nového stavebního zákona tak, že je vždy k danému vzdělání byla přiřazena odpovídající praxe.

Podle § 30a odst. 5 nového stavebního zákona může úředník nesplňující kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu vykonávat činnost stavebního úřadu na úseku stavebního řádu, pokud je zajištěno, že bude do doby splnění uvedených požadavků vykonávat tuto činnost pod odborným vedením úředníka splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu, nejvýše však po dobu 3 let.

Přechodné ustanovení § 313 odst. 4 nového stavebního zákona stanoví, že „kvalifikační požadavky pro výkon činnosti obecního stavebního úřadu na úseku stavebního řádu podle § 30a splňuje úředník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává činnost obecního nebo speciálního stavebního úřadu a splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecním stavebním úřadu podle dosavadní právní úpravy“. Toto ustanovení tedy předpokládá, že příslušný úředník nejen splňuje kvalifikační požadavky podle dosavadní právní úpravy, ale že také danou činnost skutečně vykonává. Taková osoba pak může i zajistit odborné vedení úředníka podle § 30a odst. 5 nového stavebního zákona.

Za současného znění § 313 odst. 4 nového stavebního zákona by tak opravdu mohlo dojít k situaci, kdy úředníci speciálních stavebních úřadů přecházející na obecní stavební úřady nebudou splňovat kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na stavebním úřadu. K této situaci došlo bohužel při projednávání novely nového stavebního zákona v průběhu legislativního procesu. O vzniklé situaci víme a plánujeme ji co nejrychleji řešit, jelikož jde o zásadní problém zajištění výkonu činnosti stavebních úřadů po celkové změně koncepce kompetencí stavebních úřadů. Legislativní změna by měla představovat úpravu ustanovení § 313 odst. 4 nového stavebního zákona.

Pokud jde o kvalifikační požadavky podle nového stavebního zákona, je důležité upozornit, že nový stavební zákon sice nabude účinnosti k 1. lednu 2024, ale vzhledem k zvláštnímu ustanovení o použitelnosti zákona v přechodném období (§ 334a nového stavebního zákona) bude v případě jiných než vyhrazených staveb (příloha č. 3 nového stavebního zákona) až do 1. července 2024 postupováno podle dosavadních právních předpisů. Tento odklad účinnosti se přitom vztahuje i na související ustanovení, včetně např. případného přechodu kompetencí na jiný stavební úřad (s ohledem na použitelnost dosavadních právních předpisů bude příslušným stavebním úřadem vždy stavební úřad příslušný podle zákona č. 183/2006 Sb., resp. jiných právních předpisů, ve znění do 31. 12. 2023). Obdobně tomu bude i při zajištění kvalifikačních požadavků, tj. požadavků podle § 30a nového stavebního zákona, které se uplatní až od 1. července 2024. Ustanovení § 30a nového stavebního zákona stanoví, že se jedná o kvalifikační předpoklady pro krajské stavební úřady a obecní stavební úřady, ty však začnou „fungovat“ s ohledem na § 334a nového stavebního zákona až od 1. července 2024. Jinými slovy od 1. ledna 2024 nelze ustanovení § 30a nového stavebního zákona aplikovat, jelikož k tomuto datu krajské stavební úřady a obecní stavební úřady existují pouze formálně a nevykonávají ještě kompetence podle nového stavebního zákona.

Připravovaná novela § 313 odst. 4 nového stavebního zákona by měla nabýt účinnosti tak, aby bylo možné s využitím přechodného období podle ustanovení § 334a nového stavebního zákona zajistit plynulý přechod úředníků speciálních stavebních úřadů na obecní stavební úřady při zachování splnění jejich kvalifikace na základě přechodných ustanovení stavebního zákona.

Dotaz č. 5

Tazatel:

Mgr. Ing. Pavel Vondrys, tajemník města Horažďovice

Znění dotazu:

Metodika – Jak řešit platnost dokumentů, které byly podepsány platným elektronickým podpisem, ale následně došlo ke skončení platnosti podpisového certifikátu?

Odpověď Digitální a informační agentury:

V rámci naší odpovědi se soustředíme na dotazovanou problematiku z pohledu gestora zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, v platném znění (dále jen „zákon č. 297/2016 Sb.“).

Předně je třeba se dle našeho názoru věnovat otázce, zda omezená platnost kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis má důsledky pro akt podepsání dokumentu. Dle našeho názoru pozdější snižující se možnost ověření (technické) platnosti (de facto technické důvěryhodnosti) elektronického podpisu z důvodu expirace certifikátu nemohou mít z povahy věci vliv na platnost právního aktu podepsání (ta se musí posuzovat k okamžiku podepsání), a to především podle obecné úpravy právního jednání a jeho platnosti dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), § 545 a násl.

Dále je podle našeho názoru stěžejní rozlišovat, zda elektronickým dokumentem je veřejná listina ve smyslu § 567 občanského zákoníku, nebo zda je elektronickým dokumentem soukromá listina dle § 565 občanského zákoníku. Přičemž pro veřejnou listinu platí presumpce pravosti vyjádřená ve zmiňovaném § 567 občanského zákoníku, v případném správním a soudním řízení se tedy dokazuje její nepravost.

U soukromých listin dle § 565 občanského zákoníku je na každém, kdo se dovolává soukromé listiny, aby dokázal její pravost (a správnost). Důkazní břemeno je u soukromých listin obrácené oproti veřejným listinám. Je tedy na každém, kdo se dovolává soukromé listiny, která je podepsána například uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis, který již exspiroval, aby dokázal, že listina nedoznala změn od doby, kdy byla podepsána elektronickým podpisem.

Jsme toho názoru, že v zásadě existují dva možné modely, jak prokazovat pravost takových dokumentů – důkazy prokazující pravost dokumentu může nést dokument sám o sobě nebo důkazy o pravosti dokumentu jsou s dokumentem spojeny na základě jedinečné vazby. Typickým představitelem první varianty, je možnost „přerazítkování“ dokumentů a doplnění validačních informací – opatřování dokumentů kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem opakovaně před expirací kvalifikovaného certifikátu pro el. podpis, případně před expirací certifikátu, na kterém je založen el. podpis/pečeť „posledního“ kvalifikovaného elektronického časového razítka a přidání validačních informací. Výše uvedené se může realizovat jak manuálně, tak i automaticky v případě,

že služba „hlídá“ datum expirace certifikátu posledně připojeného autentizačního prvku u každého dokumentu.

Představitelem varianty, kdy důkazy o pravosti dokumentu jsou s dokumentem spojeny na základě jedinečné vazby, je možnost využití specializovaných informačních systémů a služeb, které zajistí pravost dokumentů (tj. dokazující, že došlo k ověření platnosti uznávaného el. podpisu na dokumentu, a že obsah dokumentu nebyl následně změněn) a mohou za tímto účelem poskytnout věrohodné důkazy o nakládání s dokumentem včetně jednoznačné vazby mezi předmětným dokumentem a důkazy svědčícími o jeho pravosti.

Je třeba mít na paměti, že škála důkazních prostředků může být značně obsáhlá, lze si například jako další podpůrný důkazní prostředek představit uchování tzv. digitálních stop dokumentů, kdy je například uchován na poštovním serveru email, v jehož příloze byl poslán předmětný elektronický dokument apod.

Dotaz č. 6

Tazatel:

Mgr. Ing. Petr Menšík

Znění dotazu:

Zrušení vodoprávního úřadu – způsob integrace vodoprávního úřadu pod stavební úřad

- budou integrované stavební úřady povolovat stavby v celém území obce s rozšířenou působností (př. v ORP FM je stavební úřad FM, Brušperk, Dobrá, Raškovice, Hnojník)?
- majetková a provozní evidence vodovodů a kanalizací bude prováděná komplexně pro obce v ORP?
- nové žádosti a nedokončené žádosti o společné povolení budou předány na stavební úřad včetně povolení k nakládání s vodami?
- jak se bude postupovat v případě žádosti o společné povolení – územní a stavební řízení a nakládání s vodami – bude dokončeno dle stávající legislativy nebo budou žádosti odděleny?
- stanoviska týkající se dotčení zájmů dle vodního zákona (koordinovaná stanoviska, vyjádření, závazná stanoviska, § 17, atd.) budou vydávána integrovaným „vodoprávním“ stavebním úřadem nebo neintegrovaným?
- která část „vodoprávního úřadu“ bude držet havarijní služby (mohou obě)?
- budou muset referenti z vodoprávního úřadu dělat ZOZ ze stavebního zákona
- musí mít referenti z vodoprávního úřadu integrovaní do stavebního úřadu stavební vzdělání?

Odpověď Ministerstva zemědělství:

V první řadě je třeba zdůraznit, že metodika k jednotlivým ustanovením dosavadního a nového stavebního zákona by měla být publikována zejména Ministerstvem pro místní rozvoj, které má uvedený zákon v kompetenci.

Z pohledu Ministerstva zemědělství v současné době vykonávají vodoprávní úřady působnost jak vodoprávního úřadu podle vodního zákona (povolení k nakládání s vodami atp.), tak i speciálního stavebního úřadu podle stávajícího stavebního zákona (stavební povolení atp.). Poté, co vejde v účinnost změna (nový) stavebního zákona, budou vodoprávní úřady vykonávat působnost pouze podle vodního zákona – budou povolovat nakládání s vodami a další s tím související agendy podle

vodního zákona. Co se týče povolení záměru podle nového stavebního zákona, k tomu budou příslušné pouze stavební úřady, institut speciálního stavebního úřadu zanikne.

V případě úředníků stávajících vodoprávních úřadů bude záležet na rozhodnutí konkrétního samosprávného celku, zda dojde k oddělení agend, kdy úředník vodoprávního úřadu bude vykonávat pouze působnost vodoprávního úřadu a veškeré pravomoci stavebního úřadu budou přesunuty na stavební úřad (povolení záměru a další), nebo bude stávající úředník vykonávat působnost jak vodoprávního úřadu, tak i stavebního úřadu. To je však plně na organizační úpravě daného samosprávného celku. V tomto případě by musel splnit kvalifikační požadavky podle stavebního zákona.

Pokud budou úředníci územního samosprávného celku vykonávat činnost vodoprávního úřadu, mají povinnost mít složenou pouze ZOZ v oblasti vodního hospodářství. Pokud však budou tyto osoby rovněž vykonávat činnost stavebního úřadu, musí splňovat požadavky § 30a nového stavebního zákona a mít tedy ZOZ ze stavebního zákona. V některých případech zde bude ZOZ stávajícím úředníkům uznána – viz § 312 odst. 4 a § 30a odst. 4 nového stavebního zákona. V případě nových úředníků by ale musely být skládány obě ZOZ.

Působnost stavebních úřadů pro povolování vodních děl je řešena v §§ 34 a 34 a nového stavebního zákona. Krajské úřady vykonávají působnost stavebního úřadu u „velkých“ vodních děl, například čistíren odpadních vod nad 10 000 ekvivalentních obyvatel nebo vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m³, obce s rozšířenou působností vykonávají působnost u ostatních vodních děl. Zároveň platí, že u souboru staveb se příslušnost stavebního úřadu k vydání povolení záměru řídí příslušností k povolení záměru stavby hlavní.

Co se týče nedokončených vodoprávních řízení, pravomoc povolovat nakládání s vodami zůstává vodoprávnímu úřadu. Předány budou pouze části žádostí, týkající se povolení záměru podle nového stavebního zákona – viz přechodná ustanovení obsažená v § 330 nového stavebního zákona.

Co se závazných stanovisek vodoprávního úřadu týče, tato stanoviska bude vydávat vodoprávní úřad (§ 106 odst. 1 vodního zákona). Stavební úřad není příslušný k vydávání závazných stanovisek podle vodního zákona, jeho pravomoci podle vodního zákona jsou vyjmenovány v § 107a vodního zákona. V případě že se závazné stanovisko bude vztahovat ke „stavebnímu záměru“, bude závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydáváno jako součást nově zavedeného jednotného environmentálního stanoviska.

Příslušným k řešení havárií je vodoprávní úřad, proto by měl havarijní služby držet vodoprávní úřad.

Způsob provádění majetkové a provozní evidence vodovodů a kanalizací zůstává nezměněn. Stále platí povinnost podle § 39 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích předat vodoprávnímu úřadu (obce s rozšířenou působností) vybrané údaje z majetkové a provozní evidence. Na tuto agendu se „nový stavební zákon“ resp. jím zaváděné změny, nijak nevztahuje.

Dotaz č. 7

Tazatel:

Ing. Jiří Fišer

Znění dotazu:

Jak se ověří platnost pečeti, kterou byl podepsán stejnopis občanského průkazu? Jak se ověří, jestli nebyla pečeť zneplatněna?

Odpověď Digitální a informační agentury:

Ověření platnosti stejnopisu průkazu bude provádět aplikace pro ověřování (mobilní i webová). Uvedené aplikace pro ověřování budou mít přístup k seznamu zneplatněných pečetí, vůči kterému budou moci v reálném čase provádět ověření za předpokladu, že budou online. Jelikož mobilní aplikace pro ověřování může být využívána i off-line, bude zapotřebí, aby si obstarala ze serveru Portálu občana vždy aktuální seznam zneplatněných pečetí v době, kdy bude online. Zde bude doporučeno, aby se průběžně ověřovatel připojoval online, aby docházelo k aktualizaci tohoto seznamu.