

Příloha 4: Model sítě kontaktních míst pro bydlení a vyčíslení adekvátního navýšení státního příspěvku na výkon přenesené působnosti v souvislosti s výkonem agendy podpora v bydlení pro obce a kraje

Úvod

- V rámci přípravy zákona o podpoře v bydlení se počítá s tím, že výkon zákonem upravené agendy podpora v bydlení ze strany kontaktních míst pro bydlení a krajských úřadů bude financovaný **skrze navýšení státního příspěvku na výkon přenesené působnosti**.
- **Po dobu prvních tří let** účinnosti zákona se předpokládá rozčlenění celkové alokace státního příspěvku na předmětnou agendu mezi jednotlivé obecní úřady **paušálem** s postupným přechodem částečně na výkonové financování.
- Je navrženo rozčlenění státního příspěvku na agendu mezi jednotlivé obecní úřady obcí s rozšířenou působností na základě počtu obyvatel ve správním obvodu obce s rozšířenou působností a níže specifikovaných indexů.
- Dále je obsažen:
 1. celková výše potřebného navýšení státního příspěvku na výkon přenesené působnosti v souvislosti s navrhovanou agendou včetně odůvodnění;
 2. způsob rozčlenění prostředků mezi jednotlivé úřady včetně odůvodnění.
 3. finanční ohodnocení agendy.

Nezbytné navýšení státního příspěvku na výkon přenesené působnosti v souvislosti s agendou podpora v bydlení

Při cenách úvazků dle metodiky MV¹ pro rok 2023 by měl státní příspěvek na výkon přenesené působnosti obcemi být navýšen o částku 483 mil. Kč, příspěvek pro kraje o částku 52 mil. Kč, celkové navýšení státního příspěvku na přenesenou působnost v souvislosti s přijetím zákona by tedy mělo být 535 mil. Kč (při cenách úvazku pro rok 2023).

Toto navýšení umožní obcím pokrýt náklady na zajištění agendy kontaktních míst pro bydlení s personálním zajištěním v následující podobě:

Tabulka G: Návrh celkového počtu úvazků v navrhovaném systému v prvních 3 letech účinnosti zákona a jejich cena dle metodiky MV

Pozice	Celkový potřebný počet úvazků v ČR	Státní příspěvek na výkon přenesené působnosti (mil. Kč, hodnota pro rok 2023)	Platová třída	Hrubý měsíční plat včetně nadtarifních ohodnocení (Kč, hodnota pro rok 2023)	Cena úvazku dle metodiky MV (Kč, hodnota pro rok 2023)	Průměrný příspěvek na ORP/kraji (mil. Kč /rok)	Medián příspěvku na ORP/kraji (mil. Kč /rok)	Průměrný počet úvazků na ORP/kraji	Medián počtu úvazků na ORP/kraji
Kontaktní místa pro bydlení obcí s rozšířenou působností	489	483				2,35	1,28	2,34	1,3

¹ Viz kalkulačku ceny úvazku dle metodiky MV dostupnou zde: <https://www.prispevekobce.cz/kalkulacka-ceny-uvazku>

z toho poradci	235	232	11	41 573	987 882			1,14	0,5
z toho koordinátoři podpory bydlení	187	185	11	41 573	987 882			0,9	0,5
z toho vedoucí kontaktního místa	67	66	11	41 573	987 882			0,31	0,3
Pracovníci na krajích	54	52	11	41 573	961 183	3,7	3,1	3,9	3,2
Celkem	543	535							

Hodnoty klíčových indikátorů vstupujících do modelu sítě KMB a sumu příspěvků na výkon přenesené působnosti pro obecní a krajské úřady a počty úvazků v jednotlivých krajích shrnuje **Tabulka H**. Z Tabulky H je zřejmé, že navržené počty úvazků KMB na obecních úřadech ORP v jednotlivých krajích odpovídají rozsahu bytové nouze, ohrožení ztrátou bydlení, energetické chudoby a dalších problémů v bydlení v krajích.

Tabulka H.: Návrh sítě úvazků v krajích v prvních třech letech účinnosti zákona

Kraj	Počet KMB	Počet obyvatel (tis.) (SLDB 2021)	Hospodářských domácností (tis.) (SLDB 2021)	Domácností v bytové nouzi (tis.)**	Přibližný počet domácností ohrožených ztrátou bydlení, s nadměrnými náklady na bydlení či v energetické chudobě (tis.)	Příspěvek na výkon přenesené působnosti		Úvazky na ORP				
						pro obecní úřady v kraji (mil. Kč)	pro krajský úřad v kraji (mil. Kč)	Celkový počet úvazků KMB	Poradci: úvazky	Koordinátoři podpory: úvazky	Vedoucí KMB: úvazky	Pracovníci na kraj. úřadech
Praha*	22	1 301	658	7,0	140	54	5,36	54,40	32,60	15,50	6,30	5,60
Středočeský kraj	26	1 415	613	5,4	70	44	4,83	44,80	20,80	16,70	7,30	5,00

Jihočeský kraj	17	632	285	2,4	40	27	3,14	27,40	13,20	10,00	4,20	3,30
Plzeňský kraj	15	581	267	2,2	30	24	2,99	23,90	11,50	8,80	3,60	3,10
Karlovarský kraj	7	279	135	2,3	20	15	2,74	15,30	6,80	6,40	2,10	2,80
Ústecký kraj	16	789	377	6,2	70	49	4,78	49,70	22,20	21,00	6,50	5,00
Liberecký kraj	10	435	201	2,3	30	21	2,82	21,60	10,50	8,10	3,00	2,90
Královéhradecký kraj	15	538	245	2,3	40	24	3,02	24,00	11,30	8,90	3,80	3,10
Pardubický kraj	15	510	224	2,0	30	22	2,88	22,50	10,00	8,90	3,60	3,00
Kraj Vysočina	15	498	211	1,7	30	20	2,77	20,20	9,10	7,90	3,20	2,90
Jihomoravský kraj	21	1 198	530	4,5	80	49	4,25	49,20	24,70	18,20	6,30	4,40
Olomoucký kraj	13	620	280	3,0	50	27	3,26	27,50	12,80	10,80	3,90	3,40
Zlínský kraj	13	564	245	2,4	30	21	3,00	21,00	9,70	8,00	3,30	3,10
Moravskoslezský kraj	22	1 163	541	8,6	100	86	6,08	87,50	39,50	37,90	10,10	6,30
Celkem	227	10 524	4 813	52,4	760	483	51,91	489,00	234,70	187,10	67,20	54,00

* Předpokládá se KMB v každé z 22 pražských městských částí.

** Bez osob v bytové nouzi v institucích a některých formách nejistého bydlení a ohrožení ztrátou bydlení, které není možné lokalizovat na úrovni kraje.

Model počtu potřebných úvazků a nároku pro jednotlivá ORP

1.1 Návrh počtu potřebných úvazků koordinátorů podpory v bydlení

1.1.1 Parametry modelu

- Model potřebné sítě koordinátorů podpory v bydlení působících na obecních úřadech ORP je založen na 14 fixních a 9 variabilních parametrech (viz Tabulky 3 až 5).
- Základním východiskem modelu je skutečnost, že primárním úkolem koordinátorů je posuzování bytové

nouze², prioritizace žadatelů o podporu, koordinace a přezkum další potřeby podpory a agenda odvolávání.

- Mezi další hlavní východiska modelu patří předpoklad, že v prvních letech účinnosti zákona budou koordinátoři podpory v bydlení pravděpodobně poměrně značně vytěžováni posuzováním bytové nouze a prioritizací žadatelů o podporu, protože na kontaktní místa pro bydlení se pravděpodobně obrátí nikoli nevýznamná část z populace přibližně 67 tisíc domácností v bytové nouzi, která se v ČR nakumulovala v posledních 20 letech.
- Současně lze nicméně předpokládat, že počty zabydlovaných domácností v prvních třech letech účinnosti zákona nebudou vysoké (lze předpokládat 4 až 6 tisíc disponibilních bytů, a tedy zabydlených domácností ročně)³ a není tedy odůvodněné předpokládat, že budou nezbytné zajistit vysoké počty úvazků koordinátorů na koordinaci podpory v bydlení.

Tabulka I: Fixní parametry modelu počtu potřebných úvazků koordinátorů podpory v bydlení

Oblast	Parametr	Hodnota
--------	----------	---------

² Bytovou nouzi chápe zákon jako vyloučení ze standardního bydlení, jde o přebývání na ubytovnách, v azylových domech, nevyhovujících, přelidněných bytech, v nejistém bydlení, bez střechy.

³ Počty ročně zabydlovaných domácností, s kterými pracuje model potřebných úvazků koordinátorů podpory v bydlení jsou mírně odlišné od hodnot, s kterými pracuje model dopadů zákona z toho důvodu, že v případě modelu počtu potřebných úvazků koordinátorů se pracuje pouze s počty domácností, v jejichž případě bude nezbytná koordinace podpory (např. protože čerpají asistenci v bydlení), nikoli se všemi domácnostmi, které se dostanou do standardního bydlení.

A. Časová náročnost na jeden případ⁴	Posuzování bytové nouze, včetně posouzení zvláštní potřeby domácností a návrhu podpůrného opatření a doporučení postupu (hodin)	10
A. Časová náročnost na jeden případ⁵	Posuzování vhodnosti bytu (hodin)	3
A. Časová náročnost na jeden případ	Koordinace podpory v bydlení (v prvních dvou letech dohromady) (hodin)	28
A. Časová náročnost na jeden případ	Přezkum potřeby podpory v druhém roce (hodin)	5
A. Časová náročnost na jeden případ	Opětovné vyhodnocení (hodin)	5
A. Časová náročnost na jeden případ	Agenda spojená s odvoláním proti správním rozhodnutím (hodin)	5
B. Pracovní fond	Čistý roční fond pracovní doby (hodin)⁶	1641
C. domácností/obyvatel Počty	Domácností v bytové nouzi (BN) před účinností zákona⁷	67 000
C. domácností/obyvatel Počty	Domácností, které se ročně nově dostávají do bytové nouze	6 000
C. domácností/obyvatel Počty	Počet obyvatel (dle SLDB 2021)	10 524 167
C. Odvolávání	% domácností, které nejsou v BN, a odvolají se vůči neuznání BN	15 %
C. Odvolávání	% domácností, které jsou v BN, a odvolávají se vůči neuznání BN nebo vůči posouzení zvláštní potřeby	15 %

⁴ Připraveno na základě odhadů poskytnutých pracovníky z následujících obcí: Liberec, Most, Chomutov, Ostrava, Plzeň, Písek.

⁵ Připraveno na základě odhadů poskytnutých pracovníky z následujících obcí: Liberec, Most, Chomutov, Ostrava, Plzeň, Písek.

⁶ Dle metodiky MV v případě výkonu státní správy na obecní úrovni. Viz <https://www.mvcr.cz/soubor/priloha-c-1-postup-vypoctu-rocnich-nakladu-preneseneho-vykonu-statni-spravy-pro-jeden-uvazek.aspx>

⁷ Dle SILC 2021. Viz <https://www.czso.cz/csu/czso/prijmy-a-zivotni-podminky-domacnosti-r4hlvpcwox>

C. Opětovné posuzování	Platnost posouzení bytové nouze v letech	1
C. Opětovné posuzování	Jakou část z domácností zabydlovaných v roce 3 tvoří domácnosti čekající více než roky na byt, u kterých je třeba opětovné posouzení?	60,0 %

Variabilní parametry modelu

Tabulka J: Variabilní parametry modelu počtu potřebných úvazků koordinátorů podpory v bydlení

Rok	Domácnosti, které nejsou v BN, žádají o posouzení BN a posouzení v jejich případě proběhne	% Domácností v BN před účinností zákona, které zažádají o posouzení bytové nouze	% Domácností nově vstupujících do BN, které zažádají o posouzení bytové nouze	Počet domácností, u kterých je nezbytná koordinace podpory (roční přírůstek)*
Rok 1	1 500	33 %	20,0 %	4 390
Rok 2	600	25 %	25 %	5 550
Rok 3	300	15 %	30,0 %	6 710

* Založeno na předpokládaném tempu zabydlování v prvních třech letech zákona

Tabulka K: Předpoklad tempa zabydlování v prvních třech letech účinnosti zákona - pouze domácnosti v bytové nouzi, u kterých je nezbytná koordinace poskytované podpory v bydlení

	Rok 1	Rok 2	Rok 3
--	-------	-------	-------

Zabydlování do obecních bytů	640	800	960
Zabydlování skrze systémy bydlení s garancí pro majitele	2 000	2 000	2 000
Zabydlení skrze mimořádnou okamžitou pomoc na jistotu (kauci)	1 000	1 250	1 500
Zabydlování skrze realitní zprostředkování (pouze)	250	250	250
Koordinace prevence ztráty bydlení	500	750	1 000
Celkem	4 390	5 050	5 710

1.1.2 Výsledky modelu na národní úrovni (celkové výsledky modelu)

Dle modelu založeného na výše uvedených parametrech by mělo být celkem v třetím roce účinnosti zákona potřeba v průměru 226 úvazků koordinátorů podpory v bydlení. Jak je vidět z **Tabulky L**, největší část z pracovní doby budou koordinátoři v souladu s předpoklady uvedenými výše trávit posuzováním bytové nouze a prioritizací žadatelů a koordinací podpory.

Tabulka L: Průměrný potřebný počet potřebných úvazků koordinátorů podpory v bydlení v třetím roce účinnosti zákona podle typu činnosti

Činnost	Počet úvazků	Podíl úvazků
Celkem čistý počet úvazků	226	100 %
Posuzování a prioritizace žadatelů o podporu	90	40 %
Koordinace podpory v prvním roce po zabydlení	56	25 %
Přezkum potřebnosti podpory v druhém roce	14	6 %
Koordinace podpory v druhém roce po zabydlení	49	22 %
Agenda odvolávání	7	3 %

1.1.3 Návrh nároku na příspěvek na úvazky koordinátorů pro jednotlivá ORP

- Pokud přepočteme 226 potřebných úvazků koordinátorů na počet obyvatel⁸, vychází potřeba personálního zajištění podpory v bydlení koordinátorů na 0,0215 úvazků na tisíc obyvatel.
- Pokud by ovšem bylo 226 úvazků koordinátorů rozděleno mezi jednotlivé správní obvody ORP čistě podle počtu obyvatel, došlo by k výraznému podhodnocení nezbytného personálního zabezpečení v ORP s vysokou zátěží bytovou nouzí a naopak nadhodnocení personálního zajištění v případě ORP s nižší zátěží bytovou nouzí. Jak je vidět z Obrázku 3 v RIA, podíl domácností v bytové nouzi v 20 ORP nejvíce zatížených bytovou nouzí je čtyřikrát vyšší než v ORP nejméně zatížených bytovou nouzí.
- Z toho důvodu je navrženo, aby část nároku na státní příspěvek na výkon přenesené působnosti za účelem zajištění pozic koordinátorů podpory v bydlení vycházela kromě počtu obyvatel současně z *indexu potřeby podpory v bydlení*.
- Nejjednodušší variantou, jak zkonstruovat *index potřeby podpory v bydlení* by bylo vyjít z hodnot bytové nouze v ORP. Data o bytové nouzi ovšem nejsou pravidelně sbíraná, rozsah bytové nouze v jednotlivých ORP, s kterým pracuje RIA k zákonu o podpoře v bydlení je založen na kombinaci velkého množství dat z různých zdrojů, přičemž pro některé zásadní kategorie bytové nouze jako vážné přelidnění platí, že data jsou k dispozici pouze jednou za 10 let, když probíhá sčítání lidu, domu a bytů.
- Z toho důvodu byl *index potřeby podpory v bydlení* zkonstruován s pomocí dat, která jsou každoročně k dispozici a jejichž hodnota dobře indikuje rozsah bytové nouze v ORP. Nejlepší prediktory rozsahu bytové nouze byly identifikovány pomocí vícenásobné regresní analýzy zahrnující vícero prediktorů počtu domácností v bytové nouzi v ORP. Konkrétně byly do vícenásobné regresní analýzy zahrnuty následující prediktory:

Tabulka M: Indikátory (prediktory bytové nouze) zahrnuté do vícenásobné regresní analýzy za účelem tvorby indexu potřeby podpory v bydlení

Prediktor	Zdroj dat
Podíl obyvatel s obvyklým pobytem v ORP v exekuci	Exekutorská komora/MMR, ČSÚ

⁸ Pracujeme s hodnotou 10 524 167 obyvatel podle SLDB 2021.

Podíl obydlených bytů v pronájmu na všech obydlených bytech dle SLDB 2021	ČSÚ
Průměrný počet vyplacených příspěvků na živobytí na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	MPSV, ČSÚ
Průměrný počet vyplacených příspěvků na bydlení na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	MPSV, ČSÚ
Průměrný počet vyplacených doplatků na bydlení na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	MPSV, ČSÚ
Počet nezaměstnaných déle než rok na tisíc obyvatel ve věku 15 až 64 let	MPSV, ČSÚ
Počet vězněných osob s trvalým pobytem v obci v přepočtu na tisíc obyvatel ve věku 15 až 64 let	Vězeňská správa, ČSÚ

Celkem dokáže model zahrnující uvedené prediktory vysvětlit 70 % z variace v podílu domácností v bytové nouzi v ORP ($R^2=0,702$; $p < 0,000$).

Z **Tabulky N**, která prezentuje výsledky vícenásobné regresní analýzy je zřejmé, že v případě regresního modelu zahrnujícího výše jmenované prediktory, statisticky významnými prediktory jsou podíl obyvatel v exekucích a přepočtený počet příspěvků na bydlení a doplatků na bydlení⁹.

Tabulka N: Výsledky vícenásobné regresní analýzy s rozsahem bytové nouze jako závislou proměnnou

Prediktor počtu domácností v bytové nouzi v ORP v přepočtu na tisíc domácností:	Standardizovaný koeficient B	Hodnota p	Statisticky významná souvislost (95 % hladina významnosti)
Podíl obyvatel s obvyklým pobytem v ORP v exekuci	0,399	0	ano

⁹Aby byl prediktor statisticky významným prediktorem, měla by hodnota p být nižší než 0,05.

Podíl obydlených bytů v pronájmu na všech obydlených bytech dle SLDB 2021	-0,067	0,29	ne
Průměrný počet vyplacených příspěvků na živobytí na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	-0,481	0,013	ne
Průměrný počet vyplacených příspěvků na bydlení na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	0,311	0	ano
Průměrný počet vyplacených doplatků na bydlení na tisíc hospodařících domácností v ORP v roce 2022	0,789	0	ano
Počet nezaměstnaných déle než rok na tisíc obyvatel ve věku 15 až 64 let	-0,095	0,173	ne
Počet vězněných osob s trvalým pobytem v obci v přepočtu na tisíc obyvatel ve věku 15 až 64 let	0,045	0,37	ne

Z hodnot standardizovaných koeficientů B i hodnot p je vidět, že přepočtený počet příspěvků a doplatků na bydlení jsou dobrými prediktory. Potvrzuje to skutečnost, že predikční model, který neobsahuje podíl obyvatel s obvyklým pobytem v ORP v exekuci, dokáže vysvětlit téměř stejně variace v bytové nouzi jako model s exekucemi jako prediktorem (67,5 % vs 70 %). Proto bylo přistoupeno ke konstrukci *indexu potřeby podpory v bydlení* výhradně s využitím dat o počtu vyplacených dávek na bydlení, jednak je díky tomu dosaženo zjednodušení a současně platí, že aktuální údaje o počtu vyplacených dávek jsou lépe dostupná než informace o exekucích fyzických osob.

Vzhledem, k tomu, že přepočtený počet vyplacených doplatků na bydlení je poměrně výrazně lepším prediktorem bytové nouze než přepočtený počet příspěvků na bydlení (standardizované B = 0,789 vs. 0,311), nebyl *index potřeby podpory v bydlení* zkonstruován jako prostý aritmetický průměr těchto dvou indikátorů, ale jako vážený průměr, kdy přepočtenému počtu doplatků na bydlení byla přidělena váha 2 a přepočtenému počtu příspěvků na bydlení váha 1. Konkrétně byla:

1. nejprve provedena kalkulace podílu přepočteného počtu vyplacených doplatků na bydlení v ORP v porovnání s hodnotou za ČR (ORP s vyšším přepočteným počtem doplatků na bydlení než hodnota za ČR dosahují vyšší hodnoty než 1, ORP s méně doplatky na bydlení, hodnoty nižší než jedna);
2. následně kalkulace podílu přepočteného počtu vyplacených příspěvků na bydlení v ORP v porovnání s hodnotou za ČR (ORP s vyšším přepočteným počtem příspěvků na bydlení než hodnota za ČR dosahují vyšší hodnoty než 1, ORP s méně doplatky na bydlení, hodnoty nižší než jedna)
3. finálně vypočten vážený průměr z hodnot získaných v krocích 1 a 2, přičemž hodnotě získané v kroku 1 byla přidělena váha 2, hodnotě získané v kroku 2 váha 1

Shrnutí postupu kalkulace indexu formou vzorce vypadá následovně:

index potřeby podpory v bydlení =

(

((přepočtený průměrný počet vyplacených doplatků na bydlení na počet hospodařících domácností v ORP/0,071⁸⁸)
* 2)

Index dokáže vysvětlit 64,5 % z variace ve výskytu bytové nouze, jak je vidět z Obrázku 1. souvislost je silná. Zkonstruovaný index tedy představuje vhodný způsob, jak upravit výši příspěvku na výkon přenesené působnosti pro jednotlivá ORP tak, aby výše příspěvku reflektovala rozsah bytové nouze a umožnila zajistit nezbytné personální zajištění výkonu agendy ze strany koordinátorů podpory v bydlení.

Výše příspěvku, nárok na úvazky koordinátorů, by měla nicméně kromě rozsahu bytové nouze současně zohledňovat limity zabydlování domácností z bytové nouze do standardního bydlení. Jak je zřejmé z Tabulky 6 výše, polovina z vytížení koordinátorů spadá do činností, které probíhají pouze v případě, že pro zabydlovanou domácnost je k dispozici byt (koordinace podpory v bydlení, přezkum ad.). Z toho vyplývá, že průměrná časová náročnost na jeden případ je přibližně poloviční v případě domácností

v bytové nouzi, které se obrátí na kontaktní místo bydlení, ovšem není k dispozici byt, do kterého by se mohli nastěhovat. Problém nedostatku bytů se týká především ORP s vysokým rozsahem bytové nouze v řádu stovek domácností, v případě ORP s několika desítkami domácností v bytové nouzi nemusí být tak významný. Proto bylo přistoupeno k dodatečné úpravě počtu potřebných úvazků koordinátorů v případě ORP s více než 100 domácnostmi. U těchto ORP byla hodnota potřebných úvazků koordinátorů snížena na 0,67 hodnoty, na kterou by mělo ORP jinak nárok tak, aby nedošlo k naddimenzování personálního zajištění agendy v ORP, kde lze předpokládat existenci výše popsaných limitů pro zabydlování.

⁸⁸ Hodnota za ČR, doplatek na bydlení pobíralo v roce 2022 0,7 % ze všech 4,8 milionu hospodařících domácností v ČR.

⁸⁹ Hodnota za ČR, příspěvek na bydlení pobíralo v roce 2022 3,6 % ze všech 4,8 milionu hospodařících domácností v ČR.

Shrnutí výpočtu počtu potřebných úvazků koordinátorů v jednotlivých ORP (z kterého se odvozuje výše příspěvku na výkon přenesené působnosti pro jednotlivá ORP) formou vzorce vypadá následovně:

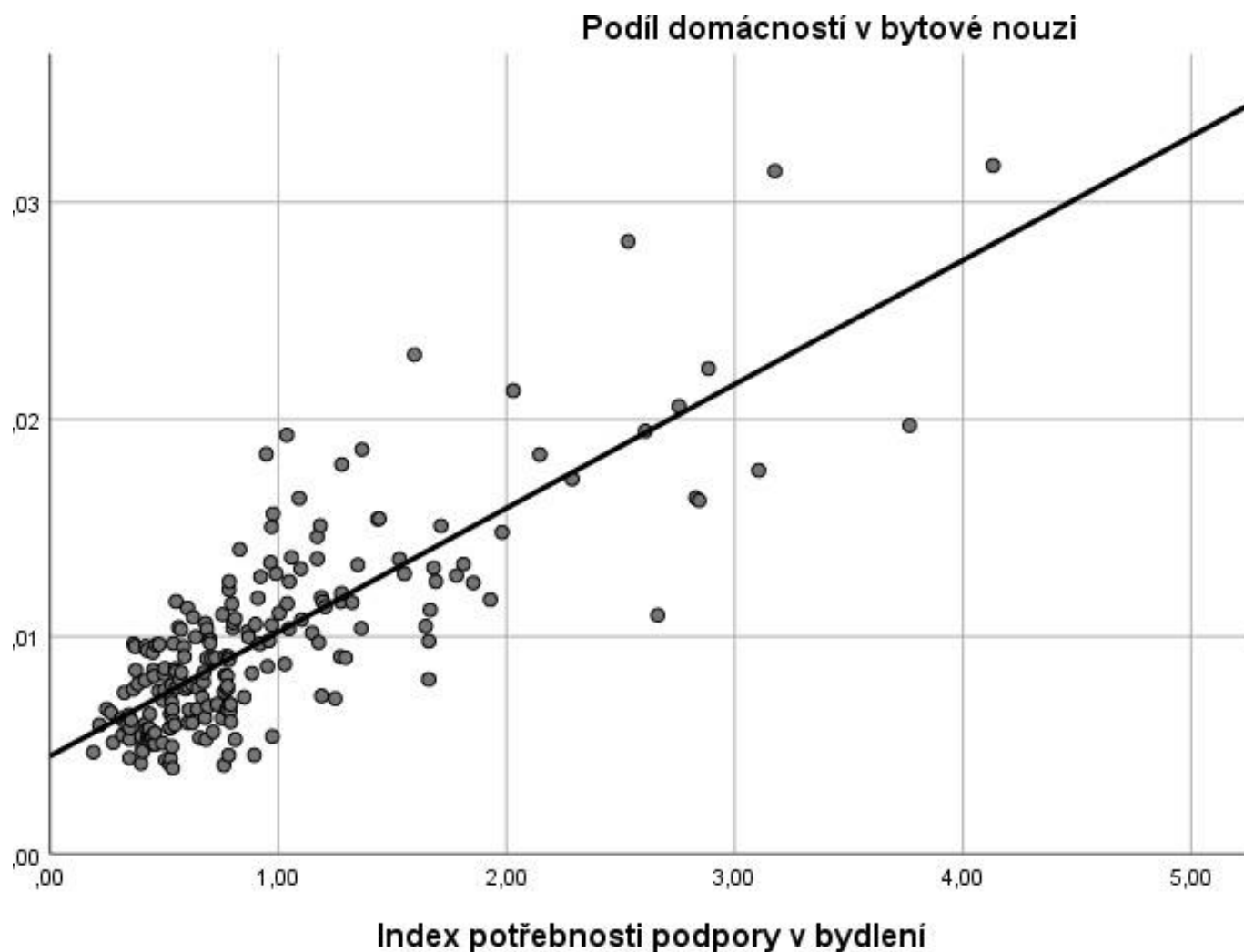
Počet domácností v bytové nouzi v ORP je nižší než 100 domácností:

Potřebné úvazky koordinátorů v ORP = ((počet obyvatel ORP / 1000) * 0,0215) * index potřeby podpory v bydlení

Počet domácností v bytové nouzi v ORP je vyšší nebo roven 100 domácnostem:

Potřebné úvazky koordinátorů v ORP = (((počet obyvatel ORP / 1000) * 0,0215) * index potřeby podpory v bydlení) * 0,67

Obrázek A: Souvislost mezi bytovou nouzí a indexem potřeby podpory v bydlení



1.2 Návrh počtu potřebných úvazků poradců

1.2.1 Parametry modelu

- Základním východiskem modelu pro stanovení počtu potřebných úvazků poradců působících na kontaktních místech pro bydlení byla skutečnost, že poradci budou zajišťovat kromě základního poradenství pro domácnosti v bytové nouzi, základní poradenství pro kohokoli, kdo obrátí na kontaktní místa pro bydlení.
- Ze zkušeností z provozu existujících kontaktních míst pro bydlení na obcích vyplývá, že významnou část z návštěvníků tvoří i jiné domácnosti, než jsou domácnosti v bytové nouzi.
- Typicky může jít o domácnosti zatížené nadměrnými náklady na bydlení, ohrožené nadměrnými náklady na bydlení a dalšími problémy v bydlení jako je energetická chudoba.
- V rámci reprezentativního šetření mezi českou populací realizovaného pro MPSV na podzim 2022 zvolilo v odpovědi na otázku:

Kam byste se obrátil/a pro radu a pomoc, kdybyste měl/a obavy o své bydlení (např. v případě hrozící výpovědi nájmu nebo neprodloužení smlouvy) nebo vás tížily nadměrné náklady na bydlení (např. kvůli cenám energií nebo vyšší nájmu)?

v případě možnosti „kontaktní místo na obci, které nabízí poradenství v oblasti bydlení“ odpověď „určitě ano“ a „spíše ano“ 70 % respondentů, což byla druhá nejvyšší hodnota po možnosti „rodinné příslušníky, sousedy, známé“.

- Je tedy odůvodněné předpokládat, že lidé ohrožené ztrátou bydlení, s nadměrnými náklady na bydlení či v energetické chudobě budou představovat primární klientelu poradců kontaktních míst bydlení.
- Proto byl model potřebných úvazků poradců primárně založen na velikosti populace s nadměrnými náklady na bydlení, ohroženými ztrátou bydlení a energetické chudobě.
- Z **Tabulky O** je zřejmé, že aktuálně se v ČR celkem přibližně 760 tisíc domácností spadajících v některé z výše uvedených skupin (pro podrobnosti ke kvantifikaci viz Přílohu 2 RIA).

Tabulka O: Domácnosti s vybranými problémy v oblasti v krajích ČR

Kraj	Ohrožení ztrátou bydlení, energetická chudoba nebo nadměrné náklady na bydlení	z toho				Hospodařících domácností (SLDB 2021)	Podíl domácností s obtížemi v bydlení
		Vážné ohrožení ztrátou bydlení	Ohrožení ztrátou bydlení	Energetická chudoba	Nadměrné náklady na bydlení		
Praha	140	20	10	40	60	658	21 %
Středočeský kraj	70	10	10	30	20	613	11 %
Jihočeský kraj	40	0	0	20	10	285	14 %
Plzeňský kraj	30	0	0	10	20	267	11 %
Karlovarský kraj	20	0	0	10	10	135	15 %
Ústecký kraj	70	10	10	30	10	377	19 %
Liberecký kraj	30	0	10	10	10	201	15 %
Královéhradecký kraj	40	0	10	20	10	245	16 %
Pardubický kraj	30	0	0	20	10	224	13 %
Kraj Vysočina	30	0	0	20	10	211	14 %
Jihomoravský kraj	80	10	10	50	10	530	15 %
Olomoucký kraj	50	10	0	20	10	280	18 %

Zlínský kraj	30	0	0	20	10	245	12 %
Moravskoslezský kraj	100	20	10	50	20	541	18 %
Česká republika	760	80	70	350	220	4 812	16 %

Zdroj: MMR zpracování dat EU-SILC 2021. Pro popis zdrojů dat a způsobu kvantifikace viz Příloha 2

- Pokud budeme vycházet ze zkušenosti existujících kontaktních míst bydlení, z níž vyplývá, že poradce zvládne poskytnout průměru přibližně 15 konzultací týdně a jeden klient v průměru dostane 1,5 konzultace, tak bude počet unikátních klientů (domácností), kterým bude mít poradce kapacitu za rok poskytnout poradenství, činit 520.

1.2.2 Výsledky modelu

- Pokud byly nastaveny kapacity poradců tak, aby dokázaly obsloužit 15 % z populace popsané výše (760 tis. domácností; viz Tabulku 10), bylo dle modelu s výše uvedenými parametry, v ČR třeba celkem 218 úvazků poradců.
- V přepočtu na počet obyvatel (10 524 167) vychází potřeba poradců na 0,02076 úvazků na tisíc obyvatel.

1.2.3 Návrh nároku na příspěvek na úvazky poradců pro jednotlivá ORP

- S ohledem na rozdíly ve výskytu problémů v bydlení v krajích, na které reaguje poradenství v bydlení, zřejmě z Tabulky 10, platí, že potřebné personální zajištění poradenství v bydlení nebude všude dosahovat hodnoty 0,02076 úvazků na tisíc obyvatel a 218 potřebných úvazků poradců by nemělo být rozděleno mezi jednotlivá ORP čistě podle počtu obyvatel ORP.
- Návrh na rozdělení výše popsaných 218 úvazků mezi jednotlivá ORP je založen na stejné základní logice jako v případě koordinátorů: tj. předpokládá se rozdělení podle počtu obyvatel se zohledněním potřeby poradenství v oblasti v bydlení. Ovšem primární cílová skupina je v případě poradců odlišná od koordinátorů podpory. Větší část z klientů poradců budou velmi pravděpodobně představovat lidé, kteří nejsou v bytové nouzi, ale trápí je některý z jiných výše uvedených problémů v oblasti bydlení (nadměrné náklady, ohrožení ztrátou, energetická chudoba a další). Proto byl zkonstruován *index potřeby poradenství v oblasti bydlení* (odlišný od *indexu potřeby podpory v bydlení*).
- Postup konstrukce *indexu potřeby poradenství* byl obdobný jako v případě *indexu potřeby podpory v bydlení*, tedy do indexu byly zahrnuty indikátory, které nejlépe vysvětlují variaci ve výskytu problému, který daná pozice řeší. To znamená, že byly identifikovány nejlepší prediktory variace ve výskytu ohrožení ztrátou bydlení, nadměrných nákladů na bydlení a energetické chudoby.
- Vzhledem k malému počtu případů (pouze 15–14 krajů a ČR) nebylo možné provést vícenásobnou regresní analýzu jako při konstrukci *indexu potřeby podpory v bydlení*, ale pouze jednoduché regresní analýzy.
- Jak ze zřejmé z Tabulky 11, ukázalo se, že statisticky významná souvislost existuje pouze mezi přepočteným počtem vyplacených příspěvků na bydlení a podílem obydlí v pronájmu jako prediktory a podílem domácností s problémy v bydlení jako závislou proměnou. Zdaleka nejsilnější souvislost (koeficient determinace skoro 0,58) je v případě podílu bytů v pronájmu na všech obydlích bytech.
- Proto byl při konstrukci *indexu potřeby poradenství v bydlení* podíl obydlí v pronájmu zahrnut jako primární indikátor. Nevýhodou tohoto indikátoru je skutečnost, že podkladová data jsou k dispozici pouze jednou za 10 let v rámci Sčítání lidu, domů a bytů. Proto byl do indexu současně zahrnut počet vyplacených příspěvků na bydlení na tis. domácností, který je druhým nejlepším prediktorem a je k dispozici každoročně.
- Oběma indikátorům byla přidělena stejná váha, index potřeby poradenství v bydlení tedy byl vypočten jako aritmetický průměr podílu hodnoty daných indikátorů v ORP a hodnoty za ČR (stejný postup kalkulace jako v případě indexu potřeby podpory v bydlení, pouze nešlo o vážený průměr).

Shrnutí postupu kalkulace indexu formou vzorce vypadá následovně:

index potřeby podpory v bydlení =

průměr ((Podíl obydlených bytů v pronájmu v ORP / 0,198⁹⁰), (počet vyplacených příspěvků na bydlení na tis. domácností v ORP / 0,036⁹¹))

⁹⁰ Hodnota za ČR, v celé ČR bylo dle SLDB 2021 ze všech obydlených bytů 19,8 % bytů v pronájmu.

⁹¹ Hodnota za ČR, příspěvek na bydlení pobíralo v roce 2022 3,6 % ze všech 4,8 milionu hospodařících domácností v ČR.

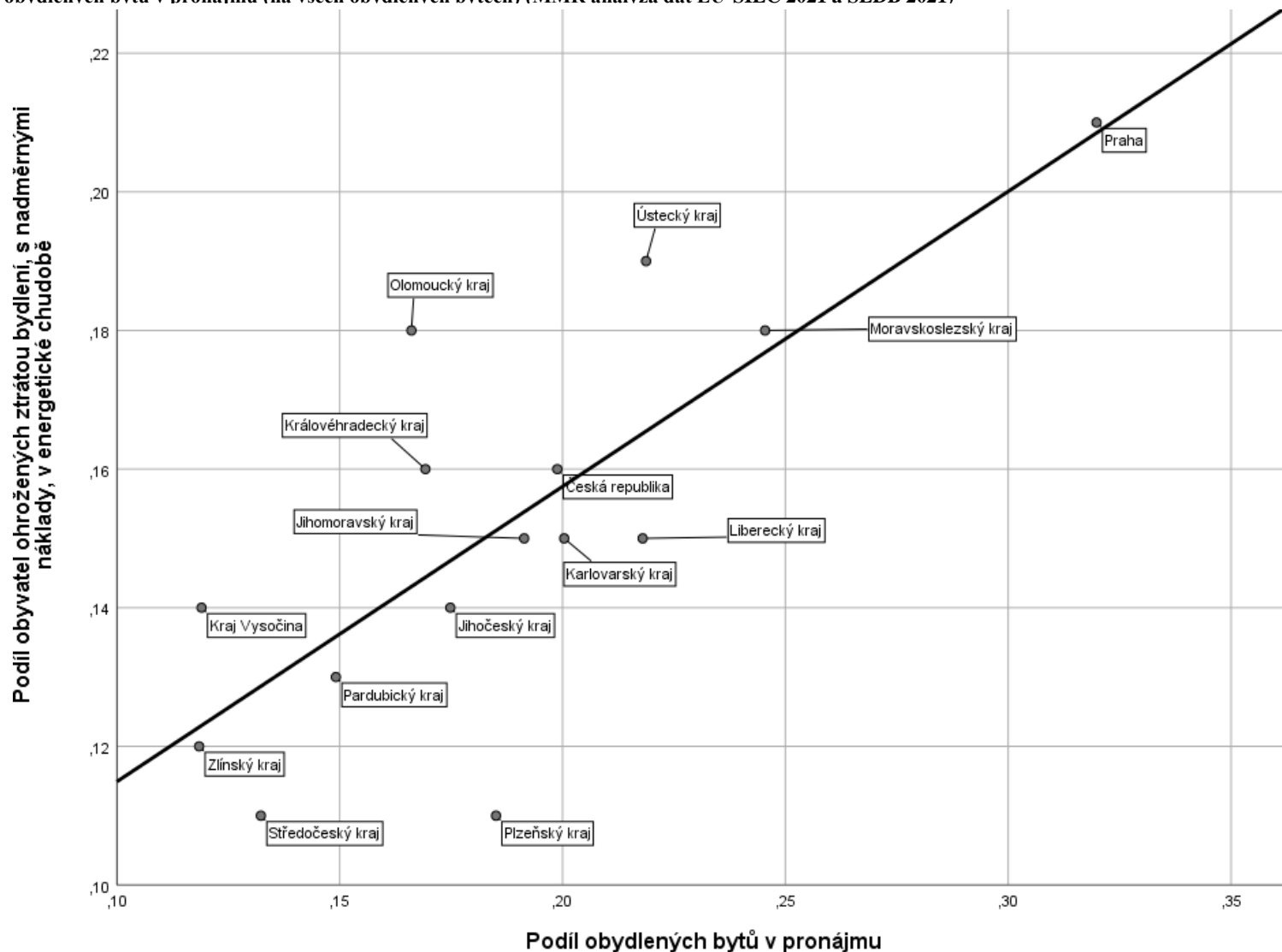
Tabulka P: Shrnutí výsledků lineárních regresních analýz souvislosti mezi podílem obyvatel ohrožených ztrátou bydlení, s nadměrnými náklady a v energetické chudobě a vybranými prediktory

Prediktor počtu domácností ohrožených ztrátou bydlení, v energetické chudobě, s nadměrnými náklady na bydlení v přepočtu na tisíc domácností:	Koeficient determinace (R ²)	Hodnota p	Statisticky významná souvislost (95 % hladina významnosti)
Podíl obyvatel s obvyklým pobytem v exekuci	0,188	0,106	Ne
Počet vyplacených příspěvků na živobytí na tis. domácností	0,241	0,063	Ne
Počet vyplacených příspěvků na bydlení na tis. domácností	0,309	0,031	Ano
Počet vyplacených doplatků na bydlení na tis. domácností	0,253	0,056	Ne
Nezaměstnaných déle než rok na tisíc obyvatel ve věku 15 až 64 let	0,211	0,085	Ne
Podíl obydlených bytů v pronájmu na všech obydlených bytech dle SLDB 2021	0,582	0,001	Ano

Počet potřebných úvazků koordinátorů v jednotlivých ORP byl kalkulován následujícím způsobem:

$$\text{Potřebné úvazky poradců} = ((\text{počet obyvatel} / 1000) * 0,02076) * \text{index potřebnosti poradenství v bydlení}$$

Obrázek B Souvislosti mezi podílem obyvatel ohrožených ztrátou bydlení, s nadměrnými náklady na bydlení či v energetické chudobě a podílem obydlených bytů v pronájmu (na všech obydlených bytech) (MMR analýza dat EU-SILC 2021 a SLDB 2021)



1.3 Návrh počtu potřebných úvazků vedoucích kontaktních míst pro bydlení

1.3.1 Parametry modelu

- Základním východiskem modelu potřebných úvazků vedoucích kontaktních míst pro bydlení byla skutečnost, že role vedoucího kontaktního místa bydlení bude v případě většiny ORP zastávána pracovníkem, který má v rámci úřadu primárně odpovědnost za jiné agendy (půjde o kumulovaný úvazek).
- Odpovědností vedoucí kontaktního místa pro bydlení v jednotlivých případech bytové nouze je pouze konzultace práce primárně vykonávané koordinátory podpory, proto lze předpokládat vytížení vedoucího ve v rozsahu 5 hodin na jeden případ zabydlení.
- Dále bylo předpokládáno vytížení vedoucího v rozsahu 3 hodiny na jeden případ odvolání.
- Kromě toho bylo předpokládáno fixní vytížení všech vedoucích kontaktních míst pro bydlení (nehledě na počet případů) v rozsahu 0,2 úvazku s ohledem na následující odpovědnosti vedoucího:
 - příprava a účast na koordinačních skupinách bydlení;
 - podíl na zpracování analýz a zprávy o bydlení KMB, jednání s KÚ a MMR, návrh prioritních skupin apod.;
 - další činnosti.

1.3.2 Výsledky modelu

- Podle modelu s výše popsány parametry vychází celkový počet potřebných úvazků vedoucích kontaktních míst pro bydlení na 67,2 úvazků.

Návrh počtu potřebných úvazků na krajských úřadech

1.3.3 Parametry modelu

- Základním východiskem modelu potřebných úvazků na krajských úřadech byl výčet činností, které návrh zákona předpokládá, že by měly vykonávat krajské úřady. Zákon předpokládá vznik nové agendy pro krajské úřady v následujících oblastech:
 - a) Vydávání a odnímání pověření k výkonu podpůrných opatření
 - b) Agenda sankcí vůči pověřeným osobám
 - c) Metodické vedení a kontrola ve vztahu ke KMB, poskytovatelům asistence a garantům
 - d) Nadřízený správní orgán vůči KMB
 - e) Rozhodování a výplata státních příspěvků poskytovatelům podpůrných opatření
- Pracovníkům dvou krajských úřadů⁹² byla zaslána podrobná tabulka specifikující činnosti ve výše uvedených oblastech a odhad počtu úkonů ročně s žádostí o vyčíslení adekvátního personálního zajištění nezbytného pro zajištění daných agend.
- Adekvátní personální zajištění vychází v případě středně velkého kraje přibližně na 3 úvazky.⁹³
- Bylo předpokládáno, že 50 %, tedy 1,5 úvazku, z uvedeného nezbytného personálního zajištění agendy představuje fixní část nezbytnou pro zajištění základních agend neohledně na velikost kraje a zátěž bytovou nouzí.
- Dále bylo předpokládáno, že 20 % z nezbytného personálního zajištění se bude odvíjet od počtu správních obvodů ORP (MČ v případě Prahy) v kraji, jelikož metodické vedení a podpora obecních úřadů ORP bude představovat velkou část z agendy krajských úřadů v rámci systému podpory v bydlení.
- V případě posledních 30 % z nezbytného personálního zajištění bylo předpokládáno, že se bude odvíjet od rozsahu bytové nouze v kraji.

1.3.4 Výsledky modelu

- Podle modelu s výše popsány parametry vychází celkový počet potřebných úvazků pracovníků na krajských úřadech zajišťujících agendy v oblasti podpory v bydlení na 54 úvazků.
- Model počtu potřebných úvazků na jednotlivých krajských úřadech je zachycen v Tabulce 11.

⁹² Pardubického kraje jako příkladu průměrné velkého kraje se spíše nižším výskytem sociálních problémů a Karlovarského kraje jako kraje s vysokou zátěží sociálními problémy.

⁹³ Po úpravě odpovědností kraje oproti původně uvažovanému rozsahu.

Tabulka Q: model počtu potřebných úvazků na zajištění agendy podpora v bydlení krajských úřadech

Kraj	Počet ORP krají (MČ)	Domácností bytové nouze*	Počet potřebných úvazků dle modelu	a) Fixní část z potřebných úvazků	b) Variabilní část potřebných úvazků zohledňující počet ORP v kraji	c) Variabilní počet potřebných úvazků zohledňující rozsah bytové nouze v kraji
Praha	22	7 000	5,6	1,5	0,9	3,2
Středočeský kraj	26	5 400	5	1,5	1,0	2,5
Jihočeský kraj	17	2 400	3,3	1,5	0,7	1,1
Plzeňský kraj	15	2 200	3,1	1,5	0,6	1
Karlovarský kraj	7	2 300	2,8	1,5	0,3	1,1
Ústecký kraj	16	6 200	5	1,5	0,6	2,8
Liberecký kraj	10	2 300	2,9	1,5	0,4	1
Královéhradecký kraj	15	2 300	3,1	1,5	0,6	1
Pardubický kraj	15	2 000	3	1,5	0,6	0,9
Kraj Vysočina	15	1 700	2,9	1,5	0,6	0,8
Jihomoravský kraj	21	4 500	4,4	1,5	0,8	2,1
Olomoucký kraj	13	3 000	3,4	1,5	0,5	1,4

Zlínský kraj	13	2 400	3,1	1,5	0,5	1,1
Moravskoslezský kraj	22	8 600	6,3	1,5	0,9	3,9
Celkem	227	52 300	53,9	21	9	23,9

* Bez osob v bytové nouzi v institucích a některých formách nejistého bydlení a ohrožení ztrátou bydlení, které není možné lokalizovat na úrovni kraje.

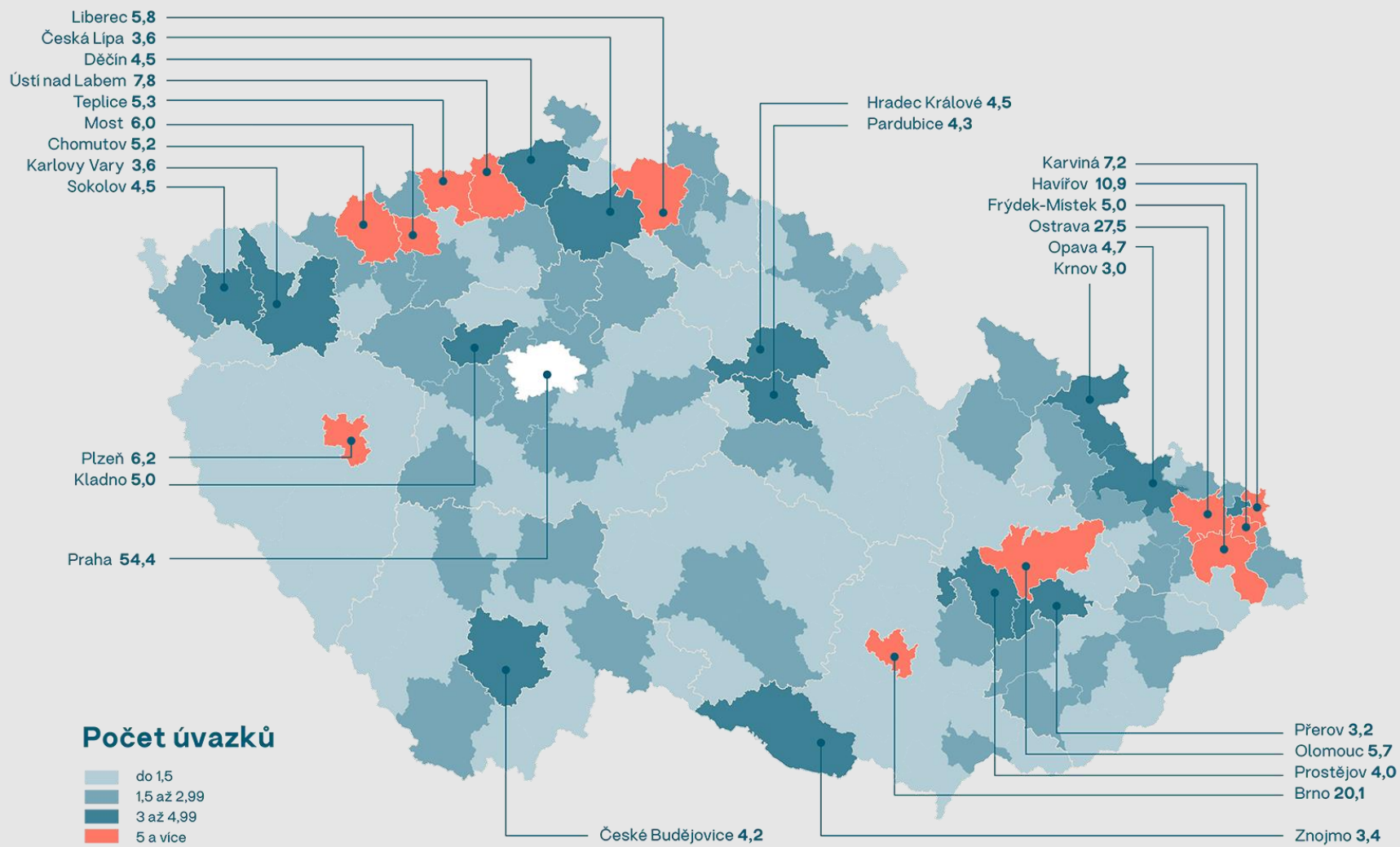
Kalkulace finančního zajištění výkonu agendy podpora v bydlení skrze státní příspěvek na výkon přenesené působnosti

- Výše finančního zajištění ze strany státního rozpočtu pro výkon výše popsané podpory byla kalkulována s využitím Metodiky pro stanovení nákladů na výkon státní správy v přenesené působnosti⁹⁴ Ministerstva vnitra (dále Metodika).
- Pro výpočet aktuální celkové ceny úvazku byla využita Kalkulačka ceny úvazku dle metodiky MV dostupná skrze webovou aplikaci Ministerstva vnitra⁹⁵ (kalkulačka pracuje s cenami pro rok 2023).
- V souladu s Metodikou bylo v rámci kalkulace ceny úvazku pracováno s 8. platovým stupněm.
- 11. platová třída byly stanoveny na základě konzultací se zástupci obecních a krajských úřadů.
- Kromě tabulkového platu počítá metodika u každého úvazku s nadtarifním ohodnocením ve výši 25 %.
- Dále metodika počítá s režijními náklady ve výši 48 % v případě obecních úřadů, navržené navýšení státního příspěvku tedy počítá tedy umožňuje krytí nejen osobních nákladů, ale i nákladů na zajištění nezbytného zázemí a nákladů spojených s výkonem práce v terénu.

⁹⁴ Dostupné zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/metodika-pro-stanoveni-nakladu-na-vykon-statni-spravy-v-prenesene-pusobnosti.aspx>

⁹⁵ Dostupné zde: <https://www.prispevekobce.cz/kalkulacka-ceny-uvazku>

Obrázek C Personální zajištění agendy kontaktních míst bydlení ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností



Zdroj: MMR vlastní zpracování

Tabulka R: Síť kontaktních míst bydlení v ORP (a MČ Prahy)

Kraj	SO (MČ) ORP	Hospodařících domácností (SLDB 2021)	Index potřeby podpory v bydlení	Index potřeby poradenství v bydlení	ROK 1: Státní příspěvek na výkon přenesené působnosti (mil. Kč)	ROKY 2 A 3: Státní příspěvek na výkon přenesené působnosti (mil. Kč)	ROK 1: Celkový počet úvazků KMB	ROK Y 2 A 3: Celkový počet úvazků KMB	Poradci: úvazky	Koordinátoři podpory: úvazky	Vedoucí KMB: úvazky
Hlavní město Praha	Hlavní město Praha	658 001	0,68	1,18	52,11	53,74	52,75	54,4	32,6	15,5	6,3
Praha	Praha 1	13 580	0,92	1,74	1,49	1,49	1,50	1,5	0,8	0,5	0,2
Praha	Praha 2	25 861	1,02	2,22	3,06	3,06	3,10	3,1	2,1	0,7	0,3
Praha	Praha 3	42 399	1,11	1,82	4,15	4,35	4,20	4,4	2,8	1,2	0,4
Praha	Praha 4	73 749	0,64	1,2	4,54	5,14	4,60	5,2	3,5	1,3	0,4
Praha	Praha 5	47 469	0,67	1,37	3,75	3,75	3,80	3,8	2,6	0,9	0,3
Praha	Praha 6	56 011	0,45	1,19	3,75	3,75	3,80	3,8	2,8	0,7	0,3
Praha	Praha 7	24 829	0,73	1,67	2,38	2,38	2,40	2,4	1,6	0,5	0,3
Praha	Praha 8	59 162	0,69	1,08	4,00	4,05	4,05	4,1	2,6	1,1	0,4
Praha	Praha 9	32 151	0,46	1,05	2,18	2,18	2,20	2,2	1,4	0,5	0,3
Praha	Praha 10	62 030	1,01	1,44	4,74	5,53	4,80	5,6	3,4	1,7	0,5

Praha	Praha 11	38 905	0,65	0,7	2,28	2,28	2,30	2,3	1,2	0,8	0,3
Praha	Praha 12	31 682	0,63	0,74	1,88	1,88	1,90	1,9	1,0	0,6	0,3
Praha	Praha 13	31 520	0,48	0,81	1,88	1,88	1,90	1,9	1,1	0,5	0,3
Praha	Praha 14	23 510	0,75	1,12	1,98	1,98	2,00	2,0	1,2	0,5	0,3
Praha	Praha 15	24 364	0,49	0,77	1,58	1,58	1,60	1,6	0,8	0,5	0,3
Praha	Praha 16	11 385	0,45	0,9	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Praha	Praha 17	14 860	0,59	1,02	1,39	1,39	1,40	1,4	0,7	0,5	0,2
Praha	Praha 18	15 768	0,59	0,56	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Praha	Praha 19	6 174	0,39	0,77	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Praha	Praha 20	6 877	0,3	0,64	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Praha	Praha 21	7 400	0,22	0,49	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Praha	Praha 22	8 315	0,39	0,69	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Benešov	Středočeský kraj	26 962	0,37	0,66	1,68	1,68	1,70	1,7	0,5	0,9	0,3
Beroun	Středočeský kraj	29 141	0,47	0,59	1,58	1,58	1,60	1,6	0,5	0,8	0,3
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Středočeský kraj	48 613	0,25	0,46	1,98	1,98	2,00	2,0	0,5	1,2	0,3
Čáslav	Středočeský kraj	11 117	0,73	0,78	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2

Černošice	Středočeský kraj	66 198	0,27	0,49	2,57	2,57	2,60	2,6	0,6	1,7	0,3
Český Brod	Středočeský kraj	8 580	0,71	0,54	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Dobříš	Středočeský kraj	10 068	0,51	0,65	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Hořovice	Středočeský kraj	12 989	0,45	0,5	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Kladno	Středočeský kraj	57 773	1,2	0,89	4,45	4,94	4,50	5,0	2,2	2,3	0,5
Kolín	Středočeský kraj	37 198	0,87	0,79	2,77	2,77	2,80	2,8	1,0	1,4	0,4
Kralupy nad Vltavou	Středočeský kraj	14 620	0,95	0,63	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Kutná Hora	Středočeský kraj	22 180	0,59	0,69	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Lysá nad Labem	Středočeský kraj	12 762	0,77	0,99	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Mělník	Středočeský kraj	19 728	1,21	0,69	1,68	1,68	1,70	1,7	0,8	0,6	0,3
Mladá Boleslav	Středočeský kraj	50 036	0,48	0,52	2,27	2,27	2,30	2,3	0,8	1,2	0,3
Mnichovo Hradiště	Středočeský kraj	7 823	0,22	0,43	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Neratovice	Středočeský kraj	14 486	1,66	0,76	1,58	1,58	1,60	1,6	0,8	0,5	0,3
Nymburk	Středočeský kraj	17 780	0,78	0,63	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Poděbrady	Středočeský kraj	14 201	0,76	0,77	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Příbram	Středočeský kraj	31 465	0,98	0,8	2,57	2,57	2,60	2,6	1,0	1,2	0,4
Rakovník	Středočeský kraj	24 217	0,48	0,66	1,58	1,58	1,60	1,6	0,5	0,8	0,3

Říčany	Středočeský kraj	31 349	0,19	0,42	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,7	0,2
Sedlčany	Středočeský kraj	9 305	0,53	0,6	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Slaný	Středočeský kraj	18 084	0,77	0,83	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Vlašim	Středočeský kraj	10 956	0,44	0,56	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Votice	Středočeský kraj	5 309	0,32	0,67	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Blatná	Jihočeský kraj	5 911	0,53	0,67	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
České Budějovice	Jihočeský kraj	75 341	0,45	0,8	4,05	4,15	4,10	4,2	1,1	2,7	0,4
Český Krumlov	Jihočeský kraj	18 034	1,05	0,98	1,68	1,68	1,70	1,7	0,6	0,8	0,3
Dačice	Jihočeský kraj	7 675	0,45	0,7	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Jindřichův Hradec	Jihočeský kraj	20 562	0,55	0,81	1,58	1,58	1,60	1,6	0,5	0,8	0,3
Kaplice	Jihočeský kraj	8 589	1,18	0,94	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Milevsko	Jihočeský kraj	7 868	0,45	0,68	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Písek	Jihočeský kraj	23 777	1,25	0,97	2,27	2,27	2,30	2,3	0,9	1,1	0,3
Prachatice	Jihočeský kraj	14 416	0,63	0,85	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,6	0,2
Soběslav	Jihočeský kraj	9 449	0,69	0,73	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Strakonice	Jihočeský kraj	19 774	0,6	0,79	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Tábor	Jihočeský kraj	35 674	0,79	0,94	2,67	2,67	2,70	2,7	0,9	1,5	0,3

Trhové Sviny	Jihočeský kraj	8 134	0,31	0,56	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Třeboň	Jihočeský kraj	10 891	0,71	0,77	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Týn nad Vltavou	Jihočeský kraj	5 982	0,79	0,68	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Vimperk	Jihočeský kraj	7 609	0,67	0,92	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Vodňany	Jihočeský kraj	5 126	0,78	0,82	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Blovice	Plzeňský kraj	5 147	0,53	0,52	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Domažlice	Plzeňský kraj	17 444	0,33	0,69	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,6	0,2
Horažďovice	Plzeňský kraj	4 966	0,43	0,75	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Horšovský Týn	Plzeňský kraj	6 331	0,41	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Klatovy	Plzeňský kraj	22 473	0,42	0,55	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,6	0,2
Kralovice	Plzeňský kraj	9 681	0,66	0,75	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Nepomuk	Plzeňský kraj	4 770	0,44	0,51	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Nýřany	Plzeňský kraj	24 759	0,53	0,49	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Plzeň	Plzeňský kraj	95 349	0,64	0,97	5,04	6,12	5,10	6,2	1,8	3,9	0,5
Přeštice	Plzeňský kraj	9 591	0,42	0,42	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Rokycany	Plzeňský kraj	21 655	0,73	0,68	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Stod	Plzeňský kraj	10 455	0,52	0,59	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2

Stříbro	Plzeňský kraj	7 597	0,59	0,83	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Sušice	Plzeňský kraj	10 706	0,78	1,05	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Tachov	Plzeňský kraj	16 188	0,92	0,76	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Aš	Karlovarský kraj	8 054	1,04	0,92	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Cheb	Karlovarský kraj	22 747	0,97	1,17	2,07	2,07	2,10	2,1	0,7	1,1	0,3
Karlovy Vary	Karlovarský kraj	40 597	1,28	0,99	3,56	3,56	3,60	3,6	1,5	1,7	0,4
Kraslice	Karlovarský kraj	5 977	1,65	1,18	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Mariánské Lázně	Karlovarský kraj	11 030	0,97	0,91	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Ostrov	Karlovarský kraj	12 517	1,44	1,05	1,48	1,48	1,50	1,5	0,6	0,6	0,3
Sokolov	Karlovarský kraj	34 494	2,03	1,28	4,20	4,45	4,25	4,5	2,1	1,9	0,5
Bílina	Ústecký kraj	9 270	1,37	1,62	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Děčín	Ústecký kraj	35 162	1,53	1,54	4,20	4,45	4,25	4,5	1,6	2,4	0,5
Chomutov	Ústecký kraj	37 919	1,98	1,53	4,54	5,14	4,60	5,2	2,2	2,5	0,5
Kadaň	Ústecký kraj	20 023	1,71	1,28	2,47	2,47	2,50	2,5	1,0	1,1	0,4
Litoměřice	Ústecký kraj	26 307	1,09	0,84	2,17	2,17	2,20	2,2	0,9	1,0	0,3
Litvínov	Ústecký kraj	17 345	2,53	1,63	2,86	2,86	2,90	2,9	1,3	1,2	0,4
Louny	Ústecký kraj	19 660	1,68	1,02	2,27	2,27	2,30	2,3	1,0	0,9	0,4

Lovosice	Ústecký kraj	12 240	0,78	0,8	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Most	Ústecký kraj	34 982	2,89	1,67	4,94	5,93	5,00	6,0	2,9	2,4	0,7
Podbořany	Ústecký kraj	7 001	1,04	0,83	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Roudnice nad Labem	Ústecký kraj	14 211	0,87	0,71	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Rumburk	Ústecký kraj	14 334	3,18	1,73	2,86	2,86	2,90	2,9	1,4	1,1	0,4
Teplice	Ústecký kraj	50 834	1,35	1,32	4,59	5,24	4,65	5,3	2,0	2,8	0,5
Ústí nad Labem	Ústecký kraj	56 328	2,15	1,41	5,83	7,71	5,90	7,8	3,6	3,4	0,8
Varnsdorf	Ústecký kraj	9 153	1,69	1,45	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Žatec	Ústecký kraj	12 536	1,67	1,28	1,58	1,58	1,60	1,6	0,6	0,7	0,3
Česká Lípa	Liberecký kraj	34 635	1,17	1,24	3,56	3,56	3,60	3,6	1,3	1,9	0,4
Frýdlant	Liberecký kraj	10 714	1,78	1,47	1,58	1,58	1,60	1,6	0,6	0,7	0,3
Jablonec nad Nisou	Liberecký kraj	26 237	1,28	1,19	2,77	2,77	2,80	2,8	1,0	1,4	0,4
Jilemnice	Liberecký kraj	9 213	0,65	0,65	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Liberec	Liberecký kraj	68 310	0,91	1,13	4,84	5,73	4,90	5,8	1,9	3,4	0,5
Nový Bor	Liberecký kraj	11 996	1,03	1,06	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Semily	Liberecký kraj	11 151	0,69	0,87	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Tanvald	Liberecký kraj	9 280	2,66	1,26	1,58	1,58	1,60	1,6	0,8	0,5	0,3

Turnov	Liberecký kraj	14 301	0,44	0,71	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Železný Brod	Liberecký kraj	5 265	0,68	0,93	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Broumov	Královéhradecký kraj	7 001	1,6	1,43	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Dobruška	Královéhradecký kraj	8 480	0,55	0,76	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Dvůr Králové nad Labem	Královéhradecký kraj	12 008	0,95	0,94	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Hořice	Královéhradecký kraj	7 791	0,75	0,81	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Hradec Králové	Královéhradecký kraj	66 907	0,7	0,87	4,20	4,45	4,25	4,5	1,5	2,6	0,4
Jaroměř	Královéhradecký kraj	8 391	1,36	1,05	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Jičín	Královéhradecký kraj	21 279	0,6	0,72	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Kostelec nad Orlicí	Královéhradecký kraj	10 996	0,7	0,59	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Náchod	Královéhradecký kraj	26 762	0,8	0,99	2,17	2,17	2,20	2,2	0,7	1,2	0,3
Nová Paka	Královéhradecký kraj	5 688	0,53	0,75	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Nové Město nad Metují	Královéhradecký kraj	6 074	0,53	0,76	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Nový Bydžov	Královéhradecký kraj	7 437	0,83	0,88	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Rychnov nad Kněžnou	Královéhradecký kraj	14 839	0,35	0,58	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Trutnov	Královéhradecký kraj	28 790	0,78	1,03	2,27	2,27	2,30	2,3	0,7	1,3	0,3

Vrchlabí	Královéhradecký kraj	12 240	0,78	0,94	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Česká Třebová	Pardubický kraj	8 063	1,32	1,16	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Hlinsko	Pardubický kraj	8 697	0,53	0,69	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Holice	Pardubický kraj	7 491	0,61	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Chrudim	Pardubický kraj	35 544	0,78	0,67	2,27	2,27	2,30	2,3	0,9	1,1	0,3
Králíky	Pardubický kraj	3 566	1,27	1,09	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Lanškroun	Pardubický kraj	9 580	0,55	0,79	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Litomyšl	Pardubický kraj	10 624	0,5	0,57	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Moravská Třebová	Pardubický kraj	11 130	0,96	0,92	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Pardubice	Pardubický kraj	59 802	0,8	0,87	4,10	4,25	4,15	4,3	1,5	2,4	0,4
Polička	Pardubický kraj	7 918	0,4	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Přelouč	Pardubický kraj	10 969	0,49	0,56	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Svitavy	Pardubický kraj	13 587	0,78	0,82	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj	11 344	0,54	0,77	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Vysoké Mýto	Pardubický kraj	13 764	0,69	0,72	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Žamberk	Pardubický kraj	12 186	0,49	0,75	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Bystřice nad	Kraj Vysočina	7 899	0,67	1	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2

Pernštejn											
Havlíčkův Brod	Kraj Vysočina	22 058	0,38	0,56	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,6	0,2
Humpolec	Kraj Vysočina	7 549	0,39	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Chotěboř	Kraj Vysočina	8 822	0,62	0,51	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Jihlava	Kraj Vysočina	43 523	0,54	0,77	2,67	2,67	2,70	2,7	0,8	1,6	0,3
Moravské Budějovice	Kraj Vysočina	9 207	0,81	0,69	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Náměšť nad Oslavou	Kraj Vysočina	5 398	0,42	0,49	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Nové Město na Moravě	Kraj Vysočina	7 515	0,88	0,56	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Pacov	Kraj Vysočina	3 895	0,46	0,49	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Pelhřimov	Kraj Vysočina	19 029	0,4	0,59	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Světlá nad Sázavou	Kraj Vysočina	8 455	0,54	0,49	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Telč	Kraj Vysočina	5 196	0,37	0,59	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Třebíč	Kraj Vysočina	30 686	0,6	0,61	1,78	1,78	1,80	1,8	0,6	0,9	0,3
Velké Meziříčí	Kraj Vysočina	14 262	0,44	0,57	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Žďár nad Sázavou	Kraj Vysočina	17 312	0,5	0,53	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Blansko	Jihomoravský kraj	23 895	0,54	0,6	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3

Boskovi ce	Jihomoravs ký kraj	21 278	0,65	0,69	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Brno	Jihomoravs ký kraj	196 638	1,18	1,46	11,90	19,86	12,05	20,1	6,8	12,0	1,3
Břeclav	Jihomoravs ký kraj	25 066	0,57	0,62	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Bučovic e	Jihomoravs ký kraj	6 683	0,62	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Hodonín	Jihomoravs ký kraj	25 543	1,1	0,77	2,07	2,07	2,10	2,1	0,9	0,9	0,3
Hustope če	Jihomoravs ký kraj	14 347	0,34	0,5	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Ivančice	Jihomoravs ký kraj	10 233	0,53	0,61	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Kuřim	Jihomoravs ký kraj	9 725	0,53	0,5	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Kyjov	Jihomoravs ký kraj	21 954	0,67	0,63	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Mikulov	Jihomoravs ký kraj	8 595	0,79	0,75	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Moravsk ý Krumlov	Jihomoravs ký kraj	9 137	0,43	0,55	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Pohořeli ce	Jihomoravs ký kraj	6 044	0,46	0,57	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Rosice	Jihomoravs ký kraj	10 943	0,46	0,58	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Slavkov u Brna	Jihomoravs ký kraj	9 692	0,4	0,6	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Šlapanic e	Jihomoravs ký kraj	28 662	0,35	0,44	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Tišnov	Jihomoravs ký kraj	12 733	0,44	0,49	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Veselí nad Moravou	Jihomoravs ký kraj	15 001	0,76	0,67	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3

Vyškov	Jihomoravský kraj	21 976	0,77	0,65	1,58	1,58	1,60	1,6	0,6	0,7	0,3
Znojmo	Jihomoravský kraj	38 454	1,1	0,87	3,36	3,36	3,40	3,4	1,4	1,6	0,4
Židlochovice	Jihomoravský kraj	13 340	0,36	0,52	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Hranice	Olomoucký kraj	14 472	0,92	0,7	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Jeseník	Olomoucký kraj	16 722	1,81	1,24	2,07	2,07	2,10	2,1	0,9	0,9	0,3
Konice	Olomoucký kraj	4 305	0,97	0,72	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Lipník nad Bečvou	Olomoucký kraj	6 369	1,27	0,7	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Litovel	Olomoucký kraj	9 743	0,55	0,6	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Mohelnic e	Olomoucký kraj	8 111	0,76	0,67	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Olomouc	Olomoucký kraj	77 891	0,79	0,95	4,79	5,63	4,85	5,7	1,9	3,3	0,5
Prostějov	Olomoucký kraj	43 038	1,15	0,94	3,95	3,95	4,00	4,0	1,6	1,9	0,5
Přerov	Olomoucký kraj	35 367	1,29	0,89	3,16	3,16	3,20	3,2	1,4	1,4	0,4
Šternberk	Olomoucký kraj	10 439	0,85	0,96	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Šumperk	Olomoucký kraj	30 130	1,05	0,84	2,57	2,57	2,60	2,6	1,0	1,2	0,4
Uničov	Olomoucký kraj	9 529	0,8	0,69	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Zábřeh	Olomoucký kraj	14 005	1	0,83	1,38	1,38	1,40	1,4	0,5	0,6	0,3
Bystřice pod	Zlínský kraj	6 386	0,9	0,63	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2

Hostýne m											
Holešov	Zlínský kraj	9 033	0,7	0,65	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Kroměříž	Zlínský kraj	29 559	0,99	0,84	2,37	2,37	2,40	2,4	0,9	1,2	0,3
Luhačovice	Zlínský kraj	7 608	0,28	0,51	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Otrokovice	Zlínský kraj	15 034	0,56	0,64	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Rožnov pod Radhoštěm	Zlínský kraj	14 880	0,57	0,68	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Uherské Hradiště	Zlínský kraj	36 822	0,55	0,59	2,07	2,07	2,10	2,1	0,7	1,1	0,3
Uherský Brod	Zlínský kraj	20 934	0,59	0,68	1,48	1,48	1,50	1,5	0,5	0,7	0,3
Valašské Klobouky	Zlínský kraj	8 477	0,42	0,43	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Valašské Meziříčí	Zlínský kraj	17 848	1,06	0,87	1,58	1,58	1,60	1,6	0,6	0,7	0,3
Vizovice	Zlínský kraj	6 665	0,35	0,42	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Vsetín	Zlínský kraj	27 171	1,17	0,74	2,47	2,47	2,50	2,5	1,1	1,0	0,4
Zlín	Zlínský kraj	44 908	0,5	0,72	2,47	2,47	2,50	2,5	0,7	1,5	0,3
Bílovec	Moravskoslezský kraj	10 786	1,66	0,89	1,68	1,68	1,70	1,7	0,9	0,5	0,3
Bohumín	Moravskoslezský kraj	15 128	2,29	1,76	2,67	2,67	2,70	2,7	1,1	1,2	0,4
Bruntál	Moravskoslezský kraj	16 144	2,83	1,48	2,86	2,86	2,90	2,9	1,4	1,1	0,4

Český Těšín	Moravskoslezský kraj	11 409	1,85	1,38	1,68	1,68	1,70	1,7	0,7	0,7	0,3
Frenštát pod Radhoštěm	Moravskoslezský kraj	8 313	0,81	0,86	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Frýdek- Místek	Moravskoslezský kraj	49 430	1,19	1,14	4,45	4,94	4,50	5,0	1,9	2,6	0,5
Frýdlant nad Ostravicí	Moravskoslezský kraj	10 791	0,35	0,59	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Havířov	Moravskoslezský kraj	41 112	3,77	3,2	7,36	10,77	7,45	10,9	4,5	5,5	0,9
Hlučín	Moravskoslezský kraj	16 644	0,68	0,86	1,58	1,58	1,60	1,6	0,6	0,7	0,3
Jablunkov	Moravskoslezský kraj	8 489	0,34	0,44	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Karviná	Moravskoslezský kraj	29 221	4,13	2,39	5,53	7,11	5,60	7,2	3,5	2,9	0,8
Kopřivnice	Moravskoslezský kraj	17 788	1,55	0,97	1,98	1,98	2,00	2,0	0,9	0,8	0,3
Kravaře	Moravskoslezský kraj	7 981	0,57	0,61	1,19	1,19	1,20	1,2	0,5	0,5	0,2
Krnov	Moravskoslezský kraj	17 722	2,61	1,56	2,96	2,96	3,00	3,0	1,4	1,2	0,4
Nový Jičín	Moravskoslezský kraj	20 796	0,9	0,9	1,78	1,78	1,80	1,8	0,6	0,9	0,3
Odry	Moravskoslezský kraj	7 106	1,44	0,82	1,28	1,28	1,30	1,3	0,5	0,5	0,3
Opava	Moravskoslezský kraj	43 658	1,19	1,21	4,30	4,64	4,35	4,7	1,7	2,5	0,5
Orlová	Moravskoslezský kraj	17 078	3,11	1,7	3,36	3,36	3,40	3,4	1,6	1,3	0,5
Ostrava	Moravskoslezský kraj	155 745	2,76	1,97	15,56	27,17	15,75	27,5	12,5	12,8	2,2

Rýmařov	Moravskoslezský kraj	7 008	1,93	1,3	1,38	1,38	1,40	1,4	0,6	0,5	0,3
Třinec	Moravskoslezský kraj	23 314	0,97	1,21	2,27	2,27	2,30	2,3	0,7	1,3	0,3
Vítkov	Moravskoslezský kraj	5 613	2,84	1,24	1,58	1,58	1,60	1,6	0,8	0,5	0,3