



MVCRX04DGDA9  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 13303-14/ODK-2019

Praha 13. března 2019  
Příloha: 1/elektronicky

**Ministerstvo pro místní rozvoj**

Oddělení veřejných dražeb  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1

Vážený pan

**Petr Uhlíř**

vrchní ministerský rada

*elektronicky prostřednictvím emailu: petr.uhlik@mmr.cz*

Stanovisko – procesní postup při vyřizování námitek a provedení došetření

Dne 5. března 2019 obdržel odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR Vaší žádost zahrnující pět dílčích otázek k problematice vyřizování námitek a provedení došetření podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“).

K výše uvedenému zastává náš odbor následující, právně nezávazný názor. Předně uvádíme, že věcným gestorem příslušným k výkladu **zákona č. 26/2000 Sb.**, o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných dražbách“) je **Ministerstvo pro místní rozvoj**. Z tohoto důvodu se omezíme pouze na výklad příslušných ustanovení kontrolního řádu jako obecného předpisu pro oblast kontrol.

**I. Vyřízení námitek a dodatek k protokolu o kontrole (bez došetření věci)**

Proces vyřizování námitek podle kontrolního řádu je neformálním procesem, na nějž se subsidiárně aplikuje § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Z písemného vyrozumění o vyřízení námitek musí být podle obecných zásad činnosti správních orgánů patrné, co bylo namítáno, jak byly námítky vypořádány a zda jim bylo či nebylo vyhověno, přičemž toto platí jak



pro kontrolujícího, který má možnost vyřídit námitky ve lhůtě 7 dnů, tak pro nadřízenou osobu kontrolujícího (§ 14 odst. 1 kontrolního řádu).

**Jedná-li se o námitky, kterým kontrolní orgán nevyhoví (tj. jsou v plném rozsahu zamítnuty), je podle našeho názoru dostačující o tomto vyhotovit samostatný přípis, z něhož je patrné, co bylo namítáno, jak byly námitky vypořádány a že jim nebylo vyhověno. Tento přípis je třeba zaslat kontrolované osobě.**

**Jedná-li se o námitky, kterým je částečně vyhověno/částečně jsou zamítnuty, lze tyto námitky v obojím případě vyřídit rovněž neformálním přípisem zaslaným kontrolované osobě, z něhož je patrné, co bylo namítáno, jak byly námitky vypořádány a kterým z nich bylo či nebylo vyhověno. Otázku, zda je nezbytné vyhotovovat tzv. dodatek k protokolu o kontrole v případě, kdy je námitkám částečně vyhověno a částečně jsou zamítnuty, kontrolní řád výslovně neřeší, ani tato skutečnost výslovně nevyplývá z ustanovení § 21 kontrolního řádu. Ustanovení § 21 hovoří o povinnosti vyhovět tzv. dodatek k protokolu o kontrole pouze tehdy, jedná-li se o opravu nesprávností v protokolu o kontrole (§ 21 odst. 1) nebo v případě tzv. došetření věci vyžadující provedení dalších kontrolních úkonů (§ 21 odst. 2 a 3). Nicméně, vyhotovení tzv. dodatku k protokolu o kontrole v případě, kdy je námitkám částečně vyhověno a částečně jsou zamítnuty (tj. nad rámec zákonných povinností uvedených v § 21 odst. 1 a 2 kontrolního řádu) nezakládá nezákonný postup v rámci prováděné kontroly a porušení procesních pravidel. **V případě částečného vyhovění námitkám a jejich částečného zamítnutí lze vyhotovit samostatný přípis o vyřízení námitek (z něhož je patrné, co bylo namítáno, jak byly námitky vypořádány a kterým z nich bylo či nebylo vyhověno) a zároveň s tímto přípisem tzv. dodatek k protokolu o kontrole, v němž budou zaznamenány změny kontrolních zjištění provedené v důsledku částečného vyhovění námitkám.****

## **II. Vyřízení námitek a dodatek k protokolu o kontrole (s došetřením věci)**

Podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu platí: ***Je-li to na základě podaných námitek nebo k opravě zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole zapotřebí, provede kontrolující došetření věci. Výsledek došetření věci se zaznamená v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.*** Došetření věci přichází v úvahu tehdy, vyskytnou-li se v protokolu o kontrole nesprávnosti takové povahy, k jejichž odstranění je nutné provést dodatečné kontrolní úkony. Došetření věci lze provádět rovněž za účelem řádného vyřízení podaných námitek (jde o situace, kdy na základě podaných námitek kontrolujícímu vzniknou důvodné pochybnosti o správnosti kontrolních zjištění a za účelem vyřízení té které námitky musí provést dodatečné kontrolní úkony tak, aby



zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti). **K došetření může dojít na základě námitek kontrolované osoby**, z vlastního podnětu kontrolního orgánu či na základě podnětu kontrolované osoby. Při došetření platí, že kontrolní orgán, kontrolující i kontrolovaná osoba mají stejná práva a povinnosti jako při kontrole samotné, včetně práva ukládání pokut za neposkytování součinnosti či neumožnění výkonu práva kontrolujícího, případně přizvané osoby, ale též včetně povinnosti mlčenlivosti. Není však třeba vydávat kontrolujícímu nové pověření ke kontrole či určité speciální pověření k došetření věci (a to ani v případě, že mu bylo pro výkon kontroly vystaveno písemné pověření k jednotlivé kontrole), jelikož se jedná o došetření téže kontroly. Došetření věci je stejně jako oprava nesprávností v protokolu o kontrole završeno zpracováním **dodatku k protokolu o kontrole**, jenž se i v tomto případě stává nedílnou přílohou protokolu o kontrole a jehož stejnopis doručí kontrolní orgán kontrolované osobě<sup>1</sup>. Není třeba formou dodatku vyhotovovat nové „úplné“ znění protokolu, ale postačí, když budou v dodatku uvedeny veškeré změny, které byly takovým vyhověním námitkám oproti původnímu protokolu provedeny (tedy zejména, přidaný změněný či zrušený text). Kontrolní řád přímo neurčuje, jak by dodatek k protokolu měl vypadat, avšak z povahy věci by měl obsahovat nejméně identifikaci kontroly a protokolu, k němuž se dodatek vztahuje, konkrétní popis oprav, datum vystavení a podpis všech kontrolujících. Příklad jak by takový dodatek k protokolu mohl vypadat, tvoří i součást metodického doporučení k činnosti ÚSC č. 10 – *Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) - Doplněk č. 1 Dotazy a odpovědi, vzory, které Vám zasíláme v příloze tohoto dopisu.*

**Lze tak učinit závěr, že došetření věci lze provést nejen na základě podaných námitek, ale též na základě vlastního podnětu kontrolního orgánu či kontrolované osoby. Došetření představuje provedení dodatečných kontrolních úkonů a je završeno dodatkem k protokolu o kontrole, který se stává nedílnou součástí protokolu o kontrole.**

**V návaznosti na shora uvedený výklad lze přistoupit k zodpovězení Vámi předestřených dotazů:**

1. Kontrolovaná osoba byla v rámci kontroly explicitně vyzvána k zaslání určitých dokumentů (příloh smlouvy). Kontrolovaná osoba poskytla součinnost a zaslala vyjádření, že žádné takové dokumenty nemá, resp. že žádné přílohy ke smlouvě připojeny nebyly. Neexistence těchto příloh však znamená porušení zákona a v protokolu o kontrole byla tato skutečnost uvedena jako kontrolní zjištění. V rámci podaných námitek však kontrolovaná osoba (i přes své předchozí vyjádření z průběhu kontroly) požadované dokumenty

---

<sup>1</sup> Blíže k tomu Dvorská, O. *Kontrolní řád. Poznámkové vydání zákona s úryvky důvodové zprávy, vzory a vybranou judikaturou*. Praha: Linde, 2013, s 145-146.



dodatečně doložila. Akceptace dodatečně dodaného dokumentu má přitom zásadní význam v tom, zda došlo či nedošlo k porušení zákonných povinností.

*Otázka zní, zda musí kontrolní orgán přihlížet k dokumentům doloženým až dodatečně v rámci řízení o námitkách, když byl kontrolní orgán v průběhu kontroly informován, že kontrolovaná osoba takovým dokumentem nedisponuje.*

#### **Ad 1)**

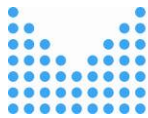
Jestliže jsou kontrolujícím požadované podklady (např. písemné dokumenty) ze strany kontrolované osoby doloženy teprve v průběhu vznesených námitek (např. se jedná o situaci, kdy kontrolovaná osoba měla v průběhu šetření za to, že dokument neexistuje, byl skartován, ztratil se apod., avšak kontrolovaná osoba tento dokument po čase dodatečně dohledá a předloží jej kontrolnímu orgánu v rámci vznesených námitek), je povinností kontrolního orgánu se s touto novou skutečností zákonem předvídaným způsobem vypořádat, a to prostřednictvím vyřízení této námítky. **V námitkovém řízení neplatí tzv. zákaz novot. Jinými slovy řečeno, kontrolní orgán musí zohlednit všechny nastalé skutečnosti (v daném případě dodatečně poskytnuté podklady), resp. prošetřit, zda v tom kterém případě nejde o podvod či falšování dokumentů.**

V rámci vyřízení námítky si kontrolující musí sám posoudit otázku, zda dodatečné předložení dokumentu nezbytně vyžaduje další kontrolní úkony (např. předložený dokument bude podkladem pro určité měření apod.). Bude-li nutné provádět další kontrolní úkony, v takovém případě je třeba vyřídit námitku s tzv. došetřením věci podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu (viz obecný výklad II).

Na druhé straně může nastat i situace, kdy samo předložení určitého dokumentu již nebude vyžadovat dodatečné kontrolní úkony spojené s došetřením věci. Kontrolující tak může námitce vyhovět bez došetření a nad rámec svých povinností vyhotovit dodatek protokolu o kontrole, v němž zaznamená změnu kontrolního zjištění (viz obecný výklad I).

2. Kontrolovaná osoba v rámci odůvodnění podaných námitek doručí kontrolnímu orgánu nové dokumenty, které nebyly předmětem předchozí kontroly. Dokumenty jsou pro posouzení námítky klíčové. Je však nezbytné provést nové kontrolní úkony spočívající v analýze těchto dokumentů.

*Otázka zní, zda analýza těchto dokumentů probíhá v rámci neformálního procesu vyřizování námitek nebo je tento proces již došetřením věci podle § 21 odst. 2 kontrolního řádu.*



## Ad 2)

V situaci, kdy kontrolovaná osoba v rámci odůvodnění podaných námitek doručí kontrolnímu orgánu nové dokumenty, které nebyly předmětem předchozí kontroly, avšak dokumenty jsou pro posouzení námitky klíčové a je třeba provést nové kontrolní úkony spočívající v analýze těchto dokumentů, je třeba vyřídit námitku s tzv. došetřením věci podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu (viz obecný výklad II).

3. Máte za to, že pokud budou v rámci uplatněné námitky uvedeny další nové skutečnosti, které bude třeba prošetřit, bylo by na místě nejdříve provést došetření věci a až poté kvalifikovaně námitku vyřídit, tzn. jí buď zamítnout, nebo jí vyhovět.

Otázka zní, *kdy obecně přichází institut došetření věci v úvahu, tj. jaká je chronologie postupu – zda se nejdříve vyřídí námitky a až poté následuje došetření věci. S tím souvisí následující:*

- a) *U kterých námitek lze došetření aplikovat (pouze u těch, kterým bylo vyhověno či částečně vyhověno)?*
- b) *Jaký má význam věc došetřit, pokud bylo námitce již vyhověno?*
- c) *Má došetření věci (pokud se provádí ještě v průběhu vyřízení námitek) vliv na lhůtu pro vyřízení námitek?*
- d) *Jakým způsobem se došetření věci zahajuje (oznamuje kontrolované osobě)?*
- e) *Pokud kontrolní orgán dodatečně provede analýzu dokumentů předložených kontrolovanou osobou, ale neuskuteční tak v režimu došetření věci, může kontrolovaná osoba namítat nesprávný úřední postup?*

## Ad 3)

Jak již bylo uvedeno, došetření věci přichází v úvahu zejména tehdy, vyskytnou-li se v protokolu o kontrole nesprávnosti takové povahy, k jejichž odstranění je nutné provést dodatečné kontrolní úkony. Došetření věci lze provádět rovněž za účelem řádného vyřízení podaných námitek (jde o situace, kdy na základě podaných námitek kontrolujícímu vzniknou důvodné pochybnosti o správnosti kontrolních zjištění a za účelem vyřízení té které námitky musí provést dodatečné kontrolní úkony tak, aby zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti). K došetření může dojít na základě námitek kontrolované osoby, z vlastního podnětu kontrolního orgánu či na základě podnětu kontrolované osoby. Při došetření platí, že kontrolní orgán, kontrolující i kontrolovaná osoba mají stejná práva a povinnosti jako při kontrole samotné, včetně práva ukládání pokut za



neposkytování součinnosti či neumožnění výkonu práva kontrolujícího, případně přizvané osoby, ale též včetně povinnosti mlčenlivosti.

S ohledem na uvedený výklad lze konstatovat, že provádění došetření může zpravidla nastat ve dvou časových rovinách:

- i. Došetření po formálním ukončení kontroly: Jde o situace, kdy kontrola je ukončena zákonem stanoveným způsobem podle § 18 písm. a) kontrolního řádu a kontrolní orgán (z vlastního podnětu či na základě podnětu kontrolované osoby) zjistí nesprávnosti v protokolu o kontrole, které je třeba došetřit podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu. Došetření v takovém případě navazuje na formálně ukončenou kontrolu.
- ii. Došetření před formálním ukončením kontroly: Jde zpravidla o situace, kdy kontrolovaná podá námitky a kontrolní orgán (na základě podaných námitek) zjistí nesprávnosti v protokolu o kontrole, které je třeba došetřit podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu. Došetření v takovém případě předchází okamžiku ukončení kontroly (vyřízením námitek). Jinými slovy řečeno, kontrolující po doručení námitek nejprve provede došetření podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu, vyhotoví dodatek k protokolu o kontrole a na základě dodatku k protokolu o kontrole vyřídí námitky tím, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo zamítne. Kontrola je pak ukončena dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě (§ 18 písm. b/ kontrolního řádu).

Kontrolní orgán může provádět došetření též z úřední povinnosti (ex offa) v době, než je kontrola formálně ukončena. Půjde zejména o situace, kdy kontrolní orgán po odeslání protokolu o kontrole kontrolované osobě vzápětí zjistí nesprávnost takového povahy, k jejímuž odstranění je třeba provést dodatečný kontrolní úkon a vyhotovit dodatek k protokolu o kontrole.

#### **Ad a)**

Obecně platí, že provedení došetření podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu může přicházet v úvahu u všech námitek podaných kontrolovanou osobou. Kontrolní řád mluví o „podaných námitkách“, k došetření věci tak nemusí nutně dojít jen na základě námitek, kterým bylo vyhověno, ale na základě jakýchkoliv podaných námitek, třeba i opožděných nebo nepřipustných. Záleží na povaze té které kontroly, došetření není vázáno na způsob vyřízení té které námitky (tj. zda bylo námitce vyhověno, částečně vyhověno či zda byla námitka zamítnuta), nýbrž je spojeno s nezbytností provedení dalších kontrolních úkonů.





#### **Ad b)**

Smyslem došetření je provést dodatečné kontrolní úkony, které lze provést jen v rámci došetření podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu. Je-li námitce vyhověno, prakticky to znamená, že nastane změna kontrolního zjištění. Změnu kontrolního zjištění je zpravidla nutné doložit dodatečnými kontrolními úkony provedenými v rámci došetření.

#### **Ad c)**

Došetření by nemělo ovlivnit běh lhůty pro vyřízení námitek, resp. by mělo proběhnout alespoň do uplynutí maximální možné lhůty pro vyřízení těchto námitek, tj. do 60 dnů od doručení námitek – srov. § 14 odst. 1 kontrolního řádu.

#### **Ad d)**

U došetření věci jde stále o jednu a tutéž kontrolu. Je žádoucí kontrolovanou osobou informovat a poučit o právech a povinnostech. Odborná literatura<sup>2</sup> k tomuto uvádí, že ve výčtu ustanovení, která se mají obdobně použít na došetření věci, chybějí odkazy na ustanovení o zahájení a ukončení kontroly (§ 5 a § 18), o protokolu (§ 12), o kontrole státní správy (§ 19), o opravě nesprávností (§ 21), o nákladech kontroly (§ 23) a o převzetí kontroly nadřízeným orgánem (§ 24). Tato ustanovení, nebo alespoň některá z nich, je zřejmě třeba při neexistenci jiné právní úpravy použít analogicky. Vzhledem k tomu, že na došetření věci se použijí všechna ustanovení o právech a povinnostech kontrolujících a kontrolovaných, měla by se kontrolovaná osoba dozvědět, že kontrolní orgán zahájil došetření věci a že má od tohoto okamžiku opět povinnosti, ale také práva kontrolované osoby. Kontrolující by tedy měl při zahájení došetření věci postupovat některým ze způsobů zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 a oznámit kontrolované osobě, že vůči ní probíhá došetření. Stejně tak by se na došetření věci mělo analogicky použít ustanovení § 18 kontrolního řádu o ukončení kontroly, aby bylo najisto postaveno, kdy k ukončení došetření došlo, a také vzhledem k tomu, že i proti dodatku k protokolu o kontrole týkajícímu se došetření věci je možné podat námitky, se kterými jsou jednotlivé způsoby ukončení kontroly podle § 18 svázány. Dalším ustanovením, na které se v § 21 odst. 3 neodkazuje a které bude třeba při neexistenci jiné úpravy použít analogicky, je § 12 a § 23 kontrolního řádu.

#### **Ad e)**

Jestliže kontrolní orgán dodatečně provede analýzu dokumentů předložených kontrolovanou osobou, ale neuskuteční tak v rámci tzv. došetření věci podle

---

<sup>2</sup> Vedral, J.: *Kontrolní řád. Komentář*. I. vydání. Praha: BOVA POLYGON, s. 212.



§ 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu, půjde podle našeho názoru o procesní vadu, na základě které může kontrolovaná osoba namítat nesprávný úřední postup. Záleží pak na povaze té které kontroly a konkrétních okolnostech, zda uvedené pochybení vyvolá zmatečnost kontroly a potřebu provést kontrolu novou, resp. následnou.

4. Kontrolovaná osoba v rámci odůvodnění námitek argumentuje existencí dokumentu, který dle jejího názoru prokazuje, že nedošlo k porušení zákona (v konkrétním případě např. rozhodnutí soudu), ale tento dokument v rámci kontroly, ani v rámci podaných námitek nepředloží.

*Otázka zní, zda má kontrolní orgán povinnost takový dokument od kontrolované osoby (event. od dotčeného orgánu, který v dané věci rozhodl) dodatečně vyžádat, aby mohl podanou námitku kvalifikovaně posoudit.*

#### **Ad 4)**

Jestliže kontrolovaná osoba v rámci odůvodnění námitek argumentuje existencí dokumentu, který dle jejího názoru prokazuje, že nedošlo k porušení zákona (v konkrétním případě kontrolovaná osoba odkazuje např. na rozhodnutí soudu apod.), ale tento dokument v rámci kontroly, ani v rámci podaných námitek nepředloží, je povinností kontrolního orgánu vyzvat kontrolovanou osobu k doložení tohoto dokumentu, resp. dožádat si jej od příslušného orgánu. Kontrola je prováděna z moci úřední (ex offa) podle § 5 odst. 1 kontrolního řádu, z čehož plyne, že kontrolní orgán musí zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti (srov. § 3 správního řádu).

V návaznosti na obsah takového dokumentu lze posléze přistoupit k vyřízení námítky a následně též k došetření podle § 21 odst. 2 a 3 kontrolního řádu, bude-li pro změnu kontrolních zjištění nezbytné provést dodatečné kontrolní úkony.

5. Kontrolovaná osoba podá námítky proti vybraným kontrolním zjištěním. Zároveň uvede, že se jedná o námítky k hlavním bodům kontrolního protokolu a tyto podané námítky do 15 dní doplní, což také učiní. Řádně podané námítky směřují ke konkrétním kontrolním zjištěním. (Nejedná se tedy o případy, kdy by kontrolovaná osoba podala obecně námítky proti všem kontrolním zjištěním s tím, že je doplní, resp. o případ, kdy by se jednalo o neurčitě podané námítky, ze kterých by se nedalo identifikovat, proti kterým kontrolním zjištěním směřují.) V rámci doplnění podaných námitek však kontrolovaná osoba zašle doplnění i k námitkám, která nebyla v původních námitkách vůbec obsažena. Jde tedy o doplnění zcela nad rámec původního podání. Máte za to, že pokud kontrolovaná osoba podá námítky proti konkrétním kontrolním zjištěním s tím, že je ještě doplní, tak je nepřípustné, aby v rámci tohoto





doplnění vznášela další nové námitky proti kontrolním zjištěním, která v předchozím podání vůbec nerozporovala.

*Otázka zní, zda lze takto dodatečně podané námitky zamítnout pro jejich opožděnost.*

#### **Ad 5)**

Pokud kontrolovaná osoba podá námitky proti vybraným konkrétním kontrolním zjištěním s tím, že uvede, že tyto námitky ještě doplní, je třeba věc posuzovat přinejmenším ve dvou rovinách:

- i. Protokol o kontrole obsahuje 5 kontrolních zjištění. Kontrolovaná osoba napadne 3 kontrolní zjištění včasnými a blanketními námitkami s tím, že tyto doplní (tedy náležitě odůvodní). Jestliže kontrolovaná osoba tyto blanketní námitky doplní (odůvodní), může rovněž napadnout zbývajících 2 kontrolní zjištění, ale pouze za předpokladu, že doplnění a nové námitky kontrolovaná osoba podá v zákonem stanovené lhůtě 15 dní ode dne doručení protokolu o kontrole, resp. ve lhůtě stanovené v protokolu o kontrole – srov. § 13 odst. 1 kontrolního řádu. V takovém případě lze na věc pohlížet tak, že kontrolovaná osoba podala 5 včasných námitek proti všem kontrolním zjištěním.
- ii. Protokol o kontrole obsahuje 5 kontrolních zjištění. Kontrolovaná osoba napadne 3 kontrolní zjištění včasnými blanketními námitkami s tím, že tyto doplní (tedy náležitě odůvodní). Jestliže kontrolovaná osoba tyto blanketní námitky doplní (odůvodní) a zároveň podá nové námitky proti zbývajícím 2 kontrolním zjištěním, avšak doplnění (odůvodnění) s novými námitkami podá až po uplynutí lhůty 15 dní ode dne doručení protokolu o kontrole, resp. po uplynutí lhůty stanovené v protokolu o kontrole, je na místě zohlednit pouze doplnění původních 3 námitek a nové námitky zamítnout pro opožděnost.

Závěrem uvádíme, že postup podle obecných pravidel kontrolní činnosti se uplatní jen, nestanoví-li jiný právní předpis jinak, tzn. pouze v případech, kdy zvláštní zákon nebude obsahovat odlišnou úpravu. Výše uvedené stanovisko není právně závazné. Závazný výklad právních předpisů jsou oprávněny v konkrétním případě podávat pouze věcně a místně příslušné soudy.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Veronika Benešová, tel. č.: 974 816 452, e-mail: [odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz)