

INFORMACE

Konference

Sondy do stavebního práva

Ve dnech 4. a 5. října 2018 proběhla pod záštitou Katedry správního práva a správní vědy Právnické fakulty Univerzity Karlovy konference *Sondy do stavebního práva*, které se aktivně či pasivně účastnili nejen zástupci akademické sféry, nýbrž i správních soudců, advokátního stavu a správních orgánů. Dvoudenní konference byla rozdělena do čtyř bloků, v rámci nichž bylo předneseno celkem 30 příspěvků. Obsahem jednotlivých vystoupení nebyla toliko témata z oblasti správního práva, jak by se mohlo na první pohled zdát, nýbrž i témata z práva životního prostředí, finančního, občanského či pracovního.

Po zahájení konference *doc. JUDr. Helenou Práškovou, CSc.*, vedoucí pražské Katedry správního práva a správní vědy, vystoupil v prvním bloku *JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.* s příspěvkem, ve kterém se zamýšlel nad (ne)dobrym stavem českého stavebního práva. Následoval jej *JUDr. Josef Vedral, Ph.D.* s vystoupením týkajícím se forem správní činnosti dle stavebního zákona, kde poukázal zejména na pestrost postupů, řízení a aktů stavebních úřadů. *JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.* shrnul v očekávání rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ohledně soudního přezkumu souhlasů vydávaných dle stavebního zákona dosavadní vývoj judikatury správních soudů a poukázal na materiálně formální chápání rozhodnutí.

Zajímavé diskuze mezi účastníky vyvolal příspěvek *Mgr. Anny Lajčíkové* ohledně rozporuplně přijímaných závazných stanovisek orgánu územního plánování, která své vystoupení obohatila příklady ze správní praxe i statistickými údaji, příspěvek o koordinovaných závazných stanoviscích přednesený *JUDr. Alešem Sovou, DiS.*, který se také podělil o své zkušenosti z činnosti správního orgánu, a příspěvek *Mgr. Václava Petrmichla* upozorňující na připravovanou novelu z pera Ministerstva dopravy a Ministerstva pro místní rozvoj, jež by za účelem urychlení řízení měla zavést fikce a koncentrace závazných stanovisek dotčených orgánů. První blok zakončil *Mgr. Jan Hak*, který ve svém vystoupení mimo jiné porovnával schvalovací procesy užívání staveb před a po novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018.

Druhý blok konference otevřela *doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.* příspěvkem, v němž poukázala na různé typy odpovědnosti ve stavebním právu, problémy skutkových podstat ve stavebním zákoně, trestní i netrestní sankce a prevenci páchání stavebně-právních přestupků. Následoval ji *JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.*, který prostřednictvím komparace různých znění stávajícího stavebního zákona

i stavebního zákona z roku 1976 demonstroval omezování ochrany zákonnosti, práv účastníků i samotného okruhu účastníků na úkor rychlosti řízení. V dalších příspěvcích se *JUDr. Jan Malast, Ph.D.* podrobně věnoval problematice přezkumných postupů dle stavebního zákona a *Mgr. František Korbel, Ph.D.* poukázal na otázky související s osudem individuálních povolení dle stavebního zákona po zrušení územního plánu, zejména na možnost stavebních úřadů otevřít pravomocně ukončená řízení skrze institut obnovy řízení.

Prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc. se ve svém příspěvku zaměřil na úlohu soudů a judikatury v postupech dle stavebního zákona a *JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.* spolu s *Mgr. Janem Brožem* prezentovali problémy týkající se soudního přezkumu souhlasů dle stavebního zákona a představili jejich případné řešení. *Mgr. Zuzana Adamusová* se dále zabývala soudním přezkumem dodatečného povolení stavby a druhý blok a současně první den konference uzavřel *JUDr. Ing. Martin Adamec* s příspěvkem o nečinnosti stavebních úřadů, ve kterém se blíže zabýval možnostmi ochrany proti tomuto negativnímu stavu, a to zvláště v případě fikce souhlasu dle stavebního zákona.

Druhý den konference a její třetí blok zahájil *prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.* rozpravou nad problémy stávajícího stavebního práva, a to i ve vztahu k ochraně životního prostředí, obohacenou o zkušenosti z praxe. Navázal *JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.* s příspěvkem o integraci procesu posuzování vlivů na životní prostředí s rozličnými postupy dle stavebního zákona a rovněž *doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.*, který se zabýval rolí orgánů ochrany přírody v některých řízeních vedených dle stavebního zákona. Vazby horního a stavebního práva analyzoval ve svém příspěvku *JUDr. Ondřej Vícha, Ph.D.* a *Mgr. Tomáš Vachutka* řešil dle něj bohužel opomíjené stavebněprávní otázky hrobek. Třetí blok zakončil se svým příspěvkem *JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.*, který upozornil na často se vyskytující laxnost v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (nejen) ve stavebnictví a poukázal na mnohdy úsměvné příklady pokynů při práci nebo rozsudků civilních soudů.

Poslední blok konference zahájila *JUDr. Jana Balounová* se zamyšlením nad vztahem územních opatření dle stavebního zákona a omezování vlastnického práva. *Doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.* se v příspěvku zabýval souhlasem vlastníka se stavebním záměrem dle § 184a stavebního zákona a absencí povinnosti tvrdit, že lze v konkrétní věci vyvlastňovat. Druhy občanskoprávních námitek, jejich vztah k imisím dle občanského zákoníku a úlohu veřejného stavebního práva při ochraně soukromých práv analyzovala při vystoupení *JUDr. Martina Franková, Ph.D.* Následně *JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.* poukázal ve svém příspěvku na praktické otázky vznikající při úhradě nákladů za činnosti, které byly stavebním úřadem dle stavebního zákona nařizeny, a *doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.* polemizoval s možností domáhat se náhrad za stavebněprávní omezení vlastnického práva přímo na základě čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Doc. JUDr. Ivanka Štenglová, CSc. pohovořila o problematice smluv o dílo a o souvisejících otázkách nabytí vlastnického práva a *prof. JUDr. Hana Marková, CSc.* předložila účastníkům podrobný přehled daňových a poplatkových povinností, které mohou vzniknout dotčeným osobám v souvislosti s výstavbou. Aktuální otázky, se kterými se potýká slovenské stavební právo, prezentoval *doc. Mgr. Ján Škrobák, PhD.*, který zdůraznil existenci dvou úprav vyvlastňování a stále nepřijatou, byť dlouho plánovanou rekodifikaci stavebního práva na Slovensku. Konferenci završil příspěvek *prof. JUDr. Petra Průchy, CSc.*, v němž se zabýval problematikou soudního přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů, zejména pak otázkou soudního přezkumu rozhodnutí, jímž bylo závazné stanovisko v přezkumném řízení zrušeno.

Výstupem z této rozsáhlé konference bude recenzovaný sborník editovaný *JUDr. Ing. Josefem Stašou, Ph.D.* a *JUDr. Jiřím Rajchlem, Ph.D.*, který bude pro zájemce dostupný na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Na závěr nezbyvá než doufat, že proběhne další stejně úspěšná a podnětná stavebně-právní konference, která dá účastníkům znovu prostor diskutovat aktuální teoretické i praktické otázky stavebního práva napříč jednotlivými právními odvětvími i rozličnými profesemi.

Mgr. Bc. Zuzana Adamusová