

Zápis

ze Semináře k akreditaci vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů pro úředníky územních samosprávných celků

konaného ve dnech 5. – 7. června 2018

Ministerstvo vnitra, nám. Hrdinů 3, Praha 4

Přítomni

viz prezenční listiny

Průběh jednání

1. Úvodní slovo

Ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly **Ing. Marie Kostruhová** přivítala všechny přítomné zástupce vzdělávacích institucí, představila přednášející a seznámila přítomné s programem semináře.

2. Systém akreditace podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o úřednících“)

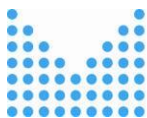
Mgr. Jan Roneš, vedoucí oddělení vzdělávání územní veřejné správy, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ve svém vystoupení prezentoval systém akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů podle zákona o úřednících. Dále představil druhy prohlubování kvalifikace, jaké vzdělávací programy lze akreditovat, a také nastínil právní rámec řízení o žádosti o akreditaci. Více viz prezentace v příloze č. 2.

Dotaz: Jaká časová dotace by měla být u obecné části přípravy na zkoušku zvláštní odborné způsobilosti (dále jen „ZOZ“)?

Odpověď: J. Roneš: 30 hodin. Obsah a časová dotace je stanovena podle § 35 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících. Obsahovou náplň obecně stanoví § 21 odst. 3 zákona o úřednících.

3. Podání žádosti o akreditaci vzdělávací instituce a vzdělávacího programu a nejčastější pochybení při jejich podání, metodické doporučení, vysvětlení pojmu „úředník“ a „správní činnost“

Mgr. Klára Pondělíčková z odboru legislativy a koordinace předpisů, oddělení civilně-správní legislativy Ministerstva vnitra na úvod svého vystoupení stručně prezentovala výklad pojmů, které jsou klíčové pro pochopení systému vzdělávání úředníků územních samosprávných celků, a to pojmy *úředník* a *správní činnost*; viz přiložené metodické stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů v příloze č. 3.



Mgr. Jan Roneš se ve svém příspěvku podrobně věnoval problematice podání žádosti o akreditaci a prezentaci postupu vyplňování jednotlivých typů žádostí o akreditaci včetně nejčastějších pochybení při jejím podávání. Více viz prezentace v příloze č. 4.

Dotaz: Jaký je z praxe Váš názor na zařazení personalistů a vůbec zaměstnanců personálních útvarů jako úředníků? Mezi odborníky v tomto nepanuje shoda. Je možné personalisty chápat jako úředníky podle zákona o úřednících?

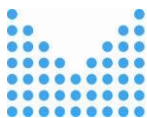
Odpověď: K. Pondělíčková: Víme z praxe, že správní činnosti jsou posuzovány různě. Přikláním se k názoru, že personalisté úředníky jsou, především proto, že zajišťují vzdělávání úředníků samosprávných celků. To je povinnost, která je v samostatné působnosti zákonem o úřednících územním samosprávným celkům uložena. Personalista, který například provádí výběrová řízení nebo zajišťuje vzdělávání úředníků, tímto vykonává správní činnost a v takových případech tedy bude úředníkem. Problém by mohl nastat v momentu, kdy personalista dělá agendu, která není vysloveně zákonem svěřena územním samosprávným celkům, např. mzdy nebo připravuje podklady pro pracovní smlouvy. V takových případech může být vyhodnoceno, že se nejedná o správní činnost dle zákona o úřednících. Přiklání bych se k názoru, že by personalisté měli být úředníky.

Doplnění k odpovědi: J. Roneš: Pokud se jedná o nějakou činnost, která je výslovně stanovena zákonem jako povinnost v rámci výkonu přenesené i samostatné působnosti územnímu samosprávnému celku, tak se vždy jedná o správní činnost. Pokud jsou splněny i další atributy uvedené v § 2 odst. 4 zákona o úřednících, tak lze dovodit, že personalista, který plní povinnost dle zákona (výběrová řízení, vzdělávání úředníků, veřejná výzva) správní činnost vykonává a je tedy úředníkem podle zákona o úřednících. V mezních případech doporučujeme se spíše klonit k tomu, že je úředníkem.

Dotaz: Chápu správně, že pokud se akreditovaného vzdělávacího programu průběžného vzdělávání účastní někdo, kdo je politikem města nebo pracovníkem příspěvkové organizace nebo jakékoliv partnerské organizace, není možné ho započítat do těch, kteří obdrží osvědčení podle zákona o úřednících, případně jej započítat do nějaké finální statistiky?

Odpověď: J. Roneš: Samozřejmě, máte pravdu. Pokud pořádáte nějaký kurz, který je akreditovaný pro úředníky územních samosprávných celků (dále také „ÚSC“), nevylučujeme, aby se ho zúčastnil někdo jiný. Nicméně systém vydávání osvědčení s číslem akreditace atp. se týká úředníků územních samosprávných celků. Pokud chcete, můžete mu vydat jiný certifikát, který nebude odkazovat na akreditaci Ministerstva vnitra. Co se týká zpracování finální statistiky dle § 39 zákona o úřednících, tak „neúředníky“ do ní počítat nelze. Pokud realizujete vzdělávání pro zastupitele a osoby, které nelze počítat mezi úředníky dle zákona o úřednících, tak to jde mimo systém akreditací udělovaných Ministerstvem vnitra (dále také „MV“).

Dotaz: Jak máme jako vzdělávací instituce postupovat, když přijde přihláška, z které je zřejmé, že se nejedná o úředníka dle zákona o úřednících? Stává se nám, že některé obce posílají vzdělávat osoby, které nelze chápat jako úředníky ve smyslu zákona o úřednících. Máme nějakým způsobem upozornit, ověřovat nebo se naopak řídit informacemi obsaženými v přihlášce?



Odpověď: J. Roneš: Pokud máte jistotu, že se nejedná o úředníka ve smyslu zákona o úřednících, tak je možné se obrátit na obecní úřad a prodiskutovat s nimi tento problém. Jako podklad pro komunikaci s obecním úřadem může sloužit ministerstvem doporučený formulář, který zde bude později také prezentován. Pokud se týká ověřování pravdivosti přihlášky, že se jedná o úředníka podle zákona o úřednících, tak z Vaší strany neplyne žádná zákonná povinnost u každé přihlášky toto ověřovat. V individuálních případech to je však možné doporučit.

Doplnění k odpovědi: K. Pondělíčková: Je to zodpovědnost dané obce, aby si rozhodla, zda daný zaměstnanec je úředníkem podle zákona o úřednících. Pokud obec trvá na tom, že má daného zaměstnance zařazeného jako úředníka, tak je to třeba z vaší strany respektovat.

Dotaz: Je možné, aby se školení pro úředníky zúčastnili i „neúředníci“, resp. lidé z podnikatelské sféry?

Odpověď: J. Roneš: Je to možné. Pokud vytváříte program, kterého se zúčastní i někdo jiný, kdo není úředníkem podle zákona o úřednících, tak mu není možné říci, aby se vzdělávacího programu neúčastnil. Existují však určitá omezení ve vydávání osvědčení a pravidla, jak naplňovat vzdělávací program. Právní rámec této problematice vymezuje zákon o úřednících.

Dotaz: Je možné, aby byl starosta zároveň úředníkem v jiné obci?

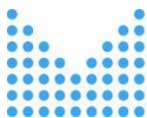
Odpověď: K. Pondělíčková: To je otázka volebních zákonů a neslučitelnosti funkcí. Neslučitelnost je primárně daná u své vlastní obce, kde nemůže být zároveň úředníkem, který se podílí na výkonu správní činnosti. Otázku neslučitelnosti funkce člena zastupitelstva obce s některými funkcemi řeší konkrétně § 5 odst. 2 a 3 volebního zákona, přičemž nerozlišuje mezi starostou a „řadovým“ členem zastupitelstva. Podle tohoto ustanovení je funkce člena zastupitelstva obce neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce zařazeným do obecního úřadu této obce za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce, nebo jde o zaměstnance jmenovaného starostou, či radou obce.

Neslučitelnost je vázaná na to, že např. funkce je jmenovaná, že by byl třeba vedoucím úředníkem, nebo že by se podílel na výkonu státní správy, protože při výkonu samosprávy ve vztahu k jiné obci to nepřipadá v úvahu, neslučitelnost funkce by se vztahovala na územní obvod jeho obce. Absolutně vyloučené to však není, nastat to může.

Dotaz: Když je starosta zároveň úředníkem, tak je lhostejné za jakou obec se ke vzdělávání přihlásí?

Odpověď: J. Roneš: Pokud ho přihlásí obec, kde vykonává funkci starosty, poté na základě smlouvy nebo dohody, kterou máte s obcí, absolvuje vzdělávací program a je zde přihlášen jako „neúředník.“ Pokud se chce přihlásit jako úředník, tak by ho měla přihlásit obec, kde vykonává funkci úředníka. Jinak vznikne paradoxní situace, kdy obec, kde vykonává funkci starosty, financuje vzdělávání úředníka v jiné obci. To si však musí každá obec hlídat. Pro vzdělávací instituce mají zásadní význam informace obsažené v přihlášce ke vzdělávání.

Doplnění k odpovědi: K. Pondělíčková: Dělítkem pro vzdělávací instituce zůstává, kdo ho přihlásil ke vzdělávání. Pokud ho přihlásila obec, ve které je starostou, tak není úředníkem



a osvědčení podle zákona o úřednících mu vydat nelze. Pokud ho přihlásila obec, ve které je úředníkem, tak mu osvědčení podle zákona o úřednících vydat lze. Problém může nastat u malých obcí, kde starosta přihlásí ke vzdělávání sám sebe.

Dotaz: Žádáme-li o obnovu akreditace instituce i programu, je nutno aktualizovat odborné nezávislé posudky?

Odpověď: J. Roneš: Ne. Pokud nedojde k zásadní změně vnějšího prostředí, např. právního stavu.

Dotaz: Je možno uveřejnit na webových stránkách MV formulář, kde je souhlas lektora s uveřejněním jeho osobních údajů?

Odpověď: J. Roneš: Souhlas lektora se zařazením na seznam lektorů požadujeme jako zpětnou vazbu, že lektor je seznámen s tím, že je uveden u vzdělávacího programu. Pokud jde o vzor souhlasu lektora, připravíme ve spolupráci s dotčenými útvary ministerstva vzorový text a uveřejníme jej na naší stránce ve složce, v níž jsou umístěny vzory.

Dotaz: Jak je to s DPH u akreditovaných programů? Lze vždy osvobodit od DPH?

Odpověď: J. Roneš: Tato problematika spadá do působnosti Ministerstva financí, které je v této otázce věcně příslušné. Doporučuji se tedy obrátit na tento resort.

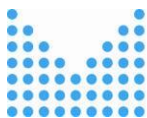
Dotaz: Měli jsme změnu statutárního zástupce. Nedostatečně jsme to oznámili. Pouze výpisem z rejstříku obecně prospěšných společností, nepoužili jsme předepsaný formulář. Přejde nám odpověď nebo nová akreditace s novým statutárním zástupcem? Jak poznáme, že došlo k záznamu změny statutárního zástupce?

Odpověď: J. Roneš: Tato změna není pro akreditaci zásadní, pokud se nemění společnost jako taková. Akreditace není podle zákona přenositelná. Společnost nebo instituce je zachována, pouze se změní osoba, která za instituci vystupuje. Stačí, pokud nám instituce následně zašle údaje, které jsou poté zaneseny do spisu.

Dotaz: Někteří účastníci, kteří se účastní akreditovaných programů u Ministerstva práce a sociálních věcí (dále také „MPSV“), tak od ostatních institucí dostávají současně i osvědčení MV. Prý to lze za předpokladu, že bychom měli akreditován stejný obsah i program u MPSV a u MV, tak jim můžeme vydat osvědčení. Pokud by účastníci absolvovali oba programy (MPSV i MV), např. po 8 hodinách, tak se jim započítává 16 hodin?

Odpověď: J. Roneš: Tato problematika vyplývá i z dalších právních předpisů, například ze zákona o sociálních službách. Tento zákon stanoví, že úředníci v sociálních službách jsou povinni se účastnit vzdělávání v akreditovaných kurzech MPSV. Pokud máte stejný vzdělávací program akreditován jak u MPSV podle zákona o sociálních službách, tak u MV podle zákona o úřednících, vydáváte úředníkovi osvědčení podle dvou akreditací. Vzdělávání se pak započítává do příslušné evidence jen jednou tzv. do vzdělávacího plánu podle zákona o úřednících dle osvědčení o akreditaci podle zákona o úřednících.

Doplnění k odpovědi: K. Pondělíčková: Do 18 dnů, které jsou stanoveny podle zákona o úřednících možno započítat kurzy akreditované MV. MPSV má své penzum hodin, které musí úředníci vykonávající sociální práce absolvovat a také si počítají své časové dotace.



Pokud mají oba programy akreditaci, tak je lze započítat do obou. Nelze ovšem do časové dotace podle zákona o úřednících započítat dvakrát.

Doplnění k odpovědi: J. Roneš: Zákon o sociálních službách stanoví 6 dnů na rok, podle zákona o úřednících to je 18 dnů během tří let. Může se započítat v obou, ale nelze započítat dvakrát v jednom.

Dotaz: Když připravuji žádost o akreditaci vzdělávacího programu a přidávám k tomu povinnou přílohu č. 1 (rozhodnutí o již udělené akreditaci), jak dlouho platí vidimace? Platí tři měsíce?

Odpověď: J. Roneš: Ano.

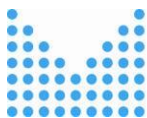
Dotaz: Je třeba na formuláři souhlasu lektora dodat nějaký doplňující text ve vztahu k GDPR?

Odpověď: J. Roneš: Ze žádosti by mělo být jasné, že lektor souhlasí s tím, že vám bude vzdělávací program přednášet.

4. GDPR v oblasti zpracovávání osobních údajů ze strany vzdělávacích institucí

Mgr. Petr Vokáč vedoucí oddělení civilně-správní legislativy, odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra hovořil v rámci svého příspěvku o změnách v oblasti zpracovávání osobních údajů v souvislosti s velmi diskutovanou problematikou kolem Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (General Data Protection Regulation - dále také „GDPR“ nebo „obecné nařízení“) vzhledem k zákonu o úřednících. V současné době v České republice není ještě schválen tzv. adaptační zákon, ten projednává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. Celá problematika se týká aplikace evropského nařízení o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Obecné nařízení nabylo účinnosti 25. 5. 2018, na našem území je tedy již přímo použitelné a závazné. Dříve tuto problematiku upravoval zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), který je v současné době z velké části již obecným nařízením překonán. Dále se Mgr. Vokáč zabýval aspekty obecného nařízení, které se mohou vztahovat ke vzdělávacím institucím při zajišťování vzdělávání úředníků ÚSC, nebo povinnostmi, které z obecného nařízení plynou pro vzdělávací instituce ve vztahu k akreditacím a k samotnému poskytování vzdělávání (vedení evidence účastníků nebo vydaných osvědčení atd.) Pro vzdělávací instituce jako správce osobních údajů je důležité mít osobní údaje správně uloženy a neposkytovat je neoprávněným osobám. Přednášející se ve svém výkladu primárně zaměřil na výklad ustanovení článku 2, 6, 30 a 32 obecného nařízení.

Článek 2 obecného nařízení stanovuje věcnou působnost a určuje, že se obecné nařízení vztahuje na zcela nebo částečně automatizované zpracování osobních údajů a na zpracování těch osobních údajů, které jsou obsaženy v evidenci nebo do ní mají být zařazeny (i když půjde o neautomatizované zpracování). Obecné nařízení se nevztahuje na zpracování osobních údajů prováděné fyzickou osobou pro osobní potřebu či domácí



činnosti. Obecné nařízení se rovněž nevztahuje na záležitosti provozního charakteru např. na telefonickou komunikaci mezi vzdělávací institucí a lektorem či klientem apod.

Článek 6 obecného nařízení, upravuje zákonnost zpracování, definuje podmínky, za nichž je zpracování osobních údajů zákonné. Přednášející vyjmenoval a vysvětlil jednotlivé právní důvody pro zpracování osobních údajů jako je plnění smlouvy se subjektem údajů, plnění právní povinnosti, při výkonu veřejné moci, z důvodu oprávněného zájmu nebo pokud subjekt údajů dal souhlas se zpracováním osobních údajů. Z hlediska zákona o úřednících, ve vztahu k obecnému nařízení o zpracování osobních údajů existují dva okruhy zpracování osobních údajů.

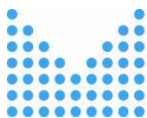
- 1) evidence osobních údajů lektorů vzdělávacích programů,
- 2) realizace vzdělávacích aktivit, evidence účastníků vzdělávání, vydávání a evidence vydaných osvědčení.

Ad 1) Vzdělávací instituce jako zaměstnavatel je správcem osobních údajů a nepotřebuje souhlasy se zpracováním osobních údajů z právního důvodu plnění smlouvy se zaměstnancem. Ve vztahu vzdělávací instituce k lektorovi jde mezi nimi o vzájemnou dohodu a na obou stranách tedy je oprávněný zájem, který odůvodňuje zpracování osobních údajů v podobě jejich předání na žádosti o akreditaci ministerstvu. Ministerstvo vnitra také nepotřebuje souhlas lektora, protože jeho osobní údaje budou zpracovány podle zákona při výkonu veřejné správy. Oprávněným zájmem je také situace, kdy vzdělávací instituce vede např. interní databázi lektorů, jejich profesní dráhy, publikační činnosti apod. jako své obchodní know-how.

Ad 2) Z pohledu zpracování osobních údajů je oprávněným zájmem vzdělávací instituce zajištění kurzu a s tím spojené vedení evidence účastníků, prokázání účasti i vydávání osvědčení. Oprávněný zájem existuje i na straně obce, protože osobní údaje potřebuje k realizaci vzdělávání i ze zákona o úřednících, protože úředník je povinen poskytnout osobní údaje z důvodu zákonné povinnosti se vzdělávat. Dále Mgr. Vokáč zmínil Ministerstvem vnitra vyžádané stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále také „ÚOOÚ“) k evidenci osobních údajů a vzoru osvědčení o účasti na vzdělávání dle zákona o úřednících, ve kterém plně dostačuje uvádět tyto osobní údaje: jméno, příjmení, datum narození a místo narození.

Na závěr svého vystoupení hovořil o době uchovávání osobních údajů vzdělávací institucí. Obecné nařízení nestanovuje konkrétní časový rámec pro uchovávání osobních údajů. Bylo doporučeno uchovávat osobní údaje na nezbytně nutnou dobu např. pro případ kontroly ze strany Ministerstva vnitra po dobu platnosti akreditace, tj. do 3 let od jejich zpracování. Novou agendou oproti minulosti je vedení záznamů o činnostech zpracování podle čl. 30 obecného nařízení. Tyto záznamy by každá vzdělávací instituce měla mít uloženy pro případnou kontrolu ze strany ÚOOÚ. Vzorový formulář Mgr. Vokáč připravil a bude k dispozici na webových stránkách Ministerstva vnitra <http://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-usc-akreditace-vzdelavacich-instituci-a-programu.aspx>.

Dotaz: Účastníci potvrzují svou účast na vzdělávací akci podpisem v prezenční listině. Patří takový podpis do zvláštní kategorie osobních údajů – citlivý údaj?



Odpověď: P. Vokáč: Obecné nařízení upravuje takzvané zvláštní kategorie osobních údajů (viz GDPR čl. 9) kterým se dříve říkalo citlivé údaje, kam patří podle obecného nařízení i tzv. biometrické údaje. Podpis v drtivé většině případů nebude biometrickým údajem, pouze v případě, že byste podpis dávali úřadu přes nějaké elektronické zařízení tak, aby podpis byl následně uveden např. na občanském průkazu nebo pasu a byl vložen do databáze s mnoha dalšími podpisy pro účely srovnání a jedinečné identifikace (viz čl. 4. odst. 14 obecného nařízení). Podpis na prezenční listině biometrickým (citlivým) údajem nebude.

Dotaz: Součástí žádosti o akreditaci je CV lektora, kde svým podpisem stvrzuje „souhlas s jeho uvedením na seznamu lektorů a jeho souhlas s uveřejněním osobních údajů v žádosti o akreditaci“. Je takový podpis lektora citlivým údajem?

Odpověď: P. Vokáč: Obdobně jako u předchozí otázky i v tomto případě se jedná pouze o osobní údaj (viz GDPR čl. 9, a čl. 4. odst. 14).

Dotaz: Součástí žádosti o akreditaci podávané na MV je CV lektora s jeho osobními údaji. Lektor svěřil své CV nám jako správci osobních údajů. My jeho osobní údaje předáváme ministerstvu. Je v tomto případě MV příjemcem osobních údajů?

Odpověď: P. Vokáč: V případě, že poskytujete osobní údaje lektora jako součást žádosti o akreditaci, pak je Ministerstvo vnitra příjemcem osobních údajů.

Dotaz: Při kontrole naší vzdělávací instituce ze strany MV jsme byli mimo jiné požádáni o předání prezenčních listin a evidenci osvědčení. Oba tyto dokumenty obsahují osobní údaje účastníků. Je v tomto případě MV příjemcem osobních údajů?

Odpověď: P. Vokáč: V tomto případě nebude Ministerstvo vnitra příjemcem osobních údajů, protože GDPR výslovně stanovuje, že příjemcem osobních údajů není orgán členského státu, pokud provádí zvláštní šetření ve smyslu národního práva.

Dotaz: Hovořil jste o stanovisku ÚOOÚ ke vzoru osvědčení. Budou k dispozici tyto informace týkající se GDPR?

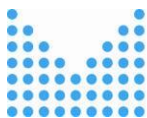
Odpověď: J. Roneš: Ano, již je stanovisko zveřejněno na webových stránkách MV.

Dotaz: Pořádáme semináře, kam se hlásí jednotliví účastníci. Není to na smlouvu s obcí, ale úředníci obce se přihlašují sami. Je to v pořádku?

Odpověď: P. Vokáč: Záleží ještě na tom, komu službu fakturujete – pokud vzdělávání hradí obec, je zde smlouva s obcí. Pokud by vzdělávání objednal i zaplatil na svůj účet účastník, půjde o smlouvu s účastníkem. Potm místo právního důvodu - oprávněného zájmu využijete právní důvod – plnění smlouvy, protože osobní údaje účastníka budou v té chvíli osobními údaji vašeho zákazníka.

Dotaz: Když po semináři posíláme žádost o zpětnou vazbu, jakési hodnocení kurzu účastníkem a komunikujeme přes mail, je to v pořádku?

Odpověď: P. Vokáč: Pokud to je stále v rámci stávající vzdělávací akce, tak je to v pořádku.



Dotaz: Ochrana osobních dat v souvislosti s používáním různých technických médií - informace běží přes provozovatele, vyhodnocování testů, dotazníků atd. provádějí zprostředkovatelé. Jak je toto ošetřeno? Stačí v katalogovém listu napsat, kdy a kým byly údaje zpracovány nebo to musí být ošetřeno jiným způsobem?

Odpověď: P. Vokáč: Záleží na tom, komu údaje zpřístupňujete. V záznamu o činnostech zpracování v „kategorii příjemců“ vedle MV, je třeba ještě údaj o osobě, firmě, dodavateli, kterému údaje na základě smluvního vztahu posíláte.

Dotaz: Vydávání osvědčení - jedná se o plnění právní povinnosti?

Odpověď: P. Vokáč: Ano, tam kde je to upraveno zákonem se jedná o právní důvod, jde o plnění právní povinnosti např. podle § 20 odst. 4 zákona o úřednících, pokud se jedná o další vzdělávání, kde tato skutečnost není upravena zákonem, pak se jedná o oprávněný zájem.

Dotaz: Zaměstnavatel, který přihlásil účastníka (svého zaměstnance) do kurzu, odmítal uvést jeho jméno do on-line přihlášky, s tím, že nemají jeho souhlas s uveřejněním osobních údajů. Postupoval v tomto případě správně?

Odpověď: P. Vokáč: Je to oprávněný zájem i na straně zaměstnavatele. Žádný souhlas se zpracováním osobních údajů nepotřebuje. Pokud je to povinnost zaměstnance, tak zpracování jeho osobních údajů ve smyslu odeslání vzdělávací instituci může být zpracování nezbytné k plnění pracovní smlouvy, když je to v rámci pracovního poměru.

Dotaz: Při podpisu prezenční listiny účastník uvidí i jména ostatních účastníků vzdělávání. Je to zveřejnění?

Odpověď: P. Vokáč: Prezenční listina je běžný způsob zpracování jako třeba petice. Je legitimním oprávněným zájmem. Nejde o zveřejnění.

Dotaz: Účastník kurzu odmítl uvést datum a místo narození pro potřeby vydání osvědčení?

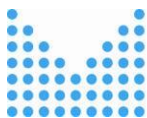
Odpověď: P. Vokáč: Tento problém je třeba řešit již zpočátku s objednavatelem, v tom smyslu je poskytnutí osobních údajů účastníků třeba pro dovršení vzdělávací akce, kterým je vydání osvědčení např. dle § 20 odst. 4 zákona o úřednících. Tyto údaje by měl objednavatel zaslat vzdělávací instituci, jde totiž o oprávněný zájem na obou stranách. Když údaje objednavatel nezašle, tak lze zvážit nezařazení tohoto účastníka do kurzu.

Dotaz: Archivujeme originál a prezenční listinu. Je chybou, že jsou tato data uložena v centrálním archivu na krajském úřadě?

Odpověď: P. Vokáč: Ne, jediná komplikace je v tom, že budete muset v případě potřeby do archivu na krajském úřadě.

Dotaz: Musím mít souhlas zaměstnavatele s rozesíláním nabídek nových vzdělávacích kurzů pro jeho zaměstnance?

Odpověď: P. Vokáč: Dle zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ohledně rozesílání obchodních nabídek emailem, musí mít příjemce možnost říci, že již nabídky nechce zasílat.



Každý takový mail by měl obsahovat tzv. opt-out, tedy možnost příjemce dále odmítnout přijímání rozesílaných nabídek.

Dotaz: Po roce opakujeme kurz a posíláme účastníkovi opětovnou nabídku. Potřebujeme jeho výslovný souhlas?

Odpověď: P. Vokáč: Důležité je, jak jste k té adrese přišli. Při prvotním kontaktu s účastníkem by mělo být uvedeno např. na prezenční listině, že mu budou zasílány další nabídky v budoucnu. Je také velmi žádoucí komunikovat s jednou kontaktní osobou, např. personalistou. Pokud posíláte nabídky jednotlivým zaměstnancům, tak by o tom zaměstnavatel i zaměstnanec měli vědět.

Dotaz: Běžnou praxí je, že personalisté dále nabídky nerozesílají. Nejmenovaný zaměstnavatel si také vymínil, že zakazuje posílat nabídky všem zaměstnancům i vedoucím zaměstnancům a zřídil jednu elektronickou adresu. Kdokoliv nemá možnost poslat konkrétní nabídku lidem v oboru, ve kterém pracují ve veřejné správě. Je to v pořádku?

Odpověď: P. Vokáč: Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje postup, jak komunikovat se subjekty, jimž zasíláte nabídky. Konkrétní zaměstnanec nikdy nebyl Vaším zákazníkem, jako se zákazníkem jednáte s obcí. Je to o tom, nastavit si se zaměstnavatelem (obcí) komunikační kanál. Vzdělávací instituce nemá právní nárok na to, aby se s nabídkami obracela přímo na zaměstnance.

Dotaz: Účastníci nám poskytují data narození. Musíme mít tato data uložena i po kurzu anebo to je jen kvůli vydání osvědčení?

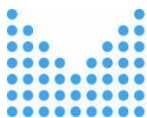
Odpověď: P. Vokáč: Vedete evidenci kurzu, kde účastník musí být jednoznačně identifikovaný. Dobu, po kterou by měly být údaje uchované, právní předpisy neupravují. Důležité je vycházet z praxe a potřeby každé vzdělávací instituce. Doba uchování osobních údajů může být například ohraničena případnou kontrolou ze strany Ministerstva vnitra, pro potřeby účetní a daňové. Je důležité poznamenat, že případná žádost bývalého účastníka o znovuvydání ztraceného osvědčení není právním nárokem a tudíž mu lze nevyhovět.

Dotaz: Co když si účastník zažádá o výmaz?

Odpověď: P. Vokáč: Údaje vedete v rámci oprávněného zájmu (kontrola ze strany MV apod.) a vzdělávací instituce je oprávněna vést po nezbytně nutnou dobu osobní údaje o účastnících. O výmaz lze úspěšně žádat pouze tehdy, pokud by vzdělávací instituce vedla údaje neoprávněně.

Dotaz: Vedu si elektronicky databázi obcí včetně mailových kontaktů. Informuji je, že pokud nemají zájem dostávat informace, ať odepíší a já je vymažu. Je to v pořádku? Řeší to GDPR?

Odpověď: P. Vokáč: Je to takto v pořádku. GDPR to neřeší úplně a ÚOOÚ na tuto problematiku vydal stanovisko, ve kterém uvedl, že kdo vede evidenci zákazníků a oslovuje zákazníky nabídkami, jedná v rámci oprávněného zájmu. Je tu ovšem i zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, ve znění



pozdějších předpisů, který stanoví zákazníkovi možnost odmítnout obchodní nabídku, tzv. opt-out.

5. Kontrola akreditovaných vzdělávacích institucí Ministerstvem vnitra, provádění kontrol v praxi

Mgr. Jan Roneš se v rámci svého dalšího vystoupení věnoval problematice provádění kontrol akreditovaných vzdělávacích institucí ze strany Ministerstva vnitra. Uvedl právní úpravu, dle které se kontroly provádějí, včetně vysvětlení odborné terminologie. Podrobně vysvětlil postup orgánů od zahájení po ukončení kontroly. V další části svého příspěvku ukázal nejčastěji zjištěné nedostatky při kontrole vzdělávacích institucí. Více viz prezentace v příloze č. 5.

Dotaz: Hovořil jste o rozlišování účastníků. Avšak přihlásí se a platí si kurz soukromá osoba. Zažádá si o vydání osvědčení. Nemám možnost zjistit, jestli tato osoba je skutečně zaměstnancem nějakého obecního úřadu. Mohu v tomto případě osvědčení vydat?

Odpověď: J. Roneš: Je třeba takové situace řešit již před vstupem do kurzu formou zaškrtnutí povinně volitelných oken ve formuláři přihlášky, ve kterém musí účastník vyplnit, zda je úředníkem podle zákona o úřednících a také jakým úředníkem je podle druhu specializačního vzdělávání. Pro vzdělávací instituci jsou směrodatné údaje uvedené ve formuláři přihlášky, tak pokud soukromá osoba sama vyplní, že je úředníkem podle zákona o úřednících, tak vzdělávací instituci nehrozí žádná sankce při případné kontrole Ministerstva vnitra.

Dotaz: Je přípustné u prezenční formy vzdělávání zaslat účastníkovi po absolvování kurzu osvědčení do mailu? Nepředat osvědčení účastníkovi fyzicky?

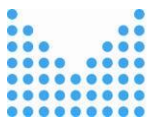
Odpověď: J. Roneš: Je to otázka autorizované konverze dokumentu, což by v rámci např. obecního úřadu neměl být problém. Pokud se osvědčení posílá zaměstnanci na služební mail, tak je to určitě možné.

Dotaz: Je nějakým způsobem limitován počet účastníků akreditovaného semináře?

Odpověď: J. Roneš: Limitace ze strany MV neexistuje. Počet účastníků je spíše limitován technickými možnostmi zajištění kurzu (prostor, technika, vybavení, ozvučení atd.). I na kvalitu zajištění kurzu může být ze strany Ministerstva vnitra jako kontrolního orgánu brán zřetel.

6. Zpráva o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků podle § 39 zákona o úřednících

Mgr. Jan Roneš ve svém závěrečném příspěvku připomenul zákonnou povinnost vzdělávacích institucí zasílat Ministerstvu vnitra každoroční zprávu o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků pro potřeby zpracování výroční zprávy o stavu vzdělávání úředníků ÚSC v ČR. Na prezentaci statistických údajů ukázal zanedbávání této zákonné povinnosti ze strany určitého množství vzdělávacích institucí a upozornil na problém zasílání neúplných a nepřesných údajů ve zprávách. Více viz prezentace v příloze č. 6.



7. Diskuse, různé

Dotaz: Hovořili jste také o připravované změně zákona o úřednících. Mohla by se v připravované změně objevit možnost (ne povinnost) ukončovat vzdělávací kurz ověřováním znalostí?

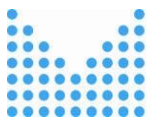
Odpověď: J. Roneš: Součástí některých žádostí o akreditaci vzdělávacích programů bývá návrh na ověření získaných znalostí po absolvování vzdělávacího programu, např. souhrnný test, přezkoušení atd. Lze tento způsob akceptovat, pokud není výslovně uvedeno, že je úspěšné absolvování testu nebo přezkoušení podmínkou pro vydání osvědčení. Pokud jde o zákonnou povinnost v připravované změně zákona o úřednících, tak zatím o takové úpravě neuvažujeme. Obecně lze říci, že je důležitá komunikace a spolupráce všech zainteresovaných stran, včetně případné akceptace návrhů vzdělávacích institucí. Naši prioritou musí být odborná erudice úředníka ÚSC.

Další dotazy lze zasílat na: odbordk@mvcr.cz

8. Závěry

- 1) Zápis ze Semináře k akreditaci vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů pro úředníky územních samosprávných celků včetně prezentací bude zveřejněn na webových stránkách Ministerstva vnitra <http://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-v-usc-akreditace-vzdelavacich-instituci-a-programu.aspx>.
- 2) Vzor záznamu o činnostech zpracování osobních údajů bude zpracován Mgr. Vokáčem a dán vzdělávacím institucím k dispozici na webových stránkách Ministerstva vnitra <http://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-v-usc-akreditace-vzdelavacich-instituci-a-programu.aspx>.
- 3) Vzor souhlasu lektora bude připraven ve spolupráci s dotčenými útvary Ministerstva vnitra a vzorový text a uveřejníme webové stránce ve složce, v níž jsou umístěny vzory - <http://www.mvcr.cz/clanek/vzdelavani-v-usc-akreditace-vzdelavacich-instituci-a-programu.aspx>.

Na závěr **Mgr. Jan Roneš** poděkoval přednášejícím za jejich příspěvky a za užitečné informace, a dále poděkoval také všem zástupcům přítomných vzdělávacích institucí za účast na semináři.



Seznam příloh:

- 1) *Program semináře*
- 2) *Prezentace k bodu 2 – Systém akreditace podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů*
- 3) *Příloha k bodu 3 – metodické stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů k pojmu „úředník“ a „správní činnost“ podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků*
- 4) *Prezentace k bodu 3 – Podání žádosti o akreditaci vzdělávací instituce a vzdělávacího programu a nejčastější pochybení při jejich podání*
- 5) *Příloha k bodu 4 – Záznam o činnostech zpracování dle čl. 30 odst. 1 GDPR*
- 6) *Prezentace k bodu 5 – Kontrola akreditovaných vzdělávacích institucí Ministerstvem vnitra, provádění kontrol v praxi*
- 7) *Prezentace k bodu 6 – Zpráva o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků podle § 39 zákona o úřednících*