



Z á p i s

z porady odboru veřejné správy, dozoru a kontroly

se zástupci krajských úřadů, Kanceláře VOP, Svazu měst a obcí, Komory
statutárních měst, Sdružení místních samospráv, Ministerstva financí,
Ministerstva pro místní rozvoj a dalších subjektů

konané dne 7. června 2016

1) Úvodní slovo ředitelky odboru

Poradu zahájila **Ing. Marie Kostruhová**, ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, která nejprve pozdravila a přivítala účastníky. Následně představila vystupující, seznámila přítomné s programem porady a ve stručnosti informovala o aktuálních tématech, které jsou odborem v rámci veřejné správy řešeny. Připomněla zákony, jež jsou v současné chvíli „otevřeny“ a dotýkají se veřejné správy a také dozorové činnosti odboru – zmínila *zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (protikuřácký zákon)*, *zákon o hazardu*, *školský zákon*, *zákon o odpadech*, *zákon o pohřebnictví* a informovala také o novelizaci *zákona o obcích*, k této novele proběhlo v rámci odboru několik odborných seminářů (*pozn. zákon č. 106/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon); zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, tj. 1. července 2016*). Závěrem svého vystoupení upozornila na novou metodickou pomůcku odboru, která je v dispozici na webových stránkách Ministerstva vnitra - *Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*:

<http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/odbor-verejne-spravy-dozoru-a-kontroly.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>)

A také informovala, že tato metodická pomůcka bude distribuována na další poradě, která proběhne začátkem září. Poté předala slovo paní Ing. Gabriele Bulkové.

2) Problematika Krajských plánů odpadového hospodářství

Ing. Gabriela Bulková z odboru odpadů z Ministerstva životního prostředí představila téma svého vystoupení – „*Krajské plány odpadového hospodářství*“. Nejprve promluvila v obecné rovině o hierarchické struktuře odpadových plánů: Plán odpadového hospodářství České republiky (národní plán) → Plán odpadového hospodářství krajů → Plán odpadového hospodářství obcí (má pouze 400 obcí), nižší nesmí být v rozporu s vyššími. Informovala o zákonných požadavcích na plány odpadového hospodářství, o procesu přípravy především krajských plánů odpadového hospodářství, které probíhaly v minulém roce (jednalo se o 14 krajských plánů). Sdělila, že problematika je upravena v části sedmé v ust. §§ 41 - 44 násl. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v úplném znění, kdy plány odpadového hospodářství v rozsahu stanoveném zákonem zpracovávají ministerstvo, kraje a obce, přičemž se jedná o strategické dokumenty. Na národní úrovni byl plán odpadového hospodářství přijat nařízením vlády č. 352/2014 Sb., o *Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024* (jde závaznou část, krajské plány musí být s touto závaznou částí). Kraje do 18 měsíců po schválení této závazné části měly povinnost zpracovat „svůj plán odpadového hospodářství“, který nesmí odporovat plánu národnímu. Dále informovala, že Plány odpadového hospodářství kraje jsou upraveny v ust. §43 zákona o odpadech, kraj v samostatné působnosti zpracovává plán odpadového hospodářství kraje ve spolupráci s příslušnými orgány veřejné správy a veřejností pro jím spravované území a jeho změny, tyto plány se skládají z části analytické, závazné a směrné a jsou zpracovány na dobu 10 let. Upozornila na skutečnost, že pokud by však došlo k zásadní legislativní změně či jiné zásadní změně v rámci odpadového hospodářství, kraje musí na tyto změny reagovat a plány musí novelizovat. Každý kraj je povinen své plány vyhodnocovat, resp. po dvou letech musí kraje zpracovávat vyhodnocovací zprávy a zasílat je na Ministerstvo životního prostředí.

Závěrem svého vystoupení poděkovala za spolupráci s kraji. Sdělila, že do června letošního roku všechny kraje „mají“ své Plány odpadového hospodářství, resp. všechny kraje po četných konzultacích s Ministerstvem životního prostředí přijaly obecně závazné vyhlášky regulující krajské plány odpadového hospodářství. A také doplnila, že v současnosti probíhá hodnocení krajských plánů odpadového hospodářství ze strany Evropské komise.

☞ Bližší informace týkající se daného tématu naleznete v příloze tohoto zápisu.

Dané téma doplnil **Ing. Veselý** o pohled ze strany Ministerstva vnitra z hlediska dozorové činnosti odboru, upozornil na skutečnosti, že plány odpadového hospodářství krajů jsou vydávány *v samostatné působnosti*, což způsobuje určité komplikace, kraje jsou samozřejmě v rámci procesu vydávání obecně závazných vyhlášek vázány pouze zákonem. Samozřejmě zákon podmiňuje i vázanost národním plánem, nicméně je nutné si uvědomit, že tyto plány nejsou pouze strategické dokumenty v rámci této problematiky, ale jsou i podkladem pro čerpání dotací od Evropské unie. Dále informoval o výsledku posuzování Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje ze strany Ministerstva vnitra. Přestože plán nebyl shledán v rozporu se zákonem, kraj se při jeho pořizování neřídil

doporučeními Ministerstva životního prostředí, což může vést k problémům při čerpání dotací z EU. Ministerstvo vnitra proto Olomouckému kraji doporučilo, aby plán odpadového hospodářství upravit dle doporučení Ministerstva životního prostředí. Závěrem poděkoval za spolupráci s Ministerstvem životního prostředí při posuzování zákonnosti krajských plánů odpadového hospodářství.

K danému tématu nebyly vzneseny žádné dotazy.

3) Regulace provozu vozítek Segway na pozemních komunikacích

V tomto bodu programu promluvila **Mgr. Marie Škopíková** z odboru agend řidičů Ministerstva dopravy. Nejprve informovala o skutečnosti, že Ministerstvo dopravy má ve své působnosti zákon č. 361/2000 Sb., *o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)*, představila téma svého vystoupení – zákonná úprava osobních přepravníků, jelikož pojem „vozítka Segway“ je pojmem užším, resp. jde pouze o vozítka této firmy Segway, všechna tato vozítka (tohoto typu) jsou pak nazývána osobní přepravníky a může vyrábět i kdokoliv jiný, i jiná obchodní společnost. Informovala, že do 20. února 2016 nebyl provoz těchto osobních přepravníků regulován, vozítka se rozšířila v posledních letech. Stalo se tak *zákonem č. 48/2016, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů* s účinností dne 20. února 2016. Novela byla nazývána původně jako „cyklonovela“, legislativní proces však původní znění novely značně přetransformoval.

Dále sdělila, že dle zkušeností Ministerstva dopravy problémy s osobními přepravníky byly zaznamenány pouze u Městské části Prahy 1, zde se nachází historické centrum, kde je největší zájem o osobní přepravníky a „*rychloprohlídku*“. Vzhledem ke skutečnosti, že je zde také hodně pěších osob, dochází ke kolizním situacím a vyvstala potřeba regulovat provoz osobních přepravníků zákonem o silničním provozu.

Informovala, že ust. § 60a zákona o silničním provozu upravuje *Užívání osobního přepravníku*, na osobním přepravníku se samovyvažovacím zařízením nebo obdobném technickém zařízení (osobní přepravník) se lze na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty nebo na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty nebo na pěších a obytných zónách pohybovat nejvýše rychlostí srovnatelnou s rychlostí chůze. Pro přejíždění vozovky na osobním přepravníku se ust. § 54 odst. 2 až 4 zákona o silničním provozu použijí obdobně. Je-li blíže než 50 m křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, smí osoba na osobním přepravníku přejíždět vozovku jen na těchto místech. Pro přejíždění železničního přejezdu na osobním přepravníku se ust. § 55 zákon o silničním provozu použije obdobně. Dále informovala, že **obec může nařízením**

vymezit na svém území místa, kde je provozování osobního přepravníku na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty, na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty, na pěších a obytných zónách nebo vozovce **zakázáno**. V případě vymezení území místa, kde je provozování osobního přepravníku na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty, na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty, na pěších a obytných zónách nebo vozovce **zakázáno, je obec povinná vyznačit území dopravní značkou**. Závěrem představila symboly – dopravní značení týkající se dané problematiky.

☞ Bližší informace týkající se daného tématu naleznete v příloze tohoto zápisu.

K danému tématu nebyly vzneseny žádné dotazy.

4) Metodická pomůcka k informačnímu systému registru smluv

Ing. Roman Vrba, ředitel oboru eGovernmentu Ministerstva vnitra, seznámil přítomné se základními skutečnostmi týkající se problematiky informačního systému registru smluv. V rámci vystoupení Ing. Vrba představil účastníkům internetové informativní stránky MV týkající se registru smluv, kde je možné se seznámit se všemi podrobnostmi registru smluv. Představil testovací prostředí registru smluv, testovací prostředí bylo spuštěno dne 31.5.2016.

<http://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx>

V rámci vystoupení byl také představen odkaz na videa z diskuze k aplikaci zákona o registru smluv:

<https://www.youtube.com/watch?v=ibRhR-MaiXY>

https://www.youtube.com/watch?v=2qd03y_Wf00

Následně dané téma doplnil **Mgr. Martin Kraus**, který se zaměřil především na právní rámec daného tématu. Také Mgr. Kraus v rámci svého poutavého vystoupení odkázal na video z konference MV, na kterém jsou zevrubně řešeny otázky a odpovědi:

<https://www.youtube.com/watch?v=-oi1GhnJl6E>

Dále představil emailovou adresu, kam mohou být zasílány dotazy k registru smluv: registrsmluv@mvcr.cz, upozornil na dokument „Často kladené otázky (FAQ) – právní rámec“, zde jsou řešeny základní dotazy:

<http://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09NQ%3d%3d>

K danému tématu bylo vzneseno několik dotazů týkajících se především technických řešení systému.

5) Novelizace zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání

O novelizaci zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání zevrubně promluvila **Mgr. Michaela Šťastná**, vedoucí oddělení školské legislativy odboru legislativy MŠMT. Informovala, že předmětná novela byla připravována a předkládána za předchozího ministra pana Chládky, po nástupu paní ministryně paní Valachové se novela ještě dopracovávala na vládě, tak aby vyhovovala nových představám. Dále uvedla, že vláda novelu školského zákona schválila na konci září 2015 a postoupila ji Parlamentu ČR. V rámci legislativního procesu v Poslanecké sněmovně ČR byl návrh zákona několikrát projednáván jak na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, tak i na jeho podvýboru pro předškolní a základní školství a podvýboru pro střední a vyšší odborné školství. Výsledkem těchto podrobných a důkladných jednání byly pozměňovací návrhy obsažené v usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. **MŠMT vyslovilo negativní postoj především s návrhem rozšíření možnosti individuálního vzdělávání i na II. stupeň ZŠ.** Návrh zákona byl nakonec schválen i s tímto pozměňovacím návrhem a takto postoupen Senátu. V Senátu byl návrh rovněž podrobně diskutován celkem ve 4 výborech. V Senátu se velmi diskutovala problematika povinného předškolního vzdělávání, nároku 2 letých dětí na umístění v mateřské škole a zřizování spádových obvodů. Nakonec Senát návrh schválil ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. **Naopak prezident republiky návrh zákona právě z důvodu zavádění nároku na místo v mateřské škole i pro dvouleté děti a z důvodu zřizování spádových obvodů i pro mateřské školy nepodepsal.** Poslanecká sněmovna však veto prezidenta republiky přehlasovala. Hlavní oblasti, kterých se novela dotýká:

1) **Povinné předškolní vzdělávání**

K zavedení povinného roku předškolního vzdělávání MŠMT vedla především snaha ulehčit všem dětem nástup do povinné školní docházky a lépe je na tuto novou situaci připravit. V současné době, kdy nemusí každé dítě docházet do mateřské školy, se v 1. třídě často projevují rozdíly mezi dětmi, které mají zkušenost se vzděláváním, a těmi, které tuto zkušenost nemají. Na jedné straně tak stojí ty děti, které si již navykly na režim školky a umí se např. soustředit na konkrétní činnost. Přejít na základní školu tak pro ně znamená mnohem menší skok, než pro děti, které žádnou pravidelnost spojenou se vzděláváním v mateřské škole dosud nezažily. MŠMT je toho názoru, že zavedení povinného předškolního vzdělávání ve výsledku povede k tomu, že děti budou mít usnadněn nástup do školy a tomuto rovněž budou odpovídat jejich výsledky při vzdělávání na základní škole. Cílem MŠMT je tedy zavést kvalitní vzdělávání pro všechny děti již od mateřské školy. Povinný rok předškolního vzdělávání se bude týkat **všech dětí**, jak občanů ČR pobývajících na území ČR, tak i určitých kategorií cizinců, které před začátkem příslušného školního roku **dosáhnou pěti let věku**; výjimkou jsou pouze děti s hlubokým mentálním postižením. Povinný rok předškolního vzdělávání před tím, než dítě zahájí povinnou školní docházku, může dítě plnit jak **formou docházky do mateřské školy** zapsané v rejstříku škol a školských zařízení

a vzdělávající podle rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, tak **i jinými způsoby** (*individuální vzdělávání s rodiči, vzdělávání v přípravných třídách ZŠ a ve třídách přípravného stupně ZŠ speciální, vzdělávání v zahraniční škole na území ČR*). V mateřských školách s veřejným zřizovatelem je tento poslední rok poskytován **bezplatně**. Dále uvedla, že se umožňuje individuální vzdělávání dítěte, a to na základě oznámení rodiče. K naplnění cílů vzdělávání ředitel mateřské školy doporučí rodiči oblasti, ve kterých se má dítě vzdělávat. I v případě individuálního vzdělávání tedy dojde k tomu, že dítě získá určité návyky, které se se vzděláváním nutně pojí. Současně se zavádí, tzv. **ověření**, a to po 3 - 4 měsících od začátku školního roku. Cílem je doporučit zákonnému zástupci dítěte **další postup** ve vzdělávání dítěte, tedy doporučit oblasti, kterým je nezbytné se věnovat. V případě, že rodič neumožní ověření dítěte, ukončí ředitel školy individuální vzdělávání a současně nebude možné opětovně oznámit individuální vzdělávání. V případě, že rodič **nepřihlásí dítě k povinnému předškolnímu vzdělávání** anebo bude **zanedbávat péči o povinné předškolní vzdělávání dítěte**, bude se jednat v prvé řadě o **přestupek** podle § 182a odst. 1 písm. a) bodu 2 nebo 3 školského zákona. Fakticky tedy pokud rodič nepřihlásí své dítě vůbec k předškolnímu vzdělávání anebo jej přihlásí, ale následně dítě nebude mateřskou školu navštěvovat nebo ji bude navštěvovat nepravidelně, a to neomluveně a bez zjevného důvodu, rodič se v první řadě vystavuje možnosti uložení pokuty až do výše 5 000 Kč, v závažnějších případech pak bude na místě, aby věc řešil orgán sociálně právní ochrany dítěte. Omlouvání bude probíhat dosavadním způsobem, tedy neformálně.

2) Organizace předškolního vzdělávání

Nově návrh obsahuje **i nárok na přednostní přijetí dítěte do mateřské školy** nejen pro děti, pro které je předškolní vzdělávání povinné, ale rovněž i pro děti, které před začátkem školního roku **dosáhnou věku 4 let** (od 1. 9. 2017), resp. od 1. 9. 2018 i pro děti starší 3 let a od 1. 9. 2020 i pro děti starší 2 let. Cílem je vytvoření jistoty pro rodiče, že jejich děti budou přijaty do předškolního vzdělávání. Kromě skutečnosti, že se jedná o **proinkluzivní opatření**, jedná se i o opatření, které by mělo výrazně napomoci skloubení rodinného a profesního života. Ohledně docházky dvouletých dětí do mateřské školy je možné uvést, že již v tuto chvíli mateřské školy navštěvuje více než 40 tisíc dvouletých dětí, aniž by to představovalo problém. Zavedení nároku na jejich přijetí je zcela přirozená reakce na probíhající demografický vývoj. Z toho důvodu dochází k postupnému náběhu v souvislosti s předpokládaným snižováním počtu dětí v jednotlivých třídách v mateřských školách. MŠMT chystá v této souvislosti určité změny. Připravovaná novela vyhlášky o předškolním vzdělávání stanoví, že za každé ve třídě zařazené dítě mladší tří let se do doby dovršení tří let věku dítěte nejvyšší počet dětí ve třídě snižuje o 2 děti. Dále dojde k úpravě rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, aby byla zohledněna přítomnost dětí mladších tří let v mateřských školách. Lze očekávat, že do mateřských škol bude docházet pouze menší část populačního ročníku, neboť podle informací Ministerstva práce a sociálních věcí využívá rodičovskou dovolenou v délce 2 let jen 15 % rodičů. **Se zástupci měst a obcí probíhala a probíhá intenzivní komunikace a MŠMT disponuje kromě vlastních údajů také podrobnými rozbory ze Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv.** Ministerstvo zpracovalo kvalifikovaný odhad potřebných kapacit mateřských škol, a to až do členění na úrovni okresů. Z něj porovnáním deklarovaných kapacit mateřských škol

k 1. září 2015 s očekávanými počty dětí docházejících do mateřských škol vyplývá, že v drtivé většině okresů České republiky budou kapacity mateřských škol v následujících letech dostačující pro docházku dětí ve věku tří let až do věku zahájení povinné školní docházky. V souvislosti s klesající populační křivkou lze očekávat dostatečné kapacity i pro dvouleté děti.

3) Spádové obvody

V souvislosti s povinným předškolním vzděláváním a nárokem na přijetí do mateřské školy se zároveň nově zřizují spádové obvody mateřských škol, a to obdobným způsobem jako spádové obvody škol základních. Právě k zajištění plnění povinného předškolního vzdělávání slouží povinnost obce zřídit pro děti s trvalým pobytem na jejím území školské obvody, kdy bude naprosto jasné, kam které dítě patří a která mateřská škola mu tak zajišťuje místo. **Vzhledem k tomu, že se pro spádové obvody mateřských škol přebírá úprava základních škol, i ve vztahu ke spádovým obvodům mateřských škol bude krajský úřad oprávněn opatřením obecné povahy pro toto území vytvořit nebo na ně rozšířit školský obvod zřízený jinou obcí.** Toto by se však týkalo pouze případů, kdy obec je ve své zákonem uložené povinnosti zcela nečinná a zároveň je ohrožena možnost splnění povinnosti předškolního vzdělávání dětí. Krajský úřad samozřejmě není oprávněn zkoumat soulad obecně závazné vyhlášky se zákonem a tím méně pak vhodnost vymezení školských obvodů obcí. Samozřejmě nelze dopředu toto vyloučit, nicméně takového opatření je možné již nyní využít v souvislosti se školskými obvody základních škol.

4) Lesní mateřské školy

Lesní mateřské školy budou moci být zapsány do školského rejstříku. Současně však musí splnit podmínku, že vzdělávání probíhá především ve venkovních prostorách mimo zázemí lesní mateřské školy. To by mělo sloužit pouze k příležitostnému pobytu. Lesní mateřská škola je druhem školy mateřská škola a tedy i školou ve smyslu ust. § 7 odst. 3 školského zákona. Na lesní mateřskou školu se tak obecně vztahují ustanovení pro školy a mateřské školy, nestanoví-li právní předpisy jinak. S ohledem na specifické nároky, které s sebou vzdělávání v lesní mateřské škole přináší, **se neumožňuje, aby lesní mateřská škola byla spádovou školou.** Rodič tak vždy bude moci umístit své dítě do „běžné“ mateřské školy. Uvedené rovněž znamená, že na lesní mateřské školy zřizované obcí nebo svazkem obcí se nevztahuje nárok na přijetí ani přednostní přijímání dětí, rovněž se jich nemůže týkat oprávnění krajského úřadu týkající se spádových obvodů. Údaje o lesních mateřských školách zřizovaných obcí nebo svazkem obcí v rejstříku škol a školských zařízení budou vést krajské úřady. Vzhledem k uvedeným zvláštnostem lesních mateřských škol se stanoví odlišnosti, co se týče rozsahu zapisovaných údajů do rejstříku škol a školských zařízení. Při zápisu lesní mateřské školy se označí území, kde zejména probíhá pedagogický program a kde má škola zázemí. Nebude se předkládat stanovisko stavebního úřadu, zachována nicméně zůstává povinnost předložit stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. V současnosti se připravuje novela vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, kde budou stanoveny hygienické požadavky na lesní mateřské školy.

5) Jednotná přijímací zkouška

Návrh nově zavádí **jednotnou přijímací zkoušku spočívající v testech z českého jazyka a literatury a matematiky**, která bude povinná pro všechny střední školy ukončované maturitou (s výjimkou oborů vzdělání s talentovou zkouškou). I nadále však ředitel školy bude moci vedle této jednotné přijímací zkoušky zohlednit **v rámci hodnocení i jiná kritéria** např. výsledky vysvědčení či výsledky další zkoušky, kterou stanoví sám ředitel. Současně se zavádí **2 termíny konání jednotné zkoušky**, z nichž uchazeči se bude vždy počítat lepší výsledek. Pozměňovací návrh rozšířil povinnost konat jednotné přijímací zkoušky i na tzv. sportovní gymnázia. Jednotné přijímací zkoušky by se tak měly konat na všech středních školách s maturitou, kromě talentových škol, avšak právě s výjimkou sportovních gymnázií. S tímto pozměňovacím návrhem MŠMT souhlasilo, a to především z toho důvodu, že přestože nepopíráme důležitost talentu, je třeba si uvědomit, že se stále jedná o gymnázium, ve kterém je vzdělávání ukončeno maturitní zkouškou. Jsme tak přesvědčeni, že uchazeči by měli své znalosti prokázat již při přijímacím řízení, nad to, když se jedná o znalosti se základní školy. Výsledek jednotné zkoušky se bude podílet na výsledném hodnocení u sportovních gymnázií minimálně 40 % a u ostatních oborů minimálně 60 %. Nezavádí se cut-off score („nepodkročitelná hranice“), ředitel má nicméně povinnost anonymně zveřejnit výsledek posledního přijatého žáka.

6) Společná část maturitní zkoušky

V oblasti maturitní zkoušky je nejdůležitější navrhovanou změnou **zavedení tří povinných zkoušek** společné části maturitní zkoušky (**český jazyk a literatura, cizí jazyk, matematika**) u vybraných oborů středního vzdělání (vždy však s výjimkou oborů skupiny Umění a užité umění). Obory, u nichž bude povinná zkouška z matematiky, budou stanoveny v nařízení vlády, s tím, že tyto obory budou muset vždy splňovat podmínku týdenního přepočtu minimálně 10 hodin matematiky po dobu vzdělávání v rámcovém vzdělávacím programu. Poprvé se maturitní zkouška v této podobě bude skládat ve školním roce 2020/2021. Tento termín byl zvolen proto, aby bylo zajištěno, že již v průběhu vzdělávání na střední škole bude dostatečná dotace hodin matematiky tak, aby žáci měli veškeré předpoklady k úspěšnému složení maturitní zkoušky. Hlavním důvodem pro zavedení navrhované podoby maturitní zkoušky je snaha o co nejširší uplatnění člověka v dalším studiu na vysoké škole a v profesním životě. Cílem je, aby absolvent oboru vzdělání s maturitní zkouškou měl dobré výsledky jak ve znalostech cizího jazyka, tak v matematických dovednostech. Kvalitní matematické dovednosti a schopnost řešit různé situace v běžném osobním i profesním životě s pomocí základních matematických operací a postupů jsou důležitým předpokladem pro bezproblémové zvládnutí návazných dovedností v širokém spektru oborů lidské činnosti.

7) Individuální vzdělávání na II. stupni

Pozměňovacím návrhem se rozšířila možnost individuálního vzdělávání i na II. stupeň základních škol s tím, že osoba, která bude dítě individuálně vzdělávat, musí mít vysokoškolské vzdělání. Uvedla, že **k věcné stránce lze obecně uvést, že MŠMT se dlouhodobě staví k této otázce spíše negativně**. Návrh by fakticky znamenal, že individuální vzdělávání by mělo být rovnocenným vzděláváním jako vzdělávání ve škole. MŠMT je však toho názoru, že mezi tyto způsoby vzdělávání nelze klást rovnítko,

že vzdělávání na 2. stupni ZŠ již obsahuje mnoho odborných znalostí z různých oborů, které spolu často nijak nesouvisí. Je tak otázkou, zda jedna osoba je schopna obsáhnout učivo dějepisu, chemie i literatury apod. Nad to je třeba si také uvědomit, že škola má vedle své vzdělávací a výchovné role rovněž **nezastupitelnou roli socializační**. Důvody, pro které MŠMT s návrhem dlouhodobě nesouhlasí, jsou následující: velký rozsah učiva, které žáci musí zvládat a naučit se zejména s ohledem na jedno přezkoušení za pololetí; podceňování některých vzdělávacích oblastí vzdělávání rodiči dětí; chybějící korekce výkonu žáků na základě porovnávání s jinými žáky; nesnadné vyrovnávání se některých vzdělavatelů s odlišným způsobem zkoušení a hodnocení ve škole; problémy při vzdělávání některých vyučovacích předmětů, kde vyžadují na 2. stupni vyšší odborné znalosti a vzdělavatelé je sami obtížně zvládají (a mají tendence je obejít); je těžké odhadnout, jak se omezený kontakt s vrstevníky a nedostatek sociálních zkušeností promítne do budoucího vývoje žáka, např. do jeho schopnosti přiměřeného sebehodnocení – v budoucnu může nastat problém se socializací; individuální vzdělávání může být při nedůsledném povolování zneužito k vyhýbání se povinnosti zákonných zástupců zajistit povinnou školní docházku svého dítěte; individuální vzdělávání na 2. stupni ZŠ je obsahově i organizačně výrazně náročnější než na 1. stupni; omezená možnost získávat kompetence, které lze získat při komunikaci s vrstevníky ve škole (nikoliv pouze nebo většinou jen s rodiči nebo soukromým učitelem); sociální kontakty s rodiči jako s jedinými učiteli po 9 let nelze srovnávat se zkušenostmi s kontakty s různými učiteli ve škole, zejména vzhledem k postupu na střední školu; chybí poznávání různých učebních stylů různých učitelů – příprava pro střední školu nebo praktický život. Rozsah vybavení učebními pomůckami pro 2. stupeň (ne vše je možné nebo vhodné dělat na počítači virtuálně) není srovnatelný s vybavením běžné rodiny (na rozdíl od vybavení potřebného pro 1. stupeň).

Závěrem svého vystoupení Mgr. Šťastná informovala o dalších změnách související s přijatými pozměňovacími návrhy, jedná se o **Problematiku možnosti prodeje potravin, které nesplňují výživové požadavky stanovené vyhláškou - doplnění zmocnění o stanovení výjimek, za kterých lze prodávat potraviny, které nesplní požadavky stanovené vyhláškou. Fakticky by to mělo být umožněno zejména na středních školách,** a o **Problematiku nakládání s chemickými látkami** - zmocnění pro to, aby MŠMT stanovilo prováděcím právním předpisem seznam chemických látek, se kterými budou moci studenti nakládat v rámci vzdělávání. Reakce na novelu zákona o ochraně veřejného zdraví a problémy, které způsobila v praxi. A shrnula, že představené změny související se zavedením povinného posledního roku předškolního vzdělávání dítěte před jeho nástupem k povinné školní docházce budou účinné od 1. ledna 2017; samotné předškolní vzdělávání bude povinné od 1. září 2017. Nárok na místo v mateřské školce bude v případě dětí starších 4 let od 1. 9. 2017, v případě dětí starších 3 let pak od 1. 9. 2018 a v případě dětí starších dvou let od 1. 9. 2020. Nová pravidla spočívající v jednotné přijímací zkoušce z českého jazyka a literatury a z matematiky při přijímacím řízení do většiny oborů středního vzdělání s maturitní zkouškou budou účinná od 1. září 2016 a použijí se poprvé při přijímacím řízení ve školním roce 2016/2017. Žáci, kteří konali jednotnou přijímací zkoušku, tak nastoupí do školního roku 2017/2018. Povinnost konat tři povinné zkoušky společné části maturitní zkoušky bude pro vybrané obory vzdělání platit poprvé ve školním roce 2020/2021. Sjednání systému

hodnocení písemných prací z českého jazyka a literatury a písemných prací z cizího jazyka na principu hodnocení prací externími hodnotiteli se uplatní od školního roku 2016/2017 (poprvé v jarním zkušebním období 2017). Ostatní změny budou účinné od 1. září 2016.

6) Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2016 a č. 2/2016

V posledním bodu porady **Mgr. Veronika Benešová** z odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra informovala o stanovisku č. 1/2016 „*Právo člena zastupitelstva obce na informace*.“ Informovala, že toto stanovisko ruší předchozí stanoviska č. 9/2009 a č. 7/2011 odboru, která samostatně upravovala tuto problematiku vč. zpoplatnění. Sdělila, že stanovisko se skládá z 6 částí: **1. Rozsah informací poskytnutelných zastupiteli podle § 82 písm. c) zákona o obcích**, **2. Jak hodnotit žádost zastupitele o informace (Žádost podle § 82 písm. c) zákona o obcích; Žádost (též) podle zákona o svobodném přístupu k informacím)**, **3. Úhrada nákladů za poskytnutí informace**, **4. Obrana proti zpusobu, jakým obec vyřídila zastupitelovu žádost podle § 82 písm. c) zákona o obcích**, **5. Vztah zákona o svobodném přístupu k informacím k § 82 písm. b) zákona o obcích**, **6. Právo zastupitele na informace podle zákona o hlavním městě Praze.**

☞ Bližší informace týkající se daného tématu vč. stanoviska č. 1/2016 „*Právo člena zastupitelstva obce na informace*“ naleznete v příloze tohoto zápisu.

Poté **Ing. Bc. Tomáš Pösl**, vedoucí oddělení kontroly odboru veřejné správy dozoru a kontroly, nejprve představil téma svého vystoupení – tj. stanovisko č. 2/2016 „*Problematika posuzování uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstva obce a posuzování poskytování darů členům zastupitelstva obce*“. Dále v obecné rovině sdělil, že dne 8. června 2016 „směřuje do vlády“ novela zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze (resp. zákon č. 106/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), která přináší zcela **nový komplexní systém odměňování**. Předmětná novela prošla i pracovními komisemi Legislativní rady vlády, do této novely nebylo kromě nepatrných dílčích změn zasaženo. Dále Ing. Pösl sdělil, že i s ohledem na skutečnost, že v tomto roce budou končit svá volební období krajská zastupitelstva, bylo vypracováno stanovisko č. 2/2015 „*Právní úprava nároků a možností poskytnout členovi zastupitelstva územního samosprávného celku odměnu při skončení funkčního období*“, které mapuje veškeré nároky zastupitelů na odměnu při skončení funkčního období.

Dále informoval, že stanovisko č. 2/2016 se snaží objasnit možnost uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstev ÚSC a schvalování darů pro členy zastupitelstev. Upřesnil, že jde o pracovněprávní vztah mezi ÚSC a „zaměstnancem“, kterým může být i člen zastupitelstva. Tyto dohody **lze uzavřít** v případě manuální a obslužné činnosti (sekání trávy, uklízení sněhu, opravy, zednické práce), event.

na speciální odborné činnosti (*zpracování projektové dokumentace - projektový manažer, odborný stavební dozor, zpracování architektonického plánu, protipovodňových opatření*), **naopak nelze, jde-li o zřejmý výkon funkce** (*účast na jednáních orgánů obce, řízení obecní policie, „oddávání“, úkoly vyplývající přímo ze zákona, volby, krizový zákon, činnost „protipovodňových“ orgánů, činnosti, které by naplnily neslučitelnost funkce člena zastupitelstva dle zákona o volbách do zastupitelstev obcí*).

Nebyly vzneseny žádné dotazy.

☞ Bližší informace týkající se daného tématu vč. stanoviska č. 2/2016 „*Problematika posuzování uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstva obce a posuzování poskytování darů členům zastupitelstva obce*“ a č. 2/2015 „*Právní úprava nároků a možností poskytnout členovi zastupitelstva územního samosprávného celku odměnu při skončení funkčního období*“ naleznete v příloze tohoto zápisu.

Na závěr dopolední části porady **Ing. Bc. Veselý** poděkoval všem za účast na pracovní poradě, sdělil datum další porady, která se uskuteční dne **6. září 2016**. Dále také vyzval účastníky, aby zaslali další návrhy témat porad. Sdělil, že Odbor veřejné správy dozoru a kontroly vítá sdělení oblastí, které obce zajímají a o které by měli zástupci územních samospráv celků zájem prohodit. Ubezpečil, že pokud odbor tyto informace obdrží, osloví předmětného gestora s žádostí o vystoupení na navržené téma. Současně Ing. Veselý vyzval zástupce ústředních správních orgánů, aby se na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obraceli s návrhy témat, které by bylo vhodné na těchto pracovních poradách diskutovat.

Schválila:

Ing. Marie Kostruhová

ředitelka odboru veřejné správy,
dozoru a kontroly

Přílohy zápisu:

1. *Prezentace MŽP - Plán krajského odpadového hospodářství*
2. *Prezentace MD - Zákonná úprava užívání osobních přepravníků (Segway)*
3. *Prezentace MV - Právo člena zastupitelstva obce na informace 1-2016*
4. *Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly: [č. 1/2016 - Právo člena zastupitelstva obce na informace](#)*
5. *Prezentace MV- Odměňování členů zastupitelstev ÚSC*
6. *Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly [č. 2/2015 - Právní úprava nároků a možností poskytnout členovi zastupitelstva územního samosprávného celku odměnu při skončení funkčního období](#)*
7. *Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly: [č. 2/2016 - Problematika posuzování uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se členy zastupitelstva obce a posuzování poskytování darů členům zastupitelstva obce](#)*