

**Ceny Ministerstva vnitra za kvalitu a inovaci ve veřejné správě  
ročník 2012**

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z ŘEŠENÍ**

☒ **bronzového stupně ceny**

☐ **stříbrného stupně ceny**

☐ **inovace**

(zatrhněte cenu, o jakou soutěžíte)

**1. Název řešení:**

E- UTILITY REPORT

**2. Autor zprávy:**

Jméno: Ing. Antonín Jurčo

Funkce: vedoucí odboru stavebně správního a regionálního rozvoje MěÚ Prachatice

Organizace: MěÚ Prachatice

Telefon: 388 607 551

E-mail: ajurco@mupt.cz

**3. Organizace, kde bylo řešení aplikováno:**

Město Prachatice

**4. Popis řešení**

**4.1 Podstata řešení:**

Webová aplikace umožňující podávat žádosti o vyjádření k existenci sítí technické infrastruktury prostřednictvím internetových stránek města Prachatice. Předchozí dohoda se správci sítí o využívání této formy podávání žádostí.

**4. 2 Důvod a cíle řešení (včetně doložení jejich měřitelnosti):**

Zjednodušení zajištění vyjádření k existenci sítí technické infrastruktury pro veřejnost (stavebníky, projektanty a další zájemce).

Cílem je co největší počet žádostí o vyjádření, zajištěných komfortně prostřednictvím popisované služby. Měřitelným indikátorem je počet přístupů – počet využití této služby. Počty za jednotlivá čtvrtletí roku 2011 (od května 2011, kdy byla služba zavedena) a 2012 (s ohledem na termín podání této zprávy do září 2012) jsou v příloze.

**4.3 Implementace řešení:**

- zainteresované strany  
město Prachatice  
poskytovatel webové aplikace a řešitel – HRDLIČKA spol. s r.o.
- odpovědnost za řešení  
HRDLIČKA spol. s r.o.
- podpora řešení ze strany vedení

dána schválením potřebných peněžních prostředků v rámci rozpočtu města (zavedení služby a následný roční udržovací platba)

- podpora řešení ze strany zaměstnanců  
zaměstnanci, kteří následně s vyjádřeními správců sítí pracují - pracovníci stavebního úřadu - sami klienty upozorňují na možnost využití této služby; pracovníci odboru investic sami službu využívají při zajišťování vyjádření pro připravované stavební akce  
na chodbě MěÚ v prostorách stavebního úřadu jsou k dispozici letáčky informující o službě, tyto jsou po rozebrání veřejností zaměstnanci úřadu doplňovány
- překážky  
nenastaly
- úspěchy  
jsou představovány využíváním služby veřejností, viz statistiky v příloze

## 5. Výsledky řešení

- Jaké byly hlavní výsledky (uvést pokud možno kvalitativní i kvantitativní ukazatele)?

Využívání služby veřejností, viz statistiky v příloze

- Jaké nástroje pro jejich měření jste použili a jak hodnověrné jsou důkazy?

Počítačové sledování přístupů na webovou aplikaci služby, viz statistiky využívání služby veřejností v příloze, čísla jsou proto naprosto přesná

- Vyskytly se nějaké specifické faktory, které mohly ovlivnit úspěch tohoto řešení?

ne

- Projevil se nějaký vedlejší negativní či pozitivní účinek?

ne

## 6. Inovativnost a přenositelnost dobré praxe<sup>1</sup>

- V čem spočívá inovativnost tohoto řešení? Jak se liší od jiných či podobných aplikací/přístupů?

Nahrazuje dosavadní nutnost psát ručně (myšleno i s využitím počítače jako psacího stroje) jednotlivé žádosti o vyjádření k existenci sítí technické infrastruktury jednotlivým správcům sítí a zjišťovat si na různých místech adresy správců s nutností nejprve zjistit, kteří správci v dané lokalitě jsou relevantní.

---

<sup>1</sup> Vyplní pouze uchazeč o cenu MV za inovaci ve veřejné správě

Webová aplikace pro konkrétní lokalitu žadatele vygeneruje relevantní správce sítí a pro ně vygeneruje příslušné žádosti. Správcům sítí, kteří to umožňují, je žádost následně odesílána elektronicky.

- Může být/bylo již toto řešení přeneseno/aplikováno v jiné organizaci či sektoru? Pokud ano, které jeho základní prvky? Nebo jste v tomto případě sami využili dobrou praxi od jiných organizací?

Příklad dobré praxe jsme získali u měst, kde obdobná služba již funguje, aplikovali jsme ji na naše podmínky a propagovali ji mezi veřejností.

- Jaké nejdůležitější poznatky/zkušenosti jste při realizaci řešení získali?

Ověřili jsme si, že pro profesionála, který běžně s vyjádřeními správců sítí pracuje, není opatření potřebných vyjádření problém, avšak pro stavebníka, který se s problematikou setká nahodile, třeba u jediného stavebního záměru v životě, může být zajištění všech vyjádření velký problém. Zavedená služba tento problém řeší, poskytuje vysoký komfort i pro laickou veřejnost a přináší komfort i pro úřad.

- Jaké je Vaše doporučení pro ty, kteří se zajímají o implementaci tohoto řešení ve své organizaci?

Ať neváhají a k zavedení obdobné služby co nejdříve přistoupí, jejich klienti to ocení. Nutná však je její řádná propagace, aby vstoupila v obecnou známost.

- Souhlasíte s prezentací Vašeho řešení na nadcházející Národní konferenci kvality ve veřejné správě a v časopise Veřejná správa jakožto s prezentací dobré praxe?

Ano.

## 7. Přílohy

- Statistiku návštěvnosti
- Text prezentačních článků v měsíčníku města Prachatice Radniční list
- text prezentačního článku na webových stránkách města Prachatice

Datum: 24.10.2012

Podpis: Ing. Antonín Jurčo

**Pozn.:** V případě ceny udílené za implementaci modelu CAF musí být přílohou Závěrečné zprávy Sebehodnotící zpráva CAF a na ni navazující Akční plán zlepšování, případně vyhodnocení plnění

předchozího Akčního plánu zlepšování. Sebehodnotící zpráva musí obsahovat popis naplnění minimálních kritérií pro udělení daného stupně Ceny MV za model CAF. Pokud jsou výše uvedené informace součástí Sebehodnotící zprávy, lze na ně pouze odkázat.