

## **Stanovisko**

### **odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra**

### **č. 4/2010**

**Označení stanoviska:** Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 9/10 (Chrastava) – obecně závazná vyhláška města Chrastavy č. 1/2009, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

---

**Právní předpis:** zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

**Ustanovení:** § 10 písm. d), § 12 odst. 1, § 35 odst. 1, § 84 odst. 2 písm. h), § 87

**Související právní předpisy:** zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“);  
zákon č. 337/1992 sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní“)

**Klíčová slova:** místní poplatek, komunální odpad, samostatná působnost, přenesená působnost

**Datum zpracování:** 16. srpna 2010

**Zpracoval:** Mgr. Pavel Drábek, v.r.  
projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů

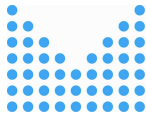
**Schválili:** Mgr. Petr Prokop, v. r., vedoucí oddělení dozoru  
JUDr. Miroslav Brůna, v. r., vedoucí oddělení legislativně-právního  
Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

---

#### **Stanovisko:**

Dne 19. února 2010 podalo Ministerstvo vnitra (dále jen „ministerstvo“) v souladu s ustanovením § 123 odst. 3 zákona o obcích návrh Ústavnímu soudu ČR na zrušení obecně závazné vyhlášky města Chrastavy č. 1/2009, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „OZV č. 1/2009“), a to v rozsahu čl. 3 odst. 2, 3, 4 a 5.

Důvod pro podání návrhu byl dle ministerstva v tom, že obec Chrastava v OZV č. 1/2009 upravila kromě záležitostí, které spadají do samostatné působnosti (stanovení



poplatkové povinnosti), taky záležitost, která dle ministerstva spadá do působnosti přenesené, a to možnost navýšení stanovené poplatkové povinnosti, jež je záležitostí v tomto případě obecního úřadu a nelze mu nad rámec jeho zákonných povinností stanovit jiná závazná kritéria.

Ústavní soud ČR dne 08. července 2010 vyhlásil nález, č.j. Pl. ÚS 9/10, kterým s konečnou platností rozhodl o návrhu ministerstva na zrušení čl. 3 odst. 2, 3, 4 a 5 OZV č. 1/2009, a to tak, že návrh ministerstva zamítl.

V odůvodnění svého nálezu Ústavní soud ČR uvedl, že se ztotožnil s ministerstvem v tom, že obce mohou v rámci své samostatné působnosti vydávat OZV, kterými zavede poplatkovou povinnost za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Neshodl se však s ministerstvem, zda uvedené se vztahuje i na pravidla sankčního zvýšení poplatku zavedená napadenými ustanoveními OZV č. 1/2009, což bylo taky následně důvodem pro zamítnutí návrhu ministerstva na zrušení části OZV č. 1/2009. Zde Ústavní soud s ministerstvem souhlasil v tom, že navýšení poplatku je vyměřováno platebním výměrem, jehož postup je upraven subsidiárně zákonem o správě daní. A taky, že celá tato záležitost náleží do přenesené působnosti. Ústavní soud však s ministerstvem nesouhlasí, že by zvolené řešení města Chrastavy bylo v rozporu se zákonem, neboť dle Ústavního soudu ČR i přes skutečnost, že OZV č. 1/2009 stanovila pravidla a hodnoty pro navýšení poplatku, tak obecní úřad jako správce poplatku vede příslušné řízení a poplatek vyměřuje. Jen je právě usměrněna jeho úvaha v tom, o kolik to bude. Zůstává tak v uvážení správního orgánu, zda řízení zahájí a provede a v případě, že se rozhodne kladně, je částka, o níž může neuhrazený poplatek navýšit, předem dána.

## **Závěr**

**V souladu se závěry nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 9/10 (Chrastava) lze tedy shrnout, že je přípustné, aby obce v rámci výkonu své samostatné působnosti ustanovily skrze obecně závaznou vyhlášku poplatkovou povinnost a zároveň k ní způsob jejího navýšení v případě nesplnění primární poplatkové povinnosti.**

---

### **Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-