

Vážený pan

[redacted]  
ID datové schránky: [redacted]

Vaše značka / dopis ze dne	naše č. j.	vyřizuje / telefon	datum
Datová zpráva	3. 5. 2021	SOAZ-RED/2021-2332-2	Mgr. Ivo Šulc / 731 417 122
			12. 5. 2021

## **Věc: Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádost**

Vážený pane,

dne 3. 5. 2021 jste se obrátil na Státní oblastní archiv v Zámrsku se svou Žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

V žádosti jste požádal o zpřístupnění kopie dokumentu, tedy protokolu č. j. SOAZ-CR/2018-357-95, ze dne 8. 2. 2018, na základě kterého byla zástupcům OÚ České Lhotice předána stavební dokumentace ke čtyřem bytovým jednotkám z let 1967-1971, investor JZD Jitřenka České Lhotice.

Státní oblastní archiv v Zámrsku Vám podle žádosti předává kopii Vámi požadovaného dokumentu.

### **SOUČASNĚ**

Státní oblastní archiv v Zámrsku (dále jen „archiv“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti žadatele vydává toto

### **ROZHODNUTÍ** **o částečném odmítnutí žádost**

#### **Výrok:**

Žádost žadatele, pana [redacted], trvale bytem: [redacted], o poskytnutí informací, ze dne 3. 5. 2021, se částečně odmítá

I. podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ, v rozsahu osobních údajů, tedy jmen a příjmení fyzických osob, jako stavebníků budov v Českých Lhoticích, jejichž stavební dokumentace a související listiny byly předány mezi Státním oblastním archivem v Zámrsku, Státním okresním archivem Chrudim a Obecním

úřadem České Lhotice.

### **Odůvodnění:**

Dne 3. 5. 2021 byla archivu doručena žádost žadatele o poskytnutí informací (dále jen „žádost“). V žádosti se žadatel domáhal poskytnutí kopie dokumentu, tedy protokolu č. j. SOAZ-CR/2018-357-95, ze dne 8. 2. 2018, na základě kterého byla zástupcům OÚ České Lhotice předána stavební dokumentace ke čtyřem bytovým jednotkám z let 1967-1971, investor JZD Jitřenka České Lhotice.

Podle § 2 odst. 1 InfZ: „Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

Podle § 8a InfZ:

„(1) Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

(2) Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“

Podle § 12 InfZ: „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.“

InfZ neobsahuje samostatnou úpravu týkající se osobních údajů. Ve svém § 8a odst. 1 odkazuje na právní předpisy upravující ochranu osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje. Je proto nutné vycházet z obecné úpravy ochrany osobních údajů stanovené zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení GDPR“) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR „osobními údaji“ se rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Osobní údaje je možné zpracovat (v tomto případě poskytnout) jen na základě některého z právních titulů vymezených v čl. 6 nařízení GDPR. Pokud ke zpracování osobních údajů jejich zveřejněním právní titul k dispozici není, je nezbytné osobní údaje z poskytovaných informací vyloučit. V opačném případě by se jednalo o nezákonné zpracování osobních údajů.

Vzhledem k ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení GDPR, podle kterého "(osobní údaje musí být) shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný;...", dále vzhledem k ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. c)

nařízení GDPR, podle kterého "zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu... zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje" a vzhledem k tomu, že žádost výslovně nesměřuje na získání informací o jménech a příjmeních úředních osob, ale na poskytnutí informace o předání stavební dokumentace bytového domu zástupcům OÚ České Lhotice, tedy směřuje na poskytnutí informace o tom, kdy a mezi jakými veřejnoprávními subjekty došlo k předání těchto dokumentů, archiv poskytuje informace o úředních osobách archivu a o starostovi obce v rozsahu označení jejich funkcí, což vzhledem k výše uvedeným povinnostem podle nařízení GDPR zcela naplňuje i povinnosti podle § 8a odst. 2 InfZ, dle kterého takovéto označení úředních osob dostatečně vypovídá o jejich veřejné nebo úřední činnosti a o jejich funkčním nebo pracovním zařazení.

Podpisy výše uvedených úředních osob rovněž o jejich úřední činnosti nebo o jejich funkčním nebo pracovním zařazení nezbytně nevypovídají a podle výše uvedených ustanovení nařízení GDPR archivu k jejich poskytnutí chybí právní titul. Proto je archiv neposkytnul, resp. je v poskytnuté kopii dokumentu znečitelnil.

K poskytnutí informací o jménech a příjmení fyzických osob stavebníků budov, jejichž dokumentace byla rovněž předána archivem obci České Lhotice, archiv nemá žádný z právních titulů vymezených v čl. 6 nařízení GDPR.

Vzhledem k tomu, že právo na informace i právo na ochranu osobnosti a osobních údajů jsou ústavně zaručená práva (čl. 17 a čl. 10 Listiny základních práv a svobod), archiv přihlédl k právnímu názoru Ústavního soudu, který ve svých nálezech zdůraznil tři hlediska, na jejichž základě je řešen vzájemně si konkurující vztah dvou lidských práv či svobod (nebo takového práva a veřejného zájmu). Princip proporcionality (zákaz nadměrnosti zásahu do ústavního práva) pak zahrnuje tři kritéria posuzování přípustnosti takového zásahu a blíže jej vysvětluje např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02 ze dne 13. 8. 2002: „První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná o princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího-ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám-z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva a svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem natěchto opatření.“

Ve světle výše uvedeného principu proporcionality archiv nejprve přezkoumal princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Cílem žádosti je získání kopie dokumentu, na základě došlo k předání dokumentů souvisejících se stavbou bytového domu č.p. 24 v Českých Lhoticích, jehož stavebníkem bylo JZD Jitřenka České Lhotice. Cílem žádosti není získání informací o jménech a příjmení stavebníků ostatních budov v Českých Lhoticích ani informace o jménech, příjmeních a podpisech úředních osob, proto ve světle výše uvedeného principu není nezbytné tyto osobní údaje žadateli poskytovat.

Dále archiv přezkoumal princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího-ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám-z více možných prostředků. Poskytnutí osobních údajů

fyzických osob stavebníků budov, které nesouvisejí s předmětem žádosti, není v souladu s výše uvedeným principem potřebnosti. Úřední osoby, tedy zástupce archivu a starosta obce jsou označení názvy jejich funkcí, což je označuje způsobem dostačujícím vzhledem k předmětu žádosti. Podpisy úředních osob rovněž není potřebné poskytovat, když k předání dokumentů mezi archivem a obcí České Lhotice došlo. Proto ani z pohledu tohoto principu není potřebné žadateli tyto osobní údaje poskytovat.

Nakonec se archiv zabýval principem přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být přiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva a svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních. Újma na základních právech fyzických osob stavebníků budov v Českých Lhoticích, by v případě jejich uveřejnění jejich jmen a příjmení byla nepřiměřená a ve svých důsledcích by mohla znamenat negativní újmu pro archiv, který by mohl být vystaven nepříznivým důsledkům sankcí ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů a v krajním případě i žalobám na ochranu osobnosti ze strany nositelů těchto práv. Výše uvedené negativní dopady pro archiv by mohlo mít též uveřejnění jmen, příjmení a podpisů úředních osob. Také z pohledu principu přiměřenosti není potřebné žadateli takové osobní údaje poskytovat.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům tedy archiv rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Archiv žádosti vyhověl v maximálním možném rozsahu a poskytl veškeré informace, které poskytnout měl a mohl. Ve zbytku požadovaných informací archiv žádost s ohledem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s §8a InfZ formou rozhodnutí odmítl.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat, dle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ, odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu vnitra ČR, odboru archivní správy a spisové služby, prostřednictvím Státního oblastního archivu v Zámrsku.

Mgr. Ivo Šulc  
vrchní rada  
ředitel Státního oblastního archivu v Zámrsku  
*podepsáno elektronicky*

*Otisk úředního razítka*

počet příloh: 1