



Stanovisko k dělení příjmů z pokut uložených obecní policií na základě veřejnoprávní smlouvy na území jiné obce

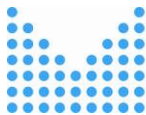
Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky obdržel dotaz k možnosti dělení příjmů z pokut uložených obecní policií působící na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“), na území obce, která obecní policii nezřídila. K předmětné problematice uvádíme následující:

Podle § 125e odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, vybírá pokuty podle tohoto zákona orgán, který je uložil. Citované ustanovení však pouze stanovuje působnost orgánu, který je k tomuto vybírání příslušný, naproti tomu už nikterak nehovoří o tom, jakému subjektu příjem z pokut náleží.

Ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), uvádí, že příjmy rozpočtu obce tvoří zejména příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů (...).

Na základě uvedených ustanovení je zřejmé, že vzhledem k uzavřené veřejnoprávní smlouvě může, podle § 125e odst. 2 zákona o silničním provozu, uložené pokuty vybírat obecní policie, která působí na území smluvní obce a rovněž příjem z těchto pokut náleží dle § 7 odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech, pouze obci, která obecní policii zřídila („zapůjčila“ obci bez obecní policie). Jedná se o zákonné ustanovení, které může být měněno pouze zákonem, a nelze jej obejít právní úpravou obsaženou ve veřejnoprávní smlouvě. Jako problematický by se jevil postup, kdy by příjem z pokut na území obce, která obecní policii nezřídila, nejdříve směřoval do rozpočtu obce, která obecní policii zřídila, a následně by jako výdajová položka jeho část směřovala zpětně do rozpočtu obce, která obecní policii nezřídila.

S ohledem na shora uvedené tedy je nutno k dané otázce přistoupit tak, že uloží-li strážník obecní policie pokutu v okamžiku, kdy plní úkoly na základě veřejnoprávní smlouvy na území obce bez obecní policie, je takový příjem z pokuty příjmem obce, která obecní policii zřídila, a to podle zmíněného § 7 odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech. Obecní policie je totiž právě tím orgánem, který



pokuty vybírá, a tudíž příjmy z jí vybraných pokut náleží do rozpočtu jejího zřizovatele.

Tento právní názor zastává i Ministerstvo financí ČR, odbor financování územních rozpočtů, který uvádí: *„Nevidíme žádnou legislativní oporu proto, aby příjmy z pokut vybraných obecní policií byly příjmy rozpočtu obce, která tuto policii nezřídila. Ustanovení veřejnoprávní smlouvy, která by byla v rozporu s rozpočtovými pravidly, jsou dle našeho právního názoru neplatná.“*

K tomu dále uvádíme, že veřejnoprávní smlouvy vůbec ustanovení ohledně příjmů z pokut obsahovat nemusí, jelikož taková právní úprava plyne již ze samotného zákona, a proto se jeví jako nadbytečná. Pokud je i přesto uvedena, nesmí být v nesouladu s § 7 odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech, jak bylo uvedeno výše.

Závěrem dodáváme, že výše úhrady nákladů ve smyslu § 3c odst. 2 písm. d) zákona o obecní policii, sice může být stanovena různými způsoby, nelze ji však stanovit s přihlédnutím k výnosům z pokut, neboť výnos z pokut nemá s vynaloženými náklady na výkon působnosti přímou souvislost. Takto stanovený způsob úhrady nákladů by nezohledňoval skutečné náklady spojené s výkonem přenesené působnosti. Výše úhrady nákladů by tedy měla odpovídat skutečně vynaloženým nákladům.

23. 7. 2021