



MVCRX05HOIXS
prvotní identifikátor

odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 21417-2/LG-2021

Praha 12. února 2021

odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

**Stanovisko k problematice vyřizování stížností dle § 175 zákona č 500/2004 Sb.,
správní řád, obecní policií**

K č. j. MV- 19379-4/OBP-2021 ze dne 3. února 2021

Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra obdržel Vaši žádost o stanovisko k dotazu Městské policie Karlovy Vary k problematice vyřizování stížností dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „*správní řád*“), obecní policií. K Vaší žádosti uvádíme z hlediska naší působnosti následující:

Stížnost dle § 175 správního řádu lze podat proti nevhodnému chování úředních osob anebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany. Taková stížnost však může směřovat pouze proti takovému postupu správního orgánu (či nevhodnému chování úřední osoby), na který se vztahuje správní řád. Správní řád se přitom vztahuje na postup správních orgánů - orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (srov. § 1 odst. 1 správního řádu). Je nutno dodat, že správní řád se vztahuje pouze na takovou veřejnou správu, která je výkonem veřejné moci (tzv. vrchnostenská veřejná správa).

Správní řád se zároveň nevztahuje na jakýkoli výkon veřejné správy, která má povahu veřejné moci, ale vztahuje se jen na ty formy správní činnosti, které se uskutečňují v rámci více či méně formalizovaných procesních „postupů“ správních orgánů. Správní řád se tak nevztahuje především na tzv. faktické úkony (pokyny) a bezprostřední zásahy správních orgánů (neboť tyto nejsou „postupy“ ve smyslu



formalizovaných procesů, jejichž výsledkem je zpravidla v písemné formě učiněný úkon správního orgánu).

Vždy je tak nutné posoudit, vůči jaké činnosti obecní policie stížnost směřuje. Bude-li stížnost směřovat proti postupu obecní policie při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy (pojem „postup“ je nutno vykládat ve výše uvedeném smyslu), bude proti němu možné podat stížnost dle § 175 správního řádu. Bude-li se však jednat o tzv. faktické úkony (pokyny) či bezprostřední zásahy, případně o výkon působnosti v oblasti nevrchnostenské veřejné správy, stížnost podle § 175 správního řádu proti takové činnosti možné podat nebude, neboť na takovou činnost se správní řád nevztahuje; případná „stížnost“ podaná stěžovatelem by nemohla být vyřizována podle správního řádu (taková „stížnost“ by mohla být vyřizována např. podle pravidel obce pro vyřizování tzv. jiných stížností, jsou-li obcí vydaná).

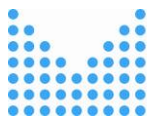
Samotný postup při vyřizování stížnosti dle § 175 správního řádu se vedle tohoto ustanovení řídí rovněž ustanoveními části čtvrté správního řádu,¹ a tudíž tam, kde § 175 správního řádu neobsahuje zvláštní úpravu, se postupuje podle ustanovení této části, popřípadě dalších ustanovení správního řádu, která se na postupy dle části čtvrté použijí na základě § 154 správního řádu (ať už obdobně, či přiměřeně).² Případnou aplikaci zajišťovacích institutů na vyřizování stížnosti je proto nutno posoudit v souladu s touto skutečností.

Podle § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení, přičemž tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené a považuje-li to za vhodné, vyslechne stěžovatele, osoby, proti nimž stížnost směřuje, popřípadě další osoby, které mohou přispět k objasnění věci. Domníváme se přitom, že za účelem výsledku uvedených osob je může správní orgán v souladu s § 59 správního řádu předvolat (aplikace tohoto ustanovení na vyřizování stížnosti je potřebná,³ neboť jinak by výslech dotčených osob nebylo možné zajistit). Jsme však toho názoru, že pokud by se předvolaná osoba na předvolání ke správnímu orgánu nedostavila, nebylo by ji možno předvést - § 60 správního řádu upravující předvedení není ve výčtu ustanovení, která se na postup dle části čtvrté správního řádu použijí obdobně, přičemž dle našeho názoru není jeho použití s ohledem na neformální charakter vyřizování stížnosti

1 Viz § 158 odst. 1 správního řádu, dle kterého se ustanovení části čtvrté správního řádu obdobně použijí i v případě, provádí-li správní orgán jiné úkony, které nejsou upraveny v části první, třetí, páté nebo šesté anebo v části čtvrté správního řádu.

2 Srov. § 154 správního řádu, dle kterého jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.

3 Srov. § 154 věta za středníkem správního řádu.



potřebné, a tudíž se dané ustanovení na vyřizování stížnosti nepoužije ani přiměřeně.⁴

Považujeme za vhodné dodat, že na postup dle části čtvrté správního řádu se sice obecně aplikuje rovněž § 137 správního řádu upravující institut vysvětlení,⁵ přičemž při opatřování vysvětlení se obdobně užijí ustanovení o předvolání (§ 59) a předvedení (§ 60), avšak postup dle § 175 odst. 4 správního řádu je nutno považovat vůči tomuto postupu zásadně za postup speciální; postup dle § 137 správního řádu tak nebude pro vyřizování stížnosti zásadně použitelný.

S ohledem na skutečnost, že ustanovení § 62 správního řádu upravujícího ukládání pořádkových pokut je ve výčtu ustanovení, která se na postup dle části čtvrté správního řádu použijí obdobně,⁶ je též nutno posoudit, zda by bylo při vyřizování stížnosti možno uložit pořádkovou pokutu. Přikláníme se přitom k názoru, že budou-li naplněny podmínky § 62 správního řádu, bude moci být pořádková pokuta při vyřizování stížnosti uložena - typicky by v úvahu mohlo připadat uložení pořádkové pokuty dle § 62 odst. 2 správního řádu, kterou lze uložit tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání, a to za učinění hrubě urážlivé stížnosti. Ačkoli by pak zřejmě nemohlo být zcela vyloučeno uložení pořádkové pokuty dle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu, kterou může správní orgán uložit tomu, kdo v řízení (v tomto případě při vyřizování stížnosti) závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez náležité omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, nebude takový postup ve většině případů možný; předně by musely být naplněny všechny podmínky daného ustanovení (a je otázkou, zda by nedostavení dané osoby skutečně závažně ztěžovalo postup při vyřizování stížnosti), přičemž s ohledem na spíše neformální charakter vyřizování stížnosti by se ukládání takové pořádkové pokuty jevilo ve většině případů jako značně formalistické (zvláště, pokud by měla být ukládána samotnému stěžovateli), a tudíž nepřipustné.

K případné aplikaci § 11 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii na vyřizování stížnosti uvádíme, že se ztotožňujeme s Vaším právním názorem, že na vyřizování stížnosti tato ustanovení aplikovat nelze (samotné vyřizování stížnosti se případného přestupku, resp. objasňování skutečností důležitých pro odhalení přestupku nebo jeho pachatele, případně zjištění skutečného stavu věci, vůbec netýká). Rovněž se ztotožňujeme s Vaším právním názorem, že vyřizování stížností obecní policií se bude řídit výhradně správním řádem.⁷

Dále se dotaz týká nutnosti podpisu stížnosti podané prostřednictvím e-mailu. Stížnost lze dle § 175 odst. 3 správního řádu podat písemně nebo ústně.

⁴ Srov. § 154 věta za středníkem správního řádu.

⁵ Srov. § 154 věta před středníkem správního řádu.

⁶ Srov. § 154 věta před středníkem správního řádu.

⁷ Srov. § 1 odst. 2 správního řádu, dle kterého se správní řád nebo jeho jednotlivá ustanovení použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.



Za písemnou formu je přitom považována nejen listinná, ale též elektronická podoba (např. e-mail). Na stížnost, která je svojí povahou podáním, je pak nutno aplikovat rovněž § 37 správního řádu.⁸ Náležitostí podání, a to i podání učiněného v elektronické podobě, je v souladu s § 37 odst. 2 správního řádu též podpis osoby, která je činí. Formu podpisu v případě podání učiněných v elektronické podobě správní řád nestanoví; forma takového podpisu vyplývá z § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, dle kterého lze k podepisování elektronickým podpisem použít pouze uznávaný elektronický podpis, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti.

Ke stížnosti, jakož i jakémukoli jinému podání, učiněné e-mailem proto musí být připojen uznávaný elektronický podpis. Není-li takový podpis připojen, pak je nutno takové podání považovat za podání učiněné pomocí jiných technických prostředků ve smyslu § 37 odst. 4 věty druhé správního řádu, které musí být v souladu s tímto ustanovením do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno kvalifikovaným způsobem (např. písemně nebo e-mailem s uznávaným elektronickým podpisem); nebude-li podání takovým způsobem doplněno, správní orgán k němu nebude přihlížet (správní orgán nemusí podatele na tuto skutečnost upozornit či ho vyzývat k nápravě, ačkoliv takové upozornění lze s ohledem na principy dobré správy považovat za vhodné). Stejný postup se uplatní rovněž v případě stížnosti; stížnost podanou e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu (který nebude ani následně doplněn) by pak bylo možné dle okolností případu posoudit např. jako podnět k dozoru či kontrole.

JUDr. Vít Šťastný
ředitel odboru

v z. Mgr. Věra Ondračková
vedoucí oddělení správního řízení

Vyřizuje: Mgr. Lenka Mazouchová
tel. č.: 974 817 347
e-mail: lenka.mazouchova@mvcv.cz

⁸ Srov. § 154 věta před středníkem správního řádu.