

## Stanovisko k parkování vozidel na místech vyhrazených pro umístění kontejnerů

K dotazu ve věci parkování vozidel na místech vyhrazených pro umístění kontejnerů uvádíme následující:

Podle § 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti, která se dělí na dálnice, silnice, místní komunikace, účelová komunikace. Z výše uvedeného je patrné, že prostor určený pro umístění kontejnerů pozemní komunikací není. V této souvislosti proto nelze ani uvažovat o odstranění vozidla coby překážky provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 45 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), jelikož vozidlo netvoří překážku právě na pozemní komunikaci.

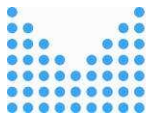
Dále dle § 5 odst. 1 písm. g) anebo § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství (...), jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů.

Odborná literatura<sup>1</sup> v této souvislosti uvádí, že neoprávněný zábor veřejného prostranství provedený vozidlem je jeden z případů, kdy je strážník obecní policie oprávněn použít dle § 17a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla, a to aniž by byl pojem „zábor veřejného prostranství“ právně vymezen. Právní teorie k tomuto uvádí: „Veřejné prostranství však nelze užívat individuálním způsobem jako je např. parkování vozidla, kdy naopak dochází k omezování práva obecné užívání a přístupnosti veřejného prostranství.“

Při výkladu pojmu „zábor“ je tak nutno vycházet z obecného významu tohoto pojmu. V případě záboru veřejného prostranství jde tedy o jednání, kterým někdo veřejné prostranství obsadí, zmocní se ho. Pokud tak učiní neoprávněně, nastávají důsledky předvídané v § 5 odst. 1 písm. g) a § 5 odst. 2 písm. c) přestupkového zákona. Neoprávněným záborem veřejného prostranství tak bude takové individuální užívání veřejného prostranství, respektive takovým způsobem, kterým bude docházet k omezení práva obecného užívání a přístupnosti veřejného prostranství ostatním. Jak konstatovala judikatura Nejvyššího správního soudu,

---

<sup>1</sup> Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 926 – 954.



za neoprávněný zábor veřejného prostranství můžeme považovat i odstavení vozidla mimo pozemní komunikaci (NSS 2 As 49/2010).

Podmínkou pro naplnění skutkové podstaty neoprávněného záboru je skutečnost, že nesmí jít o případy, které lze postihnout podle jiných zákonů. Takovým jiným případem by bylo např. porušení § 27 zákona o provozu, který stanovuje, na kterých místech nesmí řidič zastavit a stát. Porušení tohoto ustanovení je postihováno jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu, což není případ parkování na místech vyhrazených pro umístění kontejnerů.

Je-li tedy vozidlem proveden neoprávněný zábor veřejného prostranství, je strážník oprávněn použít technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla. Ustanovení § 17a ZOP dále uvádí podmínky pro odstranění technického prostředku a případně pro nařízení odtahu vozidla. K tomu může ale dojít až v případě, kdy nikdo nepožádá o odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla do 30 dní od jeho přiložení. Vzhledem ke všemu výše uvedenému dodáváme, že právní řád ČR blíže nepamatuje na případy parkování vozidel na místech vyhrazených pro umístění kontejnerů a jejich „rychlejší“ odstranění jinak, než postupem uvedeným v § 17a ZOP.

21. 7. 2021