



Evaluace projektu „Koncepce rozvoje dobrovolnictví v České republice s akcentem na zajištění regionální a oborové dostupnosti dobrovolnictví v podobě dobrovolnických center“

2. průběžná zpráva

Zpracoval: Ing. Vladimír Sodomka s podporou realizačního týmu a regionálních dobrovolnických center (listopad 2021)



Obsah

1	Manažerské shrnutí	3
2	Úvod a metodologie	9
3	Přehled realizace projektu a jeho klíčových aktivit.	11
3.1	Průběh realizace a naplňování projektu podle klíčových aktivit (KA) projektu.....	11
3.2	Změny v projektu.....	17
3.3	Plnění indikátorů	18
3.4	Harmonogram	19
4	Řízení, komunikace a spolupráce v projektu	20
4.1	Personální kapacity.....	20
4.2	Vedení, komunikace a spolupráce v RT a s/mezi partnery.....	20
4.2.1	Komunikace a vedení v rámci projektu	21
4.2.2	Komunikace s RDC	22
4.2.3	Komunikace s dodavatelem – Accendo.....	22
4.2.4	Kompetence, odpovědnosti a podmínky v projektu	22
4.3	Finanční nastavení a řízení	23
5	Analýza realizace RDC.....	25
5.1	Postup realizace RDC.....	25
5.1.1	Realizace z pohledu MV.....	25
5.1.2	Realizace z pohledu RDC.....	27
5.2	Komunikace (z pohledu RDC)	31
5.3	Šetření spokojenosti cílových skupin.....	32
5.3.1	Spokojenost z pohledu dobrovolníků	32
5.3.2	Spokojenost z pohledu organizací	34
6	Vzdělávání (zajišťované v rámci VZ 003)	37
6.1	Realizace vzdělávání	37
6.2	Hodnocení vzdělávání účastníky	37
6.3	Komunikace z pohledu dodavatele – Accendo.....	39
7	Doporučení	40
8	Odpovědi na evaluační otázky.....	42
9	Zkratky	46
10	Přílohy.....	47



1 Manažerské shrnutí

2. průběžná evaluační zpráva projektu „Koncepce rozvoje dobrovolnictví v České republice s akcentem na zajištění regionální a oborové dostupnosti dobrovolnictví v podobě dobrovolnických center“ se v souladu s evaluačním plánem zaměřila na vyhodnocení realizace projektu (od předchozí 1. průběžné evaluační zprávy) a formulace doporučení při využití širokého spektra evaluačních nástrojů. Níže jsou uvedena hlavní zjištění a doporučení pro další realizaci projektu.

Naplňování a postup realizace projektu

Zásadním faktem je, že **pandemie Covid-19 významným způsobem** ovlivnila realizaci projektu, zejména pak RDC. **I přes tato omezení projektové aktivity a změny v projektu projekt běží podle všech schválených parametrů, RDC fungují, smlouvy v projektu jsou naplňovány.**

Dokonce v reakci na pandemii Covid-19, která vytváří významné komplikace pro chod projektu, s nimiž se musí RT vypořádávat, a který negativně zasáhl celou oblast dobrovolnictví, byly vytvořeny a schváleny nové projektové aktivity, které na pandemii reagují a mají za cíl pomoci překonávat tyto negativní dopady do dobrovolnictví v projektu i po jeho ukončení.

Ve sledovaném období probíhala zejména realizace RDC (KA 04) a vzdělávacích aktivit (v rámci KA 05). Průběžně probíhá řízení a administrace projektu (KA 01), a také běžela webová platforma (KA 06). Byla také zavedena nová klíčová aktivita – „KA 07: Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“ v souvislosti s pandemií Covid-19 a úsporou prostředků v projektu.

Přehled plnění klíčových aktivit (KA) a výstupů:

Klíčová aktivita	Stav (na)plnění
KA 01: Řízení a administrace projektu	Průběžně naplňována - Úvodní konference – 100 % - Závěrečná konference – 0 %
KA 02: Zmapování současného stavu v oblasti dobrovolnictví v České republice a v zahraničí	Zrealizována
KA 03: Vytvoření návrhu Koncepce rozvoje dobrovolnictví v České republice	Zrealizována
KA 04: Pilotní ověření přímé podpory dobrovolnických center v rámci celé České	Průběžně naplňována



republiky včetně nastavení a realizace odborného vzdělávání pracovníků center	<ul style="list-style-type: none"> - Regionální dobrovolnická centra byla spuštěna od 1. 5. 2020 (tj. v realizaci 16 měsíců z 24 celkem) – 66 % - Školení v rámci VZ 003 (celkově proškolen v rámci hodnot závazných indikátorů 28 osob) – 40 %
KA 05: Zhodnocení realizace pilotního ověření přímé podpory dobrovolnických center včetně vytvoření metodiky realizace a podpory dobrovolnických center v České republice	<p>Průběžně naplňována</p> <ul style="list-style-type: none"> - Evaluační zpráva – statisticko-sociologické šetření – 10 % (z harmonogramu dodavatele) - Evaluační studie (vstupní a 1. průběžná zpráva) – 50 % - Metodika realizace a podpory dobrovolnických center v ČR – 0 % - Workshopy – 0 % - Doporučený obsah vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků – 30 % (z harmonogramu dodavatele)
KA 06: Rozvoj a využití webové platformy dobrovolnik.net/ dobrovolnictvi.net	<p>Zrealizována – průběžně aktualizována/doplňována</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozvoj a využití webové platformy – 100 %
KA 07: Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků	<p>Nová aktivita – probíhala příprava</p>

Zdroj: ZoR č. 10, stav k 31. 08. 2021

V hodnoceném období došlo k poměrně **významným změnám** (na základě ŽoZ č. 9) – zejména k:

- prodloužení doby realizace projektu o další 2 měsíce (celkově více než dva roky), což bylo promítnuto do prodloužení harmonogramu, úpravě indikátorů
- zakotvení nové KA 07: „Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“ (jako reakce na úsporu prostředků nevysoutěžením RDC ve třech krajích a pandemii Covid-19).

V uvedeném kontextu probíhala **realizace aktivit projektu na základě těchto schválených změn a upraveného harmonogramu**. Indikátory se postupně plní a lze předpokládat jejich řádné naplnění.

Harmonogram realizace KA a změn ve sledovaném období:

Klíčová aktivita	Doba realizace
KA 01: Řízení a administrace projektu	01. 09. 2016 – 31. 08. 2022 Změna v RT projektu – zavedení pozice "Odborný garant č. 7"



KA 02: Zmapování současného stavu v oblasti dobrovolnictví v České republice a v zahraničí	01. 02. 2017 – 30. 04. 2018
KA 03: Vytvoření návrhu Koncepce rozvoje dobrovolnictví v České republice	01. 06. 2017 – 30. 06. 2018
KA 04: Pilotní ověření přímé podpory dobrovolnických center v rámci celé České republiky včetně nastavení a realizace odborného vzdělávání pracovníků center	01. 05. 2020 – 30. 06. 2022 <ul style="list-style-type: none">• Změna termínu plnění součásti předmětu plnění č. 2 písm. A) (Evaluační zpráva včetně zajištění realizace 14 workshopů (kulatých stolů) a dotazníkového šetření)• Zanesení součásti č. 4 předmětu plnění nad rámec původního závazku – vytvoření publikace• Změna v popisu součásti předmětu plnění č. 1 spočívající v umožnění realizace školících aktivit i v online formě
KA 05: Zhodnocení realizace pilotního ověření přímé podpory dobrovolnických center včetně vytvoření metodiky realizace a podpory dobrovolnických center v České republice	01. 12. 2020 – 31. 08. 2022
KA 06: Rozvoj a využití webové platformy dobrovolnik.net/ dobrovolnictvi.net	01. 01. 2020 – 31. 08. 2022
KA 07: Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků	01. 08. 2021 – 31. 08. 2022 Zavedení nové KA (podrobněji níže).

Zdroj: ZoR č. 10, stav k 31. 08. 2021. Uvedené změny jsou pouze za sledované období (předchozí změny jsou uvedeny v 1. PZ).

Časový a finanční plán byly opakovaně upravovány (v rámci žádostí o podstatnou změnu). Celkově se tak projekt **protáhl o více než dva roky. Aktuálně projekt nový harmonogram a finanční plán dodržuje.**

Vzhledem k výše uvedenému se evaluace detailněji zaměřila na oblast vedení, komunikace a spolupráce, realizaci RDC (KA 04) a vzdělávací aktivity (v rámci KA 05).



Vedení, komunikace a spolupráce v projektu

Ve vedení, komunikaci a spolupráci v projektu celkově je **prostor k zefektivnění**, což lze do určité míry přičítat pandemii Covid-19.

Komunikace a spolupráce **v rámci RT** je celkově hodnocena jako **dobrá**, nicméně uvnitř RT jsou názory poměrně polarizované. Na jedné straně, že v rámci daných podmínek (zejména pandemii Covid-19) dělá RT maximum, na druhé straně jsou zmiňovány zejména delší procesy předávání a schvalování, limitech v informování atp. Toto se pak odráží i v polarizaci/vztazích uvnitř RT. Nicméně partneři v projektu velmi oceňují ochotu RT a snahu řešit problémy, které při realizaci projektu vyvstávají.

Hodnocení **komunikace a spolupráce RT s RDC se různí** – je ovlivněna rozdílným zájmem a přístupy k realizaci projektu ze strany jednotlivých RDC (nutné formální naplnění smlouvy vs. příležitost). Ale celkově je považována za **velmi dobrou**. Za nejproblematictější je vnímáno, že není jednoznačně jasné, zda některé RDC vystupuje za RDC obecně. RDC hodnotí komunikaci s RT velmi pozitivně, zejména pak oceňují vstřícnost a snahu řešit problémy. Za problematičtější je vnímáno, že není jednotná, jednoznačná komunikace ze strany RDC (není jednoznačně jasné, zda některé RDC vystupuje za všechny, část RDC nebo za sebe) a někdy není jednoznačné, že dochází k předávání všech informací na všechny relevantní aktéry.

Komunikace a spolupráce RT s Accendo probíhá většinou v pořádku – někdy dochází k dílčímu nepředávání všech informací a stěžování na předmět a formu plnění smlouvy (které byly známe předem (ve VZ), nicméně tyto podmínky byly vytvořeny ještě před pandemií a v podmínkách pandemie je někdy jejich plnění komplikovanější (z hlediska obsahu a formy)). Nicméně RT se snaží řešit a přizpůsobit novým podmínkám.

Z pohledu **RDC** je komunikace a spolupráce **s Accendo** celkově hodnocena jako **dobrá**. Co je však poměrně značně kritizované, je z pohledu RDC nejednotnost informací a odpovědí na dotazy a nedostatečné reflektování potřeb a možností RDC. Taktéž Accendo hodnotí komunikaci s RDC jako komplikovanější (nevnímá příliš ochotu vycházet vstříc, navíc jsou podle něho RDC velmi kritická).

Komunikace a spolupráce **mezi RDC hodnotí jako výbornou**. Zvláště oceňují, že se jim podařilo vytvořit síť RDC a online platformu, na které komunikují a sdílejí informace a zkušenosti.

Nastavení kompetencí, zodpovědností a podmínek v projektu

V oblasti **finančního nastavení a řízení** jsou podstatná následující zjištění:

- Zcela zásadní je **nerealisticky nastavená výše (nízký podíl) nepřímých nákladů** (dáno již podmínkami výzvy), což **nepříznivě ovlivňuje realizaci projektu** (viz níže). To pak projekt limituje ve mzdových nákladech a aktivitách financovaných z nepřímých nákladů (mzdu PM, finance na závěrečnou konferenci (kdy pravděpodobně nebudou peníze na občerstvení pro celodenní akci)).
- Na pozici FM došlo v průběhu realizace projektu už k několika obměnám, a tomu také podle nové FM odpovídá stav v oblasti financí. Proto je podle ní **potřeba oblast financí zkompletovat** a zpracovat do ustálené formy.

Obecně jsou kompetence, zodpovědnosti a podmínky v rámci projektu nastaveny **formálně velmi dobře**, nicméně je **problematické jejich dodržování**. Úvazky některých pozic jsou velmi malé (bylo dáno podmínkami projektu, resp. výší nepřímých nákladů, což ovlivňuje i chod projektu). Tito lidé mají



další pracovní úkoly a projekty (projekt RD tvoří marginální část). Někdy pak členové RT musí řešit úkoly v projektu RD nad rámec svého úvazku ve svém volném čase. Toto přetížení je pak někdy vnímáno, že některé pozice nestihají/nedostatečně plní své odborné role v projektu RD.

Realizace RDC (KA 04)

Pandemie Covid-19 významným způsobem ovlivnila realizaci RDC – narušila a výrazně zbrzdila možnosti veřejné propagace, kontaktů a aktivit, s tím pak souvisí nižší počet získaných a zprostředkovaných dobrovolníků. Pandemie také změnila situaci v dobrovolnictví – na jedné straně výrazně klesla poptávka organizací po dobrovolnících. Na druhé straně v řadě míst RDC významně přispěla ke zvládnutí pandemie právě svou koordinační rolí v oblasti dobrovolnictví, zejména v sociálních, ale i zdravotních službách.

I přes tato omezení se RDC však **celkově daří realizovat povinné aktivity dané smlouvou**. Dobře se daří zejména propagace na sociálních sítích (FB), budovat jméno/značku RDC (RDC pod „křídly“ MV působí jako větší autorita a pomáhá zejména v komunikaci se samosprávou). Dále pak navazovat dobrou spolupráci některými institucemi, zejména kraji (krajskými úřady), ale i s organizacemi z různých oblastí, a tím rozšiřovat „pestrou a zajímavou“ nabídku (např. ZOO, mimořádné situace – IZS) a realizovat další tematické akce. Také **cílové skupiny** obecně hodnotí **činnost RDC velmi pozitivně**.

Nicméně **některým** RDC (jednalo se však o menšinu) se zatím **nedařilo/nedaří**:

- zrealizovat „fyzické“ aktivity a propagaci
- naplnit kapacitu dobrovolníků v některých krajích (JČK)
- navázat spolupráci s dalšími institucemi ve svém regionu, zejména s obcemi, ale i s vedením kraje (magistrát hl. m. Prahy), kdy naráží na permanentní nezájem i nízkou úroveň povědomí, a také vnímání RDC jako konkurence dalším organizacím v kraji
- plošně pokrýt plošně kraj, zejména v okrajových částech.

Z pohledu provedených kontrol všechna RDC plní povinné aktivity a podmínky smlouvy, nicméně poukazují na některá **problematická místa**:

- nejednotná prezentace navenek a nejednotné vystupování a komunikace RDC navenek (RDC navenek vystupují jednou jako RDC, podruhé jako organizace, která RDC zastřešuje)
- různý zájem a přístup k realizaci RDC a rozvoji dobrovolnictví ze strany jednotlivých RDC (někde spíše jen nutné plnění podmínek smlouvy)
- nízký zájem, podpora a osvěta v některých krajích – omezená spolupráce s krajem (hl. m. Praha), dalšími institucemi, zejména obcemi.

Otázkou také je míra účinnosti komunikace v navazování reálných kontaktů a spolupráce s místními institucemi (to se ukáže v dalších etapách).

Pozitivem je, že zapojené **cílové skupiny** (dobrovolníci, organizace) jsou s nabídkou, aktivitami, podporou RDC a zapojením do dobrovolnictví **velmi spokojeny**. Ukazuje se, že hlavním informačním zdrojem pro rozhodnutí zajímat se/zapojit se do dobrovolnické činnosti jsou osobní kontakty prostřednictvím rodiny, přátel a kolegů ze zaměstnání. Do dobrovolnictví se zapojily nejčastěji ženy,



mladší lidé (studenti) a senioři, více vzdělání (středoškoláci a vysokoškoláci), z oborů služby, umění a média.

Vzdělávání (v rámci KA 04)

Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací (koordinátorů) a dobrovolníků ve sledovaném období intenzivně probíhalo.

V průběhu realizace bylo nutné kvůli pandemii Covid-19 realizovat kurzy online (úpravou smlouvy) a u některých RDC byly problémy zajistit účastníky a najít vhodný čas.

Celkově jsou kurzy hodnoceny pozitivně, přičemž kurz pro dobrovolníky je o něco lépe hodnocen než kurz pro koordinátory (je uváděno, že je příliš teoretický, časově náročný/dlouhý atd.). Dodavatel uvádí, že je to dáno větší homogenitou skupiny (dobrovolníků), kde je pak jednodušší zacílení školení.

Doporučení

Na základě provedených šetření a zjištění byla formulována následující **doporučení – zkrácená verze** (kompletní doporučení jsou v příloze č. 6):

Doporučení	Adresát	Priorita
1. Prodiskutovat možnosti posílení vedení, komunikaci, spolupráci a vztahy v RT <ul style="list-style-type: none"> I přes nelehkou situaci s omezeními kvůli pandemii Covid-19 prodiskutovat a navrhnout některá další opatření na posílení vedení, komunikace, spolupráce a vztahů v RT (v rámci společného setkání/workshopu RT) v těchto podmínkách. 	realizační tým	1
2. Posílit vedení komunikaci, spolupráci s/mezi ostatními partnery <ul style="list-style-type: none"> Důraz na včasné a transparentní informování všech aktérů (zejména dodavatelů – Accendo) – harmonogram jednotlivých kroků, zvážit zavedení FAQ Jednotná/koordinovaná komunikace a koordinace s/ze strany RDC (1 zástupce komunikující/vystupující za všechna RDC, příp. jeden zástupce/reprezentant za určitou oblast) Nadále v co nejširší míře využívat společná (online) jednání všech relevantních (MV-RDC-dodavatel(é)) – s cílem zajistit informovanost všech a příp. rovnou jasně a jednoznačně vyřešit případné nejasnosti a problémy. 	realizační tým RDC Accendo	1
3. Posílení (jednotnosti) prezentace a podpory (myšlenky) RDC a dobrovolnictví <ul style="list-style-type: none"> Společně (RT a RDC) zhodnotit dosavadní realizaci, výsledky a dobrou praxi „v poločase“ (v rámci společného workshopu/workshopů) pro možné využití do konce projektu PR podpora RDC a dobrovolnictví ze strany MV <ul style="list-style-type: none"> Podpora propagace na celostátní úrovni – např. s využitím tiskového odboru MV a jejich kontaktů mezi novináři, aby kraje a další organizace v regionu vnímaly tuto podporu a důležitost RDC/dobrovolnictví. Propagovat RDC a dobrovolnictví přímo k cílovým skupinám (například typu „chceš také pomoci – obrať se na své Regionální dobrovolnické centrum“ na sociálních sítích). Pokračovat v podpoře (účast) MV při jednání a setkání v krajích (např. také využití kulatých stolů (pro posílení informovanosti o RDC v krajích) Jednotnější prezentace, komunikace a vystupování „za RDC“ (v rámci vystupování RDC při jednáních, v komunikaci – vlastní emailové adresy, vizitky, web ... RDC) „Optimalizovat“ weby RDC pro vyhledávání zájemci/cílovými skupinami 	realizační tým RDC MV	1
Finanční řízení <ul style="list-style-type: none"> Konsolidovat finanční dokumentaci projektu 	realizační tým	1



<ul style="list-style-type: none"> • Prodiskutovat zajištění případných potřebných výdajů (s ohledem na limity nepřímých nákladů) z jiných zdrojů/rozpočtu MV (mzdové náklady PM, zajištění konference v odpovídajícím standardu). 		
Evaluace <ul style="list-style-type: none"> • Striktně dodržovat/používat formát dotazníků pro zajištění jednotnosti dat a vyhodnocení • V závěrečném evaluačním šetření (dodavatelem Accendo) provést srovnání a zhodnocení krajů s RDC a krajů bez RDC (tj. „podpořených“ a „nepodpořených“). 	RDC Accendo	2

Pozn.: Priorita: 1 – vysoká, 2 – střední, 3 – nízká

Pozn. Podrobněji viz kapitola 6 – Doporučení.

2 Úvod a metodologie

Tato 2. průběžná zpráva se vztahuje k evaluaci projektu „Koncepte rozvoje dobrovolnictví v České republice s akcentem na zajištění regionální a oborové dostupnosti dobrovolnictví v podobě dobrovolnických center“ (č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_029/0003724).

Účelem evaluace bude v průběhu zhodnotit realizaci projektu, a současně formulovat doporučení pro další etapu realizace.

Cílem evaluace je zároveň poskytnout potřebnou zpětnou vazbu pro příjemce a zvýšit efektivitu realizovaného projektu.

Metodika této evaluace vychází ze schválené Vstupní zprávy a respektuje Metodiku pro evaluaci nesoutěžních projektů OP Zaměstnanost 2014–2020.

Informace se primárně vztahují k období od poslední evaluační zprávy (listopad 2020) až říjen 2021.

Východiska projektu a jeho evaluace

Hlavním cílem projektu je „vytvoření dostupnějších a kvalitnějších služeb v oblasti sociálního začleňování prostřednictvím poskytovaného dobrovolnictví a nastavení příznivého prostředí pro výkon a další rozvoj dobrovolnických aktivit, pro co nejširší zapojení dobrovolníků a dobrovolnických organizací, vyzdvihnutí významu všech veřejně prospěšných dobrovolnických činností a posílení uznání dobrovolníků a dobrovolnictví ve společnosti obecně“.¹

Hlavní cíl projektu je dále rozpracován do jednotlivých dílčích cílů:

1. Zvýšení dostupnosti dobrovolnictví, širší zapojení dobrovolníků do dobrovolnických aktivit, lepší koordinace, profesionalizace a zefektivnění poskytování služeb dobrovolnictví na celém území České republiky.
2. Zkvalitnění práce s dobrovolníky a s pracovníky dobrovolnických organizací a dobrovolnických center, poskytování vzdělávání, odborné, profesionální a koordinované podpory.
3. Metodicky jednotné a plošné poskytování služeb dobrovolnických center v rámci zvyšování kvality a dostupnosti služeb neziskových organizací v České republice. Využití jednotné koncepce a metodiky pro další koncepční rozvoj dobrovolnictví ze strany MV.

¹ Žádost



Evaluační otázky vychází z Metodiky pro evaluaci a logického modelu projektu (intervenční logiky).

Evaluační otázky (podle Vstupní zprávy)

Evaluační otázky
<i>Otázky k procesní části evaluace</i>
1. Do jaké míry byl projekt navržen tak, aby přinášel očekávané dopady?
2. Do jaké míry byl projekt realizován v souladu s plánem a předpoklady?
3. Do jaké míry byly naplněny očekávané parametry kvalitní realizace projektu?
4. Jsou vzniklé hmotné výstupy či produkty projektu kvalitní a využitelné?
<i>Doporučení</i>
13. Jaká jsou nejdůležitější doporučení z této evaluace pro zlepšení realizace hodnoceného projektu a zvýšení jeho dopadů?

Pozn.: Čísla evaluačních otázek vychází ze Vstupní zprávy.

Použitý metodický design a nástroje

Evaluace vychází z tzv. teorií vedené evaluace a využívá smíšený design. Pro sběr a analýzu dat bylo v rámci principu triangulace použito vícero nástrojů.

Použité nástroje sběru a analýzy dat:

Analýza dokumentace

- Projektová žádost
- Zprávy o realizaci (ZoR), vč. zpráv z kontrol
- Žádosti o změnu (ŽoZ)
- Registr změn
- Výstupy projektu
- Hodnocení vzdělávání – průběžná zprávy

Řízené rozhovory

- Realizační tým
 - o Ředitel projektu
 - o Věcný garant
 - o Projektový manažer
 - o Finanční manažer (písemně)
 - o Koordinátor dobrovolnických center
- Dodavatel vzdělávání – ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. (Accendo)

Dotazníkové šetření (průzkum)

- Hodnocení spokojenosti – dobrovolníci (187 respondentů)



- Hodnocení spokojenosti – organizace (171 respondentů)
- Regionální dobrovolnická centra (soubor všech 11 center)
- Dotazníkový (mini)průzkum u RT

3 Přehled realizace projektu a jeho klíčových aktivit.

3.1 Průběh realizace a naplňování projektu podle klíčových aktivit (KA) projektu.

V této části je stručně shrnuta situace a posun v jednotlivých KA od doby minulé evaluační zprávy. Pozornost se primárně zaměřila na KA, které byly ve sledovaném období realizovány. KA, které již byly zrealizovány nejsou blíže analyzovány (byly blíže popsány v předchozí 1. PZ).

Přehled v této části vychází z informací zpráv o realizaci (primárně poslední ZoR č. 10). Pro každou KA jsou popsány hlavní informace o realizaci a výstupy (s výjimkou již zrealizovaných KA). Vysoká pozornost a prostor je proto věnována zejména KA 04, která byla nosnou aktivitou ve sledovaném období, a také celého projektu.

KA 01: Řízení a administrace projektu

Tato KA průběžně probíhá – realizační tým průběžně zajišťuje řízení, koordinaci, administraci a reportování projektu.

RT také komunikuje, koordinuje a odborně vede a kontroluje ostatní partnery – 11 RDC a dodavatele VZ – aktuálně ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú. v konsorciu se SC & C spol. s r.o.

Vzhledem k poměrně velkému počtu subjektů v projektu a výjimečným okolnostem způsobeným pandemií Covid-19 bude oblast vedení a komunikace podrobněji analyzována dále.

Výstupy KA 01	
<u>Popis dle právního aktu projektu</u>	<u>(Dílčí) Plnění za období do 31. 08. 2021</u>
standardní projektová dokumentace	průběžně naplňováno
zprávy a reporty včetně ZoR a Žadosti o platbu (dále jen „ŽoP“)	průběžně naplňováno
úvodní a závěrečná konference	<ul style="list-style-type: none">• Úvodní konference – 100 %• Závěrečná konference – 0 %
informační a komunikační opatření (tj. publicita projektu)	průběžně naplňováno

Zdroj: ZoR č. 10

KA 02: Zmapování současného stavu v oblasti dobrovolnictví v České republice a v zahraničí

KA 02 byla již zrealizována. V rámci této aktivity byla vytvořena analýza o stavu dobrovolnictví, poskytovaných aktivitách, způsobu jejich koordinace a profesionalizace v zahraničí a České republice,



včetně popisu možností pro fungování dobrovolnických center a využití jejich služeb a proběhla odborná konference s workshopem (viz 1. PZ).

KA 03: Vytvoření návrhu Koncepce rozvoje dobrovolnictví v České republice

KA 03 byla již zrealizována. V rámci této aktivity vznikl návrh Koncepce rozvoje dobrovolnictví v ČR (viz 1. PZ).

KA 04: Pilotní ověření přímé podpory dobrovolnických center v rámci celé České republiky včetně nastavení a realizace odborného vzdělávání pracovníků center

Tato KA je realizována dodavatelsky prostřednictvím dvou výběrových řízení:

1. Realizace aktivit RDC v rámci VZ 002 (Pilotní ověření)
2. Realizace „Zabezpečení klíčových výstupů projektu II – Rozvoj dobrovolnictví v ČR“ (VZ 003).

Ad 1. Realizace aktivit RDC v rámci VZ 002 (Pilotní ověření)

V hodnoceném období probíhala realizace aktivit RDC – bylo ukončeno druhé šestiměsíční období fungování RDC a vypracovány a vyhodnoceny 2 Zprávy o realizaci aktivit RDC.

V rámci této aktivity bylo vysoutěženo 11 dodavatelů (poskytovatelů služeb RDC) v těchto krajích:

Kraj	Organizace	Realizace od
1. Hl. město Praha	Letokruh, z.ú.	01.05.2020
2. Středočeský kraj	Letokruh, z.ú.	01.05.2020
3. Jihočeský kraj	KreBul, o.p.s.	01.05.2020
4. Plzeňský kraj	TOTEM, z.s.	01.05.2020
5. Karlovarský kraj	INSTAND, z.ú.	01.05.2020
6. Ústecký kraj	Dobrovolnické centrum, z.s.	01.05.2020
7. Liberecký kraj	ADRA, o.p.s.	01.05.2020
9. Pardubický kraj	KONEP, z.s.	01.05.2020
11. Jihomoravský kraj	Plán B, z.s.	01.05.2020
12. Zlínský kraj	Charita Uherský Brod	15.06.2020
13. Moravskoslezský kraj	ADRA, o.p.s.	01.05.2020

RDC tak nejsou v Královéhradeckém kraji, Kraji Vysočina a Olomouckém kraji. V těchto krajích nedošlo k podání nabídky v rámci VZ.

V rámci této aktivity probíhaly Povinné aktivity RDC (vyplývající ze smlouvy):

1. Vytvoření a údržba webové stránky
2. Vytvoření a údržba databáze s přehledem dobrovolnických organizací



3. Aktivní podílení se na zprostředkování nabídky a poptávky po dobrovolnictví v kraji
4. Podpora a propagace dobrovolnictví v kraji
5. Příprava/uspořádání „Dní dobrovolnictví“ v kraji
6. Příprava/uspořádání „Dní otevřených dveří dobrovolnictví v kraji“
7. Provoz dobrovolnického centra pro veřejnost
8. Realizace bezúplatného vzdělávání:
 - a) koordinátorů dobrovolníků v kraji
 - b) dobrovolníků v kraji
9. Partnerská činnost pro orgány samosprávy při tvorbě koncepcí či strategií rozvoje a podpory dobrovolnictví v kraji
10. Poskytování písemného odborného poradenství v oblasti dobrovolnictví.

V reakci na pandemii Covid-19 byla **zavedena nová aktivita č. 11** spočívající v podílení se na KA 07 „Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“²

V hodnoceném období také probíhala kontrolní činnost ze strany RT. Kvůli pandemii Covid-19 se uskutečňovala online:

- a) Dálková kontrola – koordinátorka RDC pravidelně měsíčně vypracovává report o plnění aktivit RDC z informací na webových stránkách RDC. Případné nedostatky jsou obratem řešeny přímo s RDC.
- b) Kontrola na místě – v každém RDC se uskutečnily „kontroly na místě“ realizované online v březnu a srpnu 2021 (dle plánu cca 1x za 6 měsíců).

Ad 2. Realizace VZ 003 „Zabezpečení klíčových výstupů projektu II – Rozvoj dobrovolnictví v ČR“.

Dne 1. 3. 2021 došlo k podpisu smlouvy na realizaci předmětu VZ 003 (VZ byla vyhlášovaná opakovaně od 19. 8. 2020).

VZ 003 zahrnuje následující části/plnění:

SOUČÁST 1 – Vytvoření Doporučeného obsahu vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků včetně realizace jejich pilotního profesního vzdělávání a školení

A) Vzdělávání zaměstnanců dobrovolnických center a dobrovolnických organizací a školení dobrovolníků

² V návaznosti na schválení ŽoZ č. 9 bude řešena prostřednictvím dodatků do smluv s RDC.



- a) školení koordinátorů dobrovolníků dobrovolnických center příp. dalších dobrovolnických organizací
- b) školení dobrovolníků

B) Vytvoření materiálu „Doporučený obsah vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a školení dobrovolníků“

Materiál bude mít dvě části:

- a) doporučený obsah vzdělávání pro pracovníky s dobrovolníky (koordinátory dobrovolníků),
- b) doporučený obsah školení pro dobrovolníky.

SOUČÁST 2 – Evaluační pilotního ověření regionálních dobrovolnických center včetně statisticko-sociologického šetření v oblasti dobrovolnictví a zajištění realizace 14 kulatých stolů (workshopů)

- A) Evaluační zpráva včetně zajištění realizace 14 workshopů (kulatých stolů) a dotazníkového šetření
- B) Statisticko – sociologické šetření
 - a) celospolečenské šetření reprezentativním průzkumem veřejného mínění,
 - b) oborové šetření v oblasti dobrovolnictví.

SOUČÁST 3 – Vytvoření doporučující metodiky realizace a podpory dobrovolnických center v ČR

Změny v KA 04

V návaznosti na schválení ŽoZ č. 9 došlo dále 19. 8. 2021 k uzavření dodatku ke smlouvě, jehož předmětem bylo:³

- a) změna termínu plnění součásti předmětu plnění č. 2 písm. A) (Evaluační zpráva včetně zajištění realizace 14 workshopů (kulatých stolů) a dotazníkového šetření)
- b) zanesení součásti č. 4 předmětu plnění nad rámec původního závazku
- c) změna v popisu součásti předmětu plnění č. 1 spočívající v umožnění realizace školicích aktivit i v online formě.

V hodnoceném období byly **zrealizovány tyto aktivity:**⁴

- vytvořeny školicí podklady
- realizována školení koordinátorů dobrovolnictví (pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací) *
- realizována školení dobrovolníků *

³ ZoR č. 10

⁴ ZoR č. 10



Pozn: * Ve sledované období byly dokončeny a vyhodnoceny 1. a 2. běh, 3. právě probíhal, ukončení a vyhodnocení je plánováno do konce listopadu 2021.

Školení kvůli pandemickým omezením byla realizována také online formou.

Školení jsou podrobněji analyzována v Kapitole 5.

Tabulka: Plnění výstupů KA 04

Výstupy KA 04	
Popis dle právního aktu projektu	(Dílčí) Plnění za období do 31. 08. 2021
pilotní ověření přímé podpory dobrovolnických center, dvouleté financování vybraných (vysoutěžených) dobrovolnických center	<ul style="list-style-type: none"> 66 % – Regionální dobrovolnická centra byla spuštěna od 1. 5. 2020 (tj. v realizaci 16 měsíců z 24 celkem)
profesní školení 70 pracovníků dobrovolnických center v rozsahu 40 hodin	<ul style="list-style-type: none"> 40 % – Probíhala školení v rámci VZ 003 (celkově proškoleni v rámci hodnot závazných indikátorů 28 osob)

Zdroj: ZoR č. 10

KA 05: Zhodnocení realizace pilotního ověření přímé podpory dobrovolnických center včetně vytvoření metodiky realizace a podpory dobrovolnických center v České republice

KA je rozdělena na dvě dílčí aktivity:

5.1 Zhodnocení realizace pilotního ověření přímé podpory dobrovolnických center (je řešena dodavatelsky společností Accendo v rámci VZ 003) – v rámci této aktivity mají být vytvořeny:

- Evaluační zpráva, která navíc bude obsahovat statisticko-sociologické šetření
- Metodika realizace a podpory dobrovolnických center v ČR
- Doporučený obsah vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků (viz výše popis KA 04).

5.2 Sebeevaluace (projektu samotného) (je řešeno interně Garantem pro evaluaci).

V rámci dílčí aktivity 5.2 byly vytvořeny:

- Vstupní evaluační zpráva (vyhotovena v 05/2017)
- 1. Průběžná evaluační zpráva (vyhotovena v 12/2020).

Tabulka: Plnění výstupů KA 05



Výstupy KA 05	
Popis dle právního aktu projektu	(Dílčí) Plnění za období do 31. 08. 2021
Evaluační zpráva, která navíc formou přílohy bude obsahovat statisticko-sociologické šetření	10 % – dle harmonogramu dodavatele, probíhají statisticko-sociologická šetření
Evaluační studie obsahující vstupní, průběžnou a závěrečnou část evaluace projektu	50 %
Metodika realizace a podpory dobrovolnických center v ČR	0 % – dle harmonogramu dodavatele
workshopy	0 % – dle harmonogramu dodavatele
Doporučený obsah vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků	30 % – dle harmonogramu dodavatele

Zdroj: ZoR č. 10

KA 06: Rozvoj a využití webové platformy dobrovolnik.net/ dobrovolnictvi.net

Ve sledovaném období byl web průběžně upravován a doplňován dle požadavků realizačního týmu projektu. Zástupcům jednotlivých regionálních dobrovolnických center byly zřízeny přístupy, aby mohli na webové stránky propisovat své aktuality a události.

Tabulka: Plnění výstupů KA 06

Výstupy KA 06	
Popis dle právního aktu projektu	(Dílčí) Plnění za období do 31. 08. 2021
Rozvoj a využití webové platformy	100 %

Zdroj: ZoR č. 10

Nová KA 07: Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků

Jedná se o novou KA (od 1. 8. 2021), která reaguje na dobrovolnictví poznamenané pandemií Covid-19, kdy stávající formy realizace dobrovolnictví nemohly probíhat standardními formami a bylo třeba hledat nové.

Současně vznikla nová projektová pozice na DPČ – Odborný garant KA 07.

Tato KA je rozdělena na dílčí aktivity:

- 7.1 Vytvoření elektronické publikace o dobrovolnictví v době pandemie (realizačním týmem projektu)
- 7.2 Vytvoření propagačně-informačních videospotů o roli a přínosu RDC nejen v době pandemie (realizována dodavatelsky prostřednictvím VZ malého rozsahu)



- 7.3 Zmapování stávajícího stavu udělování ocenění dobrovolníkům v regionech a pilotní realizace celostátní ceny pro dobrovolníky a dobrovolnické organizace DoDo (zabezpečována realizačním týmem projektu)
- 7.4 Sborník dobré praxe, shrnující výhody online a offline školení (realizována dodavatelsky prostřednictvím VZ 003)

V současnosti probíhá příprava těchto aktivit.

Tabulka: Plnění výstupů KA 07

Výstupy KA 07	
Popis dle právního aktu projektu	(Dílčí) Plnění za období do 31. 08. 2021
Vytvoření elektronické publikace o dobrovolnictví v době pandemie	0 %
Vytvoření propagačně-informačních videospotů o roli a přínosu RDC nejen v době pandemie	0 %
Zmapování stávajícího stavu udělování ocenění dobrovolníkům v regionech a pilotní realizace celostátní ceny pro dobrovolníky a dobrovolnické organizace DoDo	0 %
Sborník dobré praxe, shrnující výhody online a offline školení	0 %

Zdroj: vlastní zpracování na základě ZoR č. 10

3.2 Změny v projektu

V hodnoceném období došlo k poměrně významným změnám a byla podána žádost o podstatnou změnu v projektu (ŽoZ) v souvislosti s pandemií Covid-19.

V žádosti o změnu č. 9 byly navrženy a schváleny následující úpravy projektu⁵:

1. Prodloužení doby realizace projektu oproti původně plánovanému harmonogramu o 2 měsíce
2. Přenastavení původně plánovaného harmonogramu sebeevaluace projektu
3. Zakotvení nové KA projektu č. 07: „Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití online prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“ (KA 07), v rámci, které bude realizováno:
 - a. Vytvoření elektronické publikace o dobrovolnictví v době pandemie
 - b. Vytvoření propagačně-informačních videospotů o roli a přínosu RDC nejen v době pandemie,
 - c. Zmapování stávajícího stavu udělování ocenění dobrovolníkům v regionech a pilotní realizace celostátní ceny pro dobrovolníky a dobrovolnické organizace DoDo
 - d. Sborník dobré praxe, shrnující výhody online a offline školení
4. Změna v RT projektu – zavedení pozice "Odborný garant č. 7"

⁵ ZoR č. 10



5. Zavedení nové VZ do projektu – Tisk publikace o dobrovolnictví v době pandemie
6. Zavedení nové VZ do projektu – Vytvoření propagačně-informačních videospotů.

Tyto podstatné **změny mají vliv/dopad do následujících oblastí:**

Celková logika a koncepce projektu

Nevysoutěžením RDC ve všech krajích není zcela pokryta celá ČR (tj. mimo 3 krajů). Nicméně vedení vnímá, že vzhledem k tomu, že se jedná o pilotní projekt, který má za cíl pilotní ověření podpory RDC, lze využít v rámci evaluace RDC (tzn. srovnání krajů s RDC a krajů bez RDC). Je to tedy **vhodné využít jako kontrolní skupinu pro závěrečné evaluační šetření.**

Přidáním nové klíčové aktivity (KA 07) z pohledu celkové logiky by tato aktivita a její výstupy mohly přispět ke zlepšení informovanosti o dobrovolnictví a RDC. Aktivita související s pandemií Covid-19 by mohly pomoci v kvalitnější realizaci a zkušenostem pro krizové situace. Nicméně je potřeba **klást důraz a sledovat efektivitu – tzn. reálné využití (zda budou včas) a přínosy.**

Rozpočet – rozpočtové položky

RT se snažil využít ušetřené prostředky z VZ, proto navrhl další aktivitu – KA 07 (viz výše). Prodlužováním projektu dochází k **dalším mzdovým nákladům a tlakům na nepřímé náklady**, které jsou však podle vedení projektu zatím v limitu schváleného rozpočtu.

Časový harmonogram

Další časové posuny vedou k **dalšímu celkovému prodloužení projektu** a úpravám harmonogramu. Projekt se tak dostává na hranici pro realizaci projektů v OPZ v tomto programovém období.

Navýšení indikátorů

Došlo k navýšení cílové hodnoty závazného indikátoru 80500 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)) z původního počtu 6 nově na 8 – jedná se o vytvoření dalších dvou publikací (týkající se pandemie Covid-19). Evaluátor nepředpokládá problémy s jejich realizací a naplněním indikátorů.

3.3 Plnění indikátorů

Tabulka: Plnění indikátorů

Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Stav k 31.8.2021	Plnění (%)	Poznámka
60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	60	28	46,7 %	Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací – ve dvou bázích 29 účastníků, z toho 28 úspěšných.



62500	Účastníci procesu vzdělávání / odborné přípravy ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	60	28	46,7 %	
62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	60	28	46,7 %	
80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	8	2	25,0 %	1) Analýza o stavu dobrovolnictví v zahraničí a ČR (součást 1 VZ 001), 2) Návrh „Koncepte rozvoje dobrovolnictví v ČR“ (součást 2 VZ 001)

Zdroj: vlastní zpracování na základě ZoR č. 10. Stav k 31. 8. 2021,

Vzhledem k rozšíření aktivit projektu byl indikátor projektu 80500 navýšen z 6 na 8. Indikátory se postupně naplňují, zbývající jsou zaslavněné nebo v realizaci, takže **lze předpokládat jejich řádné naplnění**.

3.4 Harmonogram

V hodnoceném období byl projekt **znovu prodloužen**, tentokrát o další 2 měsíce – tj. do 31. 8. 2022, a s tím upraven harmonogram.

Časová zpoždění dle RT souvisí zejména s:

- povahou projektu (problematika RDC je v ČR nová a nebyly s ní zkušenosti)
- omezeními souvisejícími s pandemií Covid-19
- dlouhých schvalovacích procesů, zejména u veřejných zakázek a dohod pro nové členy RT v rámci MV (i u urgentních záležitostí).

Časový a finanční plán byly opakovaně upravovány (v rámci žádostí o podstatnou změnu). Celkově se tak projekt **protáhl o více než dva roky. Aktuálně projekt nový harmonogram a finanční plán dodržuje.**



4 Řízení, komunikace a spolupráce v projektu

Tato část podrobněji analyzuje oblast řízení, komunikace a spolupráce v rámci projektu a mezi partnery, jako jedné z klíčových oblastí pro úspěšnou a kvalitní realizaci projektu (navíc v mimořádných podmínkách způsobených pandemií Covid-19).

4.1 Personální kapacita

Projekt byl i nadále řízen na každodenní bázi Projektovým manažerem (Mgr. Kamila Paříková Knotková) ve spolupráci s Věcným gestorem I. (Mgr. Nataša Diatková). Do projektových aktivit byla dále výrazně zapojena Koordinátorka Regionálních dobrovolnických center (Radka Vaňasová). Finanční řízení projektu bylo přechodně zajišťováno vedoucí oddělení průřezových činností odboru projektového řízení (Ing. Irena Baše). Od 1. 8. 2021 nově působí na pozici finančního manažera Ing. Zuzana Pajdlová.

Probíhala rovněž spolupráce s Odbornými konzultanty (JUDr. Hana Frištenská – odborný konzultant pro oblast neziskového sektoru, Mgr. Jitka Matoušková – odborný konzultant pro vysílající dobrovolnické organizace, Helena Kovářová – odborný konzultant pro přijímající dobrovolnické organizace), s Metodikem přípravy a realizace zhodnocení pilotního ověření přímé podpory dobrovolnických center v ČR (Ing. Dalibor Holý), a s Garantem za sebeevaluaci (Ing. Vladimír Sodomka). KA 06 byla ve spolupráci s ostatními členy realizačního týmu zabezpečována Koordinátorem webové platformy pro oblast dobrovolnictví (Mgr. Pavel Lorenc). O dění v rámci projektu je pravidelně informován také ředitel projektu (JUDr. Michal Barbořík), který se na řízení projektových aktivit výrazně podílí.⁶

Realizační tým v hodnoceném období pokračoval v podstatě ve stejném složení, pouze s obměnou na pozici FM. Nová FM je ve funkci krátce a zatím se s realizačním týmem seznamovala. Vzhledem k tomu, že na začátku neproběhla žádná seznamovací schůzka, bylo pro ni náročnější zorientovat se ve struktuře a kompetencích RT (např. na koho předávat výstupy, kdo provádí kontrolu jejích výstupů, aby byl dodržen přístup dvojí kontroly u finančních materiálů).

Realizační tým v hodnoceném období pokračoval v podstatě ve stejném složení, pouze s obměnou na pozici FM. **Realizační tým lze považovat za kvalifikovaný a stabilní (s výjimkou FM).**

4.2 Vedení, komunikace a spolupráce v RT a s/mezi partnery (z pohledu RT)

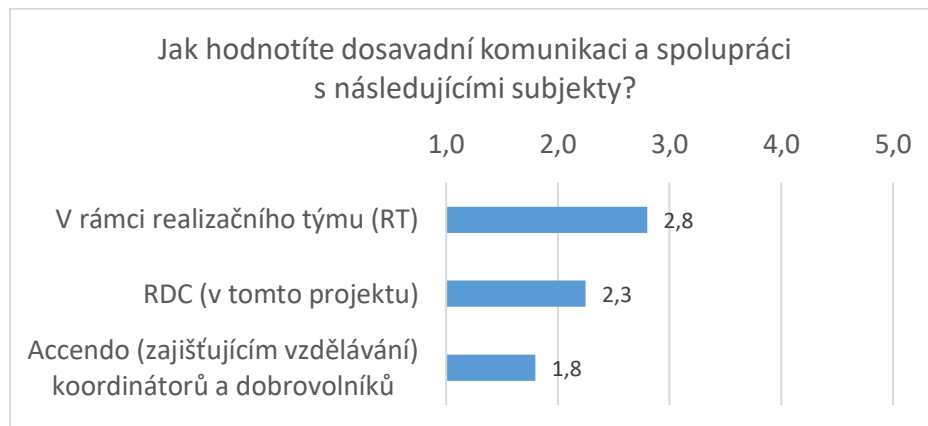
Vzhledem k nárůstu partnerů a mimořádné situaci způsobené pandemií Covid-19 se evaluátor detailněji zaměřil na analýzu kvality komunikace a spolupráce – v rámci rozhovorů s RT a dotazníkového šetření.

⁶ ZoR č. 10



Pro možnost objektivnějšího srovnání bylo použito jednoduché dotazníkové šetření se všemi hlavními členy RT. Níže jsou graficky znázorněna (kvantitativní) zjištění z tohoto šetření.

Graf: Hodnocení kvality komunikace a spolupráce ze strany členů RT



Zdroj: Šetření v RT (N = 5)

Podrobnější analýza a popis jsou uvedeny v následujících podkapitolách.

4.2.1 Komunikace a vedení v rámci projektu/RT

Členové RT v rámci dotazníkového šetření hodnotí komunikaci a spolupráci uvnitř RT jako dobrou (známka 2,8), byť ve srovnání s ostatními stranami vychází hůře, respektive je poměrně polarizovaná.

V rámci rozhovorů a dotazníkového šetření u RT na jedné straně část realizačního týmu uvádí, že základní rámec z věcného pohledu projektu běží, jak by měl, byť část aktivit byla omezena/pozastavena kvůli pandemii Covid-19 (podpis smluv s RDC atp.). Specifikem je také to, že se jedná o pilotní projekt, přičemž s touto problematikou není v ČR zatím zkušenost, což obnáší také vyšší časovou náročnost a způsobuje časová zpoždění. K bezproblémové realizaci nepřispívají také záležitosti administrativního charakteru z venku (např. čekání na stanoviska ŘO).

Na druhé straně zaznívají výhrady členů RT ke kvalitě komunikace a spolupráce uvnitř RT:

- předávání informací v rámci RT je často s velkou časovou prodlevou
- informace nejsou (nebyly) vždy předávány všem dotčeným účastníkům
- poměrně často musí docházet k urgencím o požadovaná plnění
- schvalovací procesy jsou v některých případech zdlouhavé
- rozhodnutí jsou v některých případech nejednoznačná a záležitosti jsou pak opakovaně diskutovány a podklady často znovu zpracovávány.

V rámci rozhovorů v rámci RT tedy celkově vedení, spolupráce a komunikace uvnitř RT není vnímána jako optimální a podepisuje se na prodlužování procesů a pnutí (vztazích) v týmu.



4.2.2 Komunikace s RDC

Komunikace RT s RDC probíhá primárně v souvislosti s plněním smlouvy o realizaci RDC, administrativní a kontrolní činnosti ze strany MV.

Členové RT v rámci dotazníkového šetření hodnotí komunikaci a spolupráci s RDC velmi dobře (známkou 2,3).

V rámci rozhovorů v oblasti komunikace s RDC členové realizačního týmu vnímají a uvádí:

- rozdílný zájem a přístupy k realizaci projektu ze strany jednotlivých RDC – kdy některá RDC projekt vnímají jako příležitost rozvinout organizaci a dobrovolnictví v regionu, jiné řeší jen v nutně základní podobě (pro dodržení smlouvy), toto se odráží i v komunikaci RDC
- komunikace s RDC a mezi RDC navzájem jde spíše před odborné pozice. Problémy způsobuje to, že není jednoznačně jasné, zda některé RDC vystupuje za RDC obecně – pak nedochází k předávání informací všem relevantním aktérům a všem členům RT.
- RDC si pořádají společná online setkání, na která někdy zvou MV, dodavatele, je to příležitost společně probrat a vyjasnit aktivity, úkoly a problematické věci a otázky

Někteří v RT také připouští, že možná si pravděpodobně na začátku realizace dostatečně dost jasné nenastavili role a nevyjasnili očekávání.

Souhrnně se tedy komunikace a spolupráce RT s RDC u jednotlivých RDC odlišuje (souvisí s jejich přístupem), celkově ji však RT hodnotí jako **velmi dobrou**. Za problematičtější je vnímáno, že není jednotná, jednoznačná komunikace ze strany RDC (není jednoznačně jasné, zda některé RDC vystupuje za všechna, část RDC nebo za sebe) a není tak jednoznačné, že dochází k předávání všech informací na všechny relevantní aktéry.

4.2.3 Komunikace s dodavatelem – Accendo

Komunikace s dodavatelem ACCENDO je RT v rámci provedeného dotazníkového šetření hodnocena jako velmi dobrá (známkou 1,8).

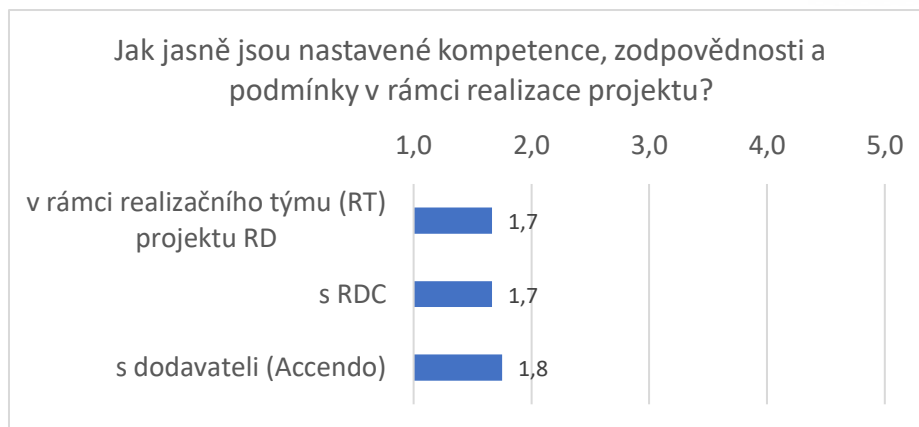
Z dílčích výhrad z rozhovorů s RT jsou uváděny následující:

- dochází k situacím, kdy dodavatel komunikuje jen s některými členy RCD a informace se od nich nedostanou dále k administrátorům projektu
- některé termínové záležitosti jsou řešeny pozdě
- někteří pracovníci dodavatele si stěžují na předmět a formu plnění smlouvy (které však bylo definováno již v zadávacích podmínkách).

Komunikace s dodavatelem ACCENDO je tedy celkově vnímaná RT **jako velmi dobrá**.

4.2.4 Kompetence, odpovědnosti a podmínky v projektu

Graf: Hodnocení nastavení kompetencí, zodpovědností a podmínek v rámci realizace projektu členy RT



Zdroj: Šetření v RT (N = 5)

Podrobnější analýza a popis jsou uvedeny v následujících podkapitolách.

Kompetence, zodpovědnosti a podmínky v rámci projektu jsou formálně nastaveny v pořádku, nicméně problémem je jejich respektování a dodržování (viz výše).

Nerealisticky nízko jsou však v projektu nastaveny **nepřímé náklady** (ve výši 4 %; je to ale dáno již podmínkami výzvy), což způsobuje **komplikace** (viz níže).

Úvazky klíčových osob v týmu jsou poměrně malé (0,1 úvazku PM, 0,2 úvazku VG), vedle toho mají tito zaměstnanci další pracovní úkoly/projekty – tzn. že z toho pohledu je projekt RD pro většinu členů RT marginální. Podle členů RT současně s rozšířením projektu o další KA a nové členy týmu dochází k nutnosti větší komunikace a řízení a k dalšímu nárůstu činnosti a zatížení.

Ze strany RT je pak vnímáno, že některé pozice nestihají/nedostatečně plní své odborné role v projektu RD.

4.3 Finanční nastavení a řízení

Na pozici FM došlo v průběhu realizace projektu už k několika obměnám, a tomu také podle nové FM odpovídá stav v oblasti financí, podle níž je potřeba ji **zkompletovat a zpracovat do ustálené formy**.

Zpoždění projektu (už na začátku) vedlo k prodlužování projektu, a tím i nárůstu mzdových nákladů a v tomto období přibyla nová KA a nová pozice v týmu. Na druhé straně se ušetřilo na VZ, tudíž je projekt celkového v limitu svého schváleného rozpočtu.

Prodlužováním projektu se také zvyšuje čerpání nepřímých nákladů na administraci. Vedení projektu vnímá jako **zásadní, že výše nepřímých nákladů** ve výši 4 %, byla stanovena **nerealisticky nízko** (dáno podmínkami výzvy) a působí projektu komplikace (viz výše). Toto pak projekt limituje ve mzdových nákladech a aktivitách financovaných z NN (mzda PM a pravděpodobně nebude dost financí na závěrečnou konferenci (na občerstvení pro celodenní akci)).

Nicméně podle vedení se projekt RD **nedostal do fáze ohrožení** (kategorie rizikových projektů). A zatím se dokáže společně s MV finančně uřídit. V případě **nedostatečných** nepřímých nákladů by měly být náklady (na projektového manažera) **hrazeny ze zdrojů (rozpočtu) MV**.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



5 Analýza realizace RDC

Tato kapitola podrobněji analyzuje realizaci RDC, jako ústřední aktivity projektu RD.

5.1 Postup realizace RDC

5.1.1 Realizace z pohledu MV

Tato část vychází z relevantní dokumentace – zejména ZoR (č. 10), zprávy z kontrol RDC) a rozhovorů se členy RT (zejména věcný garant, koordinátor dobrovolnických center, projektový manažer).

V rámci projektu bylo vytvořeno a působí 11 RDC v 11 krajích (mimo Královéhradecký, Olomoucký kraj a kraj Vysočina).

Regionální dobrovolnická centra plní v souladu se smlouvou 10 obligatorních aktivit RDC:

1. Vytvoření a údržba webové stránky
2. Vytvoření a údržba databáze s přehledem dobrovolnických organizací
3. Aktivní podílení se na zprostředkování nabídky a poptávky po dobrovolnictví v kraji
4. Podpora a propagace dobrovolnictví v kraji
5. Příprava/uspořádání „Dní dobrovolnictví“ v kraji
6. Příprava/uspořádání „Dní otevřených dveří dobrovolnictví v kraji“
7. Provoz dobrovolnického centra pro veřejnost
8. Realizace bezúplatného vzdělávání:
 - a. koordinátorů dobrovolníků v kraji
 - b. dobrovolníků v kraji
9. Partnerská činnost pro orgány samosprávy při tvorbě koncepcí či strategií rozvoje a podpory dobrovolnictví v kraji
10. Poskytování písemného odborného poradenství v oblasti dobrovolnictví

V reakci na pandemii Covid-19 byla zavedena nová aktivita č. 11 spočívající v podílení se RDC na KA 07 „Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“⁷

RT, jak již bylo uvedeno, provádí kontrolní činnost na základě zpráv o realizaci RDC a kontrol na místě (podrobněji viz výše).

Je potřeba zdůraznit, že realizace RDC spadla do období, které bylo **významně ovlivněno pandemií Covid-19** – došlo k posunu podpisu smluv a bylo velmi obtížné realizovat některé aktivity (kvůli omezení kontaktu a obavám potenciálních dobrovolníků) atp.

V první **etapě kontrol** byly zjištěny nedostatky a vyžádána jejich náprava u RDC Praha a Středočeského kraje (důvodem byla malá aktivita v navázání spolupráce s orgány kraje/krajským úřadem a pokrytí

⁷ V návaznosti na schválení ŽoZ č. 9 bude řešena prostřednictvím dodatků do smluv s RDC.



regionu. V druhé **etapě kontrol** byly všechny nedostatky vypořádány (KVK). Ve dvou případech došlo ke krácení financí (faktur) (v případě JČK kvůli nízké aktivitě (nedodání dobrovolníků) a v případě LBK na žádost samotného RDC (kvůli plátcovství DPH), a také kvůli neplnění a k uzavření dodatku ke smlouvě na snížení ceny plnění).⁸

Postupně dochází k celkovému pokroku (mezi jednotlivými kontrolami) a RDC obecně plní podmínky smluv, nicméně stále existovala některé problematická místa (jednalo se však o menšinu RDC). Níže je uvedena **syntéza hlavních zjištění** z kontrol realizace RDC⁹:

- většina RDC plní povinné články (některým však např. chyběl příběh dobrovolníka)
- některé RDC stále nemají svůj vlastní samostatný web, ale jsou „schované pod stránkami mateřské organizace“ (JMK, KVK)
- webové prezentace je velice individuální (nemá jednotící (vizuální) prvky, natož unifikovaná), názvy webových stránek (linků) jsou také velmi různorodé
- vyhledávání podle klíčových slov není efektivní (u Google – nenachází odkazy na RDC nebo jsou zprostředkované přes články v médiích, přes odkazy na sociální sítě)
- některá RDC jsou velmi aktivní na sociálních sítích (především na FB, dále pak na Instagramu), inovativním přístupem je pak vlastní kanál na YouTube (JMK)
- poradenství a další aktivity v době pandemie Covid-19 byly zejména online
- míra navázání spolupráce s LDC, krajem a dalšími subjekty a míra pokrytí kraje se dost liší.

Z pohledu provedených kontrol všechny **RDC plní povinné aktivity a podmínky smlouvy**, otázkou je míra účinnosti komunikace v navazování reálných kontaktů a spolupráce s místními institucemi.

Za progresivnější kraje kontroloři vnímají:¹⁰

- RDC Zlínský kraj (pokrývající velké území a úzká spolupráce s krajem)
- RDC Karlovarský kraj (osvěta na úrovni obecních úřadů, jak uchopit dobrovolnictví)
- RDC Plzeňského kraje (RDC, resp. mateřská organizace získalo statut autorizované osoby za oblast dobrovolnictví a v rámci spolupráce s gymnáziem Rokycany se podařilo zahrnout do jeho vzdělávacího programu dobrovolnictví jako obor).

V rámci dalších šetření (interview) jsou ze strany RT provádějící kontroly u RDC vnímány také tyto problematické body/podněty do budoucna:

- nejednotná/neprovázaná prezentace na venek – každé RDC používá své logo, svůj vizuální styl

⁸ Faktura od dodavatele RDL Libereckého kraje (ADRA, o.p.s.) byla doručena na nižší částku, než jaká plyne ze smlouvy. Zadavatel tuto fakturu označil za chybnou a vyzval poskytovatele k opravě. Poskytovatel (ADRA, o.p.s.) nicméně není plátcem DPH a úhrada plné částky za realizaci předmětu plnění by u tohoto poskytovatele způsobila, že by se stal plátcem DPH v souladu s § 6 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Situace byla konzultována se zástupci ŘO OPZ a v případě tohoto dodavatele bude přistoupeno k uzavření dodatku ke smlouvě, jehož předmětem bude snížení celkové ceny předmětu plnění a modifikace výše jednotlivých splátek za realizaci předmětu plnění. (ZoR č. 10)

⁹ ZoR č. 10

¹⁰ ZoR č. 10



- nejednotné vystupování RDC navenek (RDC navenek vystupují jednou jako RDC, podruhé jako organizace, která RDC zastřešuje)
- písemná komunikace je z emailu provozovatele RDC (RDC nemají vlastní emailové adresy)
- RDC jsou některými organizacemi vnímány jako konkurence (jednotlivé NNO si navzájem konkurují v oblasti dotací a nechtějí se nechat vzájemně „pokrýt“ jednou organizací). Proto je pak pro RDC obtížné pokrytí kraje.
- různá místa osvěty na všech významných institucích v krajích (obecně i ze strany RDC)
- rozdílný zájem a podpora krajů v oblasti dobrovolnictví
- v některých případech neochota realizovat aktivity (navíc) (např. RDC nechce realizovat videospoty, aby se nestalo plátcem DPH, avšak bez úplaty ho také nechce zrealizovat, přestože se jedná o propagační materiál pro RDC).

5.1.2 Realizace z pohledu RDC

V rámci dotazníkových šetření u RDC bylo zjišťováno, jak vnímají realizaci RDC – co se jim daří a co se jim daří méně (co je trápí), co jim pomohlo, co by doporučovala. Tato zjištění jsou sumarizována níže:

Tabulka: Zjištění z realizace RDC z pohledu RDC

Co se RDC daří?	Co se RDC moc nedaří dařit (co je trápí)?
<p>RDC celkově uvádí, že se jim (až na výjimky viz níže) daří realizovat aktivity dané smlouvou. Z oblastí, které fungují dobře, pak RDC v souhrnu uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> • propagace RDC a dobrovolnictví, zejména pak na sociálních sítích (FB) a v rámci pořádaných akcí – Dnů dobrovolnictví atp. • budovat databáze dobrovolníků a organizací • školit dobrovolníky a koordinátory a budovat/posilovat kvalifikované lidské kapacity • budovat jméno/značku RDC, která pak pomáhá zejména v komunikaci se samosprávou. RDC pod záštitou MV působí jako větší autorita a opora a jako součást většího celku. • i přes omezení pandemie Covid-19 a omezení kontaktů realizovat poradenství (online/telefonické), připravit/realizovat povinné akce (Dny dobrovolnictví, Dny otevřených dveří) • navazovat dobrou spolupráci – především s kraji (krajskými úřady), ale i dalšími institucemi v řadě krajů • navazovat spolupráci s organizacemi z různých oblastí, a tím rozšiřovat spektrum/nabídku dobrovolnických aktivit (např. ZOO, mimořádné situace – IZS) atd. 	<ul style="list-style-type: none"> • omezení a dopady pandemie Covid-19 <ul style="list-style-type: none"> - narušila a výrazně zbrzdila možnosti veřejné propagace. S tím souvisí nižší počet získaných a zprostředkovaných dobrovolníků. Problematické bylo také oslovování prostřednictvím osobních kontaktů/setkání – např. oslovovat veřejnost prostřednictvím letáků na veřejných akcích. - změnila situaci v dobrovolnictví – výrazně klesla poptávka organizací po dobrovolnících. • naplnit kapacitu dobrovolníků v některých krajích (JČK) • nezájem o spolupráci v některých krajích (magistrát hl. města Prahy) • náročnější spolupráce s LDC v některých krajích – některé organizace stále vnímají RDC jako svou přímou konkurenci, přestože se RDC snaží stále vysvětlovat svoje poslání a roli nekonkurovat LDC (dochází k situaci, že organizace s akreditovaným dobrovolnickým programem nereagovaly ani na opakovanou nabídku registrace v databázi a spolupráci s RDC) • velké množství administrace spojené s projektem, která je časově náročná (např. dokládání článků na webu a sociálních sítí)



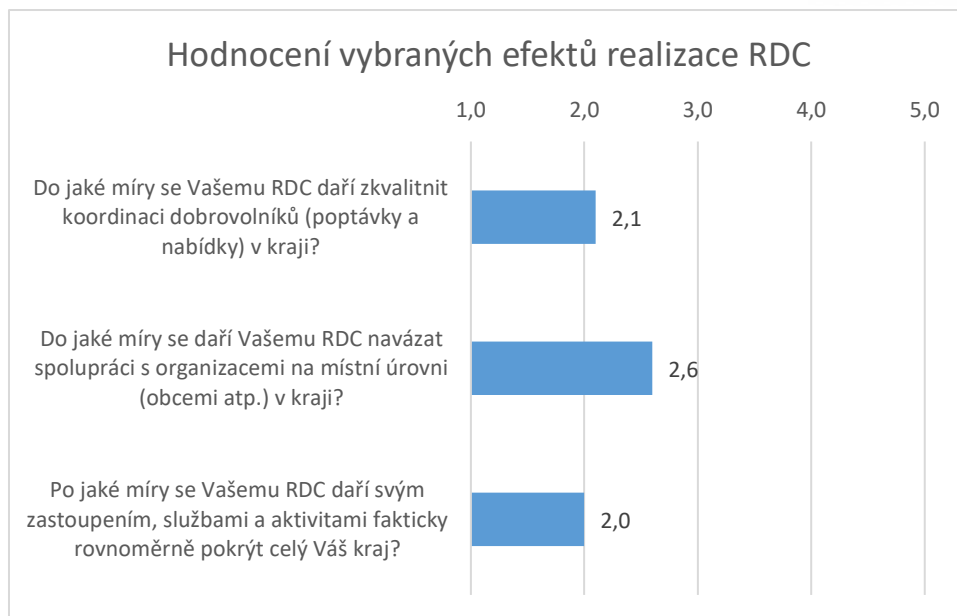
	<p>formou printscreenů (kdy lze dohledat na webu). Příliš dlouhá doba oznamování aktivit, které chtějí RDC pořádat, na MV (školení atp.). <i>Pozn.: podmínky však byly dopředu specifikovány ve výběrovém řízení a následně ve smlouvě.</i></p> <ul style="list-style-type: none">• dotazníky spokojenosti pro dobrovolníky a organizace – část dobrovolníků ještě nestačila realizovat dobrovolnickou činnost v organizacích a nestačila se tak promítnout v dotaznících• specifika (velikost) krajů – v menších krajích je obecně méně organizací, tak je pro ně obtížnější zasmělnit požadované počty organizací (KVK). Ve velkých krajích je zase obecně pro RDC problematičtější pokrýt celý kraj, zejména pak odlehlejší (periferní) oblasti.
Co by RDC pomohlo/co by doporučila?	
<ul style="list-style-type: none">• informování v dostatečném předstihu (o plánovaných aktivitách a o perspektivě pokračování projektu) ze strany MV• pomoc s PR (na celostátní úrovni) – větší informovanost o RDC (k veřejnosti a relevantním aktérům) a PR podporu a medializaci ze strany MV – např. s využitím tiskového odboru MV a jejich kontaktů mezi novináři• podpora MV v krajích<ul style="list-style-type: none">- mediální podpora, aby kraje vnímaly tuto podporu (důležitost) MV vůči RDC, zvláště pokud by se kraje v budoucnu měly podílet na jejich financování- účast/podpora MV při jednání a setkání v krajích (např. také využití kulatých stolů (pro posílení informovanosti o RDC v krajích).	

Zdroj: Dotazníkové šetření u RDC

Analýza vybraných oblastí (efektů) realizace RDC

Na základě předchozích šetření byly detailněji analyzovány vybrané oblasti (efekty/cíle), které jsou důležité z pohledu plnění cílů projektu.

Graf: Hodnocení vybraných efektů realizace RDC



Zdroj: Dotazníkové šetření u RDC

Koordinace dobrovolníků (poptávky a nabídky) v kraji

RDC hodnotí, že se jim **spíše daří zkvalitnit koordinaci** dobrovolníků (poptávky a nabídky) v kraji, nicméně uvádí následující problematická místa a omezení pro zkvalitnění koordinace v jejich kraji:

- Nejčastěji, že významná část LDC využívá své webové stránky a databáze dobrovolnických pozic. Dobrovolníci se zařazují do databází LDC, nikoli pod hlavičku RDC. (RDC se pak daří zachytit menší část poptávky a nabídky). LDC jsou zvyklá samostatně koordinovat své dobrovolníky. V oblastech kraje, kde dobrovolnictví není rozvinuto, se RDC snaží o propagaci dobrovolnictví na obecní úřadech. RDC uvádí, že tento proces je zdoluhavější, než se předpokládalo.
- Je obtížnější pokrýt organizacemi vzdálenější oblasti kraje (od centra).
- Negativní dopady opatření a omezení kvůli pandemii Covid-19 – především znemožnění fyzického výkonu dobrovolnických aktivit a výrazné omezení osobních kontaktů, což se odrazilo v celkovém zpomalení realizace.

Spolupráce s organizacemi na místní úrovni (s obcemi atp.)

RDC hodnotí, že se jim **spíše nedaří navázat spolupráci** na místní úrovni (s obcemi atp.) v kraji. Jedná se však primárně o nepřímou komunikaci a spolupráci – prostřednictvím LDC, která sama komunikují s obcemi.

Celkově se tedy zatím:

- nedaří navazovat přímou spolupráci s obcemi (doposud zapojeno pouze několik obcí) – obce zatím na nabídku RDC moc nereagují (neodpovídají), znají svá místní LDC a komunikují s nimi.
- podařilo se uskutečnit setkání v rámci akcí RDC (např. dnů otevřených dveří), ale další spolupráce nebyla zatím navázána
- teprve plánují další akce na navázání spolupráce/zapojení obcí RDC (pandemie Covid-19 toto znemožnila/prodloužila).

Pokrytí kraje zastoupením, službami a aktivitami RDC



RDC hodnotí, že se jim **spíše daří pokrytí** kraje zastoupením, službami a aktivitami RDC. Obecně horší pokrytí aktivitami RDC je v okrajových částech kraje. Např. v Jihomoravském kraji plánují vytvořit strategický plán a harmonogram, jak v kraji plošně působit.

Předběžná identifikace přínosů (efektů) z realizace RDC

Přestože evaluace efektů je plánována až na úplném konci projektu (je ještě poměrně brzy, aby se projeví), již v tomto období se evaluátor dotazoval na efekty (přínosy), které RDC začínají vidět/vidí.

RDC uvedly, že vnímají/začínají vidět následující efekty:

Budování a využívání „značky“ RDC

- RDC jako platforma, která komunikuje za všechna LDC a je prostředkem (uzlem) spojení sítí LDC v kraji
- Značka RDC jako součást celorepublikové sítě otevírá dveře, působí seriózně a bylo by vynikající tuto síť do budoucna udržet. Má výrazný dopad na komunikaci s partnery, samosprávou, novými organizacemi.

Posílení propagace a povědomí myšlenky a aktivit dobrovolnictví

- RDC jako jednotné informační místo (rozcestník) komplexně zaměřené na dobrovolnictví
- Aktivizace sítě dobrovolnických programů a aktivit
- Aktivní propagace dobrovolnictví v kraji
- Zviditelňování myšlenky dobrovolnictví
- Ovlivnění regionální politiky v oblasti dobrovolnictví
- RDC se stávají místy „širší podpory“ (např. obrazení se na ně lidé v těžkých životních situacích).

Posílení síťování a spolupráce v kraji/oblasti dobrovolnictví

- Vytvoření jednotné platformy pro informování a síťování (databáze zájemců o dobrovolnictví a organizací, které pracují s dobrovolníky, síťování organizací ...)
- Podpora koordinátorů dobrovolníků v organizacích (v rámci konzultací, dnů otevřených dveří) a propojení RDC s koordinátory z LDC (pro oboustrannou komunikaci, předávání informací a identifikaci potřeb)
- Zapojování organizací do dobrovolnictví – vedle tradičně sociální oblasti, také další „zajímavé“ oblasti, které rozšiřují nabídku a atraktivitu dobrovolnických pozic (např. ZOO)
- Dobrá spolupráce se zástupci krajské samosprávy a úředníky krajského úřadu. Propojení s vedením kraje, které dává najevo, že o dobrovolnických organizacích vědí a uvědomují si jejich důležitost.
- Posílení smyslu a významu spolupráce dobrovolnických organizací – v některých případech dochází ke změně vnímání přínosů kooperace a sdílení, namísto vnímání zejména RDC (ale i ostatních organizací) jako konkurence (MSK).

Přínosy pro „mateřskou organizaci“

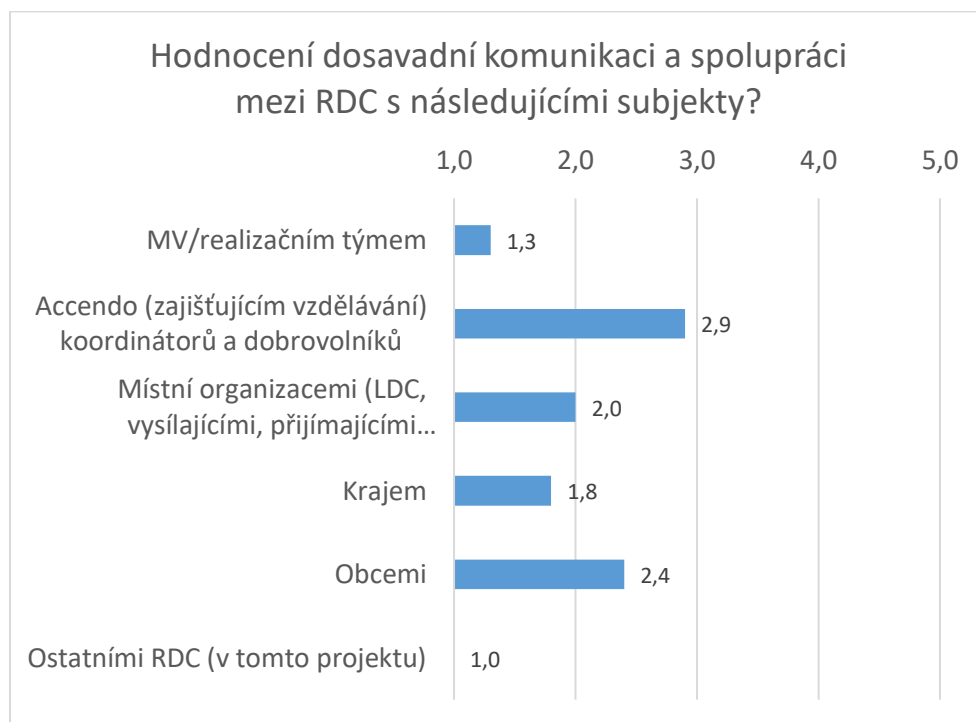
- Zviditelnění organizace v oblasti dobrovolnictví v regionu
 - Rozšíření působnosti organizace na regionální úrovni
 - Příležitost věnovat se intenzivně tématu dobrovolnictví
 - Nová témata pro další rozvoj a budoucí směřování organizace
- Rozšíření spolupráce (širší síť partnerských organizací).



5.2 Komunikace (z pohledu RDC)

Oblast komunikace a spolupráce RDC s dalšími aktéry byla také hlouběji analyzována v rámci dotazníkové šetření u RDC. Níže jsou uvedena hlavní zjištění z tohoto šetření.

Graf: Hodnocení spolupráce s jednotlivými aktéry ze strany RDC



Zdroj: dotazníkové šetření u RDC

Dosavadní komunikaci a spolupráci s jednotlivými dotčenými aktéry hodnotí RDC velmi dobře – nejlépe hodnotí komunikaci s (mezi) ostatními RDC a s realizačním týmem MV.

Podpora a **komunikace s MV funguje výborně**. RDC oceňují aktivní přístup MV – případné dotazy, komentáře a problémy jsou řešeny rychle a s maximálním úsilím nalézt nejvhodnější řešení (někdy informace „mezi řádky“), snaha řešit situaci s dodavatelem (Accendo).

Nejvíce kritické jsou RDC směrem k dodavateli školení **Accendo**, zejména uvádí:

- nejednotnost informací a odpovědí na dotazy
- nejsou dostatečně reflektovány potřeby RDC – dodavatele primárně řeší „svůj projekt“ (svoji smlouvu s MV, byť RDC jsou důležitou stranou v tomto směru)
- přeposílání některých požadavků na MV (přestože je dle smlouvy v jeho zodpovědnosti), a tím prodlužování procesů a zátěže.

Nicméně se i díky MV daří vyřešit a realizovat.



Pozn.: Jde o subjektivní vnímání ze strany RDC, které může být ovlivněno i tím, že v některých případech jdou zájmy/potřeby RDC a zájmy/potřeby Accendo proti sobě.

Komunikace a spolupráce s **místními organizacemi** (LDC, vysílajícími, přijímajícími organizacemi) je **poměrně dobrá**. V komentářích uvádí, že zpětná vazba ukazuje jistou spokojenost s informováním, možností zapojení organizací, možností a šíří zapojení dobrovolníků atp. zejména u menších organizací, ale nižší spokojenost velkých organizací, které mají v regionu dlouholetou praxi.

Komunikace a spolupráce s **obcemi** je hodnocena spíše jako **průměrná, byť se dosud některým RDC nepodařilo navázat bližší spolupráci**.

RDC uvádí, že:

- obce (málo nebo vůbec) nereagují na emailovou komunikaci a výzvy
- obecně řada obcí nemá o dobrovolnictví odpovídající přehled (např. obce uvedly, že dobrovolníky využívaly v době nouzového stavu (zvláště nákupy pro seniory), ale jinak neuvedly žádné jiné akce, byť je ve skutečnosti využívají (např. úklid prostranství obce atd.). Školy v obcích sice uvádějí, že se o dobrovolnictví učí či pořádají přednášky nebo se účastní některých kampaní (Srdíčkové dny, Bílá pastelka, Světluška, Červená stužka, adopce na dálku atp.), ale uniká jim to, že samy využívají dobrovolníky v rámci dnů otevřených dveří či při akcích školy).
- některé obce se alespoň zúčastnily Dne otevřených dveří, pořádaných RDC.

Komunikace a spolupráce s **ostatními RDC** (v rámci projektu) je hodnocena jako **výborná**.

RDC hodnotí, že se jim podařilo vytvořit síť RDC, díky které jsou ve vzájemném kontaktu, snaží se působit jednotně a kompaktně a vzájemně se podporují a motivují ve své činnosti, velmi dobře funguje právě online komunikace/platforma.

5.3 Šetření spokojenosti cílových skupin

Spokojenost s aktivitami a podporou ze strany RDC a výkonem dobrovolnické činnosti byla zkoumána v rámci dotazníkového šetření zprostředkovaného jednotlivými RDC.

Výzkumné otázky byly dopředu definovány evaluátorem, nicméně některé RDC zcela nerespektovala strukturu dotazníku (definované otázky a zejména pak definované škály odpovědí), což limituje vyhodnocení a srovnání, zejména na úrovni krajů. Přesto jsou výsledky na celek přínosné a vypovídající.

5.3.1 Spokojenost z pohledu dobrovolníků

Zjištění ze šetření spokojenosti hodnocení spokojenosti zájemců/dobrovolníků:

1. Spokojenost s nabídkou

Graf: Jaké zdroje informací (motivace) byly klíčové pro vaše rozhodnutí zajímat/zapojit se do dobrovolnické činnosti?



Zdroj: Dotazníkové šetření hodnocení spokojenosti – dobrovolníci (N = 187)

- **Hlavním informačním zdrojem (kanálem)** pro rozhodnutí zajímat se/zapojit se do dobrovolnické činnosti jsou **osobní kontakty prostřednictvím rodiny, přátel, kolegů ze zaměstnání**. Dalšími zdroji jsou dobrovolníci a dobrovolnické organizace a obecně média vč. sociálních sítí). Z jiných kanálů byli respondenti osloveni ve škole (přes školu), jedná se zejména o studenty nebo na akcích s aspektem „pomoci druhým“ (např. předávání ocenění za pomoc, mše v kostele). Část respondentů jako zdroj uvádí vlastní motivaci/přesvědčení (osobní zájem, potřeba pomáhat).
- **Nabídka dobrovolnických pozic** podle uchazečů o dobrovolnictví/dobrovolníků je **dostatečně široká** (91 %, přičemž 51 % uvádí spíše ano) a **odpovídá možnostem a představám** dobrovolníků (96 %).

2. Spokojenost se zprostředkováním a školením

- **Kvalita podpory při zprostředkování** dobrovolnické pozice ze strany RDC je **vysoká** (91 %).
- 75 % respondentů prošlo školením, přičemž **naprostá většina účastníků hodnotí kvalitu školení jako vysokou (81 %)**, jako střední (18 %). V komentáři je doporučení dodatečného školení šitého na míru konkrétnímu zařízení, do kterého je dobrovolník vyslán.

3. Spokojenost s výkonem dobrovolnické činnosti

- Naprostá většina respondentů se zapojila jako dobrovolník (82 %)
- Dobrovolníci působili zejména v **sociální oblasti** (sociální služby, pomoc seniorům) (66 %), dále pak v **oblasti zaměřených na děti a mládež** (26 %) – viz graf níže
- Obecně byla **dobrovolnická činnost vykonávána v malém rozsahu – do cca 10 hodin měsíčně** (67 %) (přičemž 34 % v rozsahu 0–5 hod/měsíc a 33 % v rozsahu 6–10 hod/měsíc)
- Obecně byli respondenti **spokojeni se svou dobrovolnickou pozicí**, kterou vykonávali (60 % zcela odpovídá, 34 % spíše odpovídá). *Pozn. Lze se domnívat, že to úzce souvisí s altruistickou motivací zájemců a dobrovolníků v době pandemie Covid-19 („pomáhat“).*

Graf: Oblasti působení dobrovolníků



Zdroj: Dotazníkové šetření hodnocení spokojenosti – dobrovolníci (N = 187)

4. Profil zapojených zájemců/dobrovolníků

- V dotazovaném souboru je výrazné zastoupení žen (76 %) a
- převažují mladší věkové kategorie – 66 % respondentů bylo ve věku do 49 let, nejčastěji v kategorii 20–29 let (28 %).
- Z hlediska vzdělávání mají respondenti nejčastěji středoškolské vzdělání s maturitou (41 %), vysoký podíl byl také vysokoškolsky vzdělaných osob (30 %).
- Z hlediska povolání převažují specialisté, techničtí a odborní pracovníci (22 %). Dále pak ekonomicky neaktivní – důchodci (14 %) a ostatní neaktivní (12 %), zejména studenti.
- Přičemž nejčastěji jsou zaměstnaní v oblastech služby, umění, média (53 %), dále pak stavebnictví a průmysl (19 %) a veřejná správa a veřejné služby (17 %).

Pozn. Podrobnější informace obsahuje Příloha č. 1.

5.3.2 Spokojenost z pohledu organizací

Hlavní zjištění z šetření spokojenosti hodnocení spokojenosti organizací:



1. Spokojenost s nabídkou a podporou ze strany RDC

Graf: Jak hodnotíte kvalitu podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků vaší organizaci ze strany RDC?

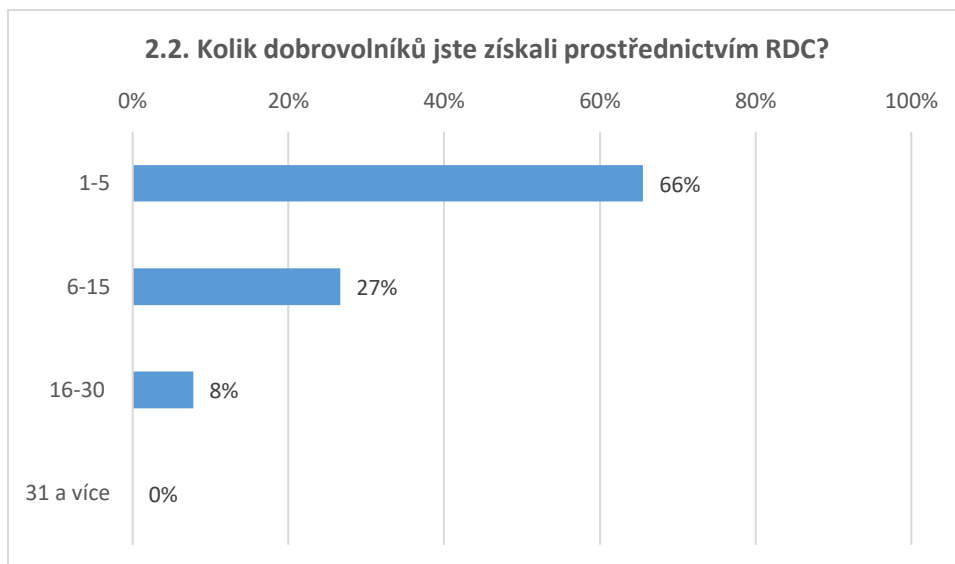


Zdroj: Dotazníkové šetření hodnocení spokojenosti – organizace (N = 171)

- Organizace považují nabídku dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC za dostatečně širokou (83 %).
- Nabídka dobrovolnických pozic odpovídá potřebám a představám oslovených organizací (84 %).
- Kvalita podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků ze strany RDC je organizacemi hodnocena jako vysoká (79 %).
- Kvalita podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků ze strany RDC je organizacemi hodnocena jako vysoká (79 %, 21 % neví/nedokáže posoudit). Organizace by ocenily větší informovanost vůči možným klientům, tj. podporu s publicitou jejich programu.

2. Spokojenost s výkonem dobrovolnické činnosti

Graf: Kolik dobrovolníků jste získali prostřednictvím RDC?



Zdroj: Dotazníkové šetření hodnocení spokojenosti – organizace (N = 171)

- Větší polovina organizací získala dobrovolníka prostřednictvím RDC (53 %), nejčastěji 1 až 5 dobrovolníků (66 %).
- Dobrovolníci vykonávají činnosti v organizaci nejvíce v rozsahu do 15 hodin/měsíc (76 %). Nejčastěji v rozsahu 6–10 hodin/měsíc činnost vykonávalo 30 % respondentů, ve větším rozsahu (nad 36 hodin/měsíc) jen 9 %.
- Respondenti byli dostatečně seznámeni a připraveni na výkon dobrovolnické činnosti ze strany RDC (91 %).
- Organizace, které získaly prostřednictvím RDC dobrovolníky, byly většinou spokojeny s působením těchto dobrovolníků ve své organizaci (81 %).

3. Profil zapojených organizací

- Organizace působí na místní úrovni (47 %) a na regionální úrovni (28 %).
- Organizace primárně působí v sociální oblasti (sociální služby, pomoc seniorům a sociálně slabým) (cca 61 %), dále se pak věnují dětem a mládeži (cca 17 %).
- Necelá polovina (45 %) jsou malé organizace, která mají do 10 zaměstnanců. Více než třetina respondentů má více než 50 zaměstnanců.

Pozn. Podrobnější informace obsahuje příloha č. 2.



6 Vzdělávání (zajišťované v rámci VZ 003)

6.1 Realizace vzdělávání

Toto vzdělávání, jak již bylo uvedeno výše, je realizováno v rámci VZ 003 – SOUČÁST č. 1 – Vytvoření Doporučeného obsahu vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků včetně realizace jejich pilotního profesního vzdělávání a školení – dodavatelem je Accendo.

Rozdíl oproti vzdělávací aktivitě RDC spočívá zejména v nutnosti naplnění bagatelní podpory pro započtení podpořených osob do hodnot závazných indikátorů projektu. Projevuje se zejména v předpokládané době školení pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací (koordinátorů) (7 dní/42 hodin – tj. 7 dnů po 6 hodinách). Pro školení dobrovolníků je rozsah nižší (18 h – tj. 3 dny po 6 hodinách). Počet proškolených osob je stanoven na 70 osob.

Ve sledovaném období probíhaly vzdělávací kurzy pro:

- a) pracovníky dobrovolnických center a dobrovolnických organizací – koordinátory
- b) dobrovolníky.

Pozn. Ve sledované období byly dokončeny a vyhodnoceny 1. a 2. běh, 3. právě probíhal, ukončení a vyhodnocení je plánováno do konce listopadu 2021.

V rámci realizace se podle dodavatele vyskytla následující problematická místa:

- vzhledem k omezením kvůli pandemii Covid-19 musely být kurzy realizovány také online (namísto dle smlouvy prezenční formy – proto musel být schválen dodatek ke smlouvě)
- v některých krajích byly problémy s naplněním kurzů (RDC měla pomoci zajistit účastníky kurzů)
- v některých případech bylo obtížné najít vhodný čas na realizaci vzdělávání (ze strany RDC)
- různá úroveň účastníků (heterogenita skupin), zejména koordinátorů (od začátečníků po velmi zkušené).

6.2 Hodnocení vzdělávání účastníky

Následující část vychází ze zprávy hodnocení kvality vypracované Accendo na základě hodnocení účastníky školení.

Hlavní závěry z hodnocení školení koordinátorů (z 1. a 2. běhu):¹¹

Respondenti uvádí, že je:

¹¹ HODNOCENÍ KVALITY Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací a Školení dobrovolníků – 1. a 2. běh (červenec 2021)



- příliš mnoho teorie bez dostatečné interakce mezi školitelem a účastníkem.
- málo praktických cvičení a samostatné práce účastníků
- příliš dlouhá doba/časová náročnost školení (7denní školení je pro koordinátory, kteří tuto funkci vykonávají často na částečné úvazky, případně jejich nadřízené, nevyhovující již v online formě, natož prezenčně, kde by byla nutná ještě větší časová dotace z důvodu dojíždění

Někteří respondenti dále uvádí, že by preferovali online formu, jiní by naopak preferovali prezenční (za podmínky nižší časové dotace)

Celkově se názory na obsah školení lišily, zejména s ohledem na rozdílnou odbornou úroveň a praxi.

Tabulka: Hodnocení kurzů účastníky – koordinátoři

Průměrné hodnocení kurzu účastníky vzdělávání koordinátorů					
Byl/a jste spokojen/a s/se					
školícími metodami?	Rozsahem kurzu?	Obsahem kurzu?	Odbornou úroveň?	Propojením teorie s praxí?	Dostupností školení?
3,8	2,6	3,5	4,1	3,6	3,9

Zdroj: Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací a Školení dobrovolníků – 1. a 2. běh, dílčí zpráva A (červenec 2021).

Škála od 1 do 5, kdy 1 znamená rozhodně ne, 5 rozhodně ano.

Pozn. Škála hodnocení je odlišná než u předchozích hodnocení (vyšší skóre znamená lepší hodnocení).¹²

Navržená doporučení na základě hodnocení účastníků kurzů – koordinátorů:

- Školící metody a propojení teorie s praxí – zaměřit více prakticky, více praktických úkolů a interaktivních prvků
- Rozsah kurzu – zkrátit rozsah (návrh 3 dny, tj. cca 18 hodin)
- Obsah kurzu – rozdělit podle úrovně účastníků (např. začátečníci a pokročilí).

Hlavní závěry z hodnocení školení dobrovolníků (z 1. a 2. běhu):¹³

- Respondenti obecně nemají připomínky.
- Z námětů na další témata jsou uváděna např. humanita, dobrovolnictví v době pandemie, pořádání sbírek, dobrovolný prodej výrobků atd.

Doporučení na základě hodnocení účastníků kurzů – dobrovolníků vzhledem k pozitivnímu hodnocení nebyla formulována.

¹² Převzato ze zprávy realizátora školení (viz zdroj).

¹³ HODNOCENÍ KVALITY Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací a Školení dobrovolníků – 1. a 2. běh (červenec 2021)



Tabulka: Hodnocení kurzů účastníky – dobrovolníci

Průměrné hodnocení kurzu účastníky vzdělávání koordinátorů					
Byl/a jste spokojen/a s/se					
školicími metodami?	rozsahem kurzu?	obsahem kurzu?	odbornou úrovní?	propojením teorie s praxí?	dostupností školení?
4,4	4,2	4,6	4,7	4,4	4,3

Zdroj: Vzdělávání pracovníků dobrovolnických center a dobrovolnických organizací a Školení dobrovolníků – 1. a 2. běh, dílčí zpráva A (červenec 2021).

Škála od 1 do 5, kdy 1 znamená rozhodně ne, 5 rozhodně ano.

Pozn. Škála hodnocení je odlišná než u předchozích hodnocení (vyšší skóre znamená lepší hodnocení).¹⁴

Kurz pro dobrovolníky je hodnocen lépe než kurz pro koordinátory. Dodavatel uvádí, že je to dáno větší homogenitou skupiny (dobrovolníků), kde je pak jednodušší zacílení školení.

6.3 Komunikace z pohledu dodavatele – Accendo

V průběhu realizace došlo týmu Accenda k poměrně významným změnám (výměně členů týmu).

Accendo hodnotí komunikaci a spolupráce s MV jako velmi dobrou – ministerstvo se snaží řešit problémy a vyjít vstříc (změny řešeny dodatkem ke smlouvě).

Komunikace a spolupráce s RDC je složitější – podle Accendo některá RDC nejsou příliš ochotná vycházet si vstříc a jsou značně kritická, nicméně účastníci kurzů jsou spokojeni.

¹⁴ Převzato ze zprávy realizátora školení (viz zdroj).



7 Doporučení

Na základě předchozích zjištění byla formulována následující doporučení:

Doporučení	Adresát	Priorita
1. Prodiskutovat možnosti posílení efektivnosti komunikace a spolupráce a posílení vztahů v RT <ul style="list-style-type: none"> Prodiskutovat možnosti zefektivnění procesů, komunikace, spolupráce a vztahů ještě do konce projektu – např. v rámci společného setkání/workshopu RT). 	realizační tým	1
2. Posílit vedení, komunikaci, spolupráci s/mezi ostatními partnery <ul style="list-style-type: none"> Důraz na včasné a transparentní informování (v dostatečném předstihu ze strany všech aktérů (zejména dodavatelů – Accendo) – harmonogram jednotlivých kroků, zvážit zavedení systému FAQ ((vy)řešené otázky – přístupné všem) Jasná a jednotná (koordinovaná) komunikace s/ze strany RDC – domluvit se na systému jednotné/koordinované reprezentace a zastupování ze strany RDC (1 zástupce komunikující/vystupující za všechna RDC, příp. jeden zástupce/reprezentant za určitou oblast) V co nejširší míře nadále využívat společná (online) jednání všech relevantních (MV-RDC-dodavatel(é)) – s cílem zajistit informovanost všech a příp. rovnou jasně a jednoznačně vyřešit případné nejasnosti a problémy. 	realizační tým RDC Accendo	1
3. Posílení (jednotnosti) prezentace a podpory (myšlenky) RDC a dobrovolnictví <ul style="list-style-type: none"> Společně (RT a RDC) zhodnotit dosavadní realizaci, výsledky a dobrou praxi „v poločase“ (v rámci společného workshopu/workshopů) – pro podporu realizace, posílení přínosů ještě do konce projektu Jednotnější prezentace, komunikace a vystupování „za RDC“ (v rámci vystupování RDC při jednáních a komunikaci – vlastní emailové adresy, vizitky, web ... RDC) „Optimalizovat“ weby RDC pro vyhledávání zájemci/cílovými skupinami (aby byli schopni snadno vyhledat/najít; optimalizovat pro vyhledávače na webu) a vzájemně provázat weby RDC (formou odkazů) PR podpora RDC a dobrovolnictví ze strany MV <ul style="list-style-type: none"> Podpora propagace na celostátní úrovni – např. s využitím tiskového odboru MV a jejich kontaktů mezi novináři, aby kraje a další organizace v regionu vnímaly tuto podporu (důležitost). Propagovat RDC a dobrovolnictví přímo k cílovým skupinám (například typu „chceš také pomoci – obrať se na své Regionální dobrovolnické centrum“ na sociálních sítích). Pokračovat v podpoře (účast) MV při jednání a setkání v krajích (např. také využití kulatých stolů (pro posílení informovanosti o RDC v krajích). 	realizační tým RDC MV	1
Finanční řízení <ul style="list-style-type: none"> Konsolidovat finanční dokumentaci projektu – zkompletovat a zpracovat do ustálené formy Prodiskutovat zajištění případných potřebných výdajů (s ohledem na limity nepřímých nákladů) z jiných zdrojů/rozpočtu MV (mzdové náklady PM, zajištění konference v odpovídajícím standardu). 	realizační tým	1
Evaluace	RDC	2



<ul style="list-style-type: none">• Striktně dodržovat/používat formát dotazníků pro jednotnost dat a možnost vyhodnocení• V závěrečném evaluačním šetření (dodavatelem Accendo) provést srovnání a zhodnocení krajů s RDC a krajů bez RDC (tj. „podpořených“ a „nepodpořených“).	Accendo	
Udržitelnost <ul style="list-style-type: none">• Dostatečně dopředu projednat/představit varianty (vizi) pokračování RDC (pro udržení personálních kapacit a podporu jejich iniciativy).	realizační tým RDC MV	2

Pozn.: Priorita: 1 – vysoká, 2 – střední, 3 – nízká



8 Odpovědi na evaluační otázky

Evaluační otázky vychází ze Vstupní zprávy, ve které také uvedeno rozdělení podle jednotlivých evaluačních zpráv.

V odpovědích se evaluátor primárně zaměřuje na aktuální stav a změny v tomto hodnoceném období.

Evaluační otázky	Odpověď na evaluační otázku	Další info / Zdroje dat
Otázky k procesní části evaluace		
1. Do jaké míry byl projekt navržen tak, aby přinášel očekávané dopady? <i>(Do projektu byli v odpovídající míře zapojeni hlavní stakeholderi)</i>	<p>V první fázi přípravy a zpracování Analýzy a Koncepce bylo podle vedení zapojení stakeholderů dostatečně široké a kvalitní a jejich připomínky a názory se promítly do výstupů (některé názory stakeholderů/přístupů šly proti sobě, nicméně v rámci času a potřeb/kapacit dodavatele bylo uděláno asi maximum).</p> <p>Přípravu RDC (2. fáze) realizační tým konzultoval s odbornými konzultanty (kteří jsou součástí týmu). Analýza cílových skupin byla provedena a podle zjištění z analýzy byla nastavována kvalifikační kritéria VZ 002.</p> <p>Návrh obsahu vzdělávání vychází ze zkušeností a doporučení cílových skupiny – tj. dobrovolníků a pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací – koordinátorů.</p> <p>Projekt byl tedy do velké míry navržen, aby přinášel očekávané dopady.</p>	<p>Kap. 5</p> <p>1. PZ, Kap. 3.1 / Rozhovory s RT, dokumentace</p>
2. Do jaké míry byl projekt realizován v souladu s plánem a předpoklady? <i>(Změny v projektu; Čas zahájení projektu a doba realizace odpovídá plánu; Aktivita jsou realizovány dle harmonogramu; Do projektu byli zapojeni plánovaní aktéři.)</i>	<p>Zásadním faktem je, že pandemie Covid-19 významným způsobem ovlivnila realizaci projektu, zejména pak RDC. I přes tato omezení projektové aktivity jsou naplňovány, byť došlo k dalšímu zpoždění a prodloužení projektu.</p> <p>V hodnoceném období došlo k poměrně významným změnám (na základě ŽoZ č. 9) – zejména k:</p> <ul style="list-style-type: none"> prodloužení doby realizace projektu o další 2 měsíce (celkově více než dva roky), což bylo promítnuto do prodloužení harmonogramu, navýšení indikátorů zakotvení nové KA 07: „Dobrovolnictví ovlivněné pandemií – nové aktivity a využití on-line prostoru k oslovení a zapojení dobrovolníků“ (jako reakce na úsporu prostředků nevysoutěžením RDC ve třech krajích a pandemii Covid-19) a nové pracovní pozice. <p>V uvedeném kontextu probíhala realizace aktivit projektu na základě těchto schválených změn a upraveného harmonogramu, zejména pak pilotování 11 RDC v 11 krajích a vzdělávacích aktivit (v rámci KA 05).</p> <p>Tyto změny oproti plánu mají následující vliv/dopad:</p> <ul style="list-style-type: none"> prodlužováním projektu dochází k dalším mzdovým nákladům a tlakům na nepřímé náklady, které jsou však podle vedení projektu zatím v limitu schváleného rozpočtu 	<p>Kap. 1</p> <p>/</p> <p>Dokumentace, rozhovory s RT</p>



	<ul style="list-style-type: none"> do celkové logiky projektu – RDC se nepodařilo vysoutěžit (realizovat) ve všech krajích – tzn. pokrýt celou ČR¹⁵, a také začleněním nové KA 07 (v reakci na pandemii Covid-19). <p>Původní časový a finanční plán, z důvodu více než dvouletého posunu, nebyly dodrženy a byly opakovaně přenastavovány a upravovány (na základě schválených ŽoZ). Projekt však aktuálně postupuje a dodržuje aktualizovaný nový harmonogram a finanční plán.</p>	
<p>3. Do jaké míry byly naplněny očekávané parametry kvalitní realizace projektu?</p> <p><i>(tj. kvalitní projektový tým, kvalitní zadávací/výběrová řízení na dodavatele klíčových výstupů, dostatečná analýza cílových skupin)</i></p>	<p>Realizační tým v hodnoceném období pokračoval v podstatě ve stejném složení, pouze s obměnou na pozici FM. Realizační tým lze považovat za kvalifikovaný a stabilní (s výjimkou FM).</p> <p>Nicméně vedení, komunikace a spolupráce v projektu je prostor pro zefektivnění, což lze do určité míry přičítat pandemií Covid-19. Odráží se to v polarizaci komunikace a vztahů uvnitř RT. Také komunikace a spolupráce RDC s Accendo je značně kritizována (zejména nejednotnost informací, dostatečně včas, neochota vycházet si vzájemně vstříc). U RDC není jednoznačně jasné, za koho vystupují (zda RDC vystupují za sebe nebo za RDC). Komunikace a spolupráce mezi ostatními aktéry v projektu je v zásadě v pořádku. Procesy a postupy jsou formálně nastaveny v pořádku, problematické je však v některých případech jejich dodržování.</p> <p>Příprava VZ a nastavení jejich věcného plnění a předpokládané hodnoty bylo odborně a časově značně náročné, kvůli tomu, že s touto problematikou není v ČR zkušenost. Byly konzultovány v odbornými konzultanty a cílovými skupinami (viz EO 1). Zejména předmět plnění (zejména u VZ 002) byl definován velmi dlouho a opakovaně se soutěžilo (přes to však nebyly podány nabídky ve třech krajích). Nicméně podmínky VZ dodavatelé naplňují a realizované aktivity (RDC, školení) jsou všeobecně cílovými skupinami hodnoceny pozitivně.</p>	<p>1. PZ, kap. 3</p> <p>Kap. 3 / Dokumentace, rozhovory s RT, dotazníkové šetření</p>
<p>4. Jsou vzniklé hmotné výstupy či produkty projektu kvalitní a využitelné?</p>	<p>V tomto sledované období byly realizovány zejména následující aktivity a výstupy:</p> <p>RDC (jako výstup):</p> <ul style="list-style-type: none"> podle „uživatelů“ je nabídka dostatečně široká a odpovídající potřebám (využitelná) a podpora RDC vysoce kvalitní <ul style="list-style-type: none"> Nabídka dobrovolnických pozic podle uchazečů o dobrovolnictví/dobrovolníků je dostatečně široká (91 %) a odpovídá možnostem a představám dobrovolníků (96 %) Kvalita podpory při zprostředkování dobrovolnické pozice ze strany RDC je vysoká (91 %) 75 % respondentů prošlo školením, přičemž naprostá většina účastníků hodnotí kvalitu školení jako vysokou (81 %), jako střední (18 %) <p>Školení (jako výstup):</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurzy jsou hodnoceny poměrně pozitivně (kurz pro dobrovolníky je hodnocen lépe než kurz pro koordinátory – ti vytýkají zejména časový rozsah školení a množství teorie a málo praktických cvičení). Na základě těchto zkušeností pak bude 	<p>Kap. 4, 5 / Dokumentace, dotazníkové šetření, rozhovor s RT, dodavatelem vzdělávání</p>

¹⁵ Nicméně vedení vnímá, že vzhledem k tomu, že se jedná o pilotní projekt, který má za cíl pilotní ověření podpory RDC, lze využít v rámci evaluace RDC (tzn. srovnání krajů s RDC a krajů bez RDC).



	<p>zfinalizován Návrh obsahu vzdělávání pracovníků dobrovolnických center, dobrovolnických organizací a dobrovolníků.</p> <p>Web dobrovolnik.net</p> <ul style="list-style-type: none">Na web mají zřízeny přístupy RDC, které ho využívají k publikaci svých aktivit, nabídek apod. Z pohledu evaluátora web obsahuje kvalitní a široké spektrum informací, dokumentů a kalendář akcí. <p>Výstupy realizované v této etapě (byť ještě nejsou zpravidla zfinalizované) lze považovat za kvalitní a využívané/využitelné.</p>			
Doporučení				
13. Jaká jsou nejdůležitější doporučení z této evaluace pro zlepšení realizace hodnoceného projektu a zvýšení jeho dopadů?	Doporučení	Adresát	Priorita	Kap. 6
	1. Prodiskutovat možnosti posílení vedení, komunikaci, spolupráci a vztahy v RT <ul style="list-style-type: none">I přes nelehkou situaci s omezeními kvůli pandemii Covid-19 prodiskutovat a navrhnout některá další opatření na posílení vedení, komunikace, spolupráce a vztahů v RT (v rámci společného setkání/workshopu RT) v těchto podmínkách.	realizační tým	1	
	2. Posílit vedení komunikaci, spolupráci s/mezi ostatními partnery <ul style="list-style-type: none">Důraz na včasné a transparentní informování všech aktérů (zejména dodavatelů – Accendo) – harmonogram jednotlivých kroků, zvážit zavedení FAQJednotná/koordinovaná komunikace a koordinace s/ze strany RDC (1 zástupce komunikující/vystupující za všechna RDC, příp. jeden zástupce/reprezentant za určitou oblast)V co nejširší míře nadále využívat společná (online) jednání všech relevantních (MV-RDC-dodavatel(é)) – s cílem zajistit informovanost všech a příp. rovnou jasně a jednoznačně vyřešit případné nejasnosti a problémy.	Realizační tým RDC Accendo	1	
	3. Posílení (jednotnosti) prezentace a podpory (myšlenky) RDC a dobrovolnictví <ul style="list-style-type: none">Společně (RT a RDC) zhodnotit dosavadní realizaci, výsledky a dobrou praxi „v poločase“ (v rámci společného workshopu/workshopů) pro možné využití do konce projektuPR podpora RDC a dobrovolnictví ze strany MV<ul style="list-style-type: none">Podpora propagace na celostátní úrovni – např. s využitím tiskového odboru MV a jeho kontaktů s novináři, aby kraje a další organizace v regionu vnímaly tuto podporu (důležitost RDC/dobrovolnictví). Propagovat RDC a dobrovolnictví přímo k cílovým skupinám (například typu „chceš také pomoci – obrať se na své Regionální dobrovolnické centrum“ na sociálních sítích).Pokračovat v podpoře (účast) MV při jednání a setkání v krajích (např. také využití kulatých stolů (pro posílení informovanosti o RDC v krajích).	realizační tým RDC MV	1	



	<ul style="list-style-type: none">Jednotnější prezentace, komunikace a vystupování „za RDC“ (v rámci vystupování RDC při jednáních, v komunikaci – vlastní emailové adresy, vizitky, web ... RDC).„Optimalizovat“ weby RDC pro vyhledávání zájemci/cílovými skupinami.			
	Finanční řízení <ul style="list-style-type: none">Konsolidovat finanční dokumentaci projektu.Prodiskutovat zajištění případných potřebných výdajů (s ohledem na limity nepřímých nákladů) z jiných zdrojů/rozpočtu MV (mzdové náklady PM, zajištění konference v odpovídajícím standardu).	realizační tým	1	
	Evaluace <ul style="list-style-type: none">Striktně dodržovat/používat formát dotazníků pro zajištění jednotnosti dat a vyhodnocení.V závěrečném evaluačním šetření (realizované dodavatelem Accendo) provést srovnání a zhodnocení krajů s RDC a krajů bez RDC (tj. „podpořených“ a „nepodpořených“).	RDC Accendo	2	



9 Zkratky

DC	dobrovolnické centrum
EU	Evropská unie
FM	finanční manažer
JČK	Jihočeský kraj
JMK	Jihomoravský kraj
KA	klíčová aktivita
KVK	Karlovarský kraj
LBC	Liberecký kraj
LDC	lokální dobrovolnické centrum
MSK	Moravskoslezský kraj
MV	Ministerstvo vnitra ČR
NN	nepřímé náklady
OPZ	Operační program Zaměstnanost
PM	projektový manažer
RD	Rozvoj dobrovolnictví (<i>zkratka projektu</i>)
RDC	regionální dobrovolnické centrum/centra
RT	realizační tým
ŘO	Řídící orgán
SČK	Středočeský kraj
VG	věcný garant
VŘ	výběrové řízení
VZ	veřejná zakázka
ZLK	Zlínský kraj
ZoR	zpráva o realizaci
ŽoZ	žádost o platbu



10 Přílohy

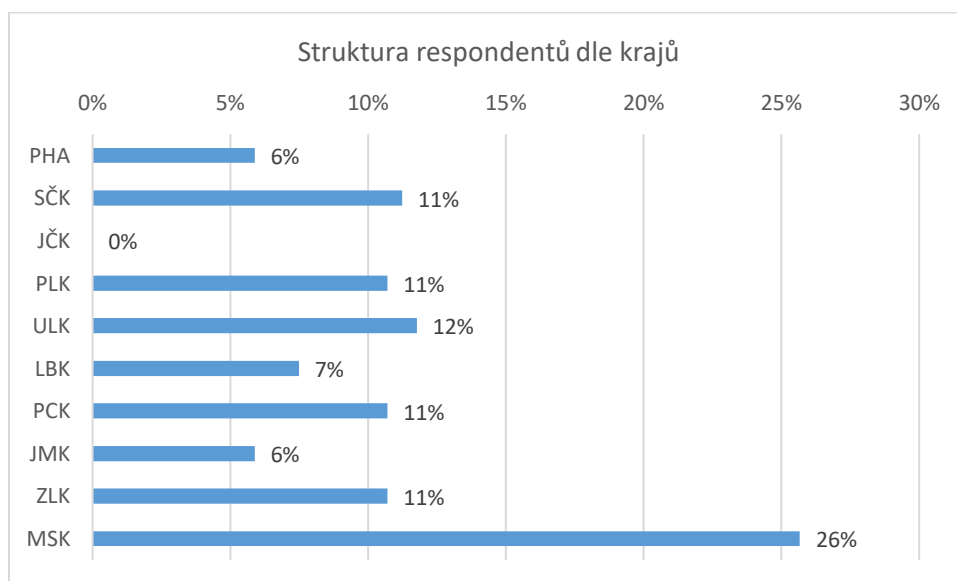
Příloha 1: Vyhodnocení dotazníku Hodnocení spokojenosti – pro zájemce/dobrovolníky

Metodologický komentář

- Celkově zodpovědělo 187 respondentů
- Některé RDC mají poměrně malý počet dobrovolníků – respondentů
- RDC obecně zcela nerespektovaly strukturu dotazníku (jednotné otázky, a zejména pak jednotné škály) – to limituje jednotné vyhodnocení dotazníku

Struktura respondentů – dobrovolníků

Graf: Struktura respondentů podle krajů (%)



1. SPOKOJENOST S NABÍDKOU

1.1. Jaké zdroje informací (motivace) byly klíčové pro vaše rozhodnutí zajímat/zapojit se do dobrovolnické činnosti?

Graf: Jaké zdroje informací (motivace) byly klíčové pro vaše rozhodnutí zajímat/zapojit se do dobrovolnické činnosti?



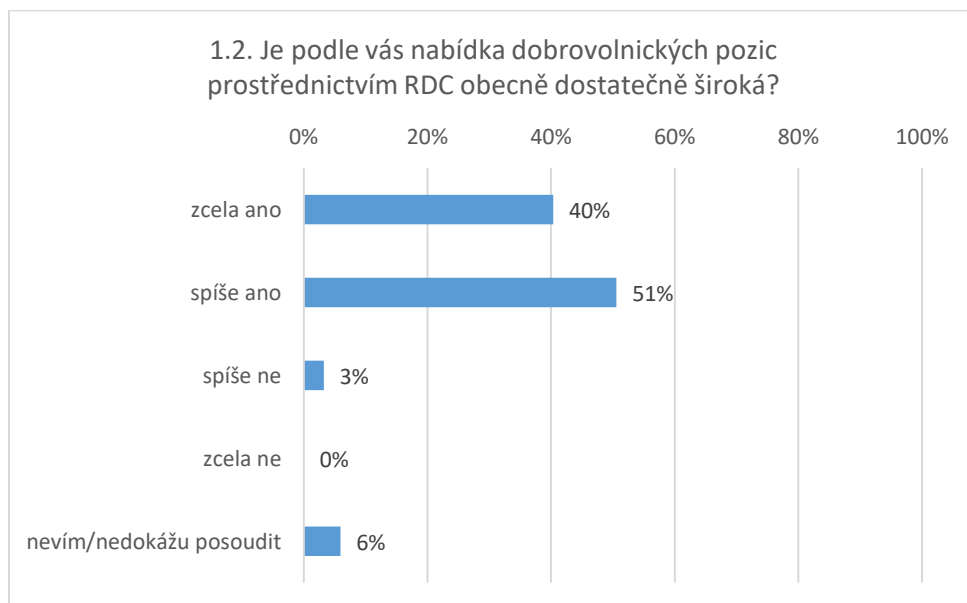
Hlavním informačním zdrojem (kanálem) jsou osobní kontakty prostřednictvím rodiny, přátel, kolegů ze zaměstnání.

Dalšími zdroji jsou dobrovolníci a dobrovolnické organizace, a také média obecně (vč. sociálních sítí).

Z jiných kanálů byli respondenti osloveni ve škole (přes školu), jedná se zejména o studenty nebo na akcích s aspektem „pomoci druhým“ (např. předávání ocenění za pomoc, mše v kostele). Část respondentů uvádí vlastní motivaci/přesvědčení (osobní zájem, potřeba pomáhat).

1.2. Je podle vás nabídka dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC obecně dostatečně široká?

Graf: Je podle vás nabídka dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC obecně dostatečně široká?



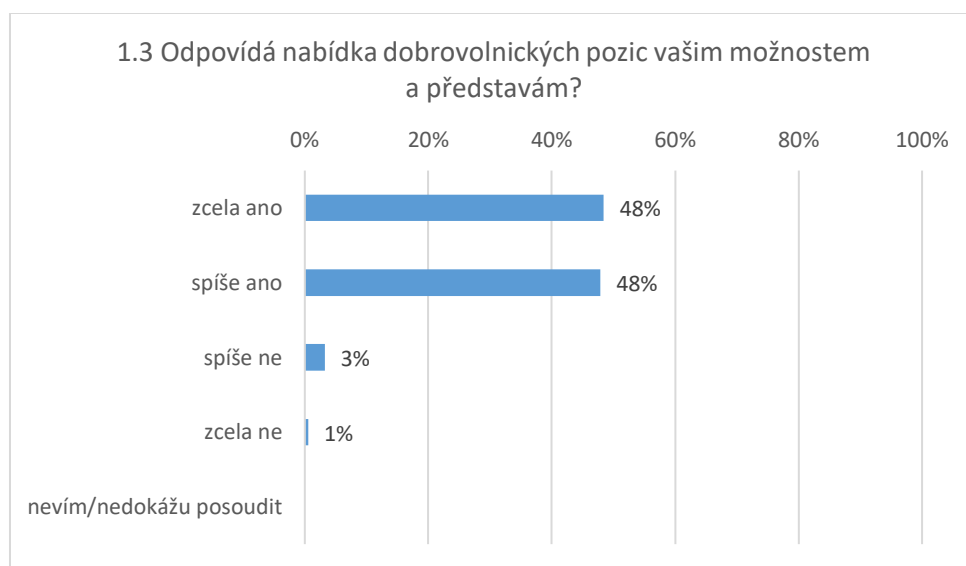


Nabídka je podle uchazečů o dobrovolnictví/dobrovolníků dostatečně široká (91 %, přičemž 51 % uvádí spíše ano).

V komentářích (kterých bylo minimum) respondenti uvedli, že jim chyběla nabídka v oblasti, ve které chtěli pomáhat, a také to, že se konkrétní pozici k výkonu dozvěděli až od koordinátorky v organizaci (na místě).

1.3. Odpovídá nabídka dobrovolnických pozic vašim možnostem a představám?

Graf: Odpovídá nabídka dobrovolnických pozic vašim možnostem a představám?



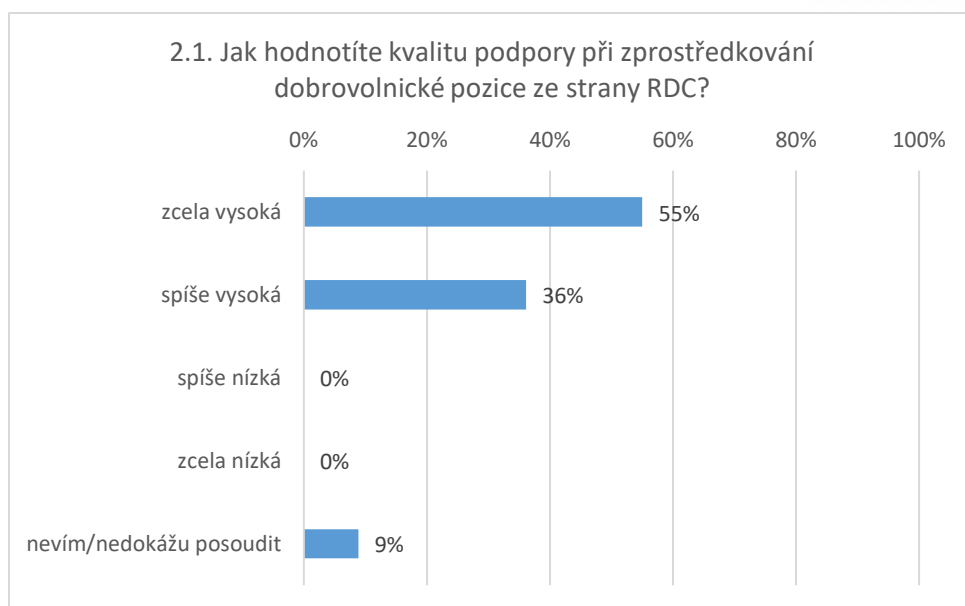
Nabídka dobrovolnických pozic odpovídá možnostem a představám dobrovolníků (96 %).

V komentářích (kterých bylo minimum) respondenti uvedli, že jim chyběla nabídka v oblasti, ve které chtěli pomáhat (např. individuální pomoc v jejich přirozeném prostředí, pomoc mládeži) nebo pozici v místě bydliště.

2. SPOKOJENOST SE ZPROSTŘEDKOVÁNÍM

2.1. Jak hodnotíte kvalitu podpory při zprostředkování dobrovolnické pozice ze strany RDC?

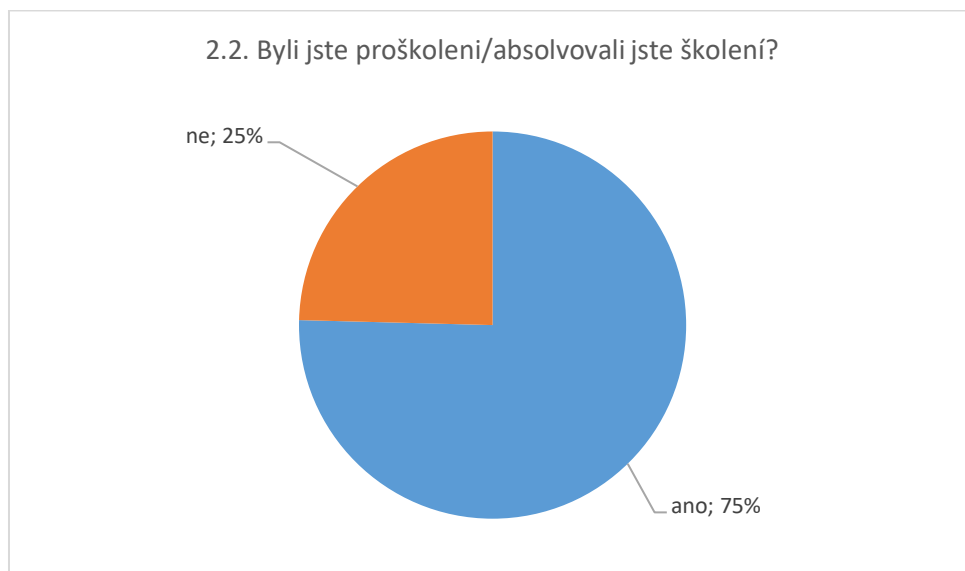
Graf: Jak hodnotíte kvalitu podpory při zprostředkování dobrovolnické pozice ze strany RDC?



Kvalita podpory při zprostředkování dobrovolnické pozice ze strany RDC je vysoká (91 %).

2.2. Byli jste proškoleni/absolvovali jste školení?

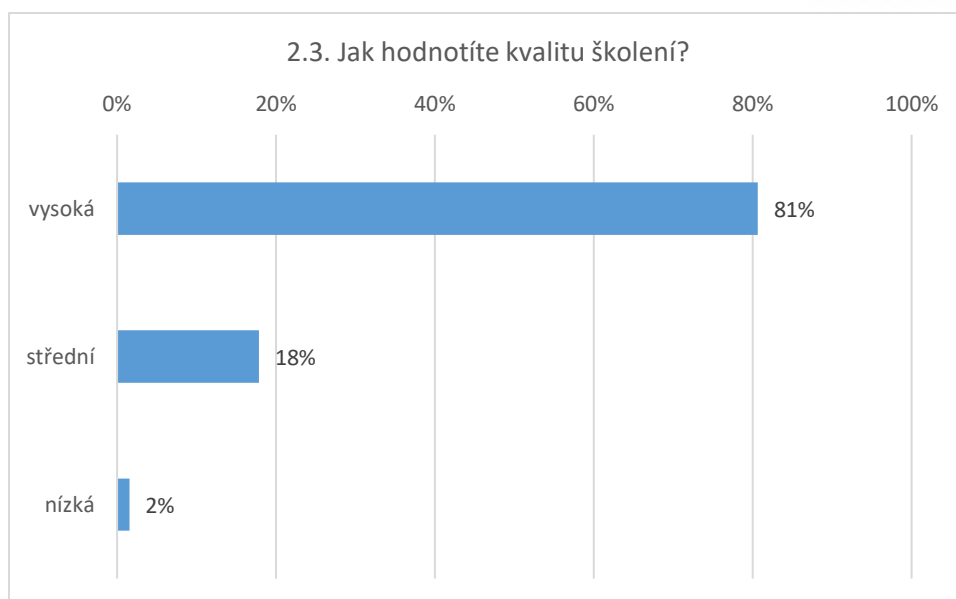
Graf: Byli jste proškoleni/absolvovali jste školení?



75 % respondentů prošlo školením.

2.3. Pokud ano, jak hodnotíte kvalitu školení?

Graf: Jak hodnotíte kvalitu školení?



Naprostá většina účastníků hodnotí kvalitu školení jako vysokou (81 %), jako střední (18 %).

V komentáři je doporučeno dodatečné školení šitého na míru konkrétnímu zařízení, do kterého je dobrovolník vyslán.

3. SPOKOJENOST S VÝKONEM DOBROVOLNICKÉ ČINNOST

3.1. Začali jste pracovat jako dobrovolník/nice?

Graf: Začali jste pracovat jako dobrovolník/nice?

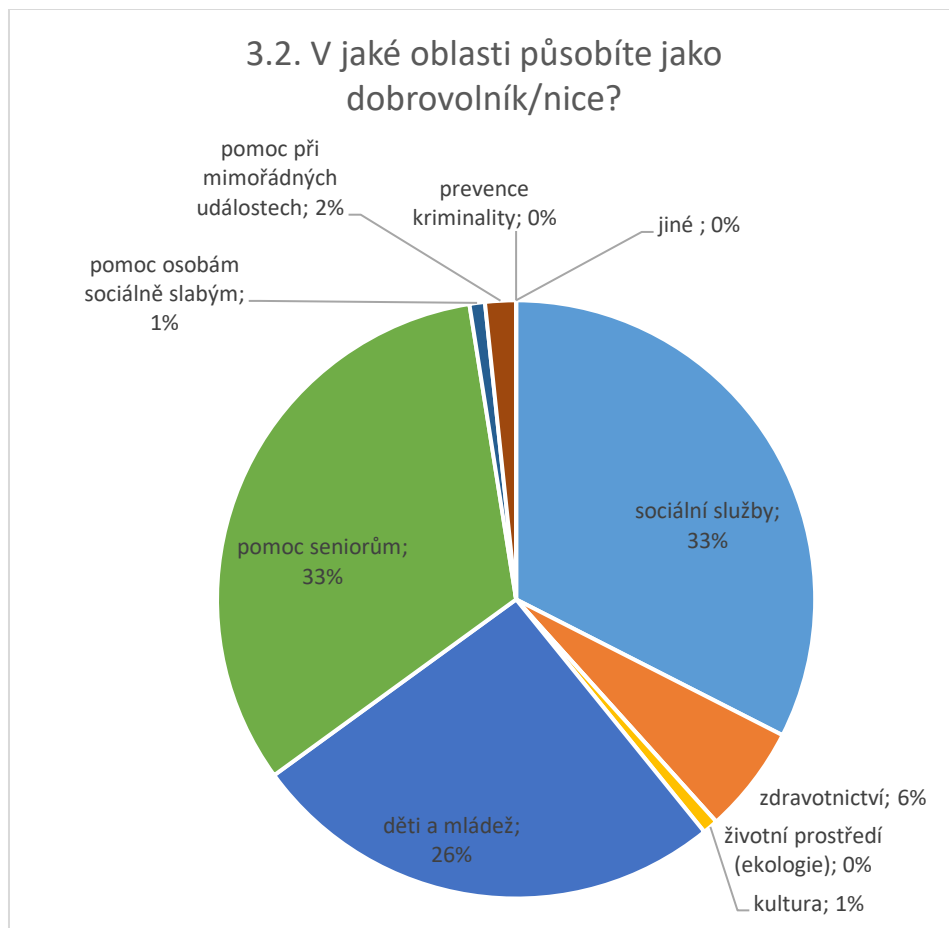




Naprostá většina respondentů působila jako dobrovolník (82 %).

3.2. V jaké oblasti působíte jako dobrovolník/nice?

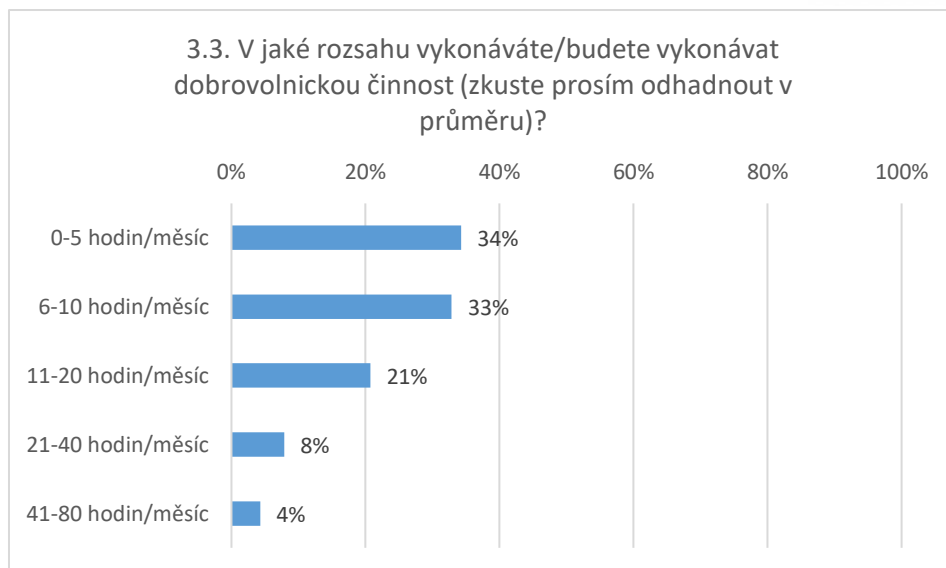
Graf: Oblasti působení dobrovolníků



Dobrovolníci působili zejména v sociální oblasti (sociální služby, pomoc seniorům) (66 %), dále pak v oblasti zaměřených na děti a mládež (26 %).

3.3. V jaké rozsahu vykonáváte/budete vykonávat dobrovolnickou činnost (zkuste prosím odhadnout v průměru)?

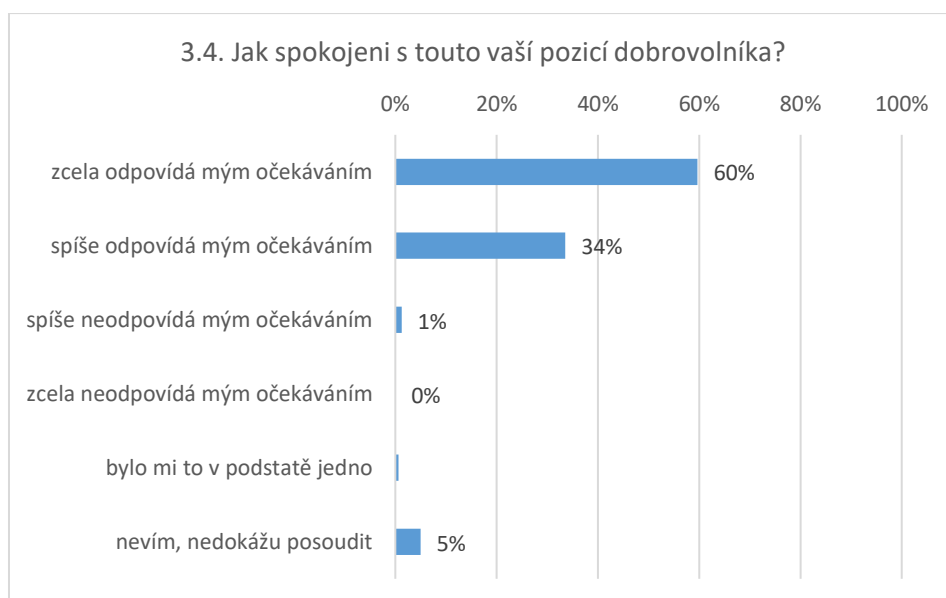
Graf: Rozsah dobrovolnické činnosti (průměr v hodinách za měsíc)



Obecně bylo dobrovolnická činnost vykonávána v malém rozsahu – do cca 10 hodin měsíčně (67 %) (přičemž 34 % v rozsahu 0–5 hod/měsíc a 33 % v rozsahu 6–10 hod/měsíc).

3.4. Jak spokojeni s vaší pozicí dobrovolníka?

Graf: Spokojenost s pozicí dobrovolníka



Obecně byli respondenti spokojeni se svou dobrovolnickou pozicí, kterou vykonávali (60 % zcela odpovídá, 34 % spíše odpovídá).

Pozn. Lze se domnívat, že to úzce souvisí s altruistickou motivací zájemců o dobrovolníky v době pandemie Covid-19 (tj. „pomáhat“).



Vybrané komentáře respondentů:

Měl zájem o jiný druh práce, ale ve finále jim nevadilo ustoupit ze svých představ.

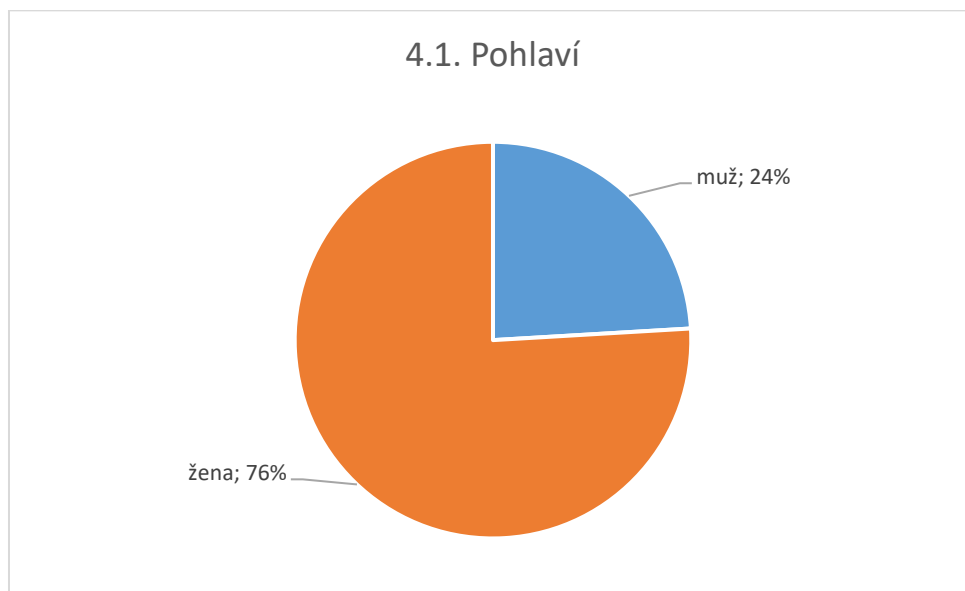
Po skončení pandemie Covid-19 by se však chtěl zaměřit na oblast, která je mu blízká (má kvalifikaci/vzdělání).

Měl pocit, že pracovníci v domově nebyli připraveni na dobrovolníka (nevěděli, co mu mají dát za práci, za kým ho poslat).

4. Základní informace (charakteristiky) o zájemci/dobrovolníkovi

4.1. Pohlaví

Graf: Struktura dobrovolníků podle pohlaví



Mezi respondenty (dobrovolníky) výrazně převažovaly ženy (76 %).

4.2. Do které věkové kategorie patříte?

Graf: Věková struktura dobrovolníků



Do dobrovolnictví se zapojili zejména mladší věkové kategorie – 66 % respondentů bylo ve věku do 49 let, nejčastěji v kategorii 20–29 let (28 %).

4.3. Jaké máte nejvyšší dokončené vzdělání?

Graf: Struktura dobrovolníků podle vzdělání

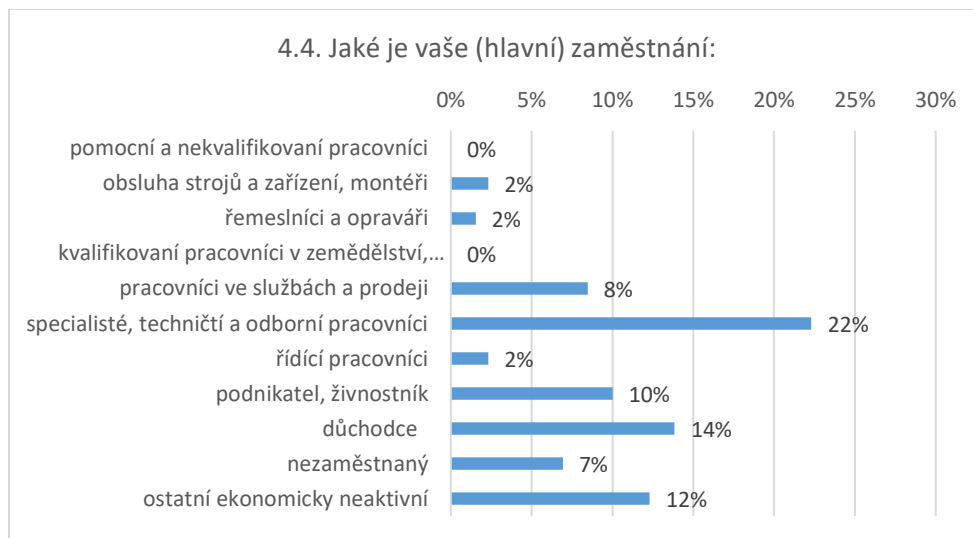


Nejčastější měli dobrovolníci středoškolské vzdělání s maturitou (41 %), vysoký podíl byl také vysokoškolsky vzdělaných osob (30 %).

4.4. Jaké je vaše (hlavní) zaměstnání:



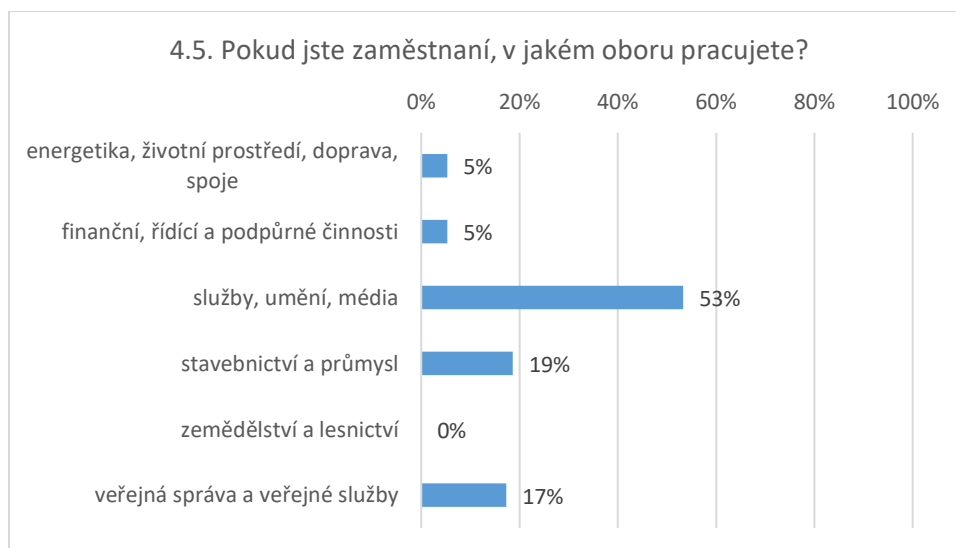
Graf: Struktura dobrovolníků podle jejich zaměstnání



Největší podíl dobrovolníků tvořili specialisté, techničtí a odborní pracovníci (22 %). Dále pak ekonomicky neaktivní – důchodci (14 %) a ostatní neaktivní (12 %), zejména studenti.

4.5. Pokud jste zaměstnaní, v jakém oboru pracujete?

Graf: Struktura dobrovolníků podle jejich oboru zaměstnání



Respondenti byli nejčastěji z oborů zaměstnání služby, umění, média (53 %), dále pak stavebnictví a průmysl (19 %) a veřejná správa a veřejné služby (17 %).



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Příloha 2: Vyhodnocení dotazníku Hodnocení spokojenosti – pro organizace

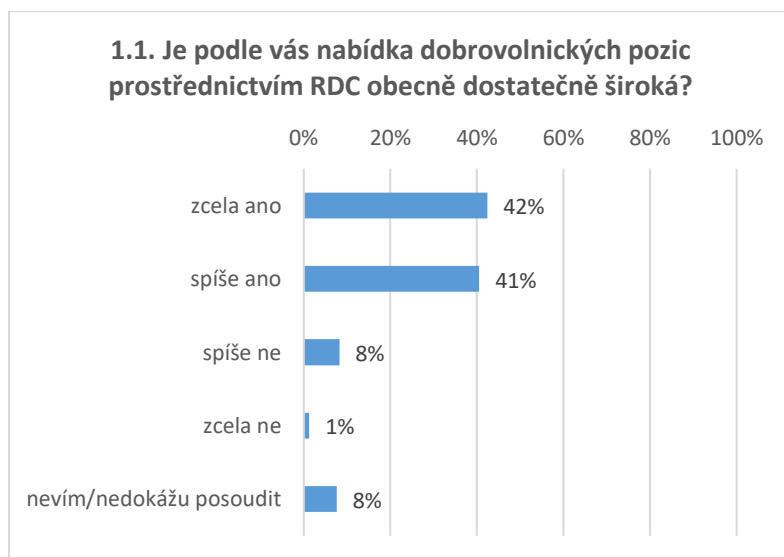
Metodologický komentář:

- celkově zodpovědělo 171 respondentů
- některé RDC mají poměrně malý počet dobrovolníků – respondentů
- RDC obecně zcela nerespektovaly strukturu dotazníku – jednotné otázky a zejména pak jednotné škály – to limituje jednotné vyhodnocení dotazníku.

2. SPOKOJENOST S NABÍDKOU A PODPOROU ZE STRANY RDC

4.6. Je podle vás nabídka dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC obecně dostatečně široká?

Graf: Je podle vás nabídka dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC obecně dostatečně široká?



Organizace považují nabídku dobrovolnických pozic prostřednictvím RDC za dostatečně širokou (83 %).

Komentáře respondentů se týkají následujících témat:

potenciální dobrovolníci nejspíš o této nové možnosti neví, k nám totiž tímto prostřednictvím nepřicházejí

není navázána spolupráce mezi DC a RDC

současná nabídka dobrovolnických pozic se zaměřuje spíše na sociální oblast (nepokrývá tak zaměření některých organizací)

chybí základna dobrovolníků (dobrovolníci se hledají spíše na konkrétní zakázku, což z hlediska času pak není tolik flexibilní)



4.7. Odpovídá nabídka dobrovolnických pozic potřebám a představám vaší organizace?

Graf: Odpovídá nabídka dobrovolnických pozic potřebám a představám vaší organizace?



Nabídka dobrovolnických pozic odpovídá potřebám a představám oslovených organizací (84 %).

Komentáře respondentů se týkají následujících témat:

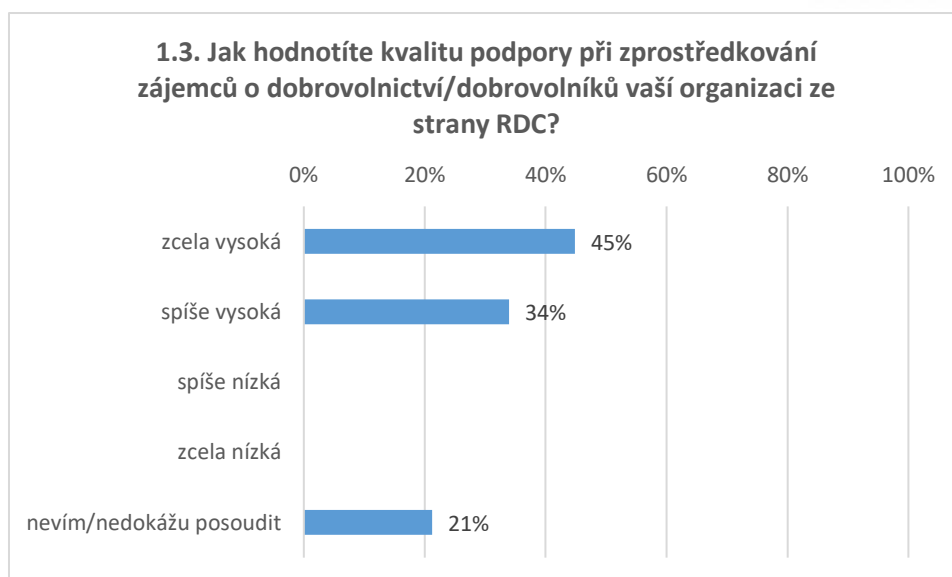
není konkrétní nabídka dobrovolnických pozic u jednotlivých organizací

uvítali by možnost filtrovat nabídky dobrovolnických činností dle zaměření na určitou skupinu klientů nebo časovým možností dobrovolníka apod.

oceňují zprostředkování inzerátů (poptávky) DC na určitý typ pomoci (pozici)

4.8. Jak hodnotíte kvalitu podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků vaší organizaci ze strany RDC?

Graf: Jak hodnotíte kvalitu podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků vaší organizaci ze strany RDC?



Kvalita podpory při zprostředkování zájemců o dobrovolnictví/dobrovolníků ze strany RDC je organizacemi hodnocena jako vysoká (79 %, 21 % neví/nedokáže posoudit).

Komentáře směřují k tomu, že uvedená organizace nemá zatím mnoho zkušeností se zprostředkováním dobrovolníků prostřednictvím RDC. Organizace by ocenily větší informovanost vůči možným klientům, tj. podporu s publicitou našeho programu.

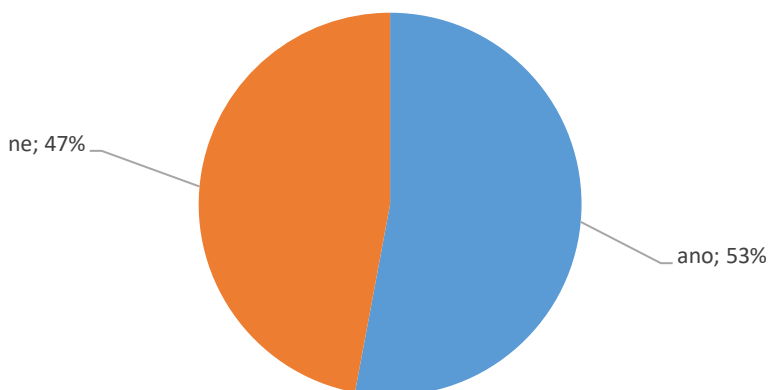
5. SPOKOJENOST S VÝKONEM DOBROVOLNICKÉ ČINNOST

5.1. Získali jste dobrovolníka/y prostřednictvím RDC?

Graf: Získali jste dobrovolníka/y prostřednictvím RDC?



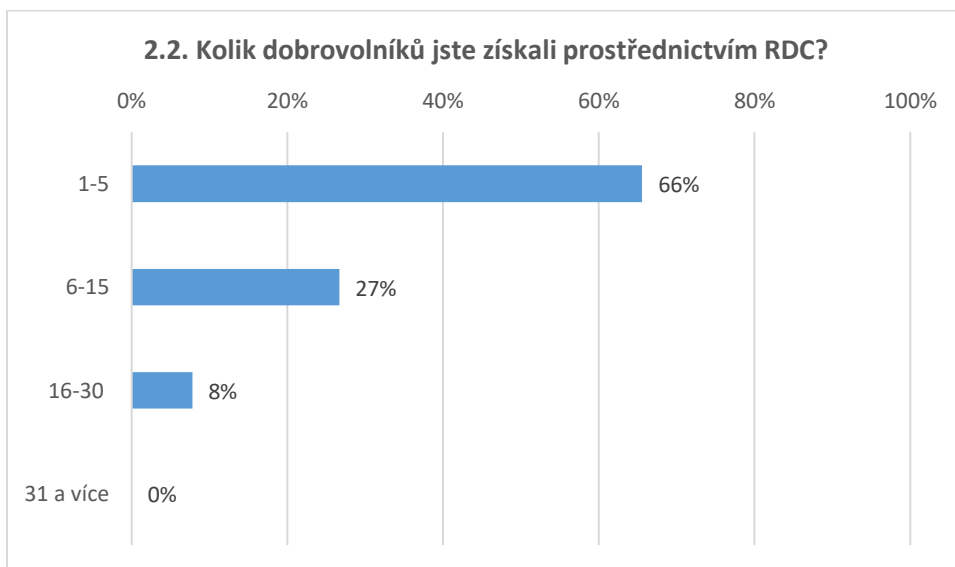
2.1. Získali jste dobrovolníka/y prostřednictvím RDC?



Větší polovina organizací získala dobrovolníka prostřednictvím RDC (53 %).

5.2. Kolik dobrovolníků jste získali prostřednictvím RDC?

Graf: Kolik dobrovolníků jste získali prostřednictvím RDC?

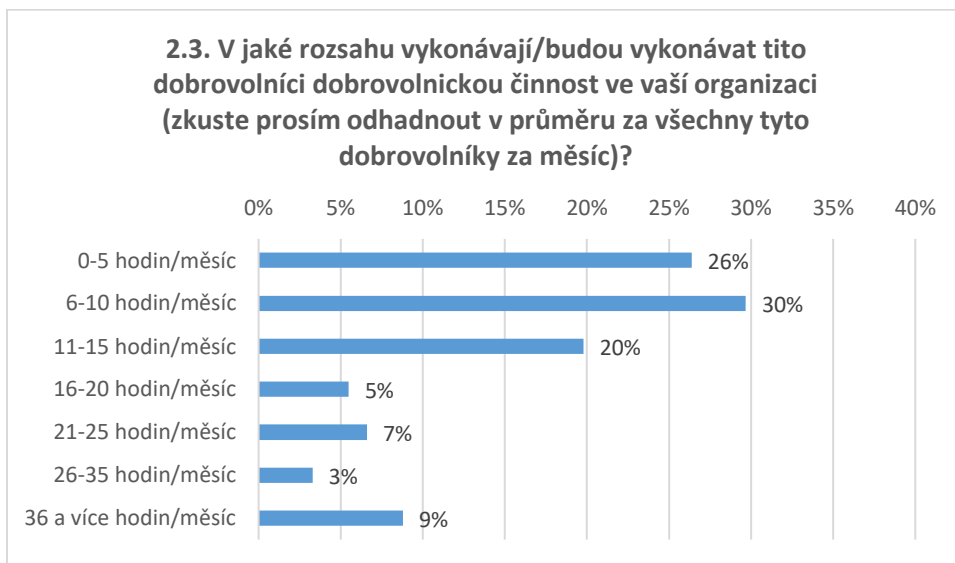


Většina organizací (66 %) prostřednictvím RDC získala 1 až 5 dobrovolníků.

5.3. V jaké rozsahu vykonávají/budou vykonávat tito dobrovolníci dobrovolnickou činnost ve vaší organizaci (zkuste prosím odhadnout v průměru za všechny tyto dobrovolníky za měsíc)?



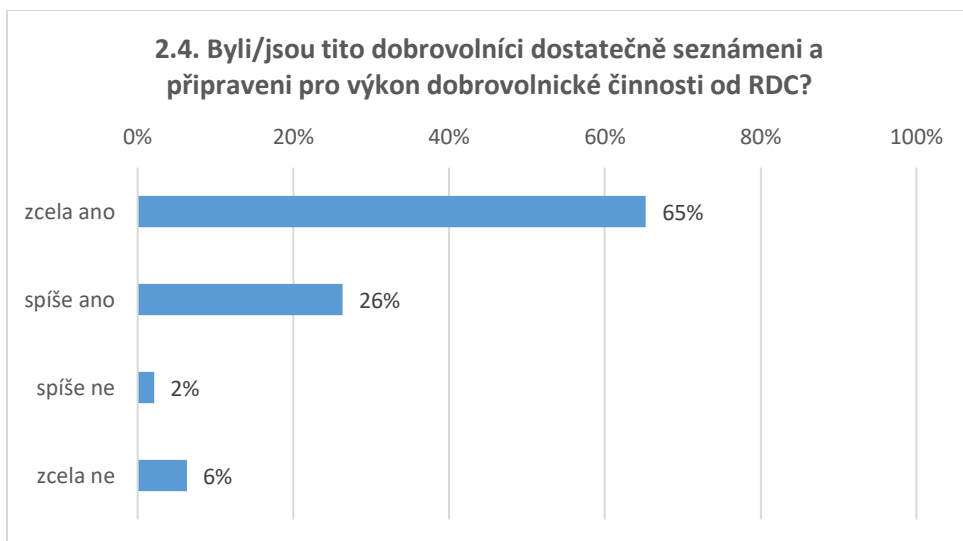
Graf: V jaké rozsahu vykonávají/budou vykonávat tito dobrovolníci dobrovolnickou činnost ve vaší organizaci?



Dobrovolníci vykonávají činnosti v organizaci nejvíce v rozsahu do 15 hodin/měsíc (76 %). Nejčastěji v rozsahu 6–10 hodin/měsíc vykonávalo 30 % respondentů, ve větším rozsahu (nad 36 hodin/měsíc) jen 9 %.

5.4. Byli/jsou tito dobrovolníci dostatečně seznámeni a připraveni pro výkon dobrovolnické činnosti?

Graf: Byli/jsou tito dobrovolníci dostatečně seznámeni a připraveni pro výkon dobrovolnické činnosti?





Podle respondentů byli tito dostatečně seznámeni a připraveni na výkon dobrovolnické činnosti ze strany RDC (91 %).

Komentáře:

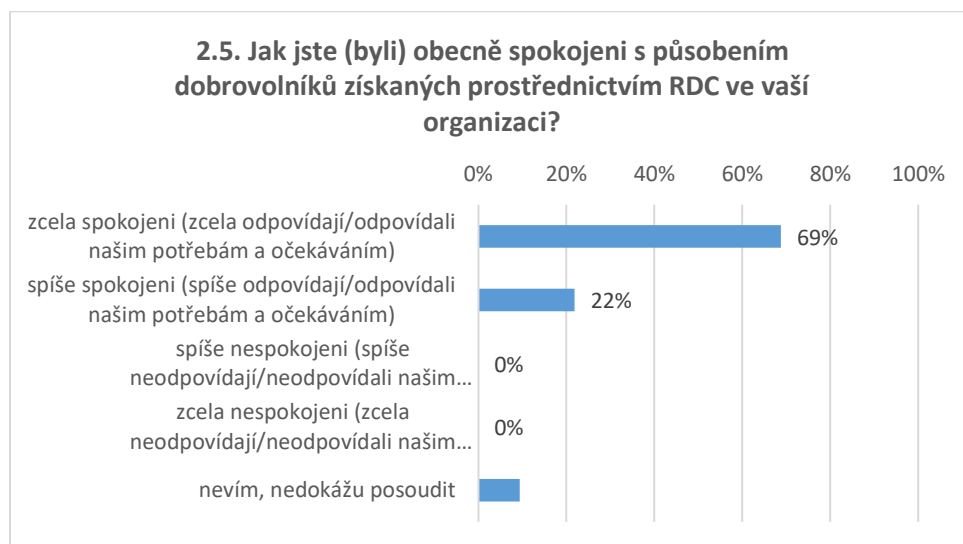
Na výkon dobrovolnické činnosti si organizace připravují dobrovolníky samy (RDC pouze představí výběr činností, které může v dané organizaci dobrovolník vykonávat).

Část organizací nedokáže posoudit, protože zatím dobrovolníky prostřednictvím RDC nezískala, resp. má své dobrovolníky.



5.5. Jak jste (byli) obecně spokojeni s působením dobrovolníků získaných prostřednictvím RDC ve vaší organizaci?

Graf: Jak jste (byli) obecně spokojeni s působením dobrovolníků získaných prostřednictvím RDC ve vaší organizaci?



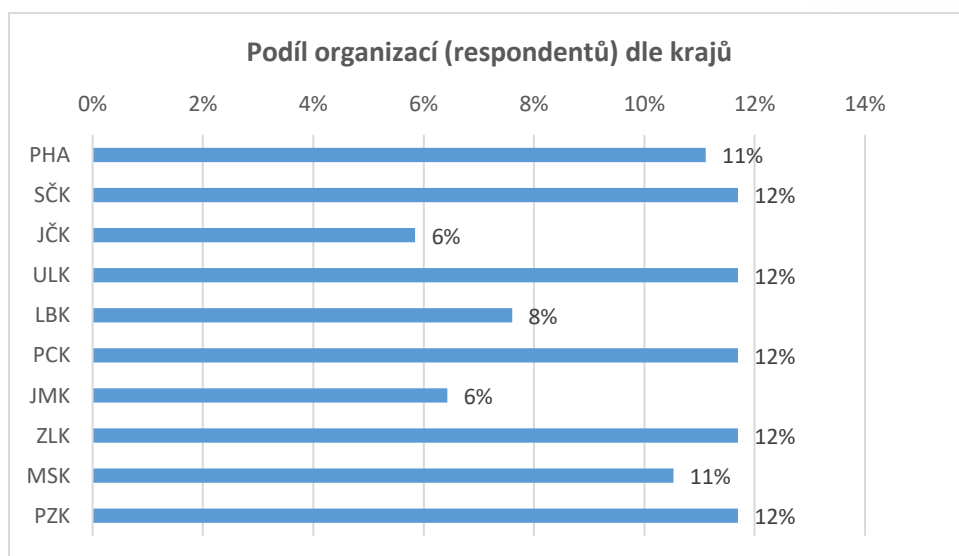
Většina organizací, které získaly prostřednictvím RDC dobrovolníky, byla spokojena s působením těchto dobrovolníků ve své organizaci (81 %).

Pozn. Organizace neuvádějí žádné komentáře.

6. Základní informace (charakteristiky) o organizaci (respondentech)

6.1. V jakém kraji působíte?

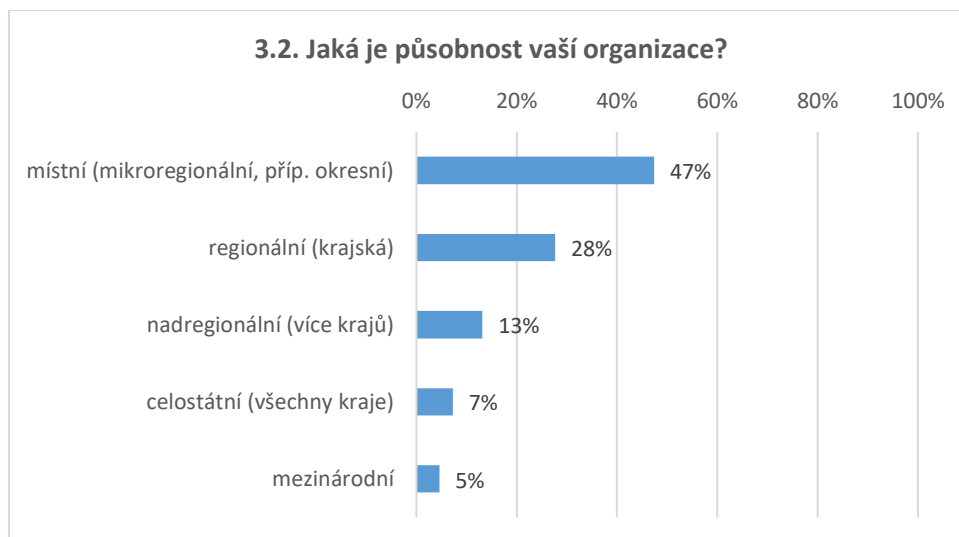
Graf: Struktura respondentů (organizací) podle krajů



Zastoupení organizací je poměrně vyvážené kolem 12 % za kraj, mimo JČK, LBK a JMK (které mají kolem cca 6–8 %)

6.2. Jaká je působnost vaší organizace?

Graf: Úroveň působnosti organizací



Z uvedených organizací jich nejvíce působí na místní úrovni (47 %) a na regionální úrovni (28 %).



6.3. V jaké oblasti primárně působí vaše organizace?

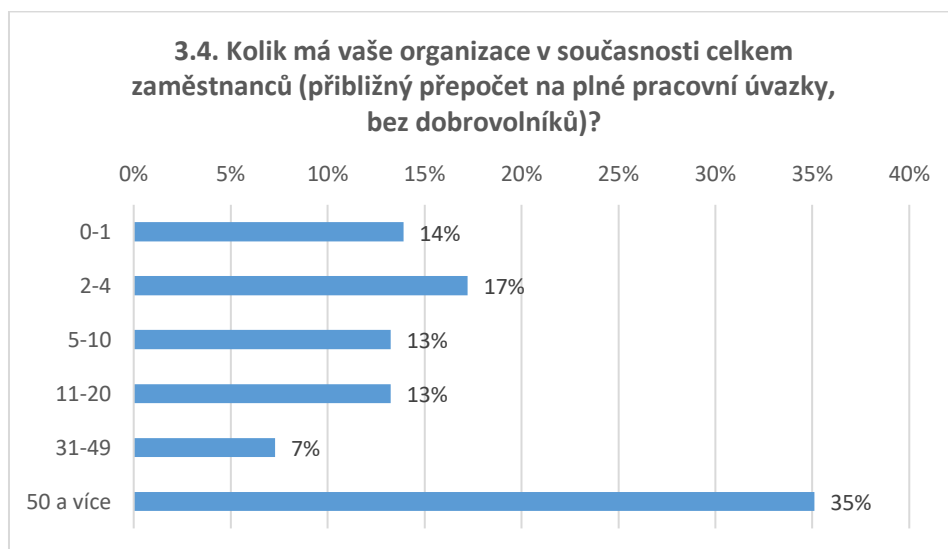
Graf: Oblast, ve které primárně působí organizace



Naprostá většina organizací (cca 61 %) primárně působí v sociální oblasti (sociální služby, pomoc seniorům a sociálně slabým), dále se pak věnují dětem a mládeži (cca 17 %).

6.4. Kolik má vaše organizace v současnosti celkem zaměstnanců (přibližný přepočet na plné pracovní úvazky, bez dobrovolníků)?

Graf: Kolik má vaše organizace v současnosti celkem zaměstnanců (přibližný přepočet na plné pracovní úvazky, bez dobrovolníků)?

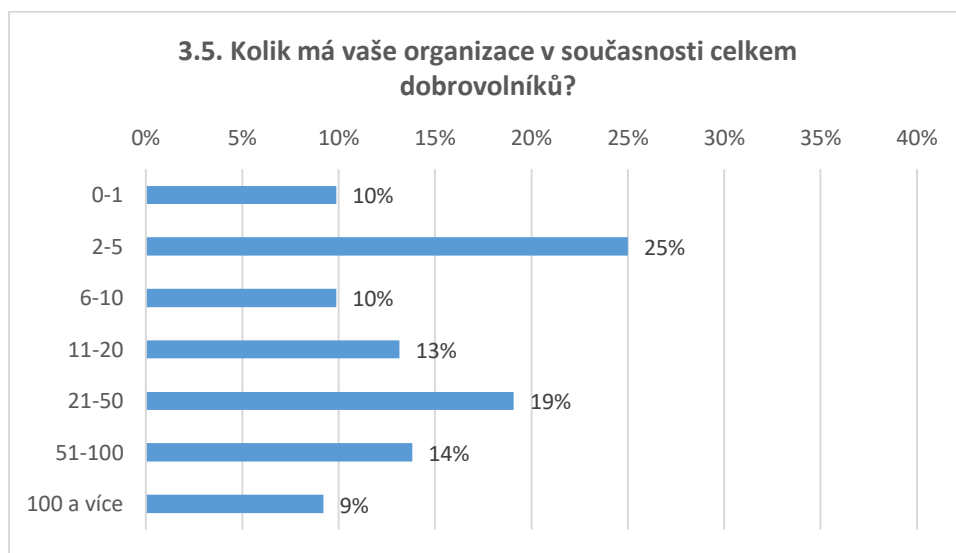




Necelá polovina respondentů (45 %) jsou malé organizace, které mají do 10 zaměstnanců. Více než třetina respondentů má více než 50 zaměstnanců.

6.5. Kolik má vaše organizace v současnosti celkem dobrovolníků?

Graf: Kolik má vaše organizace v současnosti celkem dobrovolníků?



Přibližně čtvrtina organizací má 2-5 dobrovolníků. Většina respondentů (77 %) má ve své organizaci do 50 dobrovolníků, přičemž do 10 dobrovolníků má necelá polovina organizací (45 %).