

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality**  
**pro výběr projektů Programu prevence kriminality**  
**k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2015 (dále jen „Komise“)**

---

**TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:**

24. - 25. března 2015, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

**PŘÍTOMNI:**

Předseda Komise

- **Mgr. Radek Jiránek** - ředitel odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra-pověřený řízením; v případě nepřítomnosti zastoupen **Mgr. Ingrid Křivánkovou** z odboru prevence kriminality (pověření tvoří Přílohu č. 3 Zápisu)

Členové

- **pplk. Mgr. Zuzana Pidrmanová** - oddělení tisku a prevence, Policejní prezidium ČR
- **PhDr. Jana Libíčková** - zástupkyně ředitelky Probační a mediační služby ČR,
- **Mgr. Eva Heisslerová** - odbor sociálních služeb a sociálního začleňování Ministerstva práce a sociálních věcí
- **Jan Balog** - Rada vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny

**OMLUVENI:**

- **Mgr. Martina Budinská** - zástupkyně ředitelky odboru speciálního vzdělávání a institucionální výchovy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

**KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:**

1. Statut a jednací řád Komise.
2. „Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci Programu prevence kriminality v roce 2015“ (č.j.: MV-133097-5/OP-2014; dále jen „Zásady“). V Zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1). **Komise bude posuzovat Programy prevence kriminality 362 projektů s požadavkem na dotaci ve výši 81 876 937 Kč.**
4. Cíl jednání je posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsaného problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páchání trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 26. března 2015.
5. Finanční možnosti Komise:

**Komise disponuje částkou 57 954 312 Kč, ve skladbě maximálně 21 772 312 Kč investičních prostředků a 36 182 000 Kč neinvestičních prostředků.** V rámci návrhů Komise budou zvlášť označovány a evidovány projekty programového financování (investiční) a projekty neinvestiční.

## **ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:**

### **1. Postup jednání Komise.**

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1).

Na jednání Komise je jako host přizván manažer prevence kriminality krajského úřadu příslušného kraje. Jeho role bude spočívat ve stručné informaci o jednání hodnotících komisí na krajských úřadech a o jednotlivých žádostech měst. Členové Komise mohou vznášet na manažera dotazy. O návrzích na podporu jednotlivých projektů bude Komise hlasovat bez přítomnosti manažera prevence kriminality.

Na otázky členů Komise je připraven také reagovat pracovník odboru prevence kriminality MV (OPK) – konzultant preventivních aktivit ve městech. Ten také stručně uvede každý posuzovaný projekt. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

### **2. Zachovávat mlčenlivost o průběhu a závěrech jednání Komise.**

### **3. V případě, že člen Komise je zároveň předkladatelem programu nebo je na jeho realizaci jiným způsobem angažován, sdělí tuto skutečnost předsedovi Komise a nebude o projektu hlasovat.**

## **PRŮBĚH JEDNÁNÍ:**

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikovosti krajů, okresů ČR a tabulku pořadí krajů a okresů ČR podle indexu kriminality. Ty jsou základním vodítkem pro určování potřeby podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům) a krajům jsou poskytovány v souladu se Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015, kterou vláda schválila svým usnesením ze dne 15. prosince 2011 č. 925. Strategie obsahuje základní cíle a priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti o dotaci na rok 2015 byly hodnoceny dle kritérií přijatelnosti (viz Zásady). Toto hodnocení provedly pracovní skupiny prevence kriminality na jednotlivých krajích a každý projekt ohodnotily příslušným počtem bodů. Bodové hodnocení je uvedeno v takzvaném souhrnném listu. Pracovní skupiny prevence kriminality na krajích provedly také posouzení formální úplnosti všech podaných žádostí. Ty žádosti, které neodpovídaly formálním požadavkům, označily kraje za nedoporučené a uvedly důvod. Komise v průběhu svého jednání přihlíží k hodnocení krajů, má však právo na vlastní pohled na věc a může návrh krajských komisí změnit. Její prioritou však bylo neodchylovat se bezdůvodně od odborného názoru krajů.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování. Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 75 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

## 1. den jednání Komise 24. března 2015

*Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí přijde v průběhu jednání.*

### Ústecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality představila projekty předložené krajem, komentovala postup při hodnocení projektů na krajské hodnotící komisi a souhrnně představila projekty 27 obcí, které podaly žádost. Vyzdvihla aktivity některých obcí a vyjádřila politování, že se některé obce nezapojují více nebo o dotaci vůbec nežádají. Odpovídala na dotazy členů Komise na vývoj rizikovosti v kraji a na spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování.

Bílina - 2) Kraj navrhuje nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

Děčín - 1) a 2) Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek. 4) Kraj navrhuje nepodpořit z důvodu aktivit primární prevence (rozpor se Zásadami) a Komise s návrhem souhlasí.

Dolní Poustevna - Komise navrhuje podpořit a provést metodickou kontrolu OPK MV.

Dubí - 1) Komise navrhuje krátit rozpočet o položku vybavení. 2) Projekt má negativní stanovisko PČR, kraj navrhuje nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

Chomutov - 1) a 3) Projekty byly podpořeny státní dotací v minulých letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 2) Nekonkrétní a neodůvodněné položky, Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Kadaň - 1) Projekt podpořen plně, Komise doporučuje organizovat minimálně 2x ročně nezávislou supervizi průběhu projektu. 2) a 3) Projekty byly opakovaně podpořeny státní dotací v minulých letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 4) Z nekonkrétního rozpisu položek nelze zjistit dodržení limitů dle Zásad (opakování chyby jako loni). Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Krásná Lípa - 1) Komise navrhuje krátit rozpočet o položku vybavení. Komise navrhuje OPK MV, aby vykonalo metodickou návštěvu s cílem zajistit řádný průběh projektu.

Krupka - 1) Komise navrhuje krátit rozpočet o položku vzdělávání a vybavení.

Litvínov - 3) Kraj nedoporučil k podpoře z důvodu nedostatečného popisu aktivit projektu a sporného preventivního dopadu aktivity. Projekt obdržel nízké bodové hodnocení. Komise s návrhem kraje souhlasí. 5) Z nekonkrétního rozpisu položek nelze zjistit dodržení limitů dle Zásad, nelze zajistit hospodárnost poskytnuté dotace, Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Louny - 1) Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů.

Lovosice - Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek.

Mikulášovice - Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek. Komise navrhuje OPK MV, aby v Rumburku vykonalo metodickou návštěvu s cílem zajistit řádný výkon mentoringu MP pro 4 města.

Most - 1) a 2) Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek. 5) Mezi spoty se objevují témata, která jsou mimo priority státní Strategie prevence kriminality – kouření, alkohol. Z položkového rozpočtu nelze zjistit, jak velkou část tvoří výroba a jak velkou promítání. Komise také zpochybnila opakovanou tvorbu stejných videospotů pro každé město regionu. Tento postup by nebyl z hlediska uvolnění státní dotace hospodárný a efektivní.

Obrnice - 1), 2) a 3) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek.

Roudnice nad Labem - 1) Vyřazen z formálních důvodů, protože nebylo doloženo stanovisko příslušného OSPOD. 2) Projekt je deklarován jako jednorázový, neobsahuje délku sledování efektivity a je nedostatečně popsán. Oba projekty byly vyřazeny krajskou hodnotící komisí.

Staré Křečany - 1) Rozpočet zmatečný a nekonkrétní, Komise navrhuje podpořit 1 APK na 12 měsíců.

Štětí - 3) Krajská hodnotící komise nedoporučila tento projekt k podpoře. Projekt neobsahuje alespoň rámcové okruhy otázek a vymezení cílové skupiny. Komise s návrhem souhlasí.

Trmice - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek. 3) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Projekt nepodpořen.

Ústí nad Labem - 1) Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek. 4) Kraj nepodpořil, Komise s návrhem souhlasí. 5) Komise navrhuje z projektu podpořit 2 akce. 6) a 7) Komise navrhuje projekty podpořit s dílčím krácením položek. 8) Komise s ohledem na nižší prioritu města a předpoklad v udržitelnosti projektu po ukončení financování z ESF doporučuje zaangažovat zdroje samosprávy nebo dalších donorů a navrhuje projekt nepodpořit.

Varnsdorf - 1) Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů.

Vejprty - 1) Komise doporučuje podpořit, krátit vybavení APK.

Žatec - 3) Komise považuje projekt s ohledem na realizaci 2 akcí jako nevhodné využití finančních prostředků. Projekt nepodpořen.

#### Moravskoslezský kraj

Manažerka prevence kriminality představila (již třetí) celokrajský projekt, který je zaměřený na práci s recidivisty a jejich resocializaci. Dále komentovala velký zájem obcí o konzultace a následně i počet podaných žádostí měst. Prioritně považuje za vhodné podpořit velká statutární města a dále pak odlehlejší města zejména v podhorských oblastech regionu (Osoblaha, Bruntál apod.).

Bohumín - 3) Kraj podpořil; jde o projekt primární prevence, nelze podpořit dle Zásad.

Bruntál - 2) Komise navrhuje nepodpořit, MV připravuje vlastní projekt a problematika se bude řešit celostátně od r. 2016. 4) Projekt k podpoře, pouze zaokrouhlit na celé tisíce dolů.

Bystřice - Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, nedosáhl minimálního počtu bodů, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Český Těšín - 3) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek.

Frenštát pod Radhoštěm - 1) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, nedosáhl minimálního počtu bodů, Komise souhlasí s návrhem kraje. 2) Komise navrhuje nepodpořit, protože chybí odůvodnění potřeby v místě.

Frýdek-Místek - 1) Kraj nedoporučil, Komise navrhuje podpořit s dílčím krácením supervize. 3) Kraj nedoporučil, Komise souhlasí s návrhem kraje. 5) Krácení dle limitů a požadavků Zásad. 7) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Fulnek - 2) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Havířov - 4) Komise doporučuje podpořit s krácením dílčích položek.

Karviná - 4) Komise doporučuje podpořit s krácením dílčích položek dle limitů Zásad.

Kopřivnice - Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Nový Jičín - 3) Kraj nedoporučil, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Odry - 2) Kraj projekt vyřadil a neposuzoval, Komise souhlasí s návrhem kraje. 3) a 4) Kraj projekty nedoporučil, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Orlová - 1) a 4) Komise doporučuje podpořit s krácením dílčích položek.

Osoblaha - 1) Komise doporučuje projekt podpořit s krácením položek.

Ostrava - 2) a 3) Komise doporučuje podpořit s krácením dílčích položek dle limitů Zásad.

Příbor - 1) Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů, Komise tento projekt považuje za smysluplný a efektivní i vzhledem k evidenci kol v databázi a snahám MV i dalších subjektů o celostátní garantovanou databázi evidovaných jízdních kol.

Šenov - Kraj projekty nedoporučil, Komise souhlasí s návrhem kraje.

Vítkov - 2) a 3) Na krajské komisi nedosáhly min. počtu bodů, kraj navrhl nepodpořit, Komise souhlasí.

*Dostavila se zástupkyně MPSV, zástupce Rady vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny musel pro zaneprázdněnost jednání opustit, Komise je usnášeníschopná 4 hlasy.*

### Karlovarský kraj

Krajská manažerka shrnula hodnocení projektů obcí při posuzování krajskou hodnotící komisí. Krátce okomentovala situaci v kraji v oblasti rizikovosti a nárůstu sociálně vyloučených lokalit a ocenila některé projekty a obce, které se snaží na tuto situaci reagovat a předloženými projekty ji zlepšit. Existují samozřejmě města, která by mohla být aktivnější, resp. je škoda, že se do programu PK nezapojují.

Aš - 1) Nekonkrétní rozpis položky materiál, komise navrhuje projekt podpořit bez této položky.

Jáchymov - V projektu není dostatečně popsána sociální práce na hřišti. Navrhované opatření postrádá oporu v potřebnosti. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Karlovy Vary - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položek mzdy a materiál.

Loket - 1) Komise pozitivně zhodnotila plánované umístění kamerových bodů a shledala město rizikové zejména s ohledem na velké množství spáchaných přestupků. Komise doporučuje využít pro kamerový systém budovaný v roce 2015 prvky původního kamerového systému, případně zajistit jejich opravu (vadný server) a tím dosáhnout hospodárného využití státní dotace. Dotace je určena na řídicí centrum a zbudování minimálně jednoho kamerového bodu.

Nová Role - 1) Vzhledem k nízké rizikovosti, nízkému počtu TČ a přestupků Komise nedoporučuje rozšiřování MKDS. Dotace by nebyla hospodárně vynaložena.

Ostrov - 1) Komise doporučuje projekt podpořit s krácením v položce vzdělávání.

Žlutice - Komise navrhuje projekt podpořit na 8 měsíců počínaje květnem 2015 a vykonat ve Žluticích metodickou návštěvu OPK MV k zajištění řádného průběhu projektu.

### Olomoucký kraj

Manažer na úvod představil krajské projekty. První má informačně apelační charakter pro boj proti vandalismu a lhostejnosti vůči němu. Druhý projekt byl inovován podle aktuálních poznatků bezpečnostní analýzy a je věnován výškolení soc. pracovníků, kteří navštěvují méně nebo úplně nepohyblivé, kteří se nemohou účastnit pro ně organizovaných seminářů. Následně stručně představil projekty obcí, ocenil přípravu a spolupráci s některými obcemi a vyzdvihl jejich silné stránky.

Hranice - 1) Nedostatečná garance a popis sociální práce s cílovou skupinou. Komise navrhuje nepodpořit.

Jeseník - 1) Nedostatečný popis sociální práce s cílovou skupinou. Komise navrhuje nepodpořit 3) Projekt byl pilotně podpořen v loňském roce a MP vybavena. Jednotlivé sady si již mohou zájemci o označení kol zakoupit sami. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Litovel - 1) Slabá úroveň výstupů a analýz. Komise navrhuje nepodpořit.

Moravský Beroun - 1) a 2) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položek dle metodiky MV. 3) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením. 4) Krajem vyřazeno s ohledem na nemožnost garance udržitelnosti z dotací kraje na sociální služby.

Olomouc - 1) Komise navrhuje projekt podpořit max. 550.000,- dle limitu Zásad. 2) Projekt Komise navrhuje nepodpořit s ohledem na vyčerpání limitu dle Zásad v projektu č. 1. 3) Komise navrhuje projekt nepodpořit, doposud není poskytovatel registrován jako poskytovatel odborného sociálního poradenství. 4) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položek 6) Z popisu projektu nebylo možné zhodnotit reálnost realizace ani zdůvodnění požadovaných položek. 7) Opakovaně zamítnut, protože se jedná o primární prevenci, nelze podpořit dle Zásad. 8) Projekt byl krajem vyřazen, protože není v souladu s podporovanými aktivitami dle Zásad, čl. 4, odst. 3, písm. o) provoz, OON a vybavení fungujících a zavedených nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Komise s návrhem souhlasí.

Prostějov - 1) S ohledem na předchozí opakovanou podporu a odůvodnění potřebnosti Komise navrhuje projekt nepodpořit. 3) Kraj nepodpořil, Komise s návrhem kraje souhlasí. 5) Opakovaně zamítnuto, jednorázová, PR aktivita, krajem nepodpořeno, Komise s návrhem kraje souhlasí. 6) Jednorázová aktivita, Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Šternberk - 1) Krajem vyřazeno s ohledem na nemožnost garance udržitelnosti z dotací kraje na sociální služby.

Šumperk - 1) Projekty byly podpořeny státní dotací v minulých letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 3) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením položky na nákup USB flashdisků. 4) Primární prevence, nelze podpořit dle Zásad.

#### Liberecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality se z jednání Komise omluvila.

Hrádek nad Nisou - 2) Realizátor uvedený v popisu projektu poskytuje protidluhové poradenství v rámci své činnosti a Komise nevidí důvod pro podporu z tohoto dotačního titulu.

Jablonec nad Nisou - 1) S ohledem na předchozí opakovanou podporu a odůvodnění potřebnosti Komise navrhuje projekt nepodpořit. 6) Pro rozpory požadovaných částek v žádosti a formuláři dílčího projektu a nejasný rozpočet Komise navrhuje nepodpořit.

Lučany nad Nisou - Potřebnost není podložena statistikami, Komise považuje projekt za neefektivní a projekt navrhuje nepodpořit.

Mimoň - 2) Projekt nesplnil požadované náležitosti – chybí stanovisko věcně příslušného OSPOD. Pro formální chybu vyřazen již na kraji. Nebyl posuzován.

Nový Bor - 2) S ohledem na předchozí opakovanou podporu a odůvodnění potřebnosti Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Ralsko - 2) Komise doporučuje projekt podpořit s krácením dílčích položek.

Semily - 2) Nepodpořitelná položka „nájem“, Komise doporučuje podpořit s nepodpořením této položky.

Tanvald - 3) Kraj projekt vyřadil s ohledem na nekonkrétní rozpočet a nejasnou garanci práce s CS, Komise s krajem souhlasí. 4) Nejasný popis položek. S ohledem na priority a množství finančních prostředků z předchozí opakované podpory Komise navrhuje nepodpořit.

Velké Hamry - 2) Komise doporučuje projekt podpořit s krácením dílčích položek.

## **2. den jednání Komise 25. března 2015**

*Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně MŠMT, zástupkyně MPSV dorazí v průběhu jednání.*

### Kraj Vysočina

Krajský manažer prevence představil krajské projekty. Dotazy Komise směřovaly k projektu pro bezpečný internet. Následně se věnoval jednotlivým obcím a jejich projektům. Zmínil, že z velkých měst v kraji se do programu přihlásila prakticky všechna, kromě Jihlavy, kde by kraj uvítal realizaci projektu APK.

Kraj - 1) Komise navrhla projekt podpořit s krácením rozpočtu v neuznatelných či neodůvodněných položkách. 2) Komise navrhla projekt nepodpořit jako jednorázovou aktivitu se sporným dopadem na cílovou skupinu.

Třebíč - S ohledem na celkový počet kamer a nízkou rizikovost není potřeba. Komise navrhla projekt nepodpořit.

### Jihomoravský kraj

Krajská manažerka představila krajský dotační program pro neinvestiční projekty, který byl vyhlášen v lednu. Co se týče Programu MV z předkladatelů se prakticky jedná o tradiční žadatele, podzimní volby a změny v zastupitelstvech možná měly vliv na nižší počet podaných žádostí. Dotazy z komise směřovaly na zhodnocení situace v Brně a Břeclavi. Obě města jsou v oblasti PK aktivní a přístup samospráv je otevřený. Znojmo žádost nepodalo.

Brno - 3) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky OON. 6) Komise podpořila s krácením na celé tisíce dolů.

### Jihočeský kraj

Krajský manažer prevence kriminality popsal způsob hodnocení žádostí na kraji a srovnal rizikovost v jednotlivých městech. Ocenil i to, že se přihlásilo více nových a menších měst, která se v minulosti nezapojovala. Komise vyzdvihla postup kraje v oblasti řešení komplexního přístupu k prevenci obecně - samostatné oddělení, které má na starosti primární, protidrogovou prevenci, prevenci kriminality i metodické vedení sociální prevence.

České Budějovice - 1) Komise doporučuje k podpoře snížit počet APK 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky OON dle limitu Zásad. 3) a 4) Kraj navrhuje nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

České Velenice - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky supervize dle metodiky MV. 2) Kraj navrhuje nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

Český Krumlov - 2) a 3) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Projekty nepodpořeny.

Lomnice nad Lužnicí - 1) a 2) Kraj navrhuje oba projekty nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

Soběslav - 1) Nekonkrétní popis projektu, hlavně revitalizace skateparku, který byl již z MV podpořen, Komise navrhuje projekt nepodpořit.

Strakonice - 2) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením, podpořit jen pořízení fitness prvků.

Třeboň - 1) Kraj navrhuje nepodpořit a Komise s návrhem souhlasí.

## Zlínský kraj

Krajský manažer prevence kriminality představil krajský projekt, který se připravoval dlouhodobě ve spolupráci s PČR a odbornými organizacemi a témata byla podrobně konzultována v rámci jednání odborné pracovní skupiny. Co se týče žádostí, kromě Holešova, který se po dlouhé době zapojil, jsou mezi předkladateli zkušení a dlouhodobí žadatelé, žádné jiné nové město se nepřipojilo. Krajský manažer by ocenil, pokud města a MV podporují a realizují projekty na vzdělávání a supervizi strážníků MěPol.

Slavičín - Žádost vyřazena před hodnocením na KÚ; chybí stanovisko OSPOD; formální chyba. Projekt nehodnocen.

Valašské Klobouky - Žádost vyřazena před hodnocením na KÚ pro formální nedostatky. Projekt nehodnocen.

Valašské Meziříčí - 1) Záměr projektu není v souladu se Strategií.

*Dostavila se zástupkyně MPSV, Komise je usnášeníschopná 5 hlasy.*

## Královéhradecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality nejprve představila dva celokrajské projekty. První projekt je zacílen na seniory, druhý na resocializační program pro rizikové děti a mládež. Z hlediska rizikovitosti upozornila krajská manažerka na dvě města - Náchod a Jičín, kde byl zaznamenán vyšší nárůst kriminality ve srovnání s dalšími městy v kraji. Celkově se v kraji zvyšuje podíl násilné TČ. Dále se zmínila o městě Úpice, kde se postupně daří navazovat spolupráci a zvyšovat zájem o PK. Manažerka vyzdvihla přístup a záměry Nového Města nad Metují a prioritně by jej podpořila.

Královéhradecký kraj - 1) Komise ocenila inovativní charakter projektu se zapojením seniorů, navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek.

Hradec Králové - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek dle limitů a metodiky MV. 3) Komise uplatnila výjimku v podpoření mzdy dle článku 4 bodu 3, písm. d) Zásad, projekt podpořen plně. 4) Komise navrhuje projekt nepodpořit, protože se stejné problematice věnuje celokrajský projekt. 6) Komise navrhuje projekt nepodpořit. V projektu nebyly dostatečně popsány metody a postupy výzkumu, nebyly předloženy ani okruhy otázek dotazníkového šetření.

Náchod - Položku služby odborných lektorů nelze rozklíčovat a ověřit dodržení limitu dle Zásad. Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položek.

Nové Město nad Metují - 2) Nekonkrétní položky rozpočtu u „materiálu“ neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Komise navrhuje krátit o tyto položky.

Nový Bydžov - 1) Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dílčí položky supervize dle metodiky MV.

## Pardubický kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala předložené projekty jednotlivých obcí a jejich hodnocení krajskou komisí. Celkově nižší počet projektů byl způsoben zejména personálními změnami jak na KÚ a na některých obcích.

Česká Třebová - Komise doporučuje podpořit s dílčím krácením položek.

Chrudim - 2) Projekt nedosáhl minimálního počtu bodů. Hodnotitelé poukázali na nedostatečně rozpracovaná témata, kterým se chtějí realizátoři věnovat a na nedostatečné ukazatele měření efektivity. Komise s krajem souhlasí, navrhuje projekt nepodpořit.

Moravská Třebová - 1) Nelze pouze rozklíčovat položku „výdaje za materiál a služby“. Komise doporučuje podpořit s krácením uvedené položky.

Pardubice - 1) Obdobný projekt byl výrazně a opakovaně od MV podpořen. Komise projekt oceňuje jako kvalitní a potřebný, nicméně určený do jiného dotačního programu. Převážnou část nákladů tvoří mzdy, nelze podpořit dle Zásad.

Svitavy - Komise oceňuje komplexní pojetí, které je meziročně modifikováno a reaguje na aktuální problémy a potřeby města. Komise navrhuje krátit dílčí položky odměny mentorů, kde nebylo možné rozklíčovat dodržení limitů dle Zásad a položku na SW.

Ústí nad Orlicí - 2) Komise navrhuje podpořit s krácením dílčích položek.

Vysoké Mýto - 2) Zřízení kamerového bodu je s ohledem na nápad protiprávní činnosti ve vybrané lokalitě neekonomické a neefektivní využití dotace. Komise nedoporučuje k podpoře. 3) Projekt nebyl podpořen komisí kraje a Komise s názorem souhlasí.

#### Hl. město Praha

Manažerka prevence kriminality hl. m. Prahy (HMP) podrobně popsala projekt HMP i dvou městských částí (MČ), které byly hodnoceny krajem. Především projekty MČ Praha 14 považuje za velmi potřebné s ohledem na výskyt sociálně patologických jevů, sociálního vyloučení a nápadu TČ. HMP samo vypisuje velký dotační titul na PK.

Hl. m. Praha - Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dílčích položek.

MČ Praha 1) Žádost neobsahuje Strategický dokument obsahující rok 2015, formální chyba, žádost vyřazena, nebyla hodnocena.

MČ Praha 14 - 1) Není přesně vymezena cílová skupina a výběr účastníků. Komise navrhuje projekt nepodpořit. 2) Položku vzdělávání nebylo možné posoudit dle limitů Zásad. Komise navrhuje projekt podpořit s krácením dílčích položek.

*Zástupce Rady vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny musel pro zaneprázdněnost jednání opustit, Komise je usnášeníschopná 4 hlasy.*

#### Plzeňský kraj

Krajská manažerka se z jednání Komise omluvila.

Kraj - 1) Chyby v položkovém rozpočtu, nemožnost ověření propočtu dílčích částek, nedodržení limitů dle Zásad. Komise navrhla projekt nepodpořit 2) Komise navrhla projekt podpořit s dílčím krácením rozpočtu v neuznatelných či neodůvodněných položkách. 3) Projekt bude podpořen s krácením výdajů na cestovné, které nebyly odůvodněny a nebylo možné je ověřit. 4) Komise navrhla projekt podpořit s dílčím krácením rozpočtu v neuznatelných či neodůvodněných položkách. 5) Působnost omezena - garantována pouze na Plzeň, projekt je prakticky totožný s projektem předkládaným Statutárním městem Plzeň. Komise doporučila projekt nepodpořit.

Plzeň - 6) Komise s ohledem na nízkou prioritu města a předpoklad v udržitelnosti projektu po ukončení financování z ESF doporučuje zaangažovat zdroje samosprávy nebo dalších donorů a navrhuje projekt nepodpořit.

Poběžovice - Žadatel nepředložil v požadovaném termínu obsahové a finanční vyhodnocení projektů za rok 2014 - formální chyba. Projekt vyřazen, nebyl posuzován.

Přeštice - KÚ nepodchytil, že chybí Strategický dokument obsahující rok 2015 a Bezpečnostní analýza, formální chyba. Projekt byl vyřazen a nebyl posuzován.

Tachov - Komise oceňuje přístup žadatele, spolupráci s komunitou i NNO, zajištěním práce s CS dle věku i zajištění streetworku, což přesně odpovídá filosofii MV při podpoře výstavby či vybavení sportovních hřišť a plácků. Velmi dobrý příklad dobré praxe. Komise navrhla projekt podpořit plně.

Vysoká Libyně - V projektu chybí popis, jak bude nakládáno s výstupy, kdo bude se záznamy manipulovat s ohledem na ochranu osobních údajů. Obec nemá zřízenou obecní policii a obci chybí souhlas k provozu od Úřadu na ochranu osobních údajů. Projekt vyřazen, nebyl posuzován.

### Středočeský kraj

Manažer prevence kriminality kraje se pro zaneprázdněnost omluvil.

Kraj - 3) Projekt byl z MV podpořen vloni, Komise navrhuje zaangažovat zdroje samosprávy nebo dalších donorů a projekt nepodpořit.

Čáslav - 2) Kraj žádost vyřadil, protože sám realizuje pro obce projekt se stejným obsahem. 3) Projekt nedosáhl minimálního počtu bodů, kraj nedoporučil a Komise souhlasí.

Hořovice - 1) Komise bere na vědomí vysoký nápad přestupků nabíraných MěPol i PČR a projekt navrhuje k podpoře. 2) Projekt krajská komise neposuzovala z důvodu realizace projektu komplexních map kriminality v gesci KŘP Středočeského kraje.

Kladno - 1) Komise navrhla projekt podpořit s krácením dílčích položek a nepodpořením položek minikamer a výstroje. 3) Projekt je podporován dlouhodobě, komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 4) Projekt nebyl krajskou komisí hodnocen - vyřazen (nesouvisí s prioritami Strategie). Komise s návrhem kraje souhlasí.

Kolín - 1) Komise navrhuje projekt nepodpořit. Navrhuje realizovat levnější formou pomocí „fotopastí“ 4) Komise navrhuje podpořit s krácením dílčích položek.

Kutná Hora - 1) Komise navrhuje krátit položku odměna pro mentora. 2) Komise navrhla projekt podpořit s krácením dílčích položek. 3) Projekt nedosáhl při hodnocení na kraji minimálního počtu bodů, projekt navržen nepodpořit. Komise souhlasí.

Mělník - 1) Projekt nedosáhl při hodnocení na kraji minimálního počtu bodů, projekt navržen nepodpořit. 2) Projekt krajem vyřazen, nebyl posuzován, kraj realizuje vlastním projektem. Komise souhlasí. 3) Na krajské komisi nedosáhl minima bodů. Komise navrhuje nepodpořit. 4) Komise akceptuje preventivní charakter osvětlení, navrhuje doplnit dalšími prvky situační prevence (kamerový bod, fotopast).

Nové Strašecí - 1) Komise navrhuje podpořit 3 KB v rizikových místech, bude vymezeno v rozhodnutí.

Průhonice - Komise navrhuje podpořit 1KB v ul. Tovární.

Roztoky - Pro zásadní formální nedostatky krajská komise vyřadila, žádost nebyla posuzována.

Slaný - 2) Komise navrhuje krátit položku odměna mentora.

Solenice - Pro zásadní formální nedostatky krajská komise vyřadila, žádost nebyla posuzována.

Stochov - 2) Na krajské komisi nedosáhl minima bodů. Projekt navržen k nepodpoření.

### **Používané zkratky:**

APK - asistent prevence kriminality

CS - cílová skupina

ESF - Evropský sociální fond

KB - kamerový bod

MČ - městská část

MěPol - městská policie

MF - Ministerstvo financí

MKDS - městský kamerový dohlížecí systém

MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí

NNO - nestátní nezisková organizace

OON - ostatní osobní náklady

OPK MV - odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra

OSPOD - orgán sociálně právní ochrany (působí na obcích)

PČR - Policie ČR

PK - prevence kriminality

TČ - trestná činnost; trestný čin

## Závěr a doporučení:

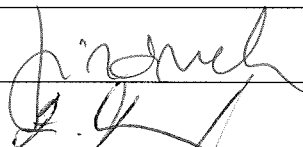
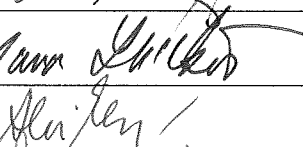
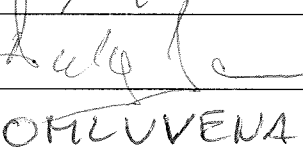
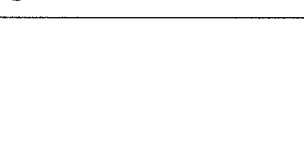
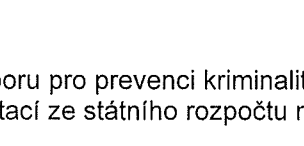
Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.


Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality k rozdělení dotace uvedené v Příloze č. 2 v součtu: 57 954 000 Kč (z toho investice ve výši 19 606 000 Kč a neinvestice ve výši 38 348 000 Kč).

K dalšímu využití zbyla částka 2 166 000 Kč investičních prostředků. MV požádá MF o jejich převedení do neinvestičních prostředků.

Komise navrhuje pozdržet vydání rozhodnutí u projektů APK, které navazují na projekt APK II. z ESF a vybavení speciálních výslechových místností do doby, než budou finanční prostředky převedeny.

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

Radek Jiránek	
Zuzana Pidrmanová	
Jana Libíčková	
Eva Heisslerová	
Jan Balog	
Martina Budinská	OPILUVENA

<sup>11</sup>  
Zápis bez příloh má xxx stran. 

### Přílohy:

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2015
3. Zmocnění k hlasování (1 list)
4. Kriteria k hodnocení projektů

V Praze dne 25. března 2015.

Zapsal: Mgr. Adolf Polák, odbor prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.

