

## **PRŮBĚŽNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA – ISF**

CCI	2014CZ65ISNP001
Název	Ceska Republika National Programme ISF
Verze	2017.0
Příslušné období	01/01/2014 – 30/06/2017

Průběžná hodnoticí zpráva o provádění akcí a pokroku v plnění cílů národního programu Fond pro vnitřní bezpečnost (dále národní program ISF, NP ISF, ISF, Fond) byla zpracována interními odborníky Ministerstva vnitra, nikoliv externím dodavatelem. Zpracováním průběžné hodnoticí zprávy bylo odpovědným orgánem Fondu pro vnitřní bezpečnost (ISF, Fond) pověřeno samostatné oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra (MV), které ve struktuře resortu plní roli evaluační jednotky. Samostatné oddělení strategií a ESIF má se zpracováním evaluací již bohaté zkušenosti, mimo jiné právě také v oblasti vnitřních věcí. V předchozím programovém období tato evaluační jednotka zpracovala evaluace fondů EU, které byly realizovány v rámci programu Solidarita a řízení migračních toků.

Do samotného zpracování evaluace nebyl zapojen žádný další subjekt, jako zdroj dat a informací byli nicméně využiti vybraní stakeholderi, mezi které patřili mimo jiné také odpovědný orgán ISF a příjemci finanční podpory z ISF.

Dle čl. 56 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 514/2014 mají hodnocení provádět odborníci, kteří jsou funkčně nezávislí na odpovědných, auditních a pověřených orgánech. Samostatné oddělení strategií a ESIF a jeho pracovníci tuto podmínku splňují, neboť jsou funkčně nezávislí jak na odpovědném orgánu ISF, tak také na příslušných auditních a pověřených orgánech. Hierarchicky stojí samostatné oddělení strategií a ESIF mimo tyto orgány, není jim podřízeno v žádném směru. Tím je zabráněno možným střetům zájmu a dosaženo maximální možné míry objektivity.

## SHRNUTÍ

Předkládaná průběžná evaluace byla zpracována nezávislými evaluátory ze samostatného oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra v období srpen až říjen 2017. Toto oddělení je funkčně i hierarchicky nezávislé jak na odpovědném orgánu ISF, tak také na příslušných auditních a pověřených orgánech, čímž bylo dosaženo maximální možné míry objektivity při zpracování evaluace.

Ve sledovaném období, tzn. od 1. ledna 2014 do 30. června 2017, byla zahájena realizace celkem

14 projektů s finanční podporou ISF. Projekty pokrývají v různé míře všechny specifické cíle ISF. Více projektů je aktuálně realizováno v části ISF-Policie, konkrétně sedm projektů ve specifickém cíli 5 „Předcházení trestné činnosti a boj proti ní“ a dva projekty ve specifickém cíli 6 „Rizika a krize“ (celkem 9 projektů), než v části ISF-Hranice, kde jsou dva projekty realizovány ve specifickém cíli 1 „Podporovat společnou vízovou politiku“ a tři projekty ve specifickém cíli 2 „Hranice“ (celkem 5 projektů). Částečně to také odpovídá celkové alokaci, která je na jednotlivé tematické části národního programu ISF aktuálně vyčleněna – pro ISF-Policie je vyčleněno 19 395 581 eur a pro ISF-Hranice 15 155 484 eur. Celkem je v programovém období 2014–2020 vyčleněno na národní program ISF 34 551 065 eur.

Pro zpracování evaluace byly aplikovány kvalitativní a kvantitativní metody sběru dat. Jako hlavní zdroj informací byla použita obsahová analýza klíčových dokumentů ISF: národního programu ISF, Zpráv o provádění ISF z roku 2015 a 2016, které zpracovává odpovědný orgán ISF, a průběžných monitorovacích zpráv k jednotlivým projektům realizovaným v rámci ISF. Pro doplnění informací k vyhodnocení dosavadního pokroku ISF byly použity i podpůrné dokumenty odpovědného orgánu ISF, např. Příručka pro žadatele a příjemce nebo znění jednotlivých výzev ISF. Při zpracování evaluace byly rovněž použity relevantní legislativní a nelegislativní dokumenty, a dále informace z otevřených zdrojů.

Z hlediska kvalitativních metod sběru dat bylo dále v období září až říjen 2017 realizováno celkem deset řízených rozhovorů s vybranými stakeholdery. Jednalo se buď přímo o příjemce podpory, tedy osoby, které se na realizaci projektů podílejí, nebo o zástupce útvarů, které jsou nějakým způsobem zainteresovány na rozvoji oblastí, které Fond tematicky pokrývá, ale žádné projekty nerealizují (věcní garanti relevantních problematik).

Sběr kvantitativních dat vycházel částečně z již zmíněných Zpráv o provádění ISF z roku 2015 a 2016. Hlavní data k realizovaným projektům, která nebyla součástí těchto zpráv, byla získána přímo prostřednictvím příjemců, kteří evaluátorům poskytli příslušné informace. Kvantitativní data týkající se finančních prostředků vynaložených na jednotlivé projekty a specifické cíle byla poskytnuta odpovědným orgánem ISF.

Během zpracování evaluace se objevily některé metodické překážky, se kterými bylo nutné se vypořádat. Jednou z těchto překážek bylo rozdělení tematických oblastí pokrývaných Fondem

a průběžnou evaluací mezi velké množství útvarů orgánů veřejné moci. Vzhledem k rozsáhlosti témat bylo nutné realizovat větší počet rozhovorů, než by vzhledem k omezenému počtu realizovaných projektů z ISF bylo z metodologického hlediska potřebné. Další překážkou bylo zpoždění celé implementace národního programu ISF, což mělo za následek, že k 30. červnu 2017 byl ukončen pouze jediný projekt. Tato skutečnost znemožnila evaluátorům odpovědět na některé otázky (např. na otázky týkající se úspěšných a neúspěšných projektů) a formulaci dalších odpovědí značně zkomplikovala z důvodu nedostatku informací. Zpoždění v zahájení implementace národního programu tak mělo výrazný vliv na výslednou podobu průběžné evaluace. Vzhledem k tomu, že k zahájení plnohodnotné realizace národního programu ISF došlo až v rozpočtovém roce 2016 a do konce sledovaného období byla zahájena realizace pouze 14 projektů, které až na jednu výjimku nebyly do 30. června 2017 ukončeny, nebylo v průběžné evaluaci možné zohlednit výsledky realizovaných projektů.

Z výše uvedeného vyplývá první závěr, ke kterému předkládaná evaluace dospěla, a tím je zjištění, že hlavní výsledky a výstupy Fondu lze očekávat až v dalším období implementace. Teprve tehdy, až budou dokončeny projekty, jejichž realizace započala ve sledovaném období, bude možné přínos Fondu náležitě vyhodnotit. To nastane pravděpodobně až v rámci závěrečné evaluace na konci programového období.

Z předkládané evaluace dále vyplynulo, že až na výjimky lze předpokládat, že příspěvek Fondu bude v jednotlivých oblastech spíše méně významný vzhledem k objemu realizovaných aktivit z národních prostředků či jiných finančních mechanismů. Přesto lze projekty realizované z ISF považovat za vysoce užitečné, neboť zasahují do oblasti vnitřní bezpečnosti, která byla evropskými fondy dříve opomíjena. Vzhledem k tomu, že u většiny projektů realizovaných z ISF dochází k pořízení nebo rozvoji významných informačních systémů a klíčového technického vybavení, lze předpokládat také delší udržitelnost dosažených výsledků.

Při zpracování evaluace dospěli evaluátoři také k závěru, že ve sledovaném období spíše nedošlo ke snížení administrativní zátěže příjemců, ač to bylo pravděpodobně úmyslem Evropské komise při zavádění inovativních nástrojů do aktuálního programového období. U některých z nově zavedených nástrojů nebyl jejich přínos pro příjemce takový, jak se pravděpodobně očekávalo.

Hlavní přidanou hodnotou Fondu, která z průběžné evaluace vyplynula, byla možnost realizovat projekty, které by se bez podpory EU dařilo obtížně finančně zaštitit, neboť tyto aktivity nejsou součástí běžného provozu nebo jejich realizace nevychází v takovém rozsahu z přijaté legislativy. S podporou Fondu tak dochází k realizaci akcí a intervencí ve větším rozsahu, než jaký by byl v případě, kdy by tato podpora nebyla k dispozici.

Poslední závěr, který ze zpracované evaluace vyplynul, se týká samotné formy evaluace. V šabloně evaluace se objevují otázky, jejichž formulace je v mnoha případech velice podobná, často tedy nelze poznat významový rozdíl. Otázkou je pro jednotlivá témata a sledované období příliš mnoho a současně nepřináší nové zásadní informace pro možnost kvalitnější evaluace Fondu na úrovni EU. Z hlediska formulace jsou otázky také příliš dlouhé, komplikovaně strukturované a některé z nich v sobě kombinují několik otázek najednou, což je z hlediska metodologie zcela nevhodné.

Co se týče doporučení, která z předkládané evaluace vyplývají, evaluátoři plně podporují schválení zařazení aktivity „implementace PNR“ do harmonogramu národního programu ISF v souvislosti s přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady, která stanovila nová práva a povinnosti členským státům v oblasti používání údajů PNR.

Pro další programové období evaluátoři dále doporučují zvážit tematické zúžení ISF, ať už na unijní úrovni, či poté na národní, dle uvážení národních autorit, popř. doporučují umožnit ve větší míře přizpůsobení témat národním specifikům. Aplikace principu tematické koncentrace umožní lépe sledovat přínos Fondu jak na národní, tak na evropské úrovni. Tematická obsáhlost, která je pro ISF charakteristická, totiž výrazně omezuje možnosti vyhodnocení přínosu Fondu. Příspěvek Fondu je tak v konečném důsledku vždy značně fragmentovaný a pro jednotlivé oblasti spíše menší.

Pro případnou revizi Fondu pro druhou polovinu implementace či pro přípravu dalšího programového období vyplynulo ze zpracování evaluace důrazné doporučení zvážit při zavádění jednotlivých inovativních nástrojů Fondu charakter příjemců a vnitrostátní předpisy, kterými jsou vázáni. Např. ačkoliv zjednodušená možnost vykazování nákladů obecně přináší příjemcům značné ulehčení práce, v případě ISF tomuto tak není, jak bylo vysvětleno výše v textu. Evaluátoři proto doporučují podrobit všechny používané nástroje Fondu důkladné analýze i ve vztahu k vnitrostátním předpisům členských států.

Další doporučení, které z evaluace vyplynulo, se také týká administrativní zátěže příjemců. Doporučujeme zvážit snížení nároků na zpracování průběžných monitorovacích zpráv, které jsou značně rozsáhlé a obsahují řadu příloh, jež příjemci musí v průběhu realizace projektu vyplňovat a dokládat. Stejně tak, co se týče vykazování požadovaných ukazatelů, doporučujeme jejich omezení pouze na nezbytně nutné ukazatele, které skutečně reflektují pokrok projektu. Je na zvážení EK i odpovědného orgánu ISF, zda je nutné, aby příjemce sledoval a následně reportoval takové množství informací již průběhu projektu, nebo by stačilo některé informace požadovat v závěrečných monitorovacích zprávách.

Poslední doporučení, které ze zpracování průběžné evaluace vyplynulo, se týká podoby závěrečné evaluace. Na základě zkušeností s průběžnou evaluací evaluátoři doporučují upravit šablonu závěrečné evaluace tak, aby se jednotlivé otázky vzájemně nepřekrývaly či dokonce přímo neopakovaly. Dále je žádoucí, aby evaluační otázka byla svým obsahem jednoznačně položená, aby z ní bylo patrné, na co přesně se dotazuje. Otázky, které

kombinují více témat, jsou zejména časté v části evaluace zabývající se vyhodnocením jednotlivých specifických cílů. Závěrečným doporučením předkládané evaluace je tedy znění jednotlivých otázek pro zpracování závěrečné evaluace zjednodušit a tematicky koncentrovat tak, aby na jejich základě bylo možné vyhodnotit skutečný přínos Fondu.

V počátcích implementace ISF, tedy zejména v letech 2014 až 2015, čelila celá Evropa mimořádné migrační vlně, po téměř dvaceti letech v Evropě opět vypukl ozbrojený konflikt, došlo k anexi části území suverénního státu. Výrazným tématem roku 2016 byly zejména teroristické útoky v Evropě, jejich terčem se v posledních několika letech stalo hned několik států EU. Vedly k přehodnocení postoje EU a pro členské státy zavedení povinnosti sběru dat o cestujících (PNR).

Zhoršená bezpečnostní situace v Evropě dolehla na Českou republiku (ČR) zatím jen velmi okrajově. Pravděpodobnost přímého ohrožení území ČR vojenským či nevojenským útokem je nízká. Stejně tak migrační krize, které čelila část Evropy, měla pouze minimální dopad na ČR. Přesto se i ČR věnuje v plné šíři hrozbám, s nimiž se kontinent potýká. Je nesporným faktem, že se oblast bezpečnosti dynamicky vyvíjí, a to zejména u asymetrických hrozeb.

Dále byl v evropském kontextu zaznamenán také nárůst trestné činnosti v oblasti převaděčství. Organizovaný zločin i přes výše uvedené představuje v současné době nejzávažnější nevojenskou hrozbu pro českou společnost. Boj proti organizovanému zločinu a jeho doprovodným jevům je proto jednou z priorit národně-bezpečnostní politiky České republiky. Naši vnitřní bezpečnost ohrožují i hrozby relativně nové, související s informační válkou nebo organizovanými kybernetickými útoky. V roce 2016 byl v ČR zaznamenán strmý nárůst počtu případů kybernetických útoků, v některých krajích byl evidován až 50% meziroční nárůst, a to i přesto, že v ČR dochází k postupnému poklesu celkové trestné činnosti. Jedním z důvodů je přesouvání běžných aktivit do kyberprostoru, čehož využívají i pachatelé, kteří páchají trestnou činnost sofistikovanými způsoby za využití informačních technologií.

Priority ČR v oblasti vnitřní bezpečnostní politiky reflektují hlavní identifikovaná rizika, kterými jsou: organizovaný zločin, korupce, závažná hospodářská kriminalita, informační a drogová kriminalita a terorismus. Finanční částka alokovaná ČR skrze ISF je poměrně omezená – 34 551 065 eur, a proto není reálné pokoušet se obsáhnout všechny hrozby, které v oblasti vnitřní bezpečnosti byly v ČR identifikovány. ČR na základě výstupů z politického dialogu, který vedla s Evropskou komisí (EK), proto zúžila výběr témat, v rámci kterých bude možné zlepšení dosáhnout s omezenějším množstvím prostředků.

## ODDÍL II: PROBLÉMY, KTERÉ SE VYSKYTLY, A JEJICH DOPAD NA PROVÁDĚNÍ NÁRODNÍHO PROGRAMU

Zahájení implementace národního programu ISF bylo plánováno na rozpočtový rok 2015. Zpoždění

v souvislosti se zahájením implementace ISF bylo způsobeno několika faktory. Nejdříve zdržením na straně evropského legislativního procesu, kdy teprve v květnu 2014 EK publikovala příslušná nařízení. Ke schválení národního programu ISF EK došlo dne 19. března 2015. Řídící dokumentace byla dopracována MV až v létě 2015, poté, co EK teprve v květnu 2015 přijala některé důležité prováděcí akty. Následně došlo ke zpoždění ve schválení řídicí dokumentace v rámci MV. V tomto období současně probíhalo zdlouhavé jednání s Ministerstvem financí z důvodu neshod týkajících se rozhodnutí, kdo bude vykonávat funkci auditního orgánu pro ISF.

Z výše uvedených důvodů bylo ze strany MV teprve 2. prosince 2015 zažádáno o udělení auditu designace odpovědnému orgánu ISF, k čemuž došlo dne 14. června 2016. První platby tak byly příjemcům vyplaceny až v druhé polovině roku 2016.

Jednou z výzev, které odpovědný orgán při implementaci národního programu čelí a která doposud nebyla uspokojivě vyřešena, je otázka interpretace pravidel decommitmentu neboli automatického zrušení závazku. V rozpočtovém roce 2016 EK rozhodla, že decommitment bude uplatňován na obě části ISF (Policie a Hranice) zvlášť, čímž dle vyjádření odpovědného orgánu popřela své původní stanovisko, podle kterého měl být decommitment počítán za celý národní program ISF. Odpovědný orgán v roce 2015 zahájil přípravy na realizaci velkého množství projektů v části ISF-Policie, aby kompenzoval nižší čerpání v části ISF-Hranice, projekty v ISF-Hranice byly naplánovány na pozdější období implementace. ČR tak čelí riziku aplikace decommitmentu na část ISF-Hranice, a tedy ztrátě části finančních prostředků.

Mezi překážky, které mohou mít potenciálně vliv na implementaci, patří aktuálně omezené personální kapacity odpovědného orgánu a nižší ochota příjemců čerpat. Nedostatek lidských zdrojů je dle vyjádření odpovědného orgánu způsoben také nastavením zákona o státní službě a velmi nízkou nezaměstnaností v ČR. Nižší ochota čerpat je v případě ISF způsobena zejména skladbou potenciálních příjemců, kterými jsou státní instituce. Pro ně je mnohdy administrativně jednodušší realizovat projekty ze státního rozpočtu, pokud je tato možnost k dispozici, než z evropských prostředků.



### **ODDÍL III: ODCHYLKY V PROVÁDĚNÍ NÁRODNÍCH PROGRAMŮ VE SROVNÁNÍ S TÍM, CO BYLO PŮVODNĚ PLÁNOVÁNO (POKUD TAKOVÉ ODCHYLKY EXISTUJÍ)**

Vedle celkového zpoždění implementace, které je blíže popsáno v sekci II, došlo v implementaci národního programu ISF zatím jen k menším úpravám týkajícím se výše finančních prostředků, které má odpovědný orgán ISF k dispozici. Zhoršená bezpečnostní situace v EU v posledních letech a hrozba dalších teroristických útoků vedly k přehodnocení postoje EU k povinnosti členských států sbírat data o cestujících. Po několika letech, kdy byl postoj EU k této povinnosti zejména z důvodu problematiky ochrany osobních údajů spíše váhavý, došlo v roce 2016 k zásadnímu obratu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681 ze dne 27. dubna 2016 stanovila nová práva a povinnosti členským státům v oblasti používání údajů jmenné evidence cestujících (PNR) pro prevenci, odhalování, vyšetřování a stíhání teroristických trestných činů a závažné trestné činnosti. Od počátku roku 2017 probíhají tedy v ČR práce na implementaci směrnice EU o používání údajů PNR. V důsledku přijetí směrnice a vzniku nových povinností souvisejících s používáním údajů PNR došlo v roce 2017 také k navýšení finančních prostředků pro národní program ISF o cca 2 miliony eur, konkrétně na část ISF-Policie a specifický cíl č. 5 „Předcházení trestné činnosti a boj proti ní“. Celkový plán financování činí v národním programu ISF aktuálně 34,5 mil. eur oproti původním 32,2 mil. eur. V souvislosti s touto změnou došlo ve sledovaném období také k první úpravě národního programu ISF, která spočívala primárně v zařazení aktivity implementace PNR do orientačního harmonogramu programu. Ke schválení změny národního programu ISF ve sledovaném období nedošlo (pozn. evaluátora: Aktualizovaný Program ISF byl schválen dne 21. září 2017).

## ODDÍL IV: HODNOTICÍ OTÁZKY

1	Účinnost
---	----------

1.1	Specifický cíl 1: Vízová politika / ISF-Hranice čl. 3 odst. 2 písm. a)
	<p>Celková otázka: Jak fond přispěl k dosažení následujících specifických cílů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– podpora společné vízové politiky na usnadnění legálního cestování,</li><li>– poskytování vysoce kvalitních služeb žadatelům o víza,</li><li>– zajištění rovného zacházení se státními příslušníky třetích zemí, a</li><li>– řešení nelegální migrace?</li></ul>
	<p>Fond přispěl ve sledovaném období k naplňování uvedených cílů realizací dvou projektů v prostředí ČR. V oblasti společné vízové politiky ČR aktuálně realizuje z národního programu ISF dvě základní aktivity, a to rozvoj Vízového informačního systému (VIS) a školení konzulárních pracovníků v oblasti vydávání schengenských víz. Oba projekty po dokončení realizace přispějí k dosažení cílů v oblasti společné vízové politiky, které jsou uvedeny v této otázce (viz níže).</p> <p>Cílem projektu s názvem „VISA CODE PLUS“ je implementace nových funkcionalit do národního systému VIS vyplývajících z projektu eu-LISA (Evropská agentura pro správu IT systémů velkého rozsahu v oblasti svobody, bezpečnosti a práva) VISA CODE PLUS. Jedná se o povinné zapracování změn Nařízení EP a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 a o domluvené a schválené rozšíření funkcionalit do národního systému VIS. Úspěšná realizace projektu je podmínkou k zajištění souladu národní části VIS s centrálním systémem VIS, k zjednodušení procesu aktualizace Seznamu oprávněných uživatelů (List of Authorities) u národních systémů jednotlivých členských států a ke zvýšení uživatelského komfortu.</p> <p>Projekt Ministerstva zahraničních věcí (MZV) „Realizace konzulárního školicího modulu“ je zaměřen na průběžné vzdělávání konzulárních pracovníků vyslaných na konzulární oddělení zastupitelských úřadů ČR v zahraničí. Cílem projektu je podpora společné vízové politiky EU, zvýšení kvalifikace a odbornosti konzulárních pracovníků, a to formou kontinuálního vzdělávání zaměřeného na oblast právních předpisů EU/Schengenu a ČR, vztahujících se k problematice krátkodobých schengenských víz a jejich implementace v praxi. Školení konzulárních pracovníků přispěje ke zvýšení kvality služeb, které jsou poskytovány žadatelům o víza, a současně také k zajištění rovného zacházení se státními příslušníky třetích zemí dodržováním souladu se schengenským acquis.</p>

	<p>Oproti původním předpokladům nebyla realizována specifická akce tzv. Schengenský dům v Ulánbátaru, která měla přispět k lepšímu konzulárnímu pokrytí a větší konzulární spolupráci mezi členskými státy. Ministerstvo zahraničních věcí, realizátor projektu, od realizace specifické akce ustoupilo, nicméně obsah této akce byl i tak ve sledovaném období rámcově prováděn, pouze k jeho realizaci nebyly využity evropské prostředky (otázka znovuoobnovení projektu ze strany MZV byla v roce 2017 otevřena).</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.1.1	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře rozvoje a provádění společné vízové politiky, která má usnadňovat legální cestování, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Ve sledovaném období nebyl v dané oblasti zaznamenán výrazný pokrok, ve smyslu zásadních změn, právních úprav apod. Procesy a aktivity, které fungovaly již před rokem 2014 a které se ukázaly být funkční, jsou realizovány i nadále.</p> <p>Společná vízová politika je prováděna např. programem uzavírání bezvízových dohod. V tomto směru se ČR aktivně zapojila do procesu zavedení bezvízového styku s Ukrajinou, ke kterému došlo na jaře 2017.</p> <p>Za účelem zvýšení kvality služeb poskytovaných žadatelům o víza byl postupně od roku 2009 spuštěn na celkem 30 zastupitelských úřadech systém VISAPOINT. Systém VISAPOINT umožňuje žadatelům o pobytová oprávnění automaticky, bez zásahu pracovníků zastupitelských úřadů ČR i MZV, si rezervovat termíny k podání žádosti o pobytová oprávnění. V roce 2014 probíhaly úpravy systému VISAPOINT spojené s dalším navýšením jeho bezpečnosti. V rámci rozvoje systému začala ve sledovaném období práce na softwarové úpravě systému, která má za cíl vytvoření tzv. „nekonečné fronty žadatelů“ (jedná se primárně o indikaci zájmu žadatelů o pobytová oprávnění). Volné termíny pro podání žádosti jsou uvolňovány v různých intervalech automaticky (bez zásahu pracovníků zastupitelských úřadů). Jedná se o protikorupční prostředek, kdy pracovníci neznají dobu uvolňovaných termínů. Spuštění nové funkcionality proběhlo v testovací fázi v první polovině roku 2017.</p> <p>VIS (Vízový informační systém) je velký databázový systém úzce spojený s fungováním Schengenu. Obsahuje údaje o příslušnících třetích zemí, kteří požádali o schengenské vízum. Ačkoliv centrální VIS byl spolu s národním rozhraním poprvé spuštěn v roce 2011 s přispěním Fondu pro vnější hranice</p>

	<p>(FVH), sledované období lze charakterizovat postupným zaváděním systému do plného provozu a rozšířením jeho využívání. Systém byl ve svých počátcích poznamenán technickými nedostatky, které byly v dalších letech (i po roce 2014) postupně odstraňovány. VIS výrazným způsobem eliminuje korupční prostředí pro vízové procedury na jednotlivých zastupitelských úřadech. Vízové procedury jsou prostřednictvím VIS transparentní, ze systému je dohledatelné, kým a kdy byla žádost o víza podána.</p> <p>Na národní úrovni jsou funkcionality VIS pokryty národními systémy VIS, které zajišťují přenos zpráv do centrální jednotky VIS, a dále navazujícími nebo spolupracujícími národními systémy. Na zastupitelských úřadech ČR je používán systém VIS ve správě MZV, u Policie ČR se jedná o Cizinecký informační systém (CIS) a na mezinárodních letištích je využíván jako klient pro zaznamenávání vstupů/výstupů, kontrolu osob a jejich biometrických údajů systém KODOX.</p> <p>Ve sledovaném období byl v ČR z prostředků ISF financován menší projekt „VISA CODE PLUS“, který implementuje doporučení agentury eu-LISA. Jedná se o projekt rozšiřující VIS tak, aby byl v souladu s novou evropskou legislativou týkající se společné vízové politiky (více viz otázka 1.1).</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.1.2	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zajištění lepšího konzulárního pokrytí a harmonizovaných postupů při vydávání víz mezi členskými státy a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>S cílem zachovat rychlost a kvalitu vízového procesu přijímá ČR kontinuálně řadu opatření, např.: outsourcing, zapojení místních sil do vízového procesu, rozšiřování dohod o zastoupení ve vydávání víz a zajištění mobilních stanic pro přijímání žádostí o víza.</p> <p>Ve sledovaném období se výrazně rozšířil proces, v rámci kterého dochází ve třetích zemích k zastupování jednoho členského státu druhým. ČR se do tohoto procesu iniciativně zapojuje. Nástroj zastupování je využíván velmi aktivně jak v případech, kdy ČR zastupuje ostatní schengenské země, tak v případě, kdy ostatní schengenské země zastupují ČR v zemích, kde ČR není přítomna. ČR sama aktivně nabízí zastoupení dalším státům EU v těch třetích zemích, ve kterých ČR disponuje zastupitelským úřadem a tyto státy nikoliv. Současně se nechává zastupovat ve třetích zemích tam, kde konzulární pokrytí není vůbec nebo není dostatečné. Důsledkem tohoto procesu vzájemného zastupování</p>

členských států je významný pokrok ve zkracování vzdáleností pro žadatele o víza, kteří musí být fyzicky přítomni na zastupitelském úřadu při žádosti o vízum. Dochází tedy k lepšímu konzulárnímu pokrytí.

ČR je zastupována ostatními státy schengenské spolupráce v mnoha třetích zemích. Velmi významné je pro ČR např. zastupování Maďarskem v Kazachstánu v Almatě a v Čínské lidové republice v Čchung-čchingu. Dále např. zastupování ČR Belgií v Čínské lidové republice v Guangzhou. Z významných destinací pro zastupování, kde ČR zastupuje jiné členské státy, lze jmenovat Mongolsko, Ulánbátar (ČR zde zastupuje Polsko, Maďarsko, Slovensko a Estonsko). Vzhledem k zvyšujícímu se počtu žadatelů o víza a dalších států o zastupování je současný stav vízového úseku v Ulánbátaru nevyhovující. Proto ČR připravila specifickou akci na vytvoření Schengenského domu, který měl sloužit jako společné středisko ČR, a zemí, které zde zastupuje, pro žádosti o schengenská víza. Opatření mělo přispět ke zlepšení služby pro žadatele o víza a přinést také významné úspory dotčeným členským státům (přispět tak k větší konzulární spolupráci). Oproti původním předpokladům nebyla tato specifická akce z národního programu ISF realizována, a to jednak z důvodu zpoždění implementace programu, jednak z důvodu přílišné administrativní zátěže spojené s podáním žádosti.

I přesto, že se od realizace předmětného projektu ustoupilo, MZV dotčené členské státy ve věci vydávání schengenských víz v Ulánbátaru zastupuje nadále i bez vytvoření Schengenského domu. Tato aktivita je však realizována z národních zdrojů, tudíž v této oblasti nebyl příspěvek z Fondu využit.

ČR se na pasivní bázi (bude zastupována ve věci vydávání schengenských víz) účastní jako partnerský stát dalších specifických akcí realizovaných z Fondu: Schengen Office v Prištině, Schengen House v Bujumbuře, Schengen House Kigali a Schengen Visa Centre v Sao Tome. Vzhledem k tomu, že se ČR na projektu finančně nepodílí, nelze ze strany ČR příspěvek Fondu zhodnotit.

Z připravovaných aktivit, které by měly v budoucnu přispět k zajištění lepšího konzulárního pokrytí při vydávání víz, je možné zmínit např. přípravu elektronických žádostí o víza, která v ČR ve sledovaném období započala. Elektronizace žádostí značně usnadní přístup žadatelů o víza ke konzulárním službám.

Vzhledem k tomu, že ve sledovaném období bylo upuštěno od realizace projektu Schengenského domu v Ulánbátaru, nedošlo v ČR k žádnému příspěvu Fondu v uvedené oblasti. Dle informací MZV však otázka obnovení původně

	plánovaného projektu na vytvoření Schengenského domu byla v roce 2017 opětovně otevřena. Aktuálně probíhá ve spolupráci se zastupitelským úřadem Ulánbátar analýza využitelnosti projektu, resp. jeho nutných změn, kdy je zvažována i možnost připojení dalších členských států Schengenu akreditovaných v Mongolsku. Je proto možné, že k realizaci původního projektu v modifikované verzi dojde v druhé polovině programového období.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.1.3	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zajištění uplatňování acquis Unie v oblasti víz a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p>Vstupem ČR do schengenského prostoru nastala povinnost zajistit kontroly osob vstupujících na území ČR, nebo pobývajících na území ČR v souladu s platnou evropskou legislativou. Základním právním nástrojem pro vydávání schengenských (krátkodobých) víz je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009, ze dne 13. července 2009, o kodexu Společenství o vízech (vízový kodex). Vízový kodex je přímo použitelný právní předpis, který se stal součástí českého práva v dubnu 2010.</p> <p>Po tomto datu ČR nadále pokračuje zejména v rozvoji článku č. 48 vízového kodexu, který stanovuje právní rámec pro místní schengenskou spolupráci i rozdělení úkolů. Tyto úkoly se týkají zejména posuzování potřeby harmonizovaného seznamu podpůrných dokladů, které mají žadatelé v příslušné zemi předložit, společných kritérií pro fakultativní osvobození určitých kategorií žadatelů od vízových poplatků, jednotnosti údajů poskytovaných žadatelům o vízum a výměny náležitých informací mezi konzuláty členských států v daném místě. Místní schengenská spolupráce je kolektivním úkolem, za který společně odpovídají konzuláty členských států a EK (zpravidla prostřednictvím delegací EU). Jedná se tedy o dlouhodobý kontinuální pozitivní proces spolupráce, který není podmíněn ani ohraničen programovým obdobím 2014–2020.</p> <p>K řádnému uplatňování unijních acquis a k podpoře společné vízové politiky ve sledovaném období přispívá do velké míry projekt „Realizace konzulárního školicího modulu“ realizovaný z ISF (viz otázka č. 1.1). Projekt je zaměřen na kontinuální vzdělávání konzulárních pracovníků vyslaných na konzulární oddělení zastupitelských úřadů ČR v zahraničí, a to v oblasti právních předpisů EU/Schengenu a ČR, vztahujících se k problematice krátkodobých schengenských víz a jejich implementace v praxi. Projekt je již v plné realizaci a několik klíčových vzdělávacích aktivit bylo ukončeno. Přínos projektu k dosahování uvedených cílů byl již nyní multiplikován realizací následných školení, které jednotliví účastníci školení – vedoucí konzulárních oddělení/konzulové provedli po návratu na své zastupitelské úřady.</p>

--	--

1.1.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k přispívání členských států k posilování spolupráce mezi členskými státy působícími ve třetích zemích v souvislosti s toky státních příslušníků třetích zemí na území členských států, včetně předcházení nedovolenému přistěhovalectví a jeho řešení, jakož i spolupráce s třetími zeměmi, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Pokud jde o příspěvek členských států k posílení spolupráce mezi členskými státy působícími ve třetích zemích, co se týče pohybu státních příslušníků třetích zemí na území členských států, včetně prevence a řešení nelegální migrace, jakož i spolupráce s třetími zeměmi, tak ve sledovaném období nedošlo na úrovni EU k nastartování žádných nových mechanismů. Od vzniku Schengenského prostoru běží dlouhodobý proces, jehož cílem je nastavení harmonizovaných vízových procedur a postupů mezi členskými státy. Lze říci, že byl učiněn pokrok prostřednictvím spolupráce v rámci řady platforem na různých úrovních, které však existovaly již před rokem 2014. Jedná se např. o pracovní skupiny při Radě EU (konkrétně pracovní skupina pro víza) nebo o výměnu informací na bilaterální úrovni mezi členskými státy EU. Nejintenzivnější spolupráce však probíhá mezi konzuláty členských států EU v rámci místní schengenské spolupráce (viz odpověď na otázky č. 1.1.2 a 1.1.3), ale také v rámci neformálních setkání členů zastupitelských úřadů, která pracovníkům těchto úřadů umožňují sdílet mezi sebou praktické zkušenosti a radit si s dalšími postupy. Výsledkem těchto neformálních setkání je pak efektivnější spolupráce mezi členskými státy na formálních jednáních. V rámci místní schengenské spolupráce dochází jak k hlubší spolupráci zastupitelů členských států v dané třetí zemi, tak také ke spolupráci s místními migračními orgány. Tato setkání mají za cíl zajistit, aby požadavky kladené na žadatele o víza z třetích zemí byly sladěny nejen vzájemně mezi členskými státy, ale současně také s požadavky třetích zemí vůči členským státům v rámci jejich vízového procesu.</p> <p>V důsledku migrační krize a bezpečnostních incidentů v Evropě došlo ke zpřísnění vízových procedur a zvýšil se důraz na efektivní výměnu informací mezi zainteresovanými stranami. Bezpečnostní prvek byl v uvedených procedurách výrazně akcentován s cílem předejít možnému zneužití víz ze strany žadatelů například za účelem páčání trestné činnosti na území EU.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této oblasti nebyl v ČR za sledované období realizován žádný projekt spolufinancovaný z ISF, nebyl příspěvek ISF identifikován. Dle informací z národního programu ISF ČR v této oblasti neplánuje v aktuálním programovém období ČR využít finance z ISF.</p>

--	--

1.1.5	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře společné vízové politiky zřizováním a provozováním systémů informačních technologií, jejich komunikační infrastruktury a vybavení, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>V současné době v ČR fungují tři hlavní centralizované systémy v oblasti vízové politiky, a to SIS (Schengenský informační systém), VIS a EURODAC (Evropská azylová daktyloskopická databáze). Poslední dva shromažďují informace pouze o státních příslušnících třetích zemí). V rámci FVH byl v minulém programovém období financován projekt umožňující realizovat aktivity, které byly nezbytné pro napojení národní části informačního systému VIS na centrální systém VIS. Z ISF došlo ve sledovaném období k financování dalšího rozvoje národní části VIS prostřednictvím projektu „VISA CODE PLUS“ (viz otázka 1.1).</p> <p>Významným technologickým pokrokem v oblasti společné vízové politiky bylo použití biometrie ve vízovém procesu prostřednictvím VIS. Poté, co byl v listopadu 2015 dokončen téměř pětiletý proces napojování schengenských zastupitelských úřadů včetně všech zastupitelských úřadů ČR na VIS, byly ke dni 28. února 2016 na VIS napojeny i všechny hraniční přechody na vnější schengenské hranici. Všechny žádosti o schengenské vízum přijaté orgány ČR jsou tedy nadále zaznamenány ve VIS (včetně biometrických údajů), stejně jako informace o vydaných vízech, o důvodech nevydání víza či o zrušení víza nebo jeho prohlášení za neplatné. Údaje ve VIS jsou využívány k identifikaci a dohledání vízové historie žadatele a k ověření pravosti vydaného víza. Otisky prstů jsou dále využívány k identifikaci osob na hraničních přechodech i uvnitř schengenského prostoru.</p> <p>Migrační krize, které EU čelila v posledních letech, upozornila na některé mezery v informační podpoře stávajících procesů. Chybí zejména ucelený přehled o tom, kde osoby cestující do schengenského prostoru vstupují, kde z něj vystupují a jak dlouho v něm pobýly, popř. další skutečnosti o této osobě během jejího pobytu. Tuto situaci by mohl vyřešit nový evropský informační systém, tzv. entry-exit system, který bude zaznamenávat každé překročení hranic (vstup i výstup) státních příslušníků třetích zemí, kteří navštíví schengenský prostor za účelem krátkodobého pobytu (lidé s vízovou povinností i bez ní). Systém bude evidovat jméno, druh cestovního dokladu, biometrické údaje a datum a místo vstupu a výstupu. Nahradí tak současné ruční razítkování pasů, které je zdoluhavé a neefektivní (více také viz otázka 1.2.7).</p> <p>Ve sledovaném období byl v ČR z prostředků ISF v oblasti IT systémů</p>



	financován pouze jeden menší projekt „VISA CODE PLUS“, jehož obsahem bylo rozšíření VIS tak, aby systém byl v souladu s novou evropskou legislativou týkající se společné vízové politiky (více viz otázka 1.1). Vedle tohoto již realizované projektu plánuje ČR dle informací odpovědného orgánu realizovat z ISF navazující projekty týkající se dalšího rozvoje VIS. Tyto projekty by měly být zaměřeny např. na archivaci dat, obnovu periferií VIS a později také obnovu HW systému národní části VIS.
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.1.6	Jak přispěla operační podpora upravená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 k dosažení specifického cíle týkajícího se společné vízové politiky?
	Operační podpora stanovená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 nebyla v rámci ISF ve sledovaném období leden 2014 až červen 2017 Českou republikou využita.

1.2	Specifický cíl č. 2: Hranice / ISF-B čl. 3 odst. 2) písm. b)
	<p>Celková otázka:          Jak fond přispěl k dosažení následujících specifických cílů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Podpora integrované správy hranic, včetně podpory další harmonizace opatření souvisejících se správou hranic v souladu se společnými standardy Unie a prostřednictvím sdílení informací mezi členskými státy navzájem a mezi členskými státy a Evropskou agenturou pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie?</li> <li>– Zajištění jednotné a vysoké úrovně ochrany a zabezpečení vnějších hranic na jedné straně, včetně řešení nedovoleného přistěhovalectví, a plynulý přechod přes vnější hranice v souladu s schengenským acquis na straně druhé, přičemž bude zajištěna dostupnost mezinárodní ochrany pro osoby, které ji potřebují, v souladu se závazky, které členské státy přijaly v oblasti lidských práv, včetně zásady nenavrácení?</li> </ul>
	<p>Z prostředků ISF je v ČR aktuálně realizováno několik projektů, které po skončení realizace přispějí ke specifickým cílům v oblasti ochrany hranic.</p> <p>K podpoře integrované správy hranic, včetně podpory další harmonizace opatření týkajících se správy hranic v souladu se společnými normami Unie a prostřednictvím sdílení informací mezi členskými státy a mezi členskými státy a agenturou FRONTEX, do velké míry přispěje realizace projektu „Národní situační centrum ochrany hranic“. Centrum je komplexním řešením ochrany</p>

	<p>vnějších hranic a slučuje v sobě řadu činností. Centrum bude v budoucnu odpovědné za operační řízení ostrahy hranic, společné provádění operačních analýz, provozu systémů ochrany hranic jako je EUROSUR, systém dohledu nad vzdušným prostorem AGAS (více viz otázka 1.2.2) a dále pak systém hraniční kontroly KODOX, systém předávání údajů o cestujících a využívání a kontrolu biometrických zařízení v procesu hraniční kontroly.</p> <p>K zajištění jednotné a vysoké úrovně kontroly a ochrany vnějších hranic na jedné straně, včetně řešení nelegální migrace, a na druhé straně k zajištění hladkého překračování vnějších hranic v souladu se schengenským acquis přispěje nepochybně projekt Celní správy ČR (CSČR) „Analýza rizik cestujících“, který má za cíl vybudovat analytický nástroj pro analýzu rizik cestujících na mezinárodních letištích. Po skončení projektu by mělo dojít ke zvýšení účinnosti a efektivnosti hraničního filtru CSČR při výkonu kontrolních a dohledových činností v oblasti působnosti CSČR (zboží), a to mimo jiné i prostřednictvím využití technologií pro detekci obličejů. Realizace tohoto projektu přispěje k efektivnějšímu odhalování nelegálního překračování vnějších hranic a k snazší identifikaci podezřelých osob, aniž by došlo ke snížení komfortu osob, které cestují legálně. V první polovině roku 2017 vybraný dodavatel již zahájil realizaci standardní dokumentace k vývoji informačního systému a současně bylo proškoleny 10 osob.</p> <p>Projekt „Monitorovací vozidla s termovizní technikou“ přispěje k ochraně vnější hranice ČR ostrahou perimetru mezinárodních letišť. Zároveň budou tato vozidla umístěna v poolu vybavení pro agenturu FRONTEX a budou tak k dispozici pro mezinárodní mise FRONTEX. ČR si uvědomuje svůj díl odpovědnosti na správě vnější hranice a prostřednictvím tohoto projektu solidárně poskytuje vybavení na jejich ochranu.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.1	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře rozvoje, provádění a prosazování politik s cílem zajistit neprovádění kontrol osob při překračování vnitřních hranic, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Z hlediska zajištění absence hraničních kontrol při překračování vnitřních hranic je ČR příkladná v tom směru, že zde v zásadě nezůstala infrastruktura sloužící k provádění hraničních kontrol na přechodech vnitřních hranic. Většina hraničních přechodů byla nejen zavřena, ale existující infrastruktura byla zcela zrušena a prodána např. soukromým subjektům, a tedy již ani není ve vlastnictví státu. V tomto smyslu zašla ČR ještě výrazně dál za povinnosti, které vyplynuly z jejího vstupu do schengenského prostoru. Na hranicích ČR byly již před rokem 2014 odstraněny všechny překážky pro plynulý přechod hranic. Ze strany MV proběhla v tomto smyslu také intenzivní informační kampaň směrem</p>

	<p>k jednotlivým složkám zapojeným do ochrany hranic, jejímž cílem bylo zdůraznit, že provádění hraničních kontrol již není legální.</p> <p>Neohlášené návštěvy EK, která kontroluje, zda na vnitřních hranicích dochází k dodržování schengenského hraničního kodexu, zatím vždy potvrdily, že aktivity ČR v tomto smyslu žádným způsobem Schengenské acquis neporušují. Jedná se o kontinuální politiku ČR, která započala před rokem 2014, a beze změny pokračuje i ve sledovaném období, a to navzdory migrační krizi, která postoj ČR ke kontrolám na vnitřních hranicích neovlivnila.</p> <p>Co se týče oblasti kontroly zboží a osob, které zboží převážejí, lze konstatovat, že právní předpisy v oblasti celní kontroly zůstaly ve sledovaném období beze změny. Při překračování vnějších hranic se ze zákonných důvodů kontroluje zboží, které mají cestující u sebe, a to z hlediska převážení např. nebezpečných látek. Zásadní změnu – pokrok lze očekávat až poté, co bude možné využívat PNR (Passenger Name Record) data i k analýze cestujících v rámci vnitro-unijních letů. K tomu by mělo dojít v květnu roku 2018.</p> <p>Ze státního rozpočtu bylo ve sledovaném období nakoupeno několik nových Schengenbusů a další technika, která má zajistit připravenost Policie ČR a dalších složek v případě znovuzavedení kontroly hranic. ČR je prostřednictvím zapůjčení této techniky agentuře FRONTEX schopna plnit svůj podíl účasti na kontrolách vnějších hranic EU.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této oblasti nebyl v ČR za sledované období realizován žádný projekt z ISF, nebyl zde příspěvek z Fondu identifikován. Dle informací dostupných evaluátorům odpovědný orgán ISF ani neplánuje v této oblasti vypsat výzvu, v rámci které by v aktuálním programovém období mohly být z ISF realizovány nějaké projekty.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.2	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k provádění kontrol osob a efektivnímu monitorování překračování vnějších hranic a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p>V souladu se Schengenským hraničním kodexem jsou od 11. října 2014 jako součást hraniční kontroly na vnějších hranicích schengenského prostoru kontrolovány biometrické údaje (otisky prstů a fotografie uložené v čipu cestovního dokladu) v systému VIS držitelů krátkodobého schengenského víza. Kontrola pomocí biometrických údajů přispívá k větší přesnosti hraniční kontroly, a tím ke zvýšení bezpečnosti. ČR je</p>

v oblasti provádění kontrol osob a účinného sledování překračování vnějších hranic vybavena kvalitní technikou odpovídající trendům v EU, a v některých oblastech tyto trendy překonává. Technologickou oblastí, kterou ČR může jít příkladem jiným členským státům, je právě biometrie. Momentálně se využívá biometrické identifikace obličeje v procesu automatizované biometrické kontroly v systému easyGO. Čtečky otisků prstů systému VIS byly pořízeny z FVH v roce 2011. Od října 2014 se začaly ověřovat otisky prstů vůči systému VIS. Odbavovací stanoviště jsou vybavena zařízeními pro snímání otisků čtyř prstů.

Od dubna 2017 je povinné prověřování občanů EU při vstupu a výstupu na vnějších hranicích. Do té doby mohli občané EU cestovat do schengenského prostoru a z něj téměř volně. Nyní jsou občanům opět systematicky prověřovány doklady. Cestovní pasy se budou porovnávat s databází SIS i databází odcizených dokladů Interpolu. Aby ČR systematické kontrolování občanů zvládala, bylo pořízeno více bran (tzv. e-gate), které umožňují cílené kontroly na letištích. V tomto směru je ČR aktuálně kapacitně dobře vybavena. Aby tomu bylo tak i v dalších letech, ČR dle národního programu ISF plánuje pořízení dalších e-gates na celkem pěti letištích s mezinárodním provozem. K 30. červnu 2017 nebyla v této oblasti vypsána žádná výzva.

V ČR je devatenáct civilních letišť s mezinárodním statutem, na nichž je zřízen hraniční přechod ve smyslu schengenského hraničního kodexu. Na pěti z nich je zřízen stálý inspektorát cizinecké policie (ICP). ČR považuje možnost nelegálního překračování hranic na letištích bez stálého ICP za bezpečnostní riziko. Aby došlo ke snížení tohoto bezpečnostního rizika, byl také přijat nový zákon

č. 191/2016 Sb., o ochraně státních hranic České republiky, v platném znění, který doplnil Schengenský hraniční kodex v těch oblastech, v nichž byl Evropskou unií ponechán prostor pro vnitrostátní právní úpravy. Provozovatelům letišť a kapitánům letadel vznikly nové povinnosti související s hlášením cestujících a zejména jim nyní vyplývají vyšší pokuty z případných pochybení.

Jako reakce na možné riziko nelegálního překračování hranic na letištích bez stálého ICP měl být v rámci samostatného projektu pořízen z prostředků ISF systém Air/Ground Analysis and Supervision (AGAS). Základním účelem tohoto systému je zvýšení ostrahy vzdušného prostoru nad územím ČR a posílení zabezpečení vnější hranice ČR. Po zahájení Národního programu ISF bylo z důvodu zjednodušení administrativní zátěže rozhodnuto o integraci systému AGAS do jiného projektu ISF, a to do projektu „Národní situační centrum pro ochranu hranic“. Tento projekt se začal v roce 2016 realizovat.

K pokroku při zajišťování překračování vnějších hranic a jeho efektivního monitoringu v souladu se schengenským acquis, přispívá projekt „Analýza rizik cestujících“, jehož realizace aktuálně probíhá z prostředků ISF. Výsledkem

	<p>projektu bude analytický nástroj pro analýzu rizik cestujících na mezinárodních letištích, který umožní efektivně monitorovat překračování vnějších hranic.</p> <p>Další zásadní pokrok směrem k efektivnějšímu monitoringu překračování vnějších hranic lze očekávat, až bude možné k analýze cestujících využívat PNR data. K tomu by mělo dojít v květnu roku 2018. Vzhledem k tomu, že implementace PNR je v revizi národního programu ISF z roku 2017 plánována z prostředků ISF na rok 2018, lze přepokládat další příspěvek Fondu v této oblasti v budoucím období.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.3	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k postupnému zavádění systému integrované správy vnějších hranic založeného na solidaritě a odpovědnosti a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Vzhledem ke své poloze uvnitř schengenského prostoru se ČR do evropského systému kontroly hranic (EUROSUR) přihlásila pouze pro oblast mezinárodních letišť. Mezi základní principy systému patří sdílení aktuálních dat, předávání výstupů ze satelitních a jiných systémů a zpráv prostřednictvím zabezpečené sítě. V tomto směru ČR aktuálně realizuje z ISF významný projekt „Národní situační centrum ochrany hranic“, prostřednictvím kterého se do systému EUROSUR plně zapojí (více také viz otázka 1.2).</p> <p>Ochranu vnějších hranic v ČR provádí Ředitelství služby cizinecké policie (ŘSCP) ve spolupráci s CSČR. Efektivnější komunikace mezi CSČR a ŘSCP je jedním z úkolů plánovaného Národního situačního centra ochrany hranic. Spolupráce a předávání informací v reálném čase mezi těmito dvěma složkami jsou pro ochranu vnějších hranic klíčové. Obě složky disponují samostatnými systémy, které není možné propojovat. Jejich využívání poskytuje pro výkon služby značnou synergií. Z důvodu chybějících kanálů mezi CSČR a ŘSCP je nutné vybudovat toto centrum, jehož koncept vychází z dobré praxe členských států. Toto centrum je komplexním řešením ochrany vnějších hranic a slučuje v sobě řadu činností, které jsou v současné době vykonávány neefektivně, odděleně či vůbec. Národní situační centrum ochrany hranic ŘSCP a CSČR bude společným komunikačním centrem, které bude integrovat informační systémy ochrany hranic a bude tak vytvářet společný rámec pro analýzu rizik při ochraně hranic.</p> <p>SIS představuje jeden ze stěžejních pilířů schengenské spolupráce, fakticky pomáhá vyvažovat zrušení kontrol na vnitřních hranicích. SIS byl v ČR spuštěn v roce 2007 a od dubna 2013 funguje druhá generace tohoto systému, která odstranila nedostatky předchozí verze (např. slabé kontrolní mechanismy), a do</p>

	<p>níž byl zapojen jen omezený počet států. Druhá generace SIS rozšířila funkcionalitu o biometrické údaje, zvýšenou bezpečnost informací a možnost propojení několika údajů k sobě. Pro efektivní využívání SIS v praxi zůstává i nadále klíčová práce Národní centrály SIRENE ČR. Ta zajišťuje mimo jiné operativní výměnu doplňujících informací a koordinuje ověřování kvality českých záznamů vkládaných do SIS.</p> <p>Tento systém slouží jako centrální sdílená databáze o hledaných osobách a věcech v rámci EU. Podporuje spolupráci při prosazování zákona, pomáhá zajištění hranic a ochraně veřejného pořádku.</p> <p>V ČR funguje informační systém, který reaguje na požadavky agentury FRONTEX a zastřešuje oblast kontroly osob, a tím je KODOX. Na mezinárodních letištích je systém využíván jako klient pro zaznamenávání vstupů/výstupů, kontrolu osob a jejich biometrických údajů. Prostřednictvím projektu financovaného z FVH proběhlo v roce 2015 jeho rozšíření o další nástroje a funkce, které přispěly k efektivnímu provádění hraniční kontroly na mezinárodních letištích v ČR a k odhalování nelegální migrace. Prostřednictvím zástupců Policie ČR se ČR ve sledovaném období zúčastnila schengenských hodnoticích misí pro oblast <i>policejní spolupráce, SIS/SIRENE a vzdušná hranice</i>, a to v několika evropských státech, a nově také jako zástupce tzv. neohlášených návštěv na místě posuzujících neprovádění kontrol na vnitřních hranicích.</p> <p>S ohledem na vývoj situace v oblasti migrace a bezpečnosti se ČR rozhodla pořídit s přispěním finančních prostředků ISF dvě vozidla s termovizní technikou v rámci projektu „Monitorovací vozidla s termovizní technikou“. Tato vozidla přispějí k ochraně vnější hranice v ČR ostrahou perimetru mezinárodních letišť.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zajištění uplatňování acquis Unie v oblasti správy hranic a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Z hlediska unijního acquis lze za hlavní pilíř správy vnějších hranic považovat Schengenský hraniční kodex, který stanoví pravidla pro překračování vnějších hranic a podmínky upravující přechodné zavedení hraničních kontrol na vnitřních hranicích.</p> <p>Pro správný výkon správy vnějších hranic v souladu s unijním acquis je nutné zajistit odpovídající kapacity v oblasti lidských zdrojů – zejména příslušníků policie, konkrétně ŘSCP, které provádí ochranu vnějších hranic v ČR ve</p>

	<p>spolupráci s CSČR. Základní školení je pokryto v rámci resortního vzdělávání, nicméně rozšiřující specializace jsou hrazeny také z jiných zdrojů. Na některé aktivity je v národním programu ISF plánováno využít finanční prostředky ISF, a to na aktivity související s efektivní správou vnější hranice, zejména v souvislosti s případnými změnami v schengenském hraničním kodexu, nově pořízenými technologickými řešeními a v neposlední řadě také školení zlepšující jazykové kompetence. Žádný projekt zatím však nebyl realizován.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této oblasti nebyl v ČR za sledované období realizován žádný projekt z ISF, příspěvek z Fondu nebyl identifikován. Projekty, které by měly přispět k řádné aplikaci <i>acquis</i> Unie při výkonu správy vnějších hranic, jsou plánovány až na další období.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.5	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zlepšení informovanosti o situaci na vnějších hranicích a schopnosti členských států reagovat a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Ke zvyšování povědomí o situaci na vnějších hranicích dochází ze strany EU prostřednictvím řady komunikačních nástrojů. Významným zdrojem informací jsou průběžně aktualizované internetové stránky agentury FRONTEX, v rámci kterých jsou k dispozici informace o aktuální situaci na vnějších hranicích. Podpořit členské státy, aby dosáhly plného situačního povědomí o situaci na vnějších hranicích, byl také jeden z důvodů, které vedly ke vzniku systému EUROSUR. Ten má poskytovat společný technický rámec umožňující zjednodušení spolupráce a každodenní komunikace mezi orgány členských států a usnadnit používání špičkových technologií pro ostrahu hranic. Systém také pomáhá zvýšit reakční schopnost příslušných orgánů pro vynucování práva.</p> <p>Přímo v ČR proběhla poslední celonárodní kampaň týkající se obecně vnějších hranic po vstupu ČR do schengenského prostoru. Od té doby se realizují pouze dílčí kampaně zaměřené na jednotlivé oblasti problematiky vnějších hranic a jejich překračování. Vedle pravidelných celorepublikových kampaní, které jsou vedeny v médiích před obdobím dovolených, jsou celoročně pro cestující k dispozici bezplatné informační linky a přímo na mezinárodních letištích také letáky a informační tabule. Od roku 2015, kdy byla spuštěna finální verze, jsou na internetových stránkách CSČR cestujícím k dispozici podrobné shrnující informace týkající se převozu zboží. Důležitou roli ve zvyšování povědomí o situaci na vnějších hranicích hrají jak v pozitivním (informačním), tak negativním (deinformačním) smyslu média. Sledované období bylo silně poznamenáno migrační krizí</p>

	<p>a bezpečnostními incidenty v Evropě i ve světě.</p> <p>ČR je z hlediska své reakční kapacity schopna dodat potřebné zdroje, a to v relativně rychlém čase. Pokud bude požádána, je ČR také schopna poskytnout rychle a efektivně odborné znalosti. Pro případ vyslání je aktuálně připraveno cca 100 odborníků z různých oblastí. ČR si uvědomuje svůj díl odpovědnosti na správě vnější hranice, a proto solidárně přispívá do rezervy technického vybavení na ochranu vnějších hranic, např. tzv. Schengenbusy, pořízenými ze státního rozpočtu, a také termovizní technikou, na jejíž pořízení je Policií ČR aktuálně realizován projekt „Monitorovací vozidla s termovizní technikou“ z ISF. V tomto směru lze spatřovat zřetelný příspěvek Fondu ke zvýšení reakční kapacity ČR.</p> <p>ČR dále aktuálně realizuje z ISF projekt „Národní situační centrum ochrany hranic“, prostřednictvím kterého se plně zapojí do systému EUROSUR (více také viz otázka 1.2 a 1.2.3.).</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.6	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě ke zřizování a provozování systémů informačních technologií, jejich komunikační infrastruktury a vybavení podporujícího hraniční kontroly a ostrahu hranic na vnější hranici, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Většina informačních systémů, které v ČR aktuálně podporují hraniční kontroly na vnějších hranicích, tedy na mezinárodních letištích, již byla zavedena před rokem 2014. Z nejvýznamnějších systémů, které fungovaly již před rokem 2014 a v dalších letech byly pouze dále rozvíjeny, lze jmenovat VIS, SIS, EURODAC a AFIS. EURODAC, systém pro srovnání otisků prstů žadatelů o azyl a některých kategorií ilegálních přistěhovalců, není součástí schengenského acquis, nicméně má řadu průnikových míst ovlivňujících projekty spadající do schengenské spolupráce. AFIS má zajistit např. zasílání biometrických údajů do VIS v případě, kdy tuto funkcionalitu nemůže centrální systém poskytovat. Z ISF byl realizován další rozvoj VIS, a to v rámci projektu „VISA CODE PLUS“. V dalších letech programového období se předpokládá realizace několika projektů zaměřených na další modernizaci a rozvoj VIS, SIS a AFIS.</p> <p>Do budoucna je plánován nový evropský informační systém tzv. entry-exit system (více také otázka 1.1.5). Ke klíčovému schválení návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje systém vstupu/výstupu (EES) pro registraci údajů o vstupu a výstupu a údajů o odepření vstupu, pokud jde o státní příslušníky třetích zemí překračující vnější hranice členských států</p>



	<p>Evropské unie, a kterým se stanoví podmínky přístupu do systému EES pro účely vymáhání práva, by mělo dojít na půdě EU v listopadu 2017. Zavedení systému by mělo zmírnit zdržení při hraniční kontrole a zlepšit kvalitu hraničních kontrol státních příslušníků třetích zemí; zajistit systematickou a spolehlivou identifikaci „overstayerů“ (osob, které překročily dobu povoleného pobytu v schengenském prostoru).</p> <p>Dle návrhu předmětného nařízení by měly být z rozpočtu EU vyčleněny dodatečné finanční prostředky do celkového rozpočtu ISF na vývoj systému EES. Schválení exit-entry systému a případné navýšení finančních prostředků by významným způsobem otevřelo okno příležitosti pro realizaci dalších projektů z ISF, které by mohly přispět k lepší správě vnějších hranic, k boji proti terorismu a závažné trestné činnosti, a v konečném důsledku omezit nelegální migraci. Zda k jejich realizaci v tomto programovém období dojde, není však zatím jasné.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v oblasti informačních systémů nebyl v ČR za sledované období realizován žádný projekt z ISF (projekt „VISA CODE PLUS“ byl realizován v rámci specifického cíle 1), nebyl přímý příspěvek Fondu v této oblasti identifikován.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2.7	Jak přispěla operační podpora upravená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 k dosažení specifického cíle týkajícího se správy hranic?
	Operační podpora stanovená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 nebyla v rámci ISF ve sledovaném období leden 2014 až červen 2017 Českou republikou využita.

1.3	Specifický cíl č. 5: Kriminalita / ISF-P čl. 3 odst. 2) písm. a)
	<p>Celková otázka:          Jak fond přispěl k dosažení následujících specifických cílů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Předcházení přeshraniční, závažné a organizované trestné činnosti včetně terorismu?</li> <li>– Posílení koordinace a spolupráce mezi donucovacími orgány a jinými vnitrostátními orgány členských států, včetně Europolu nebo jiných příslušných subjektů Unie, a příslušnými třetími zeměmi a mezinárodními organizacemi?</li> </ul>

	<p>K předcházení přeshraniční, závažné a organizované trestné činnosti přispěl Fond v ČR podporou čtyř projektů, které jsou k 30. červnu 2017 v procesu realizace s přispěním finančních prostředků ISF. Jedná se o dva projekty CSČR, a to projekt „Technické vybavení pro výkon trestního řízení“, který cílí na zvýšení schopnosti CSČR odhalovat příslušné trestné činy za pomoci pořízení speciálních pátracích vozidel, a projekt „Výcvik služebních psů“, prostřednictvím kterého dojde k vybudování výcvikového centra pro výcvik služebních psů CSČR, kteří budou schopni odhalovat jak převáženou finanční hotovost, tak omamné a psychotropní látky. V oblasti boje s drogovou kriminalitou byl zahájen projekt „Mobilní analytická laboratoř“, jehož cílem je zvýšit schopnost Policie ČR odhalovat drogovou kriminalitu prostřednictvím pořízení mobilních analytických laboratoří. Do boje s kybernetickým zločinem přispívá projekt Policie ČR „Podpora potírání kybernetické kriminality“, jehož cílem je zvýšit schopnost policie odhalovat kybernetickou kriminalitu prostřednictvím pořízení forenzních nástrojů.</p> <p>V rámci politického cyklu je financován projekt „Financování implementace priorit politického cyklu EU na období let 2016–2017“, jehož cílem je posílení účasti ČR prostřednictvím Policie ČR na prioritách EMPACT (Evropská multidisciplinární platforma proti hrozbám trestné činnosti), konkrétně v oblasti boje proti obchodování s lidmi, karuselovým podvodům a podvodům na spotřební dani, obchodu se syntetickými drogami, kokainem a heroinem a nelegální migraci. V rámci projektu dochází k výměně informací a zkušeností mezi jednotlivými útvary Policie ČR a zahraničními partnery. Byla také posílena účast Policie ČR na jednáních Europolu v rámci EMPACT.</p> <p>Dalším projektem realizovaným z ISF, který přispěje k posílení spolupráce a k výměně informací a zkušeností, je projekt „Styční důstojníci Policie ČR v zahraničí“. V rámci projektu dojde k vyslání nových styčných důstojníků a hrazení nákladů spojených s výkonem jejich činnosti do Velké Británie a Albánie, a to v období 2014–2020. Očekávaným výsledkem je nastavení či zlepšení stávající mezinárodní policejní spolupráce a následné zvýšení objasňování trestných činů páchaných státními příslušníky daných zemí.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.3.1	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k dosažení očekávaných výsledků posilování kapacity členských států bojovat proti přeshraniční, závažné a organizované trestné činnosti včetně terorismu a posílení jejich vzájemné spolupráce v této oblasti, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>V únoru 2014 byla podepsána dohoda mezi Policií ČR a CSČR, jejímž cílem je úprava postupu při poskytování vzájemné součinnosti při plnění úkolů obou zúčastněných stran především při předcházení, odhalování a objasňování trestné činnosti. Dohoda dále upravuje vzájemnou součinnost během využívání</p>

operativně pátracích prostředků, spolupráci při přeshraničním sledování a pronásledování, výměnu informací při plnění úkolů apod. Na základě podepsané dohody bude možné, mimo jiné, vzájemné užívání objektů a zařízení k zajištění plnění úkolů druhé strany či vzájemná informovanost o interních aktech řízení.

V roce 2016 vstoupily v platnost dva významné smluvní dokumenty v oblasti bilaterální policejní spolupráce se sousedními státy, a to novela smlouvy s Rakouskem (publikovaná pod č. 20/2016 Sb.m.s.) a nová smlouva s Německem (publikovaná pod č. 48/2016 Sb.m.s.). Smlouvy obsahují výrazné rozšíření možnosti nasazení policistů na území druhého státu, rozšíření spolupráce na oblast přestupků či novou úpravu přeshraničního sledování výhradně za využití technických prostředků. Nová česko-německá smlouva o policejní spolupráci, která mj. umožňuje užší formy policejní spolupráce v boji proti přeshraniční drogové kriminalitě, vstoupila v platnost dne 1. října 2016. Největší mezinárodní policejní akcí společného vyšetřovacího týmu (tzv. JIT – Joint Investigation Team) složeného z příslušníků policie České republiky, Německa a Rakouska byla závěrečná realizace operace, která proběhla v listopadu 2016 na území všech tří států a v rámci které byly zajištěny 2 nelegální laboratoře na výrobu metamfetaminu a více než 100 kilogramů drogy. V roce 2017 pokračují práce na sjednávání nových smluv o policejní spolupráci s Polskem a Slovenskem.

V průběhu let 2016–2017 dochází k postupnému ukončování realizace programu „CZ 14 Spolupráce v rámci Schengenu a boje s přeshraniční a organizovanou trestnou činností, včetně nezákonného obchodování s lidmi a pohyblivými se zločineckými skupinami“, který je realizován z Norských fondů. Program zahrnuje 6 projektů, jejichž společným cílem je potlačení organizované trestné činnosti, včetně obchodování s lidmi a zajištění spolupráce mezi orgány, které prosazují právo v rámci Schengenu. Jedním z projektů, která byly ve sledovaném období dokončeny, je vytvoření Národní kontrolní autority, tzn. certifikační autority a nového mobilního inspekčního systému pro kontrolu elektronických dokladů s biometrickými prvky. S pomocí nových mobilních zařízení ověří policisté nejen pravost a platnost elektronických dokladů (cestovních dokladů, povolení k pobytu), ale i otisky prstů přímo v terénu. Takovou identifikaci dosud bylo možné provádět pouze prostřednictvím stacionárních pracovišť umístěných na mezinárodních letištích.

Z finančních prostředků ISF začala ČR ve sledovaném období realizovat několik projektů, které přispějí ke schopnosti ČR bojovat proti přeshraniční, závažné a organizované trestné činnosti, a to konkrétně v oblastech drogové, kybernetické a finanční kriminality.

V oblasti boje s finanční kriminalitou byly zahájeny dva projekty, v obou případech je žadatelem CSCR. Projekt „Technické vybavení pro výkon trestního

	<p>řízení“ cílí na zvýšení schopnosti celní správy odhalovat příslušné zločiny za pomoci pořízení speciálních pátracích vozidel. Druhý projekt „Výcvik služebních psů“ má překryv s oblastí drogové kriminality, kdy dojde k vybudování výcvikového centra pro výcvik služebních psů celní správy, kteří budou schopni odhalovat jak finanční hotovost, tak omamné a psychotropní látky.</p> <p>V oblasti boje s drogovou kriminalitou byl zahájen projekt „Mobilní analytická laboratoř“, jehož cílem je podstatným způsobem zvýšit schopnost Policie ČR odhalovat drogovou kriminalitu prostřednictvím pořízení mobilních analytických laboratoří. Součástí projektu je taktéž zaškolení pracovníků a pořízení ochranných pomůcek.</p> <p>V oblasti boje s kybernetickým zločinem zásadním způsobem přispěje projekt Policie ČR „Podpora potírání kybernetické kriminality“, jehož cílem je zvýšit schopnost policie odhalovat kybernetickou kriminalitu prostřednictvím pořízení forenzních nástrojů.</p> <p>K posílení schopnosti ČR bojovat proti přeshraniční, závažné a organizované trestné činnosti, včetně terorismu, přispěl Fond ve sledovaném období podporou čtyř projektů, u kterých započala realizace před 30. červnem 2017. Jedná se o výše zmíněné projekty „Technické vybavení pro výkon trestního řízení“, „Výcvik služebních psů“, „Mobilní analytická laboratoř“ a „Podpora potírání kybernetické kriminality“.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.3.2	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k vytvoření správních a operačních koordinací a spolupráce mezi veřejnými orgány členských států, Evropským nebo jinými příslušnými subjekty Unie, a případně s příslušnými třetími zeměmi a mezinárodními organizacemi, jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Mezinárodní spolupráce probíhala paralelně na různých platformách, které fungovaly již před rokem 2014, a dotýkala se mnoha oblastí vnitřní bezpečnosti, ve sledovaném období pak především migrační krize a otázek spojených s bojem proti terorismu. Prostřednictvím zástupců MV se ČR dlouhodobě účastní např. Stálého výboru pro operativní spolupráci v oblasti vnitřní bezpečnosti při Radě EU. Důležitou úlohu v pracovních orgánech EU má také Policie ČR, která se významnou měrou podílí na řešení nejrůznějších aspektů policejní spolupráce na evropské úrovni, a to v rámci pracovních skupin a výborech Rady EU a EK zejména v oblasti policejní spolupráce, výměny informací a schengenské spolupráce. Významnou roli v oblasti mezinárodní policejní spolupráce nadále sehrává šest společných center policejní a celní spolupráce ČR se sousedními</p>

státy (dvě centra v Německu a v Polsku, po jednom na Slovensku a v Rakousku). V souvislosti s mezinárodní policejní spoluprací jsou čeští policisté vysíláni do zahraničních mírových operací. V roce 2016 sloužilo v zahraničních mírových operacích 8 policistů.

Policie ČR zareagovala na podzim roku 2015 na migrační krizi výrazným navýšením svého zastoupení v operativních aktivitách agentury Frontex. To se plně projevilo na přelomu roku 2015/2016. Zatímco v roce 2015 bylo vysláno do operativních aktivit agentury Frontex celkem 43 členů národního týmu Evropské pohraniční a pobřežní stráže, v roce 2016 to již bylo 157 členů. V rámci bilaterální spolupráce vyslala Police ČR v roce 2016 k ochraně státních hranic států zasažených migrační vlnou celkem 339 policistů. Kontingenty českých policistů střežily hranice v Maďarsku, Slovinsku, Makedonii a Srbsku. Policisté vykonávali službu vždy ve společné hlídce s kolegou z daného státu. Úkolem společných hlídek byla přímá ostraha hranice proti ilegálnímu překročení i nasazení ve vnitrozemí, kde docházelo nejen k vyhledávání a zadržování nelegálních migrantů, ale také k dohledu nad veřejným pořádkem.

Výměna informací a spolupráce s bezpečnostními sbory třetích zemí je mimo jiné zabezpečována vysíláním policejních styčných důstojníků do zemí, které představují hrozbu v podobě nelegální migrace a páčání trestné činnosti s ní spojené. ČR je tranzitní a cílovou destinací pro nelegální migraci a s ní spojenými kriminálními jevy, jako je např. obchodování s lidmi. Styční důstojníci spolupracují se styčnými důstojníky států EU i třetích zemí, zprostředkovávají žádosti o provedení úkonů či šetření, navazují spolupráci s bezpečnostními sbory hostitelského státu, zajišťují oboustranný tok informací, spolupracují na společných policejních akcích, sledují vývoj bezpečnostní situace, kriminálních trendů a přijímají opatření v těchto oblastech.

Českou republikou je prostřednictvím Fondu realizován projekt „Styční důstojníci Policie ČR v zahraničí“. Cílem projektu je vyslání dvou styčných důstojníků Policie ČR do Albánie a Velké Británie k zajištění administrativní a operativní koordinace a výměny informací mezi orgány prosazujícími právo obou zemí. V rámci projektu bylo na začátku programového období počítáno s vysláním styčného důstojníka do Albánie a na Ukrajinu. S ohledem na změnu politické a bezpečnostní situace na Ukrajině však vyvstala akutní potřeba zajistit vyslání styčného důstojníka na Ukrajinu již na počátku roku 2015. S ohledem na skutečnost, že v této době nebyl schválen národní program ISF, bylo rozhodnuto o vyslání styčného důstojníka z národních zdrojů. Z tohoto důvodu byla provedena změna této aktivity, kdy došlo k výměně destinace pro styčného důstojníka vyslaného s podporou ISF z Ukrajiny na Velkou Británii. Destinace Albánie zůstala nezměněna. Velká Británie byla zvolena z toho důvodu, že zde pobývá početná česká komunita a v rámci této komunity je evidován vyšší výskyt trestné činnosti.

	<p>Pro období 2014–2017 je Policie ČR zapojena do implementace pěti z celkových devíti priorit politického cyklu EU pro boj proti organizované a závažné mezinárodní trestné činnosti (obchodování s lidmi, karuselové podvody a podvody na spotřební dani, syntetické drogy, kokain a heroin, nelegální migrace). Cílem politického cyklu EU pro boj proti závažné a organizované činnosti je zefektivnění a integrování všech již existujících nástrojů do uceleného a efektivního přístupu. V této oblasti je Českou republikou prostřednictvím Fondu realizován projekt „Financování implementace priorit politického cyklu EU na období let 2016–2017“. Projekt je zaměřen na financování expertů Policie ČR na operativních jednáních v rámci daných priorit politického cyklu EU a na připravovaných seminářích/konferencích a studijně-pracovních pobytech.</p> <p>Ve sledovaném období Fond přispěl k rozvoji administrativní a operativní koordinace a spolupráce mezi veřejnými orgány členských států, Europolu a třetími zeměmi prostřednictvím podpory dvou výše zmíněných projektů realizovaných v ČR za finančního přispění ISF.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.3.3	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k rozvoji systémů odborné přípravy, jako například přípravy zaměřené na technické a odborné znalosti a dovednosti, pokud jde o povinnosti spojené s dodržováním lidských práv a základních svobod, při provádění politik odborné přípravy EU, mimo jiné prostřednictvím unijních výměnných programů zaměřených na vymáhání práva, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Co se týče rozvoje vzdělávacích programů v oblasti technických a odborných dovedností v rámci provádění politik EU v oblasti odborné přípravy, je nutné zmínit projekt „Vzděláváním společně proti zločinu“, který byl v roce 2016 realizován z operačního programu ERASMUS+. Výstupem projektu bylo vytvoření společných osnov kurzu celoživotního vzdělávání pro kriminalistické techniky a pro kriminalistické znalce Polska, Slovenska a Česka.</p> <p>V roce 2016 bylo v rámci CEPOL (European Police College) uspořádáno 75 vzdělávacích kurzů za celkové účasti 55 příslušníků z řad Policie ČR. Vzdělávání CEPOL reflektuje priority stanovené EU Policy Cycle a členských států EU. Oblast základních lidských práv a svobod byla agenturou CEPOL implementována v rámci rezidenčních kurzů i online a e-learningovém vzdělávání, např. v kurzech zaměřených na téma „Základní lidská práva a policejní etika“ a „Management diverzity“, který se uskutečnil v roce 2017 a účastnil se jich i zástupce PČR. Příslušníci Policie ČR se v rámci CEPOL zúčastnili i dalších kurzů rozvíjejících jejich profesní znalosti a dovednosti např.</p>

	<p>v oblasti nelegálního obchodu s léčivými a pašování cigaret, či boje proti korupci.</p> <p>Důležitým produktem CEPOL na podporu sdílení informací a klíčové metodiky vyšetřování a odbornosti, včetně oblasti lidských práv a svobod je výměnný program, kterého se ročně účastní desítky zástupců z řad Policie ČR, Celní správy a policejních vzdělávacích institucí.</p> <p>Téma základních lidských svobod a dodržování lidských práv je součástí Základní odborné přípravy příslušníků Policie ČR. V oblasti průběžného policejního vzdělávání byla v roce 2016 realizována celá řada dalších vzdělávacích akcí, a to v přímé souvislosti s aktuálními trendy vývoje trestné činnosti a prioritami bezpečnostní politiky. Velký důraz byl dále kladen na kurzy v oblasti odhalování korupce a závažné trestné činnosti, zejména pak organizované trestné činnosti, zajišťování a odčerpávání výnosů z této trestné činnosti a boje proti jejich legalizaci. V reakci na zvýšené bezpečnostní riziko byla v roce 2016 upřednostněna realizace kurzů velitelů bezpečnostních opatření v boji proti terorismu a extremismu spolu s problematikou AMOK – zákroky proti aktivnímu střelci zaměřenými na taktické zvládnutí eliminace nebezpečných pachatelů ve školách a veřejných budovách.</p> <p>Z prostředků ISF byla v roce 2017 zahájena realizace projektu „Podpora potírání kybernetické kriminality“, v rámci kterého bude v průběhu let 2017–2019 realizována řada školení na zvýšení odbornosti specialistů na odhalování a vyšetřování kybernetické trestné činnosti v používání specifických druhů techniky a forenzně analytického software. Přínos projektu není možné prozatím hodnotit, ale v obecné rovině lze předpokládat, že přinese posun v oblasti technických a odborných dovedností vyškolených pracovníků Policie ČR. V menším rozsahu přispěje Fond také ke zvýšení schopnosti příslušníků Policie ČR odhalovat drogovou kriminalitu prostřednictvím školení realizovaných v rámci projektu „Mobilní analytická laboratoř“.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.3.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zavedení opatření, ochranných mechanismů a osvědčených postupů pro určování a podporu svědků a obětí zločinu, včetně obětí terorismu, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Nad rámec standardních nástrojů ochrany obětí trestné činnosti existuje v ČR od roku 2004 Program podpory a ochrany obětí obchodování s lidmi, který v té době navázal na ukončený projekt OSN a je nyní financován z národních prostředků. Tento program i ve sledovaném období poskytoval ochranu obětem</p>

	<p>obchodu s lidmi. Součástí předmětného programu je poskytování dotací pro nestátní neziskové organizace, prostřednictvím kterých mohou oběti obchodování s lidmi využívat velkého množství služeb, jako jsou zdravotní a psychologická péče, dlouhodobá sociální integrace, právní poradenství, podpora při hledání práce atd.</p> <p>Za účelem zkvalitnění procesu trestního řízení v březnu 2014 spustila Policie ČR spolu s Ministerstvem práce a sociálních věcí a Vězeňskou službou pilotní projekt, v jehož rámci soudy vedou řízení, která jsou přenášena prostřednictvím videokonference. Došlo k unikátnímu propojení policie – věznice – soudu, kdy je výsledek realizován na „dálku“, čímž dochází k urychlení rozhodovacího procesu, významné úspoře času i finančních prostředků.</p> <p>V dubnu 2017 vstoupila v účinnost novela zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, která mimo jiné přinesla rozšíření spektra zvláště zranitelných obětí o osoby vysokého věku, o oběti trestných činů z nenávisti spáchaných pro příslušnost k určité rasové, náboženské či jiné skupině a o oběti organizovaného zločinu. V souvislosti s ochranou zranitelných skupin osob buduje Policie ČR ve spolupráci s MV speciální místnosti pro výslechy. Tyto místnosti výrazně snižují případné trauma z výslechu a mohou být využívány i pro výslechy jiných zranitelných osob (např. mentálně postižených či seniorů).</p> <p>K pokroku při zavádění opatření, ochranných mechanismů a osvědčených postupů pro podporu svědků a obětí trestných činů, včetně obětí terorismu, přispěl ve sledovaném období projekt „Videokonferenční zařízení“, který ČR aktuálně realizuje z ISF. Projekt je zaměřen na vytvoření komplexního komunikačního prostředí zajišťujícího provázání obrazové spolupráce s hlasovou komunikací a následně aplikace videokonferenčních technologií do výkonu služby. V souladu s cílem projektu ve smyslu podpory obětí trestné činnosti dojde pořízení videokonferenčních zařízení ke snížení druhotné újmy zvláště zranitelných obětí trestných činů, a to v podobě omezení kontaktu obětí s pachatelem trestné činnosti.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.4	Specifický cíl č. 6: Rizika a krize / ISF-P čl. 3 odst. 2 písm. b)
	<p>Celková otázka:          Jak fond přispěl ke zlepšení schopnosti členských států účinně řídit bezpečnostní rizika a řešit bezpečnostní krize a ke zlepšení ochrany občanů a kritické infrastruktury před teroristickými útoky a jinými událostmi souvisejícími s bezpečností?</p>



	<p>Ke zlepšení kapacity ČR účinně řídit rizika a krize související s bezpečností a ochranou osob a kritické infrastruktury před teroristickými útoky a jinými incidenty souvisejícími s bezpečností přispívají dva projekty, které ČR aktuálně realizuje v rámci ISF. Jedná se o projekty „Modernizace databázového a dohledového centra Policie ČR“ a „Zlepšení kapacity mezinárodních letišť v oblasti kontrol přepravy nebezpečných látek“. V prvním případě dojde realizací projektu k vybudování infrastruktury pro databázové centrum Policie ČR jako dohledového centra a komunikační brány k zajištění kybernetické ochrany dat vedených v rámci Policie ČR jako součásti kritické infrastruktury státu. Projekt se zaměřuje na fyzickou bezpečnost, jako první etapu k ochraně kritické informační infrastruktury a významných informačních systémů Policie ČR. V druhém případě projekt přispěje ke zvýšení schopnosti CSČR odhalovat nebezpečné a nezákonně přepravované látky na mezinárodních letištích. Předmětem projektu je pořízení vhodného zařízení pro analyzování chemického složení látek, které jsou přepravovány leteckou dopravou včetně výbušnin a radioaktivních látek, ať už ve formě leteckého nákladu, poštovních zásilek nebo v zavazadlech cestujících. Zařízení je pořizováno s důrazem na určení složení jakékoliv chemické látky a tomu odpovídá i nutnost kombinace různých přístrojů pracujících na principu spektrometrie a rentgenového záření.</p> <p>K ochraně kritické infrastruktury přispívá nepochybně také projekt „Analýza rizik cestujících“, který má za cíl vybudovat analytický nástroj pro analýzu rizik cestujících na mezinárodních letištích. Projekt je realizovaný z ISF v rámci specifického cíle 2 Hranice, je zde však patrný jeho přesah i do specifického cíle 6 Rizika a krize</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.4.1	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k posílení administrativní a operativní kapacity členských států k ochraně kritické infrastruktury ve všech hospodářských odvětvích, a to mimo jiné prostřednictvím partnerství veřejného a soukromého sektoru a lepší koordinace, spolupráce, výměny a šíření know-how a zkušeností v rámci Unie a s příslušnými třetími zeměmi, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>Seznam prvků kritické infrastruktury je pravidelně aktualizován na základě platné legislativy. Odvětvová kritéria pro určení prvku kritické infrastruktury aktuálně vychází z nařízení vlády ze dne 8. prosince 2014, kterým se mění nařízení vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury. Prvky kritické infrastruktury určují ministerstva a ústřední správní úřady. Jejich provozovatelé k ochraně a zabezpečení činnosti za krizových stavů zpracovávají plány krizové připravenosti subjektu kritické infrastruktury.</p>

Mezi prvky kritické infrastruktury patří také některé kritické a významné informační systémy. Od 1. ledna 2015 nabyl účinnosti zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti. V návaznosti na něj Národní bezpečnostní úřad ve spolupráci s MV vypracoval návrh vyhlášky o stanovení významných informačních systémů a jejich určujících kritériích. Nejpozději do 1 roku ode dne určení informačního nebo komunikačního systému kritickou informační infrastrukturou začala pro jejich správce platit povinnost hlášení kybernetických bezpečnostních incidentů a zavádění a provádění bezpečnostních opatření. (Pozn. evaluátora: dne 1. srpna 2017 vznikl nový Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (dříve za tuto agendu odpovídal Národní bezpečnostní úřad), který je ústředním správním orgánem pro kybernetickou bezpečnost včetně ochrany utajovaných informací v oblasti informačních a komunikačních systémů a kryptografické ochrany).

ČR kontinuálně provádí četná opatření, která posilují ochranu kritické infrastruktury. Vzhledem ke skutečnosti, že většina provozovaných prvků kritické infrastruktury je v soukromém nebo polostátním vlastnictví, bylo nezbytné nastoupit cestu spolupráce a koordinace činností mezi veřejným a soukromým sektorem, což se stalo již před rokem 2014. V tomto trendu hodlá ČR i nadále pokračovat a tuto spolupráci dále prohlubovat. Spolupráce se odráží zejména v přípravě různých cvičení na zvládání následků a odstraňování škod při poškození prvků kritické infrastruktury. ČR se také soustředí na posílení spolupráce s okolními zeměmi. Nejdominantnější je tato spolupráce v oblasti energetiky. Narušení prvků kritické infrastruktury v okolních zemích, zejména energetických, může mít samozřejmě dopad i na kritickou infrastrukturu v ČR a obráceně, a to vzhledem k propojení energetické soustavy napříč kontinentální Evropou. V rámci ochrany se každoročně konají součinnostní cvičení se zahraničními partnery sousedních zemí, např. mezi hasičskými sbory ČR a Polska. ČR má uzavřeny mezistátní dvoustranné dohody o pomoci při katastrofách a živelních pohromách se všemi sousedními zeměmi a s Maďarskem, což umožňuje záchranným jednotkám v případě mimořádné události překračovat státní hranici ve zjednodušeném režimu. Výměna informací a best practice se děje i se třetími zeměmi, ale vzhledem k lokaci ČR není tak intenzivní.

Ve sledovaném období byla ze státního rozpočtu v ČR zahájena realizace důležitého projektu „Zvýšení bezpečnosti Letiště Václava Havla Praha“. Cílem projektu je zvýšení bezpečnostního standardu na letišti s využitím veškerého stávajícího potenciálu a pomocí kombinace nových technických prvků a jejich nadstavbové integrace do jednotného systému řízení bezpečnostních rizik. Důraz je kladen na společný postup bezpečnostních sborů působících na letišti proti novým trendům a hrozbám mezinárodního terorismu. Realizací projektu dojde mimo jiné ke zlepšení kamerového systému

	<p>a integrace dalších bezpečnostních varovných systémů, kontroly oprávněnosti vstupu cestujících do neveřejných prostor letiště, zajištění ostrahy vnější hranice areálu letiště, společného výcviku personálu letiště a bezpečnostních složek atd.</p> <p>V rámci ISF se ČR rozhodla věnovat aktivitám, které zlepší bezpečnost mezinárodních letišť, jakožto prvku kritické infrastruktury. Tyto aktivity úzce souvisejí nejen s ochranou kritické infrastruktury jako takovou, ale také s bojem proti organizovanému zločinu. Prostřednictvím projektu „Zlepšení kapacity mezinárodních letišť v oblasti kontrol přepravy nebezpečných látek“ dojde k pořízení nových technologií a vybavení umístěných na mezinárodních letištích souvisejících s radiačním monitoringem a detekcí potencionálně nebezpečných látek v reálném čase. Realizací tohoto projektu Fond přispívá k posílení administrativní a operativní schopnosti ČR chránit kritickou infrastrukturu. Vzhledem k umístění pořizovaných technologií na mezinárodních letištích dojde také k účinnému zlepšení ochrany vnější unijní hranice. Příspěvek Fondu je v rámci tohoto projektu patrný tedy jak ve specifickém cíli 6 Rizika a krize, tak ve specifickém cíli 2 Hranice.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.4.2	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k zabezpečení spojení a účinné koordinace mezi stávajícími subjekty v oblasti včasného varování a krizové spolupráce v rámci jednotlivých odvětví na unijní a vnitrostátní úrovni, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p>ČR, respektive její ústřední orgány, mají vytvořený systém zabezpečeného vládního spojení, které se využívá v době mimořádných událostí. Jde o tzv. utajované vládní spojení, které je fyzicky oddělené od jiných komunikačních prostředků.</p> <p>V roce 2016 byl zahájen projekt spolufinancovaný z ESIF zaměřený na modernizaci a rozvoj informačních systémů pro nakládání s utajovanými informacemi. Hlavním smyslem projektu je zajistit podmínky pro bezpečnou distribuci utajovaných informací v elektronické podobě, ale také neutajovaných informací (citlivých) s možností interoperability na území státu s přesahem v rámci EU pro informační systémy nakládajícími s utajovanými informacemi do stupně utajení Důvěrné.</p> <p>ČR využila ve sledovaném období prostředky ISF k zajištění ochrany policejních dat před možným vnějším napadením realizací projektu „Modernizace databázového a dohledového centra Policie ČR“. V případě útoku a napadení dat Policie ČR by došlo k ochromení její činnosti, ohrožení její práce a případně i k znemožnění vyšetřování závažné kriminality. Mohlo by taktéž</p>

	dojít k ohrožení citlivých dat svědků. Fond prostřednictvím podpory realizace tohoto projektu přispívá k zajištění bezpečnosti policejních dat prostřednictvím zvýšení tzv. fyzické bezpečnosti, která je nedílným prvkem kybernetické bezpečnosti ve smyslu zákona č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.4.3	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě ke zlepšení administrativní a operativní kapacity členských států a Unie při vypracovávání komplexních posouzení hrozeb a rizik, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p>Oblast krizového řízení je legislativně zakotvena od přijetí zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, v platném znění. Koordinačním orgánem v přípravě na krizové stavy je MV. Orgány krizového řízení jsou vláda ČR, ministerstva a jiné ústřední správní úřady, Česká národní banka, orgány kraje a další orgány s působností na území kraje, orgány obce s rozšířenou působností a orgány obce. Ochrana obyvatelstva potom představuje plnění úkolů v oblasti plánování, organizování a výkonu činností za účelem předcházení vzniku a zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové stavy a jejich řešení. Ke zkvalitnění bezpečnosti obyvatelstva, zdokonalování schopností a dovedností zainteresovaných složek, ale i zvýšení informovanosti a aktivního zapojení občanů zpracovalo MV – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR „Konceptu ochrany obyvatelstva do roku 2020, s výhledem do roku 2030“. Koncepte si klade za cíl identifikovat slabá místa systému, k jejichž odstranění navrhuje celou řadu úkolů a opatření. Realizace těchto úkolů je rozložena do sedmi let a současně nastavuje základní strategické linie budoucího vývoje i do roku 2030. Je zaměřena zejména na oblast prevence, připravenost a řešení a vytváří podmínky pro realizaci úkolů v části obnovy území po mimořádné události či krizové situaci. Krizové řízení bylo v souladu s výše uvedenými předpisy a materiály ve sledovaném období průběžně zajišťováno a rozvíjeno.</p> <p>ČR má pro případ krizových situací zpracovány tzv. „typové plány“. Obecně lze o typovém plánu hovořit jako o přílohové části krizového plánu, která je nezbytná ke zvládnutí krizové situace a kterou ústřední správní úřad podle své působnosti stanoví pro jednotlivé druhy krizových situací doporučené postupy, zásady a opatření pro jejich řešení. Celkový počet typových plánů je v současné době 24. Typové plány se zpracovávají na konkrétní typy krizových situací (např. povodně, epidemie, narušení dodávek pitné vody, migrační vlna velkého rozsahu, narušení zákonnosti velkého rozsahu atd.). Cílem typového plánu pro řešení krizové situace je provést utřídění a standardizaci informací o krizové situaci a jejím řešení pro účely krizového plánování, vytvoření databází pro informační systém krizového řízení a podkladů pro scénář odezvy pro orgány krizového řízení v ČR.</p>

	V oblasti zlepšování administrativní a operační kapacity členských států a Unie ke zpracovávání komplexních posouzení hrozeb a rizik nebyly v ČR v období 2014–2017 využity finanční prostředky ISF, a ani se neplánují ze strany ČR využít v druhé polovině programového období. Příspěvek Fondu tedy nebyl v ČR v této oblasti identifikován.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2	Efektivnost
---	-------------

2	<p>Celková otázka: Bylo výsledků fondu dosaženo za přiměřených nákladů?</p>
	Vzhledem k tomu, že v aktuálním programovém období byl k 30. červnu 2017 ukončen prozatím pouze jeden projekt financovaný z ISF, konkrétně projekt „VISA CODE PLUS“ s celkovými náklady projektu ve výši 11 789 779 Kč, a dalších 13 projektů je stále v realizaci, nelze ještě hodnotit výsledky Fondu, ani to, zda byly dosaženy za odpovídající náklady.

2.1	<p>Do jaké míry bylo očekávaných výsledků fondu dosaženo za přiměřených nákladů, pokud jde o použití finančních a lidských zdrojů?</p>
	<p>Ke dni 30. června 2017 nelze zatím hodnotit výsledky Fondu, neboť byl k tomuto datu dokončen jediný projekt, u kterého v době zpracování evaluace nebyla k dispozici závěrečná monitorovací zpráva. To, zda lze očekávat, že předpokládaných výsledků projektu bude dosaženo za použití přiměřených finančních a lidských zdrojů, posuzuje odpovědný orgán ISF již během procesu hodnocení projektové žádosti, a to právě proto, aby se předešlo situaci, kdy na projekt budou vynaloženy nepřiměřené zdroje. Ze stejného důvodu odpovědný orgán ISF kontroluje všechny vykazované výdaje projektu v průběhu realizace projektu i po jeho dokončení.</p> <p>Vynaložené náklady na projekty z hlediska použitých finančních a lidských zdrojů jsou do značné míry dány právním rámcem ISF, konkrétně podmínkami způsobilosti výdajů. Stanovení pravidel způsobilosti NP ISF nebo pravidel způsobilosti pro konkrétní výzvu je v kompetenci odpovědného orgánu, stejně jako rozhodnutí o způsobilosti konkrétního výdaje. Odpovědný orgán je dle</p>

	<p>Příručky pro žadatele a příjemce oprávněn si od příjemce vyžádat jakýkoli dokument, který je nezbytný pro ověření způsobilosti výdajů v rámci projektu (a může se jednat i o dokument, který vznikl v době před zahájením realizace projektu). Výdaj, který je identifikován jako nezpůsobilý, snižuje výši poskytnuté podpory z NP ISF (tj. nezpůsobilý výdaj není možné nahradit jiným způsobilým výdajem). Přiměřenost výdaje, tzn. jeho hospodárnost, účelnost a efektivnost, je jednou z hlavních podmínek posuzování jeho způsobilosti odpovědným orgánem ISF. Tento mechanismus způsobilosti výdajů do značné míry zajišťuje, aby výdaje vynakládané na realizaci projektu byly nejen v souladu s pravidly programu a podmínkami poskytnutí podpory, ale také přiměřené a skutečně potřebné k provedení činností, jež jsou předmětem daného projektu.</p> <p>Dle vyjádření odpovědného orgánu ISF, se projekty ISF, u kterých doposud započala realizace, zatím nejeví jako podfinancované či nadhodnocené, stejně tak nelze říct, že by na ně byly vynakládány neodpovídající lidské zdroje. Podle informací od odpovědného orgánu ISF lze usuzovat, že u realizovaných projektů ISF jsou náklady nastaveny přiměřeně a stejných výsledků by za nižších nákladů nebylo možné dosáhnout.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2.2	<p>Jaká opatření byla zavedena za účelem prevence, odhalování, oznamování a následného sledování případů podvodů a jiných nesrovnalostí a jak byla tato opatření úspěšná?</p>
	<p>K předcházení, odhalování, hlášení a sledování případů podvodů a jiných nesrovnalostí byla odpovědným orgánem ISF přijata v tomto programovém období řada opatření, která lze rozdělit následovně:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odpovědný orgán poskytuje příjemcům před podáním projektové žádosti a po celou dobu trvání projektu tzv. metodickou podporu, a to tím, že vydává příručku pro žadatele a příjemce, pořádá semináře a zejména prostřednictvím osobního kontaktu poskytuje konzultace příjemcům, čímž se v první fázi snaží předcházet vzniku možných problémů.</li> <li>2. Je nastavený ex-ante systém ke kontrole veřejných zakázek, pro všechny projekty, které tento institut využívají. S ohledem na skutečnost, že správnost zadání veřejné zakázky je klíčová pro způsobilost výdajů, je v rámci odpovědného orgánu určen pracovník, který je odborníkem na veřejné zakázky a který zakázky v podlimitním a nadlimitním řízení před jejich vyhlášením kontroluje a připomínkuje. Tímto krokem se</li> </ol>

	<p>odpovědný orgán snaží omezit situace, kdy kvůli pochybením při zadávání zakázek docházelo k nezpůsobilosti výdajů. Všechny smlouvy jsou následně před samotným podpisem zkontrolovány odpovědným orgánem.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Odpovědný orgán vypracovává vlastní analýzu rizik pro výběr vzorku projektů pro kontrolu na místě. Pro kontrolu jsou následně vybírány projekty s nejvyšší mírou rizikovosti.</li> <li>4. Po zahájení realizace projektu probíhá administrativní kontrola. Každé čtyři měsíce posílají příjemci finanční podpory monitorovací zprávy o průběhu realizace projektu a také zasílají žádosti o platbu. V této fázi může odpovědný orgán snadno odhalit případné nezpůsobilé výdaje a vyzvat příjemce k nápravě.</li> <li>5. V průběhu realizace projektu probíhají kontroly na místě. Tyto kontroly umožňují snadno posoudit, zda hmotné výstupy projektu jsou v požadovaném stavu vzhledem k fázi realizace a na místě, které bylo projektem předpokládáno.</li> <li>6. Průběžně probíhá ze strany odpovědného orgánu hlášení nesrovnalostí směrem k EK prostřednictvím stanovených komunikačních nástrojů. Tato hlášení jsou zasílána čtvrtletně.</li> <li>7. Odpovědný orgán se neformálně účastní jednání Pracovní skupiny Kontrola, audit, nesrovnalosti (PS KAN), která byla založena s cílem zajistit efektivní koordinaci při implementaci Národního strategického referenčního rámce v oblasti kontrolních mechanismů a auditu, harmonizace postupů při zjišťování, řešení a hlášení nesrovnalostí. Jednání PS KAN se soustřeďují na aktuální problémy zejména v oblasti řízení prevence nesrovnalostí a postupu hlášení nesrovnalostí ve vnitřní úrovni hlášení. Účast odpovědného orgánu na PS KAN je důležitým zdrojem inspirace a slouží jako platforma pro předávání zkušeností.</li> </ol> <p>Dle vyjádření odpovědného orgánu je výše uvedený systém funkční a umožňuje předcházet případným nesrovnalostem či podvodům. Nicméně vzhledem k posunu v implementaci národního programu ISF nelze v této fázi plně vyhodnotit efektivitu a vhodnost tohoto systému.</p> <p>Co se týče problematiky případných podvodů v rámci odpovědného orgánu, je zde nutné uvést, že zaměstnanci pracující v rámci odpovědného orgánu spadají pod režim zákona o státní službě, podle kterého jsou povinni se řídit etickým</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>kodeksem a díky kterému je garantován transparentní výběr zaměstnanců a hodnocení výkonu služby. Na Ministerstvu vnitra je dále nastaven protikorupční program, který zavádí řadu opatření k zamezení korupčního jednání, např. tzv. protikorupční linku, je nastaven systém monitoringu a vyhodnocení identifikovaných rizik. K transparentnosti implementační struktury také přispívá vyčlenění agendy týkající se ISF od věcně příslušných odborů MV a existence auditního orgánu mimo strukturu MV – včetně samotného procesu designace programu.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	Relevantnost
---	--------------

3	<p><b>Celková otázka:</b> Odpovídaly cíle intervencí financovaných z fondu skutečným potřebám?</p>
	<p>Ano, ve sledovaném období byly cíle intervencí financovaných Fondem v souladu se skutečnými potřebami. Při přípravě národního programu ISF se vycházelo ze základních strategických dokumentů v daných oblastech, jako jsou např. Národní schengenský plán 2014 a Bezpečnostní strategie ČR, na kterou navazují další klíčové strategie a koncepce (např. Koncepce boje proti organizovanému zločinu nebo Strategie ČR pro boj proti terorismu) v jednotlivých oblastech bezpečnosti, které byly taktéž zohledňovány. Vzhledem k tomu, že cíle stanovené národním programem ISF do velké míry přímo vycházely z národních cílů stanovených těmito zásadními dokumenty, lze říci, že odpovídaly národním prioritám pro nadcházející období.</p> <p>Dalším krokem, který zajistil, aby cíle stanovené ČR v národním programu ISF odpovídaly zjištěným potřebám, bylo zapojení relevantních stakeholderů do přípravy samotného dokumentu. Při tvorbě národního programu ISF spolupracoval budoucí odpovědný organ s relevantními odbory MV i s potenciálními příjemci, kteří byli vytipováni na základě zkušeností s realizací předchozích programů (více viz otázka 3.1).</p> <p>Ve sledovaném období byly průběžně zohledňovány také nově identifikované potřeby a byl kladen důraz na to, aby s nimi byly v souladu i cíle národního programu ISF. Ke dni 30. června 2017 byla provedena prozatím jedna revize národního programu ISF, které reflektovala nově identifikovanou potřebu související s implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) z dubna 2016 o právech a povinnostech členských států v oblasti používání údajů PNR.</p>



--	--

3.1	<p>Reagovaly cíle stanovené členským státem v jeho národních programech na zjištěné potřeby?</p> <p>Ano. To, aby cíle stanovené členským státem v národním programu ISF odpovídaly zjištěným potřebám, bylo důkladně zajištěno již při přípravě samotného dokumentu. Při tvorbě národního programu ISF spolupracoval budoucí odpovědný organ jednak s odbory Ministerstva vnitra, které zaštiťují politiku v daných oblastech (odbor bezpečnostní politiky, odbor azylové a migrační politiky, odbor prevence kriminality), a jednak s potencionálními příjemci (gestory dílčích témat), kteří byli vytipováni na základě zkušeností s realizací předchozích programů. Z hlediska příjemců se jednalo o MZV; Policii ČR – zejména ŘSCP; CSČR a Hasičský záchranný sbor ČR.</p> <p>Již v polovině roku 2013 byly relevantním organizacím a útvarům na informačním setkání představeny hlavní náležitosti Fondu a následně byli přítomní zástupci vyzváni k vyplnění dotazníků, v nichž měli specifikovat možné aktivity, které by jejich organizace mohly provádět s pomocí ISF. Výsledek analýzy těchto dotazníků poté sloužil jako základ, od něhož se odvíjelo další vyjednávání o zaměření Fondu. V říjnu 2013 byla při MV vytvořena pracovní skupina, jejímž úkolem bylo koordinovat kroky nutné k sestavení národního programu (skupina vznikla jako součást Koordinačního výboru MV pro programové období 2014–2020). Členy této skupiny jsou zástupci většiny výše uvedených útvarů (zástupci Ministerstva zahraničí a celní správy byli přizváni jako pozorovatelé). Tato skupina pod vedením samostatného oddělení pro fondy EU v oblasti vnitřních věcí (nyní odbor fondů EU v oblasti vnitřních věcí) úzce spolupracovala při tvorbě národního programu, vydávala podněty pro další směřování, drafty národního programu s ní byly probírány a členové skupiny měli možnost vyjádřit své připomínky. Na oficiální setkání skupiny navazovalo velké množství konzultací a neformální výměny informací, ať již bilaterálně či skupinově.</p> <p>Při přípravě národního programu ISF se také vycházelo ze základních strategických dokumentů v daných oblastech, jako jsou např. Národní schengenský plán 2014 a Bezpečnostní strategie ČR, na kterou navazují další klíčové strategie a koncepce v jednotlivých oblastech bezpečnosti, které byly taktéž zohledňovány.</p> <p>Výsledkem zapojení širšího partnerství do přípravy národního programu ISF a zohlednění cílů relevantních strategických dokumentů ČR je soulad identifikovaných potřeb ČR s cíli programu.</p>
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

--	--

3.2	Která opatření zavedl členský stát pro řešení měnících se potřeb?
	<p>Aby bylo možné reagovat mimo jiné na měnící se potřeby v průběhu implementace Fondu, zřídil odpovědný orgán Monitorovací výbor ISF. Členy Výboru jsou vybraní zástupci z MV, MZV, Policie ČR, CSČR a Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. Na platformě Monitorovacího výboru ISF jsou s gestory jednotlivých oblastí diskutovány aktuální potřeby, které se poté odrážejí ve znění připravovaných výzev. Monitorovací výbor posuzuje průběh implementace programu a v případě potřeby může odpovědnému orgánu doporučit revizi programu. Dává také doporučení pro lepší implementaci programu a budování absorpční kapacity.</p> <p>Okruh příjemců finanční podpory ISF je z podstaty zaměření Fondu poměrně omezený a dovoluje tak odpovědnému orgánu udržovat s příjemci každodenní přímý kontakt. Výsledkem této velmi úzké spolupráce mezi odpovědným orgánem a příjemci, která probíhá již od přípravy národního programu ISF a pokračuje ještě intenzivněji i během jeho implementace, je schopnost odpovědného orgánu rychle identifikovat aktuální změny potřeb. Kontinuální zpětná vazba od příjemců umožňuje odpovědnému orgánu flexibilně reagovat na měnící se potřeby. Vzhledem k této spolupráci je odpovědný orgán schopen operativně řešit případné problémy a přizpůsobit priority aktuálním požadavkům.</p> <p>Nástroj, který umožňuje velmi dobře reflektovat měnící se potřeby, je systém uzavřených výzev, tj. výzev pro direct award. Prostřednictvím metody přímého přidělení, která je využívána u všech aktivit financovaných z ISF, je možné příjemcům vyjít vstříc a upravit znění výzvy (v rámci mezí národního programu) tak, aby odpovídala tomu, co aktuálně potřebují.</p>

4	Soudržnost
---	------------

4	<p>Celková otázka:</p> <p>Byly cíle stanovené v národním programu soudržné s cíli stanovenými v jiných programech financovaných ze zdrojů EU a týkajících se podobných oblastí činnosti? Byla zajištěna soudržnost rovněž během provádění fondu?</p>
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>To, aby cíle stanovené v národním programu byly koherentní s cíli stanovenými v jiných programech, které jsou financovány z prostředků EU a uplatňovány na podobné oblasti intervencí, bylo na nejširší úrovni partnerství ošetřeno Dohodou o partnerství pro programové období let 2014–2020 uzavřené mezi ČR a EK.</p> <p>Zástupci Ministerstva vnitra se účastní monitorovacích výborů jiných operačních programů, konkrétně Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), Operačního programu Zaměstnanost (OPZ), Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) a Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (OPVVV) a komunikují s odpovědným orgánem ISF. Zástupci MV jsou i členy programových partnerství a pracovních skupin v uvedených operačních programech. Svou účastí na těchto platformách MV zajišťuje, aby byl včas identifikován možný nesoulad s plánovanými intervencemi jiných programů. V případě, že by bylo identifikováno riziko překryvu s ISF, může být prostřednictvím zástupce MV na těchto monitorovacích výborech vznesen požadavek na projednání problematického bodu.</p> <p>Spolupráce s orgány odpovědnými za implementaci dalších nástrojů (např. Horizont 2020 či EU Civil Protection Mechanism) je zajišťována přímou komunikací odpovědného orgánu s jejich představiteli. Výsledkem této spolupráce bylo vzájemné ujištění, že nedochází mezi jednotlivými finančními nástroji k překryvům.</p> <p>Odpovědný orgán ISF i v průběhu implementace programu realizuje vlastní analýzy rizik, které hodnotí možné překryvy s jinými programy financovanými z prostředků EU, čímž je vzájemná koherence zajišťována kontinuálně.</p> <p>Koordinační mechanismus, který byl MV vytvořen pro oblast veřejné správy s cílem zajistit efektivní koordinaci implementovaných opatření, mimo jiné přispívá k tomu, aby nastavení a implementace cílů stanovených v národním programu ISF byly koherentní s cíli stanovenými v jiných programech, které jsou financovány z prostředků EU (AMIF, ESIF). Popis Koordinačního mechanismu je přílohou operačních programů OPZ a IROP.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.1	Bylo během fáze programování provedeno a zohledněno posouzení jiných intervencí s podobnými cíli?
	Ano. Během programovací fáze ISF byly odpovědným orgánem posouzeny a zohledněny také jiné intervence s podobnými cíli.

	<p>Riziko duplicity mezi ISF a jiným programem financovaným z prostředků EU bylo identifikováno v oblasti kyberbezpečnosti a kyberkriminality. V této oblasti byly v národním programu ISF definovány podobné cíle jako v programovém dokumentu Integrovaného regionálního operačního programu (IROP).</p> <p>Problematika kyberbezpečnosti a kyberkriminality se prolíná dvěma specifickými cíli ISF, a to specifickým cílem 5 <i>Předcházení trestné činnosti a boj proti ní</i> a specifickým cílem 6 <i>Rizika a krize</i>. Specifický cíl 3.2 IROP je mimo jiné zaměřen na naplnění standardů kybernetické bezpečnosti orgánů veřejné moci, a to v souladu se zákonem č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, v platném znění. V této oblasti se jedná o volnou vazbu s ISF, kdy se podpora z ISF může týkat investic v oblasti kyberbezpečnosti. Koordinace je zajištěna prostřednictvím výměny informací v rámci MV, které je odpovědné za realizaci ISF v ČR, plní koordinační úlohu v oblasti eGovernmentu a je současně věcným garantem IROP pro tuto oblast. Nelze také opomenout roli odboru hlavního architekta MV (OHA), který vydává stanoviska jednak pro projekty realizované v rámci specifického cíle 3.2 IROP, jednak na základě usnesení vlády ČR č. 889/2015. Prostřednictvím vydávání stanovisek OHA byl nastaven centralizovaný jednotný dohled nad rozvojem architektury eGovernmentu a ICT v ČR.</p> <p>Styčné body vůči programu ISF lze spatřovat okrajově také v prioritní ose 4 OPZ Efektivní veřejná správa, a to konkrétně v projektech, zaměřených na vzdělávání. Jak v OPZ, tak v ISF mohou být cílovou skupinou pracovníci Policie ČR. V tom případě je koordinace aktivit opět zajištěna prostřednictvím pracovníků MV. MV je věcným garantem prioritní osy 4 OPZ Efektivní veřejná správa (ke každému projektovému záměru organizační složky státu vydává stanovisko) a rovněž subjektem zodpovědným za realizaci ISF v ČR.</p> <p>Již v programovací fázi byl proto nastaven Koordinační mechanismus v oblasti veřejné správy, s cílem zajistit efektivní koordinaci implementovaných opatření. ISF byl do nastaveného mechanismu integrován. Popis Koordinačního mechanismu je přílohou operačních programů OPZ a IROP.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.2	Byly pro období provádění zavedeny koordinační mechanismy mezi fondem a jinými intervencemi s podobnými cíli?
	Ano. Koordinační mechanismy mezi národním programem ISF a dalšími intervencemi vycházejí na nejširší úrovni z Dohody o partnerství pro programové období let 2014–2020 a byly nastaveny již v programovací fázi.

Zástupci Ministerstva vnitra se účastní Monitorovacích výborů jiných operačních programů, konkrétně IROP, OPZ, OPŽP a OPVTV. Jejich účastí na těchto platformách je zajištěna případná včasná identifikace možného nesouladu/překryvu intervencí ISF s plánovanými intervencemi jiných programů. Zástupci MV předávají takové informace bez odkladu Odpovědnému orgánu ISF. V případě, že by bylo identifikováno riziko překryvu s ISF, může být prostřednictvím MV na těchto monitorovacích výborech vznesen problematický bod k projednání.

Spolupráce s orgány odpovědnými za implementaci dalších nástrojů (např. Horizont 2020, Norské fondy či EU Civil Protection Mechanism) je zajišťována přímou komunikací odpovědného orgánu s jejich představiteli.

Koordinaci s ostatními nástroji unijní pomoci částečně zastřešuje také Monitorovací výbor ISF.

V tomto výboru jsou zastoupeni jak zástupci všech příjemců podpory z ISF, tak zástupci ministerstva, kteří pravidelně analyzují situaci a zabraňují případné nehospodárnosti projektů realizovaných z ISF.

Již v programovací fázi byl nastaven Koordinační mechanismus v oblasti veřejné správy, s cílem zajistit efektivní koordinaci implementovaných opatření zejména z IROP a OPZ. ISF byl do nastaveného mechanismu také integrován. Popis Koordinačního mechanismu je přílohou operačních programů OPZ a IROP.

Koordinační mechanismus byl v praxi aplikován například při posuzování projektových záměrů do ISF i OPZ, které měly společnou cílovou skupinu (pracovníky Policie ČR) a zaměřovaly se na obdobná témata (vzdělávání v oblasti správy IT a kybernetické bezpečnosti). Duplicita tak byly spolehlivě vyloučeny.

Dalším opatřením, které mělo pomoci předejít duplicitám mezi intervencemi financovanými z ISF

a intervencemi financovanými z IROP, u kterých byly v programovací fázi identifikovány podobné cíle v rámci jedné podporované oblasti (viz odpověď na otázku 4.1), bylo v rámci hodnocení projektových žádostí nastaveno shodné hodnotící kritérium pro oba programy. Všechny projekty podané do výzvy č. 2 ISF „Výzva pro Policii ČR – ochrana hranic, předcházení trestné činnosti a boj proti ní a kybernetická bezpečnost“ a výzvy č. 10 IROP „Kybernetická bezpečnost“ měly definovanou jako povinnou přílohu Stanovisko Národního bezpečnostního úřadu (tehdy odpovědný orgán za kybernetickou bezpečnost). V rámci tohoto stanoviska mělo být zajištěno, že všechny projekty, u kterých by potenciálně mohlo dojít k překryvu, budou před schválením

	<p>projektové žádosti posuzovány stejným orgánem. V rámci výzvy č. 2 ISF byl ukončen příjem žádostí o podporu dne 18. dubna 2016. Dne 12. května 2017 došlo k revizi výzvy č. 10 IROP, která tuto povinnou přílohu zrušila, přestože k ukončení příjmu žádostí o podporu má dojít až 22. listopadu 2017. Avšak vzhledem k tomu, že aktuálně není v rámci ISF vypsána žádná výzva, která by se zaměřovala na otázku kybernetické bezpečnosti, ani není podobná výzva v nejbližší době plánována, k překryvům mezi programy v této oblasti nemůže ani nadále docházet.</p> <p>V průběhu roku 2017 proběhlo jednání mezi odpovědným orgánem ISF a orgánem zodpovědným za implementaci fondů Evropského hospodářského prostoru a Norských fondů (uvedené mechanismy mají nastavené programové období odlišně od ISF), v rámci kterého bylo ověřeno, že nedochází ke křížení intervencí mezi těmito finančními nástroji.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.3	Byla opatření provedená prostřednictvím fondu soudržná s jinými intervencemi s podobnými cíli a neodporovala jim?
	<p>Ano, ve sledovaném období se podařilo zajistit koherenci akcí prováděných prostřednictvím ISF s dalšími intervencemi s podobnými cíli. Od zahájení aktuálního programového období byl doposud identifikován pouze jeden potenciální překryv mezi intervencí financovanou z ISF a intervencí financovanou z OPZ. Jednalo se o projekty „Podpora potírání kybernetické kriminality“ (financován z ISF) a „Efektivní rozvoj a posilování kompetencí lidských zdrojů“ (financován z OPZ). Během přípravy těchto projektů byly důkladně posouzeny všechny realizované aktivity, aby nedošlo k jejich duplicitě a byla zajištěna vzájemná komplementarita. Zabránění tohoto potenciálního překryvu mezi intervencemi s podobnými cíli bylo možné díky dobře nastaveným koordinačním mechanismům, které byly blíže popsány v předchozích otázkách.</p>

5	Doplňkovost
---	-------------

5	<p>Celková otázka: Doplňovaly cíle stanovené v národním programu a odpovídající provedená</p>
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------

	opatření cíle stanovené v rámci jiných politik, zejména politik členského státu?
	<p>Ano, cíle stanovené v národním programu a jim odpovídající realizované aktivity byly komplementární s cíli a aktivitami stanovenými na národní úrovni. V rámci působnosti ISF – část Hranice (tzv. ISF-B) je zásadním materiálem tzv. „Národní schengenský plán 2014“ (NSP 2014), který určuje strategii ČR pro oblast vízové politiky stejně jako pro oblast ochrany hranice. Nejdůležitějším strategickým dokumentem pro oblast bezpečnostní politiky, a tedy i oblast, kterou pokrývá ISF – část Policie (tzv. ISF-P), je „Bezpečnostní strategie ČR“, na kterou navazují další strategie a koncepce, mezi jinými např. Koncepce boje proti organizovanému zločinu, Strategie pro oblast kybernetické bezpečnosti ČR nebo Strategie ČR pro boj proti terorismu. Při přípravě národního programu ISF byly všechny tyto dokumenty důkladně posuzovány a zohledňovány. Lze říci, že cíle stanovené národním programem ISF do velké míry přímo vycházejí z národních cílů stanovených klíčovými strategickými dokumenty ČR, čímž je zajištěna vzájemná komplementarita.</p>

5.1	Bylo během fáze programování provedeno a zohledněno posouzení jiných intervencí s doplňujícími cíli?
	<p>Posouzení dalších intervencí s podobnými cíli, jaké má národní program ISF, bylo provedeno během fáze programování.</p> <p>Komplementarita cílů národního programu ISF s podobnými cíli dalších intervencí byla posuzována zejména při přípravě Dohody o partnerství pro programové období let 2014–2020 (Dohoda). Dohoda byla vytvářena v rámci širokého partnerství, které zahrnovalo zástupce EK, ostatních resortů, regionálních i místních samospráv, zaměstnavatelských i zaměstnaneckých svazů, neziskového sektoru, akademické sféry atd.</p> <p>Dohoda nastavila institucionální rámec pro zajištění koordinace mezi fondy a ostatními unijními a národními nástroji financování. Tato koordinace směřovala k eliminaci nežádoucích překryvů mezi programy a prioritami a k dosahování komplementarit a synergií, prostřednictvím kterých dochází k vhodnému doplňování intervencí. Překryvy mezi programy byly postupným vyjednáváním a upřesňováním eliminovány a ve finálních návrzích programů se v jejich dané struktuře neobjevují.</p> <p>I přesto se průběžně pomocí zvolených nástrojů (např. vzájemnou spoluprací při formulaci výzev či účasti na platformách) zamezuje duplicitám, které mohou i při větší specifikaci realizovaných intervencí v rámci implementace programů</p>

	<p>vznikat.</p> <p>Doplňkovost vůči národnímu programu ISF byla v Dohodě identifikována v rámci tematických cílů 2 a 11 (OP Z, IROP). ISF především přispívá k posílení operativní spolupráce v oblasti vymáhání práva, a to například tím, že finančně podporuje společné operace orgánů činných v trestním řízení, sdružování zdrojů, výměnu informací a osvědčených postupů nebo odbornou přípravu policistů. Vzhledem k tomuto jedinečnému zaměření Fondu je jeho vazba na programy ESIF velmi slabá. Programy ESIF se zabývají primárně strukturální a regionální politikou, nikoliv otázkami vnitřní bezpečnosti.</p> <p>Vazbu lze okrajově spatřovat v prioritní ose 4 OP Z Efektivní veřejná správa, a to konkrétně v projektech, které jsou zacíleny na Policii ČR. V tom případě je koordinace aktivit zajištěna prostřednictvím pracovníků MV. MV je věcným garantem prioritní osy 4 OPZ Efektivní veřejná správa a rovněž subjektem zodpovědným za realizaci ISF v ČR. Vazba na IROP byla také identifikována jako nízká. Společná podpora obou programů se může týkat investic v oblasti kyberbezpečnosti. Na doplňkovost ISF dohlíží taktéž monitorovací výbor národního programu ISF při MV, v němž jsou reprezentováni jak zástupci Policie ČR, tak MV.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.2	<p>Byly pro období provádění zavedeny koordinační mechanismy mezi fondem a jinými intervencemi s podobnými cíli pro zajištění jejich doplňkovosti?</p>
	<p>Ano, koordinační mechanismy mezi Fondem a dalšími intervencemi s podobnými cíli byly nastaveny tak, aby byla zajištěna jejich komplementarita i pro fázi implementace. Nicméně, jak již bylo konstatováno, zaměření ISF je svým způsobem jedinečné a komplementarita s dalšími nástroji je spíše slabá.</p> <p>Koordinaci a komplementaritu s ostatními nástroji unijní pomoci zastřešuje v průběhu implementačního období Monitorovací výbor ISF. V tomto výboru jsou zastoupeni jak zástupci příjemců, tak ministerstva, kteří pravidelně analyzují situaci a zabráňují případné nehospodárnosti, kterou by mohlo způsobit právě např. nekomplementární financování projektů. Ministerstvo vnitra dále vytvořilo schéma koordinačního mechanismu, které průběžně zajišťuje koordinaci a komplementaritu projektů souvisejících s rozvojem veřejné správy. Spolupráci s orgány odpovědnými za implementaci dalších nástrojů (např. Horizont 2020, Norské fondy či EU Civil Protection Mechanism) zajišťuje v implementačním</p>



	období přímo odpovědný orgán za účelem vyloučení případné nekomplementárnosti.
--	--------------------------------------------------------------------------------

5.3	Byly zavedeny mechanismy, jejichž cílem je zabránit vzájemnému překrývání zavedených finančních nástrojů?
	<p>Ano, ale pouze částečně, a to interním mechanismem MV. Fungování KV 2014+ pouze v rámci MV, má mimo další své činnosti rovněž za cíl předcházení překrývání finančních nástrojů u projektů realizovaných MV, Policií ČR a Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR, což jsou jen někteří z možných příjemců ISF. Všechny projektové záměry, které předpokládají finanční čerpání z prostředků EU (ESIF, AMIF, ISF), jsou ještě před podáním projektové žádosti posouzeny odbornými útvary MV. Realizace projektových záměrů financovaných z prostředků EU u uvedených příjemců je následně schvalována na nejvyšší úrovni vedení MV.</p> <p>Vzhledem k velmi slabé komplementaritě ISF s dalšími finančními nástroji EU, konkrétně s IROP a OPZ, nevznikla potřeba zavádět zvláštní mechanismy kontroly nad rámec těch, které vycházejí z Dohody. MV je jak subjektem zodpovědným za realizaci ISF v ČR, tak je současně věcným garantem prioritní osy 4 OPZ Efektivní veřejná správa a věcným garantem Specifického cíle 3.2 IROP, který mimo jiné pokrývá oblast kyberbezpečnosti, což je oblast, u které byla identifikována možná komplementarita.</p>

6	Přidaná hodnota EU
---	--------------------

6	<p>Celková otázka: Přinesla podpora EU nějakou přidanou hodnotu?</p>
	<p>Ano, přidanou hodnotu Fondu lze sledovat v několika aspektech – z hlediska objemu, rozsahu, role a procesů (viz otázka 6.1). Jako hlavní přidanou hodnotu oslovení příjemci identifikovali možnost realizovat projekty, které by se bez podpory EU dařilo obtížně finančně zaštitit, neboť tyto aktivity nejsou součástí běžného provozu. Přidanou hodnotou je tedy pro příjemce možnost realizovat určitý nadstandard,</p>

	<p>aktivity nad rámec běžné činnosti, která je obvykle financována z rozpočtu organizací. Oslovení příjemci se většinou domnívali, že bez finanční podpory z Fondu by se aktivity uskutečňované v rámci projektů realizovaly pouze v nezbytně nutné míře případně s časovým posunem a že jejich plnou a včasnou realizaci umožnil právě Fond.</p> <p>Pozitivně lze vnímat také to, že finanční podpora z ISF pro členské státy je signálem ze strany EK, že nelze striktně oddělovat vnitřní a vnější bezpečnost a že finanční podpora musí směřovat na obě její dimenze, aby došlo ke zvýšení bezpečnosti v celé EU.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6.1	<p>Jaké jsou hlavní druhy přidané hodnoty vyplývající z podpory fondu (objem, rozsah, úloha, proces)?</p>
	<p>Z hlediska objemu podpory Fond nepochybně přinesl přidanou hodnotu v tom, že u většiny aktuálně realizovaných projektů by jejich samotná realizace trvala výrazně déle, než tomu tak je s příspěvkem ISF. Vzhledem k tomu, že v případě ISF jsou příjemci primárně organizační složky státu, hlavní překážkou realizace těchto projektů bez podpory Fondu by bylo zajistit potřebné prostředky ve státním rozpočtu, který má své limity. Zde vstupuje jako hlavní faktor otázka priorit z hlediska financování, které často reflektují spíše potřeby běžného provozu a zajištění hlavních činností předmětné organizační složky státu. Pro investice do aktivit, které přinesou užitek až v dlouhodobém horizontu, nebývá vždy jednoduché najít podporu, a to i s ohledem na omezené finanční zdroje. V některých případech (např. „Realizace konzulárního školicího modulu“) by bez finanční podpory Fondu k realizaci projektu pravděpodobně nedošlo vůbec nebo v omezené míře. Na druhou stranu je nutné zdůraznit, že z ISF jsou často realizovány projekty (např. „VISA CODE PLUS“), jejichž samotná realizace vyplývá z evropské legislativy a ČR by evropské požadavky musela zpracovat bez ohledu na zdroj financování. Tyto typy projektů by však pravděpodobně byly realizovány pouze v rozsahu, který vyplývá z požadavků EU. Tím se dostáváme k aspektu rozsahu, kde lze spatřovat přidanou hodnotu Fondu, jenž umožňuje realizovat větší rozsah akcí a intervencí, než jaký by byl v případě, kdy by podpora Fondu nebyla k dispozici.</p> <p>Role Fondu při přípravě a implementaci národního programu ISF spočívala v tom, že potvrdila důležitost priorit, které si ČR v daných oblastech nastavila, neboť tyto byly v souladu s prioritami Fondu, a tedy i EU. Vhodnost nastavených priorit ČR byla potvrzena i schválením národního programu ISF ze strany EK. Současně je realizace těchto priorit podpořena v implementační fázi nastaveným systémem procesů a kontrol, prostřednictvím kterých EU dohlíží na realizaci příslušných projektů/priorit. Tím se dostáváme k dalšímu aspektu</p>

	<p>přidané hodnoty Fondu. Pro poskytování podpory v rámci ISF jsou pevně daná pravidla a povinnosti, které musí příjemci dodržovat před, během i po skončení realizace projektu. Pokud se od těchto pravidel nebo povinností odchýlí, mohou přijít o finanční podporu v částečné nebo plné výši. Sami příjemci potvrzují, že při realizaci projektu z prostředků EU vnímají větší tlak na dokončení projektu v požadovaném čase a rozsahu, než je tomu při realizaci projektů financovaných např. ze státního rozpočtu. Projekty z prostředků EU také mívají dlouhodobější charakter a jejich realizace nebývá ovlivněna například přehodnocením priorit ve vedení dotčených organizací, či personálními změnami.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6.2	<p>Provedl by členský stát opatření potřebná k provádění politik EU v oblastech podporovaných fondem bez finanční podpory z něj?</p>
	<p>Většina aktivit, jejichž potřeba byla definována v národním programu ISF a které jsou nyní realizovány prostřednictvím projektů spolufinancovaných z Fondu, byla zahrnuta již v Národním schengenském plánu (NSP) 2014, což je základní strategický dokument ČR jak pro oblast vízové politiky, tak pro oblast ochrany hranic. Tím, že tyto aktivity byly definovány již v NSP 2014, bylo na národní úrovni stanoveno, že jejich realizace je potřebná, a to bez ohledu na zdroj financování. Podobná situace je také v případě druhé části Fondu týkající se trestné činnosti (předcházení a boje proti ní), rizik a krizí.</p> <p>I zde měla většina intervencí definovaných národním programem oporu v příslušných strategických národních dokumentech. Lze tedy říct, že většina aktivit, které jsou aktuálně realizovány z Fondu, by se pravděpodobně realizovala i bez této podpory, neboť byly ČR stanoveny již ve strategických materiálech. Došlo by k tomu však pravděpodobně s větším zpožděním a v menším rozsahu, neboť by se pro jejich realizaci obtížněji hledaly prostředky ve stávajících rozpočtech, které jsou limitovány výdaji na běžný provoz a hlavní činnosti příslušných institucí. Zde je tedy nutné zmínit přidanou hodnotu podpory Fondu, které byla identifikována v přechozích částech evaluace, a tou je možnost realizovat aktivity ve větším rozsahu, aktivity, které přinášejí nadstavbu nad tím, co vychází z běžné činnosti nebo z povinností daných legislativou.</p> <p>Povinnost realizovat některé projekty vychází také z přijaté evropské legislativy, tudíž řadu aktivit podporovaných nyní Fondem by ČR musela zrealizovat i bez této podpory. Stalo by se tak však s nejvyšší pravděpodobností pouze v nezbytném rozsahu daném požadavky EU. V rámci ISF se nicméně realizují také projekty, které byly inspirovány možností spolufinancování z evropských prostředků, tedy projekty, které z legislativy nevychází a pravděpodobně by bez Fondu realizovány vůbec nebyly. Je jich však méně než těch, které by v menším rozsahu byly realizovány i bez podpory Fondu.</p>

6.3	Jaké by byly nejpravděpodobnější důsledky přerušení podpory poskytované z fondu?
	<p>Při zvažování následků, které by mělo případné přerušení finanční podpory poskytované Fondem, je nutné rozlišit situaci, kdy k přerušení podpory dojde v průběhu programového období. Takové přerušení by automaticky mělo negativní dopad na státní rozpočet. Již zahájené projekty by velmi pravděpodobně byly dokončeny, ale přinesly by zvýšenou zátěž pro státní rozpočet. Nedokončené projekty, u kterých již započala realizace, by se tedy s nejvyšší pravděpodobností realizovaly dále i bez finanční podpory Fondu. V případě, že by k přerušení finanční podpory došlo i pro další programové období, situace by byla méně dramatická ve smyslu naléhavosti aktuálního řešení, ale dlouhodobé dopady by byly podobné. Vzhledem k tomu, že řada aktivit, které se financují z ISF, je podmíněna také přijatou legislativou (evropskou a českou), k jejich realizaci by dříve či později muselo dojít i bez finanční podpory Fondu. V případě realizace projektů, které nevyplývají z legislativních předpisů, ať už ČR či EU, by pravděpodobně došlo k realizaci projektů pouze v omezené míře a s časovou prodlevou.</p> <p>Přerušením finanční podpory v obou uvedených případech by pravděpodobně EU přišla také o jeden z pozitivních dopadů, které podpora přináší, a tím je stmelující efekt pro sblížování politik členských států. Poskytnutá finanční podpora přispívá k pozitivnímu přijetí nových předpisů členskými státy a k jejich větší ochotě implementovat evropské <i>acquis</i>.</p>

6.4	Do jaké míry přinesla opatření podporovaná fondem výhodu na úrovni Unie?
	<p>Žádná oblast trestné činnosti není v dnešní globalizované době limitována hranicemi. Nemusí se přitom jednat jen o trestnou činnost v oblastech relativně nových, jako je kyberbezpečnost nebo tzv. hybridní hrozby. V roce 2016 např. identifikovala ČR nárůst přeshraniční trestné činnosti i v oblasti drogové kriminality. Z důvodu této propojenosti jakýkoliv posun v boji proti konkrétní oblasti trestné činnosti v jednom členském státě, přispívá k boji proti tomuto jevu na úrovni celé EU. Propojenost se netýká jen oblasti předcházení trestné činnosti a boje proti, ale všech oblastí, na které se národní program ISF zaměřuje. Např. nefunkční ochrana vnějších hranic u jediného členského státu znamená nárůst nelegální migrace v celé EU, a to i za situace, kdy by u zbylých států fungovala ochrana vnějších hranic bezchybně. To znamená, že všechny projekty, které jsou z ISF realizovány v ČR a které přispívají k dosahování cílů stanovených</p>

	<p>národním programem ISF, v konečném důsledku přispívají ke zlepšení situace v celé EU.</p> <p>Některé projekty realizované z národního programu ISF mají přímý dopad na úrovni EU, a tím je např. projekt „Monitorovací vozidla s termovizní technikou“. S ohledem na vývoj situace v oblasti migrace a bezpečnosti se ČR rozhodla pořídit dvě vozidla s termovizní technikou sloužící k ochraně vnějších hranic. Tato vozidla přispějí k ochraně vnější hranice v ČR ostrahou perimetru mezinárodních letišť. Zároveň budou však vozidla umístěna v poolu vybavení pro agenturu Frontex a budou tak k dispozici pro mezinárodní mise Frontexu.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6.5	Jaká byla přidaná hodnota operační podpory?
	Operační podpora stanovená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 nebyla v rámci ISF ve sledovaném období leden 2014 až červen 2017 Českou republikou využita.

7	Udržitelnost
---	--------------

7	<p>Celková otázka: Je pravděpodobné, že pozitivní účinky projektů podporovaných fondem budou trvat i po skončení podpory?</p>
	<p>Pravděpodobnost toho, zda přínosy projektů podporovaných Fondem budou pokračovat i poté, až bude jejich podpora ukončena, je v této fázi implementace obtížné hodnotit. K 30. červnu 2017 byl prozatím ukončen jeden projekt financovaný z ISF a zatím ještě ani není možné posoudit, zda bylo v tomto případě dosaženo očekávaných přínosů. Nicméně na základě realizovaných rozhovorů a zkušeností, které měli oslovení stakeholderi s předchozím programovým obdobím, vyplynulo, že lze očekávat přetrvání pozitivních dopadů ISF i po skončení programu.</p>

7.1	Jaká jsou hlavní opatření přijatá členským státem pro zajištění udržitelnosti výsledků projektů prováděných s podporou fondu (jak ve fázi programování, tak ve fázi provádění)?
	<p>Za důležité opatření, které bylo za účelem podpořit udržitelnost výsledků ISF realizováno již v programovací fázi, lze považovat vhodné nastavení zaměření národního programu ISF. Tím, že do cílů národního programu byly zařazeny aktivity, které jsou potřebné a přínosné (vycházejí z identifikovaných potřeb a národních cílů), byla také podpořena udržitelnost výsledků plánovaných projektů.</p> <p>Další opatření praktického charakteru přijatá ČR s cílem zajistit udržitelnost výsledků projektů realizovaných s podporou Fondu (jak v programovací, tak v prováděcí fázi) byla nastavena především v Příručce pro žadatele a příjemce, kterou vydává odpovědný orgán ISF. Aby byla zajištěna udržitelnost výsledků projektu, je příjemce finanční podpory povinen vždy dbát nastavených zásad udržitelnosti.</p> <p>Pokud jsou v rámci projektu uplatněny náklady za pořízené zařízení/vybavení (tj. dlouhodobý nehmotný a dlouhodobý hmotný majetek) dosahující alespoň 400 000 Kč bez DPH, je příjemce povinen zajistit, aby toto zařízení/vybavení zůstalo v jeho vlastnictví a bylo využíváno ke stejnému účelu, ke kterému bylo v rámci projektu pořízeno. Tato doba činí v případě IT vybavení a systémů tři roky, v případě pořízení ostatního zařízení/vybavení či nemovitosti (včetně rekonstrukce) pět let. Lhůta začíná běžet v momentě pořízení zařízení/vybavení/nemovitosti. Pokud je zařízení/vybavení/nemovitost výstupem projektu, pak se na něj pravidla udržitelnosti aplikují vždy, bez ohledu na cenu.</p> <p>Příjemce je dále povinen oznámit odpovědnému orgánu aktuální fyzickou lokalizaci pořízeného dlouhodobého hmotného (investičního) majetku. V případě přemístění majetku v době udržitelnosti je příjemce povinen informovat odpovědný orgán o nové lokalizaci. Zařízení a vybavení, resp. dlouhodobý hmotný majetek zakoupený i částečně z prostředků NP ISF není příjemce oprávněn v době realizace projektu a v době udržitelnosti prodat, pronajmout, převést, darovat či zatížit věcnými břemeny.</p> <p>Nedodržení stanovené lhůty udržitelnosti má následně dopad na způsobilost výdajů. Výdaje za pořízené vybavení/zařízení/nemovitost jsou v případě nedodržení lhůty způsobilé pouze do výše odpovídající poměru doby jejich využívání pro účely projektu k celkové době udržitelnosti. V případě, že k nevyužívání vybavení/zařízení/nemovitosti k danému účelu dojde až po uzavření projektu, bude příjemci uložena korekce ve výši odpovídající nezpůsobilým</p>

	<p>výdajům.</p> <p>Všechna tato opatření určená k zajištění udržitelnosti jsou dále podpořena kontrolami odpovědného orgánu. Po dobu udržitelnosti může odpovědný orgán provádět kontroly na místě, kterými ověří, jestli jsou pořízená vybavení/zařízení či nemovitosti využívány ke stejnému účelu, ke kterému byly v rámci projektu pořízeny.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7.2	<p>Byly zavedeny mechanismy pro zajištění kontroly udržitelnosti ve fázi programování a ve fázi provádění?</p>
	<p>Odpovědný orgán zavedl mechanismy pro zajištění kontroly udržitelnosti jak v programovací, tak v implementační fázi. Již při přípravě národního programu ISF a nastavování národních pravidel způsobilosti byla zvažována udržitelnost výstupů plánovaných intervencí. Doba udržitelnosti výstupů musela odpovídat typu pořizovaného zařízení a době, kdy lze předpokládat, že by zařízení/vybavení či nemovitost mělo být v dobrém technickém stavu.</p> <p>Jako hlavní mechanismus pro zajištění kontroly udržitelnosti byly zavedeny kontroly na místě, které provádí odpovědný orgán, aby ověřil, že pořízená vybavení/zařízení či nemovitosti jsou na stejném místě, které bylo projektem stanoveno, a jsou využívány ke stejnému účelu, ke kterému byly v rámci projektu pořízeny. Příjemce je povinen, pokud chce dotaci získat a projekt realizovat, umožnit, aby oprávněné subjekty ověřovaly skutečnosti, které popisuje v žádosti o podporu a monitorovacích zprávách o realizaci projektu či dalších dokumentech.</p> <p>Kontrola vzorku operací je vykonávána na základě článku 14 nařízení EK v přenesené pravomoci (EU) č. 1042/2014 ze dne 25. července 2014 a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění. Na základě tohoto článku provádí auditní orgán systémové a finanční audity, v jejichž rámci zopakuje AO některé administrativní kontroly nebo kontroly na místě, které vykonal odpovědný orgán. Z pohledu řízení implementace NP AMIF a ISF se jedná o kontroly striktně oddělené od systému kontrol na místě prováděných poskytovatelem podpory. Procesně však pro příjemce podpory a partnery probíhá v zásadě shodně. Kontroly vzorku operací řídí Auditní orgán, kterým je Ministerstvo financí.</p>

7.3	Do jaké míry se očekává, že důsledky/výhody opatření podporovaných z fondu budou pokračovat i nadále?
	<p>To, do jaké míry lze předpokládat, že výsledky a přínosy akcí, které jsou financovány Fondem, budou pokračovat i nadále, závisí především na typu projektu. Vzhledem k tomu, že z ISF jsou realizovány především investiční projekty, prostřednictvím kterých je pořízováno technické zařízení, je nutné počítat s tím, že zařízení se časem stane morálně nebo technologicky zastaralé. To však nemusí nutně znamenat, že výsledky a přínosy projektu skončí společně s udržitelností pořízeného zařízení. Vzhledem k tomu, že se z projektů realizují takové výstupy, které mají pro příjemce význam a užitek, jenž je po skončení projektu stále aktuální, lze předpokládat na základě zkušenosti z minulého programového období, že výstupy budou i nadále udržovány. Také s ohledem na skutečnost, že údržba či případný upgrade informačních systémů a technického vybavení je zpravidla jednodušší než jejich počáteční pořízení, je i z tohoto důvodu pravděpodobné, že příjemci budou výsledky akcí realizovaných z Fondu udržovat i nadále.</p> <p>Jako pozitivní hodnotí příjemci to, že finanční podpora z ISF jim umožňuje realizovat i projekty, prostřednictvím kterých získávají klíčové know-how. A právě toto know-how (vzdělávání) umožní zachovat přínosy i po ukončení podpory. Většina projektů s tímto efektem počítá již v rámci projektové přípravy. Příkladem je projekt „Realizace konzulárního školicího modulu“, který předpokládá další šíření získaných znalostí na zastupitelských úřadech způsobem, který přesahuje samotný rozsah projektu.</p>

7.4	Jaká opatření byla přijata na zajištění kontinuity činností prováděných díky operační podpoře?
	Operační podpora stanovená v článku 10 nařízení (EU) č. 515/2014 nebyla v rámci ISF ve sledovaném období leden 2014 až červen 2017 Českou republikou využita.

8	Zjednodušení a snížení administrativní zátěže
---	-----------------------------------------------



8	<p><b>Celková otázka:</b> Byly postupy řízení fondu zjednodušeny a došlo ke snížení administrativní zátěže pro příjemce?</p>
	<p>Vzhledem k tomu, že v předchozím programovém období byl EU nastaven odlišný právní rámec s jinými pravidly, hodnotí se případné zjednodušení řídicích procedur Fondu obtížně. Aktuální programové období umožnilo využití některých inovačních nástrojů (více viz otázka 8.1), které řídicí procedury do určité míry zjednodušily. Obecně jsou ale z pohledu odpovědného orgánu ISF požadavky EK vyšší než v předchozím období. Jako značně problematické se ve vztahu k řídicím postupům Fondu jeví také průběžné revize prováděcích předpisů ze strany EK, které přinášejí nové požadavky (např. zprávy navíc pro Auditní orgán) v průběhu implementace programu.</p> <p>Na základě provedených rozhovorů s příjemci podpory z ISF lze konstatovat, že ke snížení celkové administrativní zátěže, i přes zavádění některých inovativních opatření z pohledu příjemců, spíše nedošlo. Nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období značně narostly, zprávy jsou rozsáhlejší a příjemce musí sledovat a následně reportovat podstatně více informací týkajících se postupu projektu. Rozsáhlost monitorovacích zpráv a jejich příloh, kterých je aktuálně 19, byla jedním z faktorů, které příjemci ve vztahu k administrativní zátěži, která je na ně kladena, zmiňovali nejčastěji. S administrativními nároky, které jsou na příjemce kladeny při podání projektové žádosti, příjemci zpravidla souhlasí a akceptují náročnost požadavků, neboť se domnívají, že je potřeba projekty na počátku správně nastavit. V administrativní náročnosti monitorovacích zpráv podobný smysl již nevnímají. Povinnost příjemce sledovat a vykazovat monitorovací ukazatele v takovém množství, jaké je nyní vyžadováno, je pro ně zatěžující.</p> <p>Řada příjemců pozitivně akcentuje posun směrem k větší elektronizaci, který je iniciován odpovědným orgánem. Ještě na počátku tohoto programového období musela být vedena veškerá dokumentace plně papírově. Nyní již mohou příjemci zasílat monitorovací zprávy v digitální podobě. V případě projektových žádostí se od poloviny roku 2017 přechází plně na elektronickou verzi.</p> <p>V budoucnu by určité zjednodušení řídicích postupů a snížení administrativní zátěže příjemcům měl přinést nový informační systém (určitá obdoba monitorovacího systému MS2014+ pro ESIF), který má odpovědný orgán v úmyslu převzít z informačního systému pro Norské fondy a následně přizpůsobit požadavkům národního programu ISF.</p>

8.1	Přinesly inovativní postupy zavedené fondem (zjednodušené vykazování nákladů, víceleté programování, vnitrostátní pravidla způsobilosti, komplexnější národní programy umožňující flexibilitu, operační podpora a zvláštní režim průjezdu pro Litvu) příjemcům prostředků z fondu zjednodušení?
	<p>Některé z uvedených inovačních nástrojů ČR žádným způsobem nevyužila, např. operační podporu a zvláštní tranzitní režim pro Litvu. Jiné ano, jako např. víceleté programování. Zjednodušená možnost vykazování nákladů byla použita pro nepřímé náklady, což do určité míry usnadnilo práci jak příjemcům (ve smyslu vykazování), tak odpovědnému orgánu (ve smyslu kontroly).</p> <p>Do určité míry některé nástroje přinesly zjednodušení také Evropské komisi, např. to, že si členské státy samy stanovily pravidla způsobilosti. Odpovědný orgán možnost nastavit národní pravidla způsobilosti také uvítal a lze se domnívat, že to vedlo také ke zjednodušení pro příjemce, neboť pravidla mohla být nastavena s ohledem na to, kdo budou předpokládání příjemci finanční podpory. Již při přípravě národního programu byl tento aspekt odpovědným orgánem zohledněn.</p> <p>Komplexnější národní programy umožnily rozhodně větší flexibilitu ve smyslu nastavení jednotlivých intervencí podporovaných programem. Intervence lépe odpovídaly potřebám příjemců. Jako problematický se z pohledu odpovědného orgánu jeví ovšem reporting směrem k EK, která vyžaduje reportování po jednotlivých specifických/národních cílech, a tím pádem v této činnosti EK nastavenou flexibilitu již nezohledňuje.</p>

## ODDÍL V: PŘÍKLADY PROJEKTŮ

### Popis tří „úspěšných případů“, ze všech financovaných projektů

#### Příklad 1

K zahájení plnohodnotné realizace národního programu ISF došlo až v rozpočtovém roce 2016.

Z důvodu tohoto zpoždění, které je blíže popsáno v sekci III předmětné evaluace, byla první výzva ISF vypsána v lednu 2016. Do konce sledovaného období, tedy do 30. června 2017, byla zahájena realizace celkem 14 projektů. Většina projektů je investičního charakteru, což znamená, že je nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. S ohledem na složitost právních předpisů a souvisejících administrativních pravidel je vyhlašování veřejných zakázek zdlouhavý proces, který u většiny projektů zatím nebyl dokončen.

Projekty financované z ISF tedy z naprosté většiny do konce sledovaného období, tzn. do 30. června 2017, nebyly ukončeny. Nedošlo tedy prozatím k dosažení jejich cílů, ani nebyly naplněny monitorovací ukazatele. Ukončen byl pouze jeden projekt, a to projekt Policie ČR „VISA Code Plus“. Vzhledem k tomu, že projekt byl ukončen teprve k 30. červnu 2017 a při zpracovávání evaluace nebyla k dispozici závěrečná monitorovací zpráva, není prozatím možné hodnotit jeho výsledky.

Z metodologického hlediska není k dispozici dostatečný vzorek projektů, ze kterého by bylo možné vybrat příklad úspěšného a neúspěšného projektu. S ohledem na výše uvedené nebyla sekce V *Project examples* zpracována.

#### Příklad 2

#### Příklad 3

**Popis jednoho „případu selhání“, ze všech financovaných projektů**

<b>Příklad</b>

## ODDÍL VI: METODIKA

Evaluace byla zpracována nezávislými evaluátory ze samostatného oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra v období srpen až říjen 2017. Pro její zpracování byly použity kvalitativní a kvantitativní metody sběru dat.

Z hlediska kvalitativních metod sběru dat bylo v období září až říjen 2017 realizováno celkem deset řízených rozhovorů s vybranými stakeholdery. Jednalo se buď přímo o příjemce podpory, tedy osoby, které se přímo na realizaci projektů podílejí, nebo o zástupce útvarů, které jsou nějakým způsobem zainteresovány na rozvoji oblastí, které Fond tematicky pokrývá, ale žádné projekty nerealizují (věcní garanti relevantních problematik). V případě ISF se jedná o omezený okruh aktérů, konkrétně zástupce různých odborů a útvarů orgánů veřejné moci. V zájmu zachování objektivitu a kredibility evaluace byli respondenti zvoleni za pomoci metody triangulace, tedy tak, aby reprezentovali rozdílné informační zdroje.

Seznam osob, s nimiž byl veden řízený rozhovor:

- Mgr. David Chovanec, ředitel odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality, Ministerstvo vnitra ČR
- Mgr. Jana Holczerová, vedoucí oddělení krizového řízení, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, Ministerstvo vnitra ČR
- Ing. Petr Vopršal, náměstek ředitele pro výkon, Národní centrála proti organizovanému zločinu
- plk. Mgr. Petr Malovec Ph.D., vedoucí Národního situačního centra ochrany hranic, Ředitelství služby cizinecké policie
- plk. Mgr. Marcel Kulendík, ředitel Celního úřadu Praha Ruzyně
- Ing. Michal Moravec, vedoucí oddělení Projektů a evropských fondů, odbor 10 Kanceláře GŘ, Generální ředitelství cel
- Mgr. Petr Jesenský, vedoucí oddělení konzulárního vzdělávání a analýz, vízový

odbor, Ministerstvo zahraničních věcí ČR

- Ing. Jiří Čelíkovský, vedoucí oddělení koordinace schengenské spolupráce a ochrany hranic, odbor azylové a migrační politiky, Ministerstvo vnitra ČR
- Mgr. Ondřej Houda, vedoucí oddělení fondu pro vnitřní bezpečnost, odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí, Ministerstvo vnitra ČR, Odpovědný orgán ISF
- Mgr. David Votava, ředitel odboru fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí, Ministerstvo vnitra ČR, Odpovědný orgán ISF

Výsledky řízených rozhovorů tematicky doplňovaly informace, které evaluátoři získali obsahovou analýzou národního programu ISF, Zpráv o provádění ISF (z roku 2015 a 2016), které zpracovává odpovědný orgán ISF, a průběžných a závěrečných monitorovacích zpráv k jednotlivým projektům realizovaným v rámci ISF. Pro doplnění informací k vyhodnocení dosavadního pokroku ISF byly použity i podpůrné dokumenty odpovědného orgánu ISF jako např. Příručka pro žadatele a příjemce a dále informace z otevřených zdrojů.

Při zpracování evaluace byly rovněž použity relevantní legislativní a nelegislativní dokumenty. Z nelegislativních materiálů ČR, ze kterých čerpali evaluátoři, lze zmínit např. Zprávy o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku z roku 2015 a 2016, Audit národní bezpečnosti z roku 2016, Bezpečnostní strategii České republiky pro rok 2015, Dohodu o partnerství pro programové období 2014–2020. Při zpracování evaluace byla využita i řada legislativních materiálů EU, např. tzv. horizontální nařízení č. 514/2014 a tzv. zvláštní zařízení č. 513 a 515/2014.

Sběr kvantitativních dat probíhal částečně z již zmíněných Zpráv o provádění ISF z roku 2015 a 2016. Data k realizovaným projektům, která nebyla součástí těchto zpráv, tj. kvantitativní data z rozpočtového období 16. 10. 2016 až 30. 6. 2017, byla získána přímo prostřednictvím příjemců, které evaluační tým oslovil s žádostí o poskytnutí příslušných informací. Hodnoty některých ukazatelů nebyly doplněny z důvodu nedostupnosti údajů. Kvantitativní data týkající se finančních prostředků vynaložených na jednotlivé specifické cíle byla získána od odpovědného orgánu ISF.

Během zpracování evaluace se evaluátoři museli vypořádat s některými metodickými překážkami. Jednou z těchto překážek bylo rozdělení tematických oblastí pokrývaných fondem a průběžnou evaluací mezi velké množství útvarů jednotlivých orgánů veřejné moci. Vzhledem k rozsahu témat se evaluátoři potýkali s nutností

realizovat větší počet rozhovorů, než by vzhledem omezenému počtu realizovaných projektů z ISF bylo z metodologického hlediska potřebné. Další překážkou bylo zpoždění celé implementace národního programu ISF, která byla zahájena až v rozpočtovém roce 2016, což mělo za následek, že k 30. červnu 2017 byl ukončen pouze jediný projekt a u dalších 13 projektů teprve započala realizace. Tato skutečnost znemožnila evaluátorům odpovědět na některé otázky (např. na otázky týkající úspěšných neúspěšných projektů) a formulaci dalších odpovědí značně zkomplikovala z důvodu nedostatku informací. Je také nutné konstatovat, že některé odpovědi mohou být částečně zkreslené právě z důvodu nedostatku relevantních podkladů a dat.

## ODDÍL VII: HLAVNÍ ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

### Hlavní závěry

#### Závěr 1

Výslednou podobu evaluace výrazně ovlivnilo zpoždění v zahájení implementace národního programu ISF, jehož příčiny jsou blíže popsány v sekci II. Vzhledem k tomu, že k zahájení plnohodnotné realizace národního programu ISF došlo až v rozpočtovém roce 2016, projekty financované z ISF z naprosté většiny nebyly do konce sledovaného období, tzn. do 30. června 2017, ukončeny. Ze 14 projektů, jejichž realizace byla ve sledovaném období započata, byl ukončen pouze jeden projekt, a to k 30. červnu 2017. S ohledem na skutečnost, že při zpracovávání evaluace nebyla k dispozici ani závěrečná monitorovací zpráva u tohoto jediného ukončeného projektu, nebylo v rámci předkládané evaluace možné hodnotit výsledky realizovaných projektů.

Z výše uvedených důvodů lze hlavní výsledky a výstupy Fondu očekávat až v dalším období implementace. Teprve tehdy, až budou dokončeny projekty, jejichž realizace započala ve sledovaném období, bude možné přínos Fondu náležitě vyhodnotit, tedy pravděpodobně až v rámci závěrečné evaluace na konci programového období.

#### Závěr 2

Vzhledem k širokému zaměření Fondu a jeho finančnímu objemu je obtížné komplexně hodnotit jeho přínos. V zásadě se lze domnívat, že až na výjimky, bude příspěvek Fondu v jednotlivých oblastech spíše méně významný vzhledem k objemu realizovaných aktivit z národních prostředků či jiných finančních mechanismů. Přesto lze projekty realizované z ISF považovat za vysoce užitečné, neboť přispívají do evropskými fondy dříve opomíjené oblasti vnitřní bezpečnosti. Podporou jejich realizace EU překonává striktní oddělování vnitřní a vnější bezpečnosti a ukazuje, že finanční podpora musí směřovat na obě její dimenze, aby došlo ke zvýšení bezpečnosti v celé EU. Vzhledem k investičnímu charakteru většiny projektů realizovaných z ISF, v rámci kterých dochází často k pořízování významných informačních systémů a klíčového technického vybavení, lze předpokládat také delší udržitelnost dosažených výsledků. Fond jako takový je vhodným nástrojem pro podporu implementace právě těch politik a priorit v oblasti bezpečnosti, které jsou v rámci EU spíše průřezového charakteru. Je však nutné počítat s tím, že příspěvek Fondu bude v těchto případech vždy značně fragmentovaný.



## **Závěr 2**

## **Závěr 3**

Co se týče snižování administrativní zátěže Fondu, z průběžné evaluace vyplynulo, že ke snížení administrativní zátěže příjemců ve sledovaném období došlo v omezené míře. Některé z inovativních nástrojů, které byly zavedeny Fondem v aktuálním programovém období, ČR žádným způsobem nevyužila, např. operační podporu a zvláštní tranzitní režim pro Litvu. Jiné ano, jako např. víceleté programování nebo komplexnější národní programy, které umožnily větší flexibilitu při nastavování intervencí, což jsou všechna opatření, jejichž dopad lze hodnotit pozitivně. U některých z nově zavedených nástrojů ale jejich přínos pro příjemce nebyl takový, jak se pravděpodobně očekávalo.

Dalším důvodem, proč došlo v některých oblastech administrace Fondu spíše k zvýšení administrativní zátěže než k jejímu snížení, je skutečnost, že nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období narostly, zprávy jsou rozsáhlejší a příjemce musí sledovat a následně reportovat velké množství informací týkajících se postupu projektu.

Je však nutné zmínit, že zvýšení administrativní zátěže také do určité míry plyne z rozsáhlosti pravidel stanovených EK a celkových požadavků, které navyšují robustnost systému i v případě malého množství projektů, a z tlaku na procesní aspekt. K navýšení administrativy také přispívá nejasnost či absence výkladu některých pravidel (případně měnící se výklad ze strany EK) a v případě nejasností striktní požadavky na dodržování pravidel ze strukturálních fondů (bez jasné ukotvenosti v právním rámci).

Pozitivně je hodnoceno úsilí Odpovědného orgánu ISF směrem elektronizaci

## **Závěr 4**

Jako hlavní přidaná hodnota Fondu, která z průběžné evaluace vyplynula, byla nepochybně možnost realizovat projekty, které by se bez podpory EU dařilo obtížně finančně zaštitit, neboť tyto aktivity nejsou součástí běžného provozu nebo jejich realizace nevyplývá v takovém rozsahu z přijaté legislativy. Přidanou hodnotou pro příjemce Fond přináší tím, že umožňuje realizovat určitý nadstandard, tedy aktivity nad rámec běžné činnosti, která je obvykle financována z rozpočtu jednotlivých příjemců. S podporou Fondu je realizován větší

#### **Závěr 4**

rozsah akcí a intervencí, než jaký by byl realizován v případě, kdy by tato podpora nebyla k dispozici.

#### **Závěr 5**

V evaluaci se objevují otázky, které jsou si svým zněním tak podobné, že kolikrát nelze poznat významový rozdíl. Samotná *Guidance on the common monitoring and evaluation Framework for AMIF and ISF* neposkytuje dostatečné vodítko pro odlišení smyslu pokládaných otázek. Otázek je pro jednotlivá témata, sledované období a počet disponibilních znaků v šabloně příliš mnoho a nepřináší nové zásadní informace pro možnost kvalitnější evaluace Fondu na úrovni EU. Otázky jsou dlouhé, komplikovaně strukturované, některé dotazy dokonce obsahují několik otázek najednou. Z hlediska evaluační metodologie je toto zcela nevhodné.

## Doporučení

### Doporučení 1

V souvislosti s přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/681 ze dne 27. dubna 2016, která stanovila nová práva a povinnosti členským státům v oblasti používání údajů PNR, podporují evaluátoři schválení zařazení aktivity „implementace PNR“ do harmonogramu národního programu ISF. (pozn. evaluátora: Aktualizovaný Program ISF byl EK schválen dne 21. září 2017).

### Doporučení 2

Tematická obsáhlost ISF vyplývá ze snahy pokrýt komplexně téma vnitřní bezpečnosti, které je ze své samotné podstaty pochopitelně rozsáhlé, nicméně výsledkem této snahy je značná roztříštěnost jednotlivých témat, v rámci kterých je umožněna podpora z ISF. Tato tematická roztříštěnost však výrazně omezuje možnosti vyhodnocení přínosu Fondu (míry jeho dopadu). Příspěvek Fondu je tak v konečném důsledku vždy značně fragmentovaný a pro jednotlivé oblasti spíše menší. Pro další programové období proto doporučujeme zvážit tematické zúžení ISF, ať už na unijní úrovni či poté, dle uvážení národních autorit, popř. umožnit do větší míry přizpůsobit témata národním specifikům (a takto také posuzovat dopady fondů z hlediska zúžené optiky). Aplikace principu tematické koncentrace umožní lépe sledovat přínos Fondu jak na národní, tak na evropské úrovni.

### Doporučení 3

Ze snahy EU zavádět takové inovativních nástroje, jaké byly zavedeny Fondem v aktuálním programovém období, je patrné, že EU usiluje o snížení administrativní zátěže pro příjemce. Ne vždy to však má požadovaný efekt. Doporučujeme proto při revizi Fondu pro druhou polovinu implementace či pro přípravu dalšího programového období důkladně zvážit charakter příjemců a vnitrostátní předpisy, kterými jsou vázání, a ten brát v potaz také při zavádění jednotlivých inovativních nástrojů.

Pro přípravu dalšího programového období doporučujeme podrobit všechny používané nástroje důkladné analýze i ve vztahu k vnitrostátním předpisům členských států.

### Doporučení 3

### Doporučení 4

Dalším doporučením, které z evaluace vyplynulo, se také týká administrativní zátěže příjemců. Doporučujeme zvážit snížení nároků na zpracování průběžných monitorovacích zpráv, které jsou značně rozsáhlé a obsahují řadu příloh, které příjemci musí v průběhu realizace projektu vyplňovat a dokládat. Stejně tak, co se týče vykazování požadovaných ukazatelů, doporučujeme jejich omezení pouze na nezbytně nutné ukazatele, které skutečně reflektují pokrok projektu (Odpovědný orgán nad rámec povinných indikátorů stanovuje v jednotlivých výzvách další sadu indikátorů). Je na zvážení EK i odpovědného orgánu ISF, zda je nutné, aby příjemce sledoval a následně reportoval takové množství informací již v průběhu projektu, nebo by postačilo některé informace požadovat v závěrečných monitorovacích zprávách, které by svou podstatou měly být výrazně obsáhlejší než ty průběžné, či jejich dokládání vyžadovat pouze v těch případech, kdy dojde k nějakým změnám v projektu, a nikoliv vždy, a tedy i tehdy, když projekt běží podle plánu.

### Doporučení 5

Pro přípravu závěrečné evaluace doporučujeme upravit její šablonu tak, aby se jednotlivé otázky vzájemně nepřekrývaly či dokonce přímo neopakovaly. Již z několika zpracovaných odpovědí je možné si utvořit odpovídající obrázek o pokroku v daném tématu a o příspěvku Fondu k němu.

Dále je žádoucí, aby evaluační otázka byla svým obsahem jednoznačně položená, aby dotazovaný chápal, na co je dotazován a evaluátor věděl, že mu dotyčný odpovídá právě na jednu položenou otázku. Otázky, které kombinují více témat, jsou zejména časté v části evaluace, zabývající se vyhodnocením jednotlivých specifických cílů. Doporučujeme proto znění jednotlivých otázek pro zpracování závěrečné evaluace zjednodušit a tematicky koncentrovat tak, aby na jejich základě bylo možné vyhodnotit skutečný přínos Fondu.

## ODDÍL VIII: PŘEZKUM V POLOVINĚ OBDOBÍ

**Uved'te hodnocení přezkumu v polovině období provedeného v souladu s článkem 15 nařízení (EU) č. 514/2014. Je-li to relevantní, uveďte shrnutí hlavních změn, jež mají dopad na Vaše činnosti v oblastech politik spadajících do působnosti fondu, a popište, jakým způsobem byl/bude upraven Váš národní program.**

Dle článku 15 předmětného nařízení provedou EK a jednotlivé členské státy v roce 2018 přezkum situace s ohledem na průběžné hodnoticí zprávy předložené členskými státy v souladu s čl. 57 odst. 1 písm. a) a s ohledem na vývoj politik Unie a vývoj v dotčených členských státech. Vzhledem k tomu, že předkládaná evaluace byla zpracovávána před provedením tohoto přezkumu, tzn. během podzimu roku 2017, není dosud známo, jakým způsobem bude na základě průběžné hodnoticí zprávy národní program ISF upraven. Mid-term review (průběžná hodnoticí zpráva) a s tím související revize národního programu ISF tedy proběhne až v průběhu příštího roku. Jedním z podkladů pro tento proces bude právě předkládaná evaluace.

## **ODDÍL IX: SPOLEČNÉ UKAZATELE VÝSLEDKŮ A DOPADU**

Hodnoty některých ukazatelů nebyly doplněny z důvodu nedostupnosti údajů. Hodnoty týkající se ukazatelů účelnosti, přidané hodnoty a udržitelnosti, jak stanoví nařízení (EU) č. 514/2014 byly zaokrouhleny vzhledem k nemožnosti zapsat do systému desetinná čísla.

## 1 – Ukazatele podle zvláštní cílů

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO1	R	SO1R1	Počet služebních cest za účelem schengenského hodnocení v oblasti víz provedených za podpory z Fondu pro vnitřní bezpečnost (dále jen „fond“)	Počet		Oddělení Komise HOME C.2 Správa hranic a Schengenu				
SO1	R	SO1R2	Počet operací konzulární spolupráce uskutečněných za pomoci fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C1)				0,00
SO1	R	SO1R3	Počet pracovníků vyškolených za pomoci fondu v otázkách týkajících se společné vízové politiky	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C2.1)				48,00
SO1	R	SO1R3	Počet vzdělávacích kurzů o otázkách týkajících se společné vízové politiky uskutečněných za pomoci fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C2.2)				168,00
SO1	R	SO1R4	Počet konzulátů vybudovaných nebo zmodernizovaných s pomocí fondu z celkového počtu konzulátů	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C4.1)				0,00
SO1	R	SO1R4	Procento konzulátů vybudovaných nebo zmodernizovaných s pomocí fondu z celkového počtu konzulátů	Procento	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C4.2)				0,00

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO1	R	SO1R5	a) Počet doporučení plynoucích z schengenského hodnocení v oblasti víz řešených za podpory fondu	Počet		Členské státy				
SO1	R	SO1R5	b) Celkový počet vydaných doporučení plynoucích z schengenského hodnocení	Počet		Členské státy				
SO1	R	SO1R5	Počet doporučení plynoucích z schengenského hodnocení v oblasti víz řešených za podpory fondu v porovnání s celkovým počtem vydaných doporučení	Poměr		/				
SO1	R	SO1R6	Počet osob používajících falešné cestovní doklady, které byly odhaleny na konzulátech podporovaných fondem:  a) Počet osob s falešnými doklady, které požádaly o schengenské vízum	Počet		Členské státy				
SO1	R	SO1R6	b) Celkový počet osob, které požádaly o schengenské vízum	Počet		Členské státy				
SO1	R	SO1R6	c) Procento osob s falešnými doklady, které požádaly o schengenské vízum	Poměr		/				
SO1	I	SO1I1	Počet žadatelů o víza, kteří musí žádat o schengenské vízum mimo svou zemi bydliště	Počet		Členské státy				
SO1	I	SO1I2	Počet zemí na světě, do kterých jsou potřebná víza, kde se zvýšil počet přítomných či zastoupených členských států	Počet		Oddělení Komise HOME B.2 Vízová politika / Vízový informační systém				



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO2	R	SO2R1	Počet pracovníků vyškolených za pomoci fondu v otázkách týkajících se správy hranic	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C1.1)				10,00
SO2	R	SO2R1	Počet vzdělávacích kurzů o otázkách týkajících se správy hranic uskutečněných za pomoci fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C1.2)				1,00
SO2	R	SO2R2	Počet překročení hranic na vnějších hranicích prostřednictvím bran automatizované hraniční kontroly podporovaných z fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C3.1)				0,00
SO2	R	SO2R2	Celkový počet překročení hranic	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C3.2)				0,00
SO2	R	SO2R3	Počet služebních cest za účelem schengenského hodnocení v oblasti hranic provedených za podpory fondu	Počet		Oddělení Komise HOME B.2 Vízová politika / Vízový informační systém	0,00	0,00	0,00	
SO2	R	SO2R4	a) Počet doporučení plynoucích z schengenského hodnocení v oblasti hranic řešených za podpory fondu	Počet		Členské státy				
SO2	R	SO2R4	b) Celkový počet vydaných doporučení plynoucích z schengenského hodnocení v oblasti hranic	Počet		Členské státy				

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO2	R	SO2R4	Počet doporučení plynoucích z schengenského hodnocení v oblasti hranic řešených za podpory fondu v porovnání s celkovým počtem vydaných doporučení	Poměr		/				
SO2	R	SO2R5	a) Počet položek vybavení používaných během koordinovaných operací agentury Frontex, které byly koupeny za podpory fondu	Počet		Frontex				
SO2	R	SO2R5	b) Celkový počet položek vybavení používaných pro koordinované operace agentury Frontex	Počet		Frontex				
SO2	R	SO2R5	Počet položek vybavení používaných během koordinovaných operací agentury Frontex, které byly koupeny za podpory fondu, ve srovnání s celkovým počtem položek vybavení používaných pro koordinované operace agentury Frontex	Poměr		/				
SO2	I	SO2I1	Počet vnitrostátních infrastruktur pro ostrahu hranic zřízených / dále rozvinutých v rámci EUROSUR:	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C4)				0,00
SO2	I	SO2I1	a) Národní koordináční centra	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C4.a)				0,00
SO2	I	SO2I1	b) Regionální koordináční centra	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C4.b)				0,00

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO2	I	SO2I1	c) Místní koordinační centra	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C4.c)				0,00
SO2	I	SO2I1	d) Další typy koordinačních center	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C4.d)				0,00
SO2	I	SO2I2	Počet incidentů nahlášených členským státem do evropského situačního obrazu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C5)				0,00
SO2	I	SO2I2	a) Nedovolené přistěhovalectví, včetně incidentů, při nichž byly ohroženy životy migrantů	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C5.a)				0,00
SO2	I	SO2I2	b) Přeshraniční trestná činnost	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C5.b)				0,00
SO2	I	SO2I2	c) Krizové situace	Počet		Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C5.c)				0,00
SO2	I	SO2I3	Počet nedovolených překročení hranic zjištěných na vnějších hranicích EU: mezi hraničními přechody	Počet		Frontex				

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO2	I	SO2I3	Počet nedovolených překročení hranic zjištěných na vnějších hranicích EU: na hraničních přechodech	Počet	0,00	Frontex	0,00	0,00	0,00	
SO2	I	SO2I4	Počet případů vyhledávání v Schengenském informačním systému druhé generace (SIS II)	Počet		Výroční zpráva agentury eu-LISA a SIS II	56 601 592,00	82 493 372,00	102 693 506,00	
SO2	I	SO2I5	Počet osob používajících falešné cestovní doklady, které byly odhaleny na hraničních přechodech	Počet	19,00	Frontex	36,00	32,00	36,00	
SO5	R	SO5R1	Počet společných vyšetřovacích týmů (SVT) a operačních projektů evropské multidisciplinární platformy pro boj proti hrozbám vyplývajícím z trestné činnosti (EMPACT) podporovaných fondem a zúčastněnými členskými státy a orgány	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC5 C1)	0,00	0,00	5,00	5,00
SO5	R	SO5R2	Počet pracovníků donucovacích orgánů vyškolených s pomocí fondu v přeshraniční problematice	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC5 C2.1)				0,00
SO5	R	SO5R2	Doba trvání (uskutečněných) školení o přeshraniční problematice s pomocí fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC5 C2.2)				0,00
SO5	R	SO5R3	Výsledky akcí podporovaných fondem vedoucích k narušení skupin organizované trestné činnosti:  1. Zabavení komodit z trestné činnosti:  Padělané zboží	Částka v EUR		Členské státy				

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO5	R	SO5R3	Pašované zboží	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Kradené zboží	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Palné zbraně	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Trestné činy proti životnímu prostředí	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Konopí (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Heroin (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Kokain (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Amfetamin – metamfetamin (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Extáze (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	Nové psychoaktivní látky (počet případů zabavení)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	LSD (dávky)	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	2. Zabavení hotovosti (hodnota);	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	3. Zabavení jiného majetku (odhadovaná hodnota);	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	4. Odstranění webových domén (počet);	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	5. Zjištěné oběti (u některých druhů trestné činnosti);	Počet		Členské státy				
SO5	R	SO5R3	6. Zatčené osoby	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO5I1	Počet/hodnota zmrazeného, zabaveného a konfiskovaného majetku	Počet		Členské státy				

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			z trestné činnosti v důsledku opatření v oblasti působnosti nařízení (EU) č. 513/2014;  1. počet vykonaných příkazů k zajištění;							
SO5	I	SO5I1	2. počet vykonaných příkazů ke konfiskaci;	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO5I1	3. odhadovaná hodnota zmrazeného majetku, alespoň majetku zmrazeného za účelem případné pozdější konfiskace v okamžiku zmrazení;	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	I	SO5I1	4. odhadovaná hodnota vyhledaného majetku z trestné činnosti v okamžiku konfiskace	Částka v EUR		Členské státy				
SO5	I	SO5I1	5. počet případů, kdy příkaz ke konfiskaci vydaný na základě rámcového rozhodnutí 2006/783/SVV nebyl vykonán	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO5I2	Počet policíí zaznamenaných případů trestných činů, podezření, stíhání a odsouzení vyplývajících z akcí spadajících do oblasti působnosti nařízení (EU) č. 513/2014;  1. Trestné činy zaznamenané policíí	Počet	147 187,00	Eurostat (crim_off_cat)	12 868,00	150 582,00	32 851,00	
SO5	I	SO5I2	2. Osoby, které se dostaly do formálního kontaktu s policíí a/nebo systémem trestního soudnictví	Počet	117 596,00	Eurostat (crim_just_ctz )	90 560,00	104 263,00	21 166,00	
SO5	I	SO5I2	3. Stíhané osoby	Počet	82 788,00	Eurostat (crim_just_ctz )	61 356,00	71 469,00	14 559,00	

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO5	I	SO5I2	4. Odsouzené osoby	Počet	77 976,00	Eurostat (crim_just_ctz )	57 653,00	67 081,00	13 660,00	
SO5	I	SO5I3	Množství drog zabavených v oblasti působnosti fondu majících původ v organizované trestné činnosti:  1. Zabavení konopí	Počet		EMCDDA  – Evropská zpráva o drogách  – Systém včasného varování (EWS) a Evropská databáze nových drog (EDND)	463,00	647,00	138,00	
SO5	I	SO5I3	2. Zabavení heroinu	Počet		EMCDDA	124,00	34,00	0,00	
SO5	I	SO5I3	3. Zabavení kokainu	Počet		EMCDDA	4,00	96,00	25,00	
SO5	I	SO5I3	4. Zabavení amfetaminu a metamfetaminu	Počet		EMCDDA	40,00	111,00	26,00	
SO5	I	SO5I3	5. Zabavení extáze	Počet		EMCDDA	1 059,00	2 741,00	648,00	
SO5	I	SO5I3	6. Oznámené nové psychoaktivní látky	Počet		EMCDDA				
SO5	I	SO5I3	7. LSD (dávky)	Počet	471,00	EMCDDA	343,00	879,00	208,00	
SO5	I	SO5I4	Počet obětí trestných činů, kterým je poskytována ochrana nebo pomoc:  1. Počet obětí zaznamenaných donucovacími orgány	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO5I4	2. Počet případů postoupených policejními orgány službám podpory	Počet		Členské státy				

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			pro oběti							
SO5	I	SO514	3. Počet obětí, které požádaly o podporu a kterým je podpora poskytována	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO514	4. Počet obětí, které požádaly o podporu a kterým podpora poskytována není	Počet		Členské státy				
SO5	I	SO515	Objem výměny informací v průřezovém rámci: 1. celkový počet shod DNA ročně	Počet pozitivních nálezů		EK HOME D.1 (Sestavování statistik)				
SO5	I	SO515	2. celkový počet shod otisků prstů ročně	Počet pozitivních nálezů		EK HOME D.1 (Sestavování statistik)				
SO5	I	SO515	3. celkový počet shod údajů o registraci vozidel ročně	Počet pozitivních nálezů		EK HOME D.1 (Sestavování statistik)				
SO5	I	SO516	Objem výměny informací v rámci aplikace sítě pro bezpečnou výměnu informací (SIENA): 1. Počet případů zahájených členskými státy, Europolem a třetími stranami v síti SIENA za rok	Počet	2 955,00	Europol	2 385,00	5 313,00	7 131,00	
SO5	I	SO516	2. Počet zpráv vyměňovaných v síti SIENA za rok mezi členskými státy, Europolem a třetími stranami	Počet	149 141,00	Europol	133 949,00	212 508,00	261 014,00	
SO5	I	SO517	Objem sdílení údajů prostřednictvím informačního systému Europolu (EIS): 1. počet osob a objektů vložených do	Počet	454,00	Europol	462,00	596,00	564,00	



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			EIS členskými státy ročně							
SO5	I	SO5I7	2. počet osob a objektů vložených do EIS členskými státy ročně (podezřelé osoby, odsouzené osoby)	Počet	94,00	Europol	48,00	100,00	108,00	
SO5	I	SO5I7	3. počet vyhledávání v EIS provedených členskými státy ročně	Počet	273,00	Europol	113,00	195,00	179,00	
SO6	R	SO6R1	Počet nástrojů, jež byly zavedeny a/nebo modernizovány s pomocí tohoto nástroje tak, aby v členských státech přispěly k ochraně kritické infrastruktury ve všech hospodářských odvětvích	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC6 C1)				0,00
SO6	R	SO6R2	Počet expertních schůzek, workshopů, seminářů, konferencí, publikací, internetových stránek a online konzultací organizovaných s pomocí tohoto nástroje.	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC6 C3)				0,00
SO6	I	SO6I1	Objem teroristických útoků:  a) počet neúspěšných a zmařených teroristických útoků	Počet		Europol – zpráva o situaci a vývoji terorismu v EU	0,00	0,00	0,00	
SO6	I	SO6I1	b) počet dokonaných teroristických útoků	Počet		Europol – zpráva o situaci a vývoji terorismu v EU				
SO6	I	SO6I1	c) počet obětí zemřelých v důsledku teroristických útoků	Počet		Europol – zpráva o situaci a vývoji terorismu	0,00	0,00	0,00	

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
						v EU				

## 2 – Ukazatele účinnosti, přidané hodnoty a udržitelnosti, jak stanoví nařízení (EU) č. 514/2014

ID ukazatele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
H1	Počet ekvivalentů plných pracovních úvazků v odpovědném orgánu, pověřeném orgánu a auditním orgánu, kteří pracující na provádění fondu a jsou placeni z technické pomoci nebo z vnitrostátních rozpočtů, v porovnání s:	Počet	0,00	Členské státy			8,00	8,00
H1	a) počtem prováděných projektů	Počet	0,00	Členské státy	0,00	0,00	8,00	0,00
H1	b) výší finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Částka v EUR	0,00	Členské státy		0,00	156 921,00	346 324,00
H2	a) Technická pomoc plus správní (nepřímé) náklady	Částka v EUR	0,00	Členské státy				
H2	b) Výše finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Částka v EUR	0,00	Členské státy		0,00	156 921,00	71 627,00
H2	Technická pomoc plus správní (nepřímé) náklady projektů v porovnání s výší finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Poměr		/		0,00	0,00	0,00
H3	Částka plateb v účetní závěrce předložené členským státem v porovnání s	Částka v EUR	0,00	SFC2014				

ID ukazatele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
H3	Celková výše finančních prostředků přidělených na národní program.	Částka v EUR	0,00	SFC2014				
H3	Míra čerpání prostředků z fondu	Poměr		/				
H4	a) Počet položek vybavení používaných po dobu 2 let od jejich pořízení (> než 10 000 EUR)	Počet	0,00	Členské státy				
H4	b) Počet položek vybavení pořízených z fondu (> než 10 000 EUR)	Počet	0,00	Členské státy				
H4	Počet položek vybavení používaných po dobu 2 let od jejich pořízení / počet položek vybavení pořízených z fondu (> než 10 000 EUR)	Poměr		/				
H5	a) Náklady na údržbu vybavení pořízeného z fondu	Částka v EUR	0,00	Členské státy				
H5	b) Celkový příspěvek EU	Částka v EUR	0,00	Členské státy				
H5	Podíl nákladů na údržbu vybavení pořízeného z fondu na celkovém příspěvku Unie na opatření spolufinancovaná z fondu	Poměr		/				

## PŘÍLOHA: ÚDAJE

**Tabulka 1: Pokrok ve finančním plnění, podle specifických cílů (v EUR)**

### Finanční zpráva ISF – Hranice

Vnitrostátní cíl / specifická akce	A Celkem vyplaceno	B Celkem vyplaceno	Celkem vyplaceno (A+B) / plánovaný SC (%)
SC1.NC1 Vnitrostátní kapacita	0,00	220 814,59	8,83%
SC1.NC2 Acquis Unie	0,00	9 696,09	1,02%
SC1.NC3 Konzulární spolupráce	0,00	0,00	
<b>NC SC CELKEM1</b>	<b>0,00</b>	<b>230 510,68</b>	<b>6,67%</b>
SC1.SA1 Konzulární spolupráce	0,00	0,00	0,00%
<b>CELKEM SC1</b>	<b>0,00</b>	<b>230 510,68</b>	<b>5,45%</b>
SC2.NC1 EUROSUR	0,00	0,00	0,00%
SC2.NC2 Výměna informací	0,00	0,00	
SC2.NC3 Společné normy Unie	0,00	0,00	0,00%
SC2.NC4 Acquis Unie	0,00	0,00	0,00%
SC2.NC5 Budoucí výzvy	0,00	0,00	
SC2.NC6 Vnitrostátní kapacita	0,00		0,00%
<b>NC SC CELKEM2</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>CELKEM SC2</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
SC3.NC1 Provozní podpora pro víza	0,00	0,00	
SC3.NC2 Provozní podpora pro hranice	0,00	0,00	
<b>NC SC CELKEM3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

<b>CELKEM SC3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
Technical Assistance	84 252,87	35 402,23	9,82%
<b>TOTAL</b>	<b>84 252,87</b>	<b>265 912,91</b>	<b>2,31%</b>

#### Finanční plán – ISF – Policie

Vnitrostátní cíl / specifická akce	A Celkem vyplaceno	B Celkem vyplaceno	Celkem vyplaceno (A+B) / plánovaný SC (%)
SC5.NC1 Trestná činnost – předcházení trestné činnosti a boj proti ní	0,00	19 321,83	0,16%
SC5.NC2 Trestná činnost – výměna informací	0,00	6 245,95	0,49%
SC5.NC3 Trestná činnost – odborná příprava	0,00	0,00	0,00%
SC5.NC4 Trestná činnost – podpora obětí	0,00	4 534,26	0,58%
SC5.NC5 Trestná činnost – posuzování hrozeb a rizik	0,00	0,00	
<b>NC SC CELKEM5</b>	<b>0,00</b>	<b>30 102,04</b>	
<b>CELKEM SC5</b>	<b>0,00</b>	<b>30 102,04</b>	<b>0,21%</b>
SC6.NC1 Riziko – předcházení trestné činnosti a boj proti ní	0,00	19 774,80	1,65%
SC6.NC2 Riziko – výměna informací	0,00	0,00	
SC6.NC3 Riziko – odborná příprava	0,00	0,00	0,00%
SC6.NC4 Riziko – podpora obětí	0,00	0,00	
SC6.NC5 Riziko – infrastruktura	0,00		0,00%
SC6.NC6 Riziko – včasné varování a krize	0,00	0,00	
SC6.NC7 Riziko – posuzování hrozeb	0,00	0,00	

a rizik			
<b>NC SC CELKEM6</b>	<b>0,00</b>	<b>19 774,80</b>	
<b>CELKEM SC6</b>	<b>0,00</b>	<b>19 774,80</b>	<b>1,14%</b>
Technical Assistance	72 668,05	30 534,39	9,82%
<b>TOTAL</b>	<b>72 668,05</b>	<b>80 411,23</b>	<b>0,90%</b>

**Tabulka 2: Počet projektů a příspěvek EU na dokončené a otevřené projekty, podle specifických cílů (v EUR)**

	Počet projektů a příspěvek EU 01/01/2014 – 15/10/2016			
	Celkový počet dokončených projektů	Celkový příspěvek EU na dokončené projekty	Celkový počet otevřených projektů	Celkový příspěvek EU na otevřené projekty
SC1 - Podporovat společnou vízovou politiku	0	0,00	1	0,00
SC2 - Hranice	0	0,00	2	0,00
SC3 - Operační podpora	0	0,00	0	0,00
SC4 - Technická pomoc – víza a hranice	0	0,00	0	0,00
SC5 - Předcházení trestné činnosti a boj proti ní	0	0,00	4	0,00
SC6 - Rizika a krize	0	0,00	2	0,00
SC7 - Technická pomoc – policie	0	0,00	0	0,00
SC8 - Zvláštní případ: Operační podpora na zvláštní režim průjezdu (Litva)	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>9</b>	<b>0,00</b>

	Počet projektů a příspěvek EU 16/10/2016 – 30/06/2017			
	Celkový počet dokončených projektů	Celkový příspěvek EU na dokončené projekty	Celkový počet otevřených projektů	Celkový příspěvek EU na otevřené projekty
SC1 - Podporovat společnou vízovou politiku	1	220 814,59	1	220 814,59
SC2 - Hranice	0	0,00	1	0,00



	Počet projektů a příspěvek EU 16/10/2016 – 30/06/2017			
	Celkový počet dokončených projektů	Celkový příspěvek EU na dokončené projekty	Celkový počet otevřených projektů	Celkový příspěvek EU na otevřené projekty
SC3 - Operační podpora	0	0,00	0	0,00
SC4 - Technická pomoc – víza a hranice	0	0,00	0	0,00
SC5 - Předcházení trestné činnosti a boj proti ní	0	0,00	3	0,00
SC6 - Rizika a krize	0	0,00	0	0,00
SC7 - Technická pomoc – policie	0	0,00	0	0,00
SC8 - Zvláštní případ: Operační podpora na zvláštní režim průjezdu (Litva)	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem 2</b>	<b>1</b>	<b>220 814,59</b>	<b>5</b>	<b>220 814,59</b>
<b>Celkem 1+2</b>	<b>1</b>	<b>220 814,59</b>	<b>14</b>	<b>220 814,59</b>

**Tabulka 3: Počet projektů a příspěvek EU, podle typů příjemců a podle specifických cílů (v EUR)**

		Příjemci projektu 01/01/2014 – 15/10/2016			
		Specifický cíl 1: Vízová politika	SO2: Hranice	SO5: Trestná činnost	SO6: Rizika a krize
Státní/federální orgány	Počet projektů	1	2	4	2
Státní/federální orgány	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Místní veřejné orgány	Počet projektů	0	0	0	0
Místní veřejné orgány	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Nevládní organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Nevládní organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní veřejné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní veřejné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Národní Červený kříž	Počet projektů	0	0	0	0
Národní Červený kříž	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Počet projektů	0	0	0	0
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdělávací/výzkumné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Vzdělávací/výzkumné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00

		Příjemci projektu 16/10/2016 – 30/06/2017			
		Specifický cíl 1: Vízová politika	SO2: Hranice	SO5: Trestná činnost	SO6: Rizika a krize
Státní/federální orgány	Počet projektů	1	1	3	0
Státní/federální orgány	Příspěvek EU	220 814,59	0,00	0,00	0,00
Místní veřejné orgány	Počet projektů	0	0	0	0
Místní veřejné orgány	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Nevládní organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Nevládní organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní veřejné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní veřejné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Národní Červený kříž	Počet projektů	0	0	0	0
Národní Červený kříž	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Počet projektů	0	0	0	0
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdělávací/výzkumné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Vzdělávací/výzkumné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00

Dokumenty

Název dokumentu	Typ dokumentu	Datum dokumentu	Místní ref. č.	Ref. č. Komise	Soubory	Datum odeslání	Odeslal(a)
-----------------	---------------	-----------------	----------------	----------------	---------	----------------	------------

Poslední výsledky validace

Závažnost	Kód	Zpráva
Info		Verze hodnotící zprávy byla validována.
Upozornění	2.1	Měl by existovat nejméně jeden pověřený úředník členského státu