

**PRŮBĚŽNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA – AMIF**

CCI	2014CZ65AMNP001
Název	Ceska Republika National Programme AMIF
Verze	2017.0
Příslušné období	01/01/2014 – 30/06/2017



*Průběžná hodnoticí zpráva o provádění akcí a pokroku v plnění cílů Národního programu Azylového, migračního a integračního fondu byla zpracována externím evaluátorem, kterým bylo samostatné oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra České republiky, jehož pracovníci jsou funkčně i hierarchicky nezávislí na odpovědném i auditním orgánu. Toto oddělení bylo v minulosti pověřeno zpracováním národních evaluačních zpráv o výsledcích a dopadech aktivit financovaných z Evropského uprchlického fondu, Evropského návratového fondu, Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí a Fondu pro vnější hranice v období 2011–2013. Do zpracování evaluace nebyl zapojen žádný další subjekt nebo osoba.*



## SHRNUTÍ

*Předkládaná průběžná evaluace byla zpracována nezávislými evaluátory ze samostatného oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra v období srpen až listopad 2017. Toto oddělení je funkčně i hierarchicky nezávislé jak na odpovědném orgánu Národního programu Azylového, migračního a integračního fondu (NP AMIF), tak také na příslušných auditních a pověřených orgánech, čímž bylo dosaženo maximální možné míry objektivity při zpracování evaluace.*

*Ve sledovaném období, tzn. od 1. ledna 2014 do 30. června 2017, byla zahájena realizace celkem 25 projektů s finanční podporou AMIF. Projekty pokrývají v různé míře specifické cíle (SC) 1, 2 a 3. V rámci SC 4 nedochází k realizaci žádného projektu – v NP AMIF je v rámci tohoto specifického cíle uveden jeden národní cíl zaměřený na relokační, u kterého je ovšem uvedeno, že ČR se nebude podílet na relokačních aktivitách a z Fondu nebudou podporovány žádné činnosti spojené s relokacemi. Nejvíce projektů bylo v rámci sledovaného období započato v rámci SC 2 Integrace/legální migrace – celkem 20 projektů (včetně jednoho projektu, který je realizován v rámci SC 2 a zároveň SC 1). V rámci SC 1 Azylové jsou pak realizovány tři projekty (včetně jednoho projektu, který je realizován v rámci SC 1 a zároveň SC 2) a v rámci SC 3 – Návraty také tři projekty. Celkem bylo v programovém období 2014–2020 vyčleněno na NP AMIF 47 831 177 eur.*

*Při zpracování evaluace byly aplikovány kvalitativní a kvantitativní metody sběru dat. Jako hlavní zdroj informací byla použita obsahová analýza klíčových dokumentů AMIF: národního programu AMIF, Zpráv o provádění AMIF z roku 2015 a 2016, které zpracovává odpovědný orgán AMIF, a průběžných monitorovacích zpráv k jednotlivým projektům realizovaným v rámci AMIF. Pro doplnění informací k vyhodnocení dosavadního pokroku AMIF byly použity i podpůrné dokumenty odpovědného orgánu AMIF, např. Příručka pro žadatele a příjemce nebo znění jednotlivých výzev AMIF. Při zpracování evaluace byly rovněž použity relevantní legislativní a nelegislativní dokumenty, a dále informace z otevřených zdrojů.*

*Z hlediska kvalitativních metod sběru dat bylo dále v období září až říjen 2017 realizováno celkem 14 řízených rozhovorů s vybranými stakeholdery. Jednalo se buď přímo o příjemce podpory, tedy osoby, které se na realizaci projektů podílejí, nebo o zástupce útvarů, které jsou nějakým způsobem zainteresovány na rozvoji oblastí, které Fond tematicky pokrývá, ale žádné projekty nerealizují (věcní garanti relevantních problematik).*

*Sběr kvantitativních dat vycházel částečně z již zmíněných Zpráv o provádění AMIF z roku 2015 a 2016. Další údaje k realizovaným projektům, které nebyly součástí těchto zpráv, byly získány přímo prostřednictvím příjemců, kteří evaluátorům poskytli příslušné informace. Kvantitativní data týkající se finančních prostředků vynaložených na jednotlivé projekty a*



*specifické cíle byla poskytnuta odpovědným orgánem NP AMIF.*

*Během zpracování evaluace se objevily některé metodické překážky, se kterými bylo nutné se vypořádat. Jednou z těchto překážek bylo rozdělení tematických oblastí pokrývaných Fondem a průběžnou evaluací mezi velké množství útvarů orgánů veřejné moci. Vzhledem k rozsáhlosti témat bylo nutné realizovat větší počet rozhovorů, než by vzhledem k omezenému počtu realizovaných projektů z AMIF bylo z metodologického hlediska potřebné. Další překážkou bylo zpoždění celé implementace NP AMIF, což mělo za následek, že k 30. červnu 2017 bylo ukončeno pouze pět projektů. Tato skutečnost znemožnila evaluátorům odpovědět na některé otázky (v rámci sekce č. 5 „Příklady projektů“ byl uveden pouze jeden projekt) a formulaci dalších odpovědí značně zkomplikovala z důvodu nedostatku informací.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že hlavní výsledky a výstupy Fondu lze očekávat až v dalším období implementace. Teprve tehdy, až budou dokončeny projekty, jejichž realizace započala ve sledovaném období, bude možné celkový přínos Fondu náležitě vyhodnotit, což nastane pravděpodobně až v rámci závěrečné evaluace na konci programového období.*

*I přes omezené možnosti vyvozovat kompletní závěry však evaluátoři shledávají, že v oblastech integrace, azylu a migrace přináší Fond přidanou hodnotou pro příjemce zejména díky možnostem realizace aktivit nad rámec běžné činnosti jednotlivých realizátorů. S podporou Fondu je realizován větší rozsah akcí a intervencí, než jaký by byl realizován v případě, kdy by tato podpora nebyla k dispozici. Díky Fondu tak bylo možné realizovat projekty, které by se bez podpory EU dařilo obtížně finančně zaštitit, neboť tyto aktivity nejsou součástí běžného provozu nebo jejich realizace nevyplývá v takovém rozsahu z přijaté legislativy. Hlavní přidaná hodnota Fondu, která z průběžné evaluace vyplynula, spočívá zejména v podpoře dané policy a nastavení jednotných priorit a pravidel při její realizaci.*

*Z hlediska nastavených procesů je možno uvést přidanou hodnotu v tom, že jsou jednotně nastaveny pro všechny příjemce, a je tak zajištěna možnost monitoringu a kontrol – ať už administrativních nebo rozpočtových – což zajišťuje vysokou míru transparentnosti. S realizací monitoringu a kontrol je však spojena poměrně vysoká administrativní zátěž a nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období narostly.*

*Evaluátoři proto doporučují zvážit snížení nároků na zpracování průběžných monitorovacích zpráv, které jsou značně rozsáhlé a obsahují řadu příloh, které příjemci musí v průběhu realizace projektu vyplňovat a dokládat. Stejně tak, co se týče vykazování požadovaných ukazatelů, je doporučováno jejich omezení pouze na nezbytně nutné ukazatele, které skutečně reflektují pokrok projektu. Je na zvážení Evropské komise i odpovědného orgánu AMIF, zda je nutné, aby příjemce sledoval a následně reportoval takové množství informací již v průběhu projektu, nebo by stačilo některé informace uvést v závěrečných monitorovacích zprávách.*

*V souvislosti s administrativní zátěží příjemců pak evaluátoři dospěli k závěru, že ve*



*sledovaném období spíše nedošlo k jejímu snížení, ač to bylo pravděpodobně úmyslem Evropské komise při zavádění inovativních nástrojů do aktuálního programového období. U některých z nově zavedených nástrojů nebyl jejich přínos pro příjemce takový, jak se pravděpodobně očekávalo. Ze zpracování evaluace vyplývá doporučení zvážit při zavádění jednotlivých inovativních nástrojů Fondu charakter příjemců a podrobit všechny používané nástroje Fondu důkladné analýze i ve vztahu k vnitrostátním předpisům členských států.*

*V souvislosti s oblastí integrace došli evaluátoři ke zjištění, že realizátorům integračních aktivit značně komplikuje situaci nemožnost podporovat v rámci integračních aktivit financovaných z Fondu i státní příslušníky členských států EU. Poptávka o možnost být zařazen do integračních aktivit je ze strany státních příslušníků členských států EU značná (zejména v souvislosti s výukou českého jazyka) a z vyjádření stakeholderů vyplývá, že možnost zapojení státních příslušníků členských států EU by přispělo k jejich lepší integraci a snížení jejich zranitelnosti vůči vlivu zločineckých skupin, pro které jsou snadným terčem. Zároveň by se snížilo administrativní zatížení pracovníků organizací (díky nutnosti vést veškeré aktivity odděleně), které se snaží poskytované služby hrazené z AMIF doplňovat i o integrační aktivity poskytované státním příslušníkům členských států EU, přičemž je financují z vlastních rozpočtů či jiných dotačních titulů.*

*Vzhledem ke zjištěným problémům plynoucím z odlišného přístupu k integraci státních příslušníků členských a nečlenských států EU a reálné potřebě zaměřit integrační aktivity i na státní příslušníky členských států EU, evaluátoři doporučují posoudit možnosti, které by vedly k rozšíření cílové skupiny u podporovaných aktivit financovaných z Fondu v rámci specifického cíle 2 – Integrace a legální migrace.*

*Poslední závěr, který ze zpracované evaluace vyplynul, se týká samotné formy evaluace. V šabloně evaluace se objevují otázky, které jsou si svým zněním tak podobné, že kolikrát nelze poznat významový rozdíl. Otázkou je pro jednotlivá témata a sledované období příliš mnoho a současně nepřináší nové zásadní informace pro možnost kvalitnější evaluace Fondu na úrovni EU. Z hlediska formulace jsou otázky také příliš dlouhé, komplikovaně strukturované a některé z nich v sobě kombinují několik podotázek najednou, což je z hlediska metodologie zcela nevhodné.*

*Evaluátoři proto doporučují upravit šablonu závěrečné evaluace tak, aby se jednotlivé otázky vzájemně nepřekrývaly či dokonce přímo neopakovaly. Dále je žádoucí, aby evaluační otázka byla svým obsahem jednoznačně položená, aby z ní bylo patrné, na co přesně se dotazuje. Otázky, které kombinují více témat, jsou časté zejména v části evaluace zabývající se vyhodnocením jednotlivých specifických cílů. Závěrečným doporučením předkládané evaluace je tedy znění jednotlivých otázek pro zpracování závěrečné evaluace zjednodušit a tematicky koncentrovat tak, aby na jejich základě bylo možné vyhodnotit skutečný přínos Fondu.*







*V průběhu zkoumaného období čelila celá Evropa mimořádné migrační vlně, která však na ČR dolehla zatím jen okrajově a dopad migrační krize na ČR byl pouze minimální. Přesto se téma imigrace a integrace migrantů do většinové společnosti stalo jedním z nejvíce medializovaných a diskutovaných témat v ČR a dostalo se mu i více pozornosti ze strany politických elit.*

*V souvislosti se zhoršující se bezpečnostní i humanitární situací v bezprostředním okolí EU výrazně zesílila zahraniční aktivita ČR v oblasti posílení praktické a operativní spolupráce ve všech aspektech migrace, azylu a ochrany státních hranic, a to jak na úrovni bilaterální, tak na úrovni multilaterální i unijní. V rámci svých vztahů s ostatními členskými státy EU a schengenského prostoru ČR intenzivně spolupracovala především na úrovni jednotlivých orgánů EU, včetně jejich agentur, jako např. Evropskou agenturou pro pohraniční a pobřežní stráž (Frontex) a Evropským azylovým podpůrným úřadem (EASO). V roce 2016 mezi klíčové aktivity EASO patřila zejména operativní a technická podpora azylových systémů ve vybraných státech EU – především pak v Řecku a Itálii.*

*V roce 2015 byl vládou schválen základní strategický dokument Strategie migrační politiky, který vedle průřezového tématu (bezpečnost státu) definuje sedm základních oblastí, kterým je třeba věnovat pozornost: integrace cizinců, nelegální migrace a návratová politika, mezinárodní ochrana, vnější dimenze migrace (včetně rozvojových a humanitárních aspektů), volný pohyb osob v rámci EU a schengenského prostoru, legální migrace a provázanost se společnými politikami EU v oblasti migrace. Na realizaci Strategie dohlíží Koordináční orgán pro řízení ochrany státních hranic a migraci, jehož členy jsou jednotliví ministři. Účast vrcholných představitelů vlády na této platformě svědčí o důležitosti uvedených témat pro vládu ČR.*

*Velký vliv na sledovanou oblast mělo i usnesení vlády ČR č. 439 ze dne 5. června 2017, na základě kterého byla s odkazem na výrazné zhoršení bezpečnostní situace v EU a s ohledem na zjevnou dysfunkčnost systému relokací pozastavena realizace přesídlování uprchlíků ze třetích zemí a relokace uprchlíků z Itálie a Řecka.*



## ODDÍL II: PROBLÉMY, KTERÉ SE VYSKYTLY, A JEJICH DOPAD NA PROVÁDĚNÍ NÁRODNÍHO PROGRAMU

*Zahájení implementace NP AMIF bylo plánováno na rozpočtový rok 2015. Zpoždění v souvislosti se zahájením implementace NP AMIF bylo způsobeno několika faktory. Nejdříve došlo ke zpoždění na straně evropského legislativního procesu, kdy teprve v květnu 2014 Evropská komise (EK) publikovala příslušná nařízení, prostřednictvím kterých získal NP AMIF právní rámec. Ke schválení NP AMIF došlo Rozhodnutím komise ze dne 24. března 2015 a řada důležitých prováděcích aktů nutných pro nastavení řídicího a kontrolního systému byla na půdě EU přijata až v květnu 2015, díky čemuž byla řídicí dokumentace dopracována až v létě 2015. Následně došlo ke zpoždění při schvalovacím procesu řídicí dokumentace v rámci MV, které bylo způsobeno mimo jiné omezenými personálními kapacitami a byrokratickou složitostí vnitřních procesů. V tomto období současně probíhalo zdlouhavé jednání o určení auditního orgánu. Z těchto důvodů nedošlo v rozpočtovém roce 2015 k zahájení implementace NP AMIF v předpokládaném rozsahu, ani k zahájení auditu designace, který byl nutnou podmínkou pro realizaci národního programu.*

*První výzvy byly vyhlášeny až v červenci 2015, a to pouze u SC 2. V rámci tohoto SC jsou podporována Centra na podporu integrace, která byla zřízena a provozována v rámci předchozího programového období. Z důvodu nutnosti zajistit kontinuitu poskytování služeb cílové skupině zahájil odpovědný orgán implementaci na vlastní riziko, tedy bez zajištěného financování z evropských zdrojů. K zahájení auditu designace pak došlo v průběhu roku 2016 a odpovědný orgán byl určen až 14. června 2016 – tedy skoro 2,5 roku od plánovaného začátku programového období. 80 % projektů, které byly ve sledovaném období realizovány, bylo zahájeno až v polovině roku 2016 nebo později. V SC 3 ve sledovaném období nedošlo k plánovanému čerpání finančních prostředků. Důvodem je změna v prioritách Ministerstva vnitra z hlediska způsobu financování některých relevantních politik. Kvůli vzniku nového specializovaného pracoviště v rámci Ministerstva vnitra (financováno pouze ze státního rozpočtu) zaměřeného na dobrovolné návraty patrně nedojde k realizaci plánovaného velkého projektu financovaného z AMIF, který by se komplexně věnoval návratové problematice. Odpovědnému orgánu NP AMIF se tak nedaří plnit plán výzev a není plněn plán financování NP AMIF – první platby byly příjemcům vyplaceny až v druhé polovině roku 2016.*



**ODDÍL III: ODCHYLKY V PROVÁDĚNÍ NÁRODNÍCH PROGRAMŮ VE SROVNÁNÍ S TÍM, CO BYLO PŮVODNĚ PLÁNOVÁNO (POKUD TAKOVÉ ODCHYLKY EXISTUJÍ)**

*Během implementace NP AMIF nevyvstaly ve sledovaném období potřeby, které nebyly reflektovány v NP AMIF.*



## ODDÍL IV: HODNOTICÍ OTÁZKY

1	Účinnost
---	----------

1.1	Specifický cíl 1: Azyl – Posílení a rozvoj všech aspektů společného evropského azylového systému.
	Obecná otázka: Jak fond přispěl k posílení a rozvoji všech aspektů společného evropského azylového systému včetně jeho vnějšího rozměru?
	<p><i>Za zkoumané období byly v této oblasti realizovány tři projekty financované z Fondu. Díky projektům „Komplexní poradenství pro žadatele o udělení mezinárodní ochrany“ a „Domov v nové zemi“, které realizuje Organizace pro pomoc uprchlíkům, je poskytována právní a sociální podpora vč. návazné podpory (psychologická, zdravotní, jazyková a materiální pomoc) žadatelům o udělení mezinárodní ochrany a cizincům, kteří jsou na území ČR strpěni podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, s důrazem na zranitelné skupiny. Díky tomu jsou cizinci z cílové skupiny lépe informováni o právech a povinnostech a dochází ke zlepšování jejich životní situace. Třetí projekt „Rekonstrukce objektů v pobytových a integračních střediscích v Havířově a Kostelci“ Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra (SUZ) přispívá ke zkvalitnění ubytovacích podmínek pro žadatele o udělení mezinárodní ochrany.</i></p> <p><i>Realizované projekty přispívají k rozvoji všech aspektů Společného evropského azylového systému (SEAS), zejména uplatňování spravedlivého a účinného azylového řízení tak, aby byla chráněna práva osob, jež žádají o mezinárodní ochranu. Fond tedy přispívá k posílení a rozvoji všech aspektů SEAS na úrovni ČR. Externí dimenze SEAS není v uvedených projektech akcentována.</i></p>

1.1.1	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k posílení a rozvoji azylových řízení a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p><i>V rámci zkoumaného období docházelo k posilování, rozvoji a budování Společného evropského azylového systému, součástí kterého je i unijní Směrnice o azylovém řízení (2013/32/EU), která byla společně se Směrnicí o přijímacích podmínkách (2013/33/EU) přijata v červnu roku 2013, přičemž tyto směrnice bylo nutné transponovat do národního práva ve lhůtě do července 2015. Během let 2014 a 2015 tedy v ČR docházelo k transpozici výše uvedených směrnic do</i></p>



	<p><i>národního práva. Rozsáhlá novela zákona č. 325/1999 Sb., zákon o azylu, ve znění pozdějších předpisů, byla přijata s účinností od prosince 2015. Tato novela přinesla zásadní změny v azylových postupech, které znamenají jejich posílení jak ve vztahu k boji proti zneužívání azylové procedury, tak ve vztahu k posílení práv žadatelů o udělení mezinárodní ochrany.</i></p> <p><i>Byl zrušen institut „úmyslu požádat o udělení mezinárodní ochrany v ČR“ a nahrazen termínem „podání žádosti“, díky čemuž se státní příslušník cizí země dostává do postavení žadatele o mezinárodní ochranu již od momentu podání žádosti. Vznikla také povinnost pro odbor azylové a migrační politiky a Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra zabývat se identifikací zranitelných žadatelů o azyl a jejich případných speciálních potřeb a tyto adresovat. Novela také umožňuje rychlejší a efektivnější nakládání s druhými a dalšími opakovanými žádostmi – řeší problémy s řetězením žádostí, které jsou podávány i během ještě neskončeného řízení před Ministerstvem vnitra nebo před soudy. Co se týče zjevně nedůvodných žádostí, došlo k novému pojetí postupu při aplikaci institutu zjevné nedůvodnosti. Dále došlo k omezení automatického odkladného účinku žalob a kasační stížnosti a vymezení lhůt pro soudy v případech rozhodování o žalobách proti negativnímu rozhodnutí o mezinárodní ochraně pokud jde o žadatele v zařízení pro zajištění cizinců a dublinské případy – krajský soud bude povinen rozhodnout do 60 dnů, stejně tak i Nejvyšší správní soud. Byla i zpřísněna pravidla pro zajištění žadatelů o azyl na území ČR (zařízení pro zajištění cizinců nebo přijímací středisko). A v přijímacím středisku na mezinárodním letišti došlo k zavedení tzv. alternativ k zajištění, a tak byla zajištěna lepší provázanost se zajištěním podle zákona o pobytu cizinců. Došlo také k přijetí pružnějších pravidel pro dobrovolné návraty a flexibilnější vydávání cizineckých pasů osobám s doplňkovou ochranou.</i></p> <p><i>K přijetí výše uvedených opatření a jejich praktické implementaci Fond nepřispěl.</i></p>
--	--

1.1.2	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k posílení a rozvoji podmínek přijímání a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Služby žadatelům o udělení mezinárodní ochrany a cizincům s udělenou mezinárodní ochranou zajišťuje v celkem osmi azylových zařízeních rozpočtová organizace Ministerstva vnitra (MV) – Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra (SUZ). Dlouhodobě se zde daří zajišťovat standard poskytovaných služeb, které jsou na dobré úrovni, a i v průběhu sledovaného období docházelo k postupnému zkvalitňování služeb, které jsou klientům v azylových zařízeních poskytovány.</i></p>



*V každém zařízení, kde pobývají žadatelé o udělení mezinárodní ochrany, jsou realizovány volnočasové aktivity, které jsou vedeny odborným personálem. SUZ se snaží zkvalitnit venkovní prostory (sportoviště) a fitness, které patří mezi nejoblíbenější aktivity. Na jednotlivých činnostech spolupracuje SUZ i s neziskovými organizacemi, které vedou v určených dnech jednotlivé dílny a ve střediscích provozují sociální šatník, kde si klienti mohou zakoupit nezbytné ošacení a boty. Díky této spolupráci jsou zajišťovány důstojné podmínky pro ubytované, přístup k cizojazyčnému tisku a k internetu a péče je věnována i volnočasovému vyžití. V pobytových střediscích se pedagogové volného času snaží každý měsíc navštívit s klienty různé akce, památky a seznamovat je s českou kulturou a tradicemi.*

*Vzestupný zájem vnímá SUZ u výuky českého jazyka, která pro klienty není povinná. Ve střediscích probíhá výuka každý týden a zájem klientů se stále zvyšuje. Aktuálně se SUZ zaměřuje na modernizaci učeben a zkvalitnění samotné výuky, jelikož znalost jazyka je předpokladem dobré adaptace v průběhu vyřizování žádosti o udělení mezinárodní ochrany, stejně tak i případné integrace těch, kteří mezinárodní ochranu obdrží.*

*Klientům, kteří v mnoha případech přicházejí do středisek s psychickými problémy nebo se nacházejí v životní krizi, je poskytována také psychologická pomoc.*

*Díky podpoře Fondu realizuje SUZ projekt „Rekonstrukce objektů v pobytových a integračních střediscích v Havířově a Kostelci“, který zkvalitní ubytovací podmínky pro žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Rekonstrukce je zaměřena zejména na výměnu oken a dveří a zateplení objektů. Cílem rekonstrukce je snížení tepelných ztrát budov. Tím rovněž dojde ke zlepšení tepelné pohody pro ubytované, zvýšení standardu poskytovaných ubytovacích služeb a současně ke snížení provozních nákladů na vytápění.*

*K naplnění požadavků, které vyplývají z tzv. Příjemací směrnice 2013/33/EU – zajištění bezplatné právní pomoci, přispívá projekt Organizace pro pomoc uprchlíkům „Komplexní poradenství pro žadatele o mezinárodní ochranu“ realizovaný díky Fondu. Poskytuje cílové skupině žadatelů o udělení mezinárodní ochrany a cizinců, kteří jsou na území České republiky strpěni podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, sociální a právní podporu, vč. návazné podpory (psychologická, zdravotní, jazyková a materiální pomoc). Služby jsou poskytovány celorepublikově, což přispívá k zajištění kontinuity poradenství v jednotlivých etapách žádosti o mezinárodní ochranu – tedy od míst, kde se žádosti o mezinárodní ochranu podávají (příjemací střediska,*



	<p><i>nemocnice, věznice), po místa, kde pak žadatelé o udělení mezinárodní ochrany či cizinci strpění na území dle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, nejvíce nacházejí (obě pobyťová střediska, Praha, Brno, Plzeň, Pardubice).</i></p> <p><i>K naplňování Směrnice o přijímání také přispívá další projekt Organizace pro pomoc uprchlíkům financovaný z Fondu s názvem „Domov v nové zemi“. Díky aktivitám tohoto projektu je zlepšováno postavení nezletilých žadatelů o azyl a cizinců, kteří přicházejí do ČR bez doprovodu svých rodičů či jiných příbuzných a jsou umístěni do specializovaného ústavního zařízení. V souvislosti s procesem přijímání je přínos tohoto projektu cílové skupině zejména v informování nezletilých o jejich právech a povinnostech a případně poskytnutí asistence.</i></p>
--	---

1.1.3	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k dosažení úspěšného provádění právního rámce kvalifikační směrnice (a jejích následných změn) a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Implementaci Kvalifikační směrnice 2011/95/EU, ke které mělo dojít do 21. prosince 2013, ČR zajistila přijetím zákona č. 103/2013 Sb., který novelizuje zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. května 2013. Její implementace se však ukázala jako ne zcela zdařilá, což vedlo k tomu, že ještě na konci roku 2015 byl novelizován zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a byla upřesněna některá jeho ustanovení, tak aby přesněji odpovídala Kvalifikační směrnici 2011/95/EU.</i></p> <p><i>Předpisy ČR v oblasti kvalifikačních kritérií byly vždy v souladu s požadavky Úřadu Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, tudíž implementace kvalifikační směrnice neznamenal pro ČR žádné zásadnější změny – některé pojmy jsou díky ní jen přesněji definovány.</i></p> <p><i>Implementace právního rámce Směrnice o kvalifikaci přispěla k zajištění lepšího zohlednění nejlepších zájmů dítěte při posuzování žádosti o azyl a při provádění pravidel týkajících se obsahu mezinárodní ochrany. Problematickou oblastí je zohledňování zájmů dítěte v případech, kdy žadatel o udělení mezinárodní ochrany dosáhne v průběhu řízení zletilosti.</i></p> <p><i>Co se týče systému rozhodování přidělování mezinárodní ochrany, došlo ke zkrácení rozhodovacích lhůt u nedůvodných žadatelů. U důvodných žadatelů jsou</i></p>



	<p><i>rozhodovací lhůty však stále velmi dlouhé a vyskytují se případy, kdy ze strany Ministerstva vnitra dochází k jejímu prodlužování i nad rámec maximální povolené lhůty. Taktéž byly identifikovány případy, kdy se v důsledku opakovaného odvolávání žadatelů proti rozhodnutí o neudělení mezinárodní ochrany ke krajskému soudu a správnímu soudu protahuje řízení v oblasti udělení mezinárodní ochrany až na několik let. To pak může mít negativní dopad na psychický stav žadatelů, kteří dlouhodobě pobývají v pobytových střediscích Ministerstva vnitra, a nastává u nich tzv. táborový syndrom.</i></p> <p><i>Fond nepřispěl k pokroku v souvislosti s úspěšnou implementací právního rámce směrnice o kvalifikaci.</i></p>
--	---

1.1.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k posílení schopnosti členského státu rozvíjet, monitorovat a hodnotit své azylové politiky a azylová řízení a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Oblastí vyhodnocování a sledování azylové politiky se na úrovni Ministerstva vnitra věnuje oddělení, které zároveň zastává post národního kontaktního místa pro Evropskou migrační síť (EMN – European Migration Network), jež je tvořena organizacemi zabývajícími se migrací v členských státech EU (mimo Dánska) a v Norsku. Jeho aktivity se dlouhodobě zaměřují na shromažďování, analýzu a následnou publikaci poznatků o situaci, vývoji a praxi v oblasti azylu a migrace, čímž přispívá ke zpřístupnění informací a následnou porovnatelnost a harmonizaci politik v dané oblasti na úrovni EU. Oddělení každoročně participuje na vypracovávání studií zaměřených na specifická témata, která jsou relevantní pro současný vývoj v oblasti azylu a migrace, a současně na tzv. informs, což jsou kratší informační materiály zaměřené na konkrétní téma. Hlavním výstupem činnosti je výroční zpráva o azylu a migraci, která poskytuje ucelený přehled o nejdůležitějším vývoji na národní úrovni a která následně slouží k vytvoření souhrnné výroční zprávy Evropské komise. Činnost tohoto kontaktního místa pokračovala bez výrazných změn i v průběhu sledovaného období.</i></p> <p><i>Dále je v této oblasti aktivní nestátní nezisková organizace Člověk v tísni, která realizuje projekt The National Integration Evaluation Mechanism, jehož cílem je vytvoření nástroje hodnocení státních integračních politik zaměřených na žadatele a držitele mezinárodní ochrany ve vybraných státech EU a současně monitorování jejich aplikace v praxi. Výzkumu se účastní Člověk v tísni spolu s dalšími 15 evropskými organizacemi a výzkumnými institucemi, přičemž lídrem projektu je Varšavská organizace IPA (The Institute of Public Affairs).</i></p>



	<p><i>Oblastí migrace se na výzkumné bázi věnuje i Konsorcium nevládních organizací, které bylo založeno roku 2003 a dnes zastřešuje 18 nevládních organizací, které s migranty přímo pracují, nebo se jinak věnují problematice integrace cizinců. Konsorcium koordinuje výměnu zkušeností a definování společných cílů členských organizací v rámci právní, advokační, sociální a mediální skupiny. Iniciuje komunikaci mezi politiky, úředníky, vzdělávacími institucemi, odborníky z řad akademiků i zahraničními nevládními organizacemi. Pořádá debaty s představiteli různých zájmových skupin, vzdělávací workshopy pro zástupce státní správy, obcí i krajů a zveřejňuje komentáře, analýzy a stanoviska k návrhům evropské i české legislativy.</i></p> <p><i>Fond nepřispívá k realizaci výše uvedených aktivit.</i></p>
--	---

1.1.5	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k vytvoření, rozvoji a provádění národních programů a strategií zaměřených na znovusídlení a jiných humanitárních programů přijímání a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Co se týče humanitárních přijímacích programů, je Ministerstvem vnitra (v úzké spolupráci s resorty ministerstev obrany, zahraničních věcí a zdravotnictví) realizován Program humanitárních evakuací zdravotně postižených obyvatel (MEDEVAC), který je primárně určen zranitelným skupinám obyvatelstva z válkou postižených či jinak potřebných oblastí, kterým není možné zajistit léčbu v místních podmínkách. Hlavní podmínkou vyhovění žádosti o zařazení pacienta do programu MEDEVAC je posouzení diagnózy a možnosti léčby pacienta v ČR. MV nabízí technické možnosti a finanční prostředky k zajištění léčby vážně nemocných a zraněných pacientů v ČR a zároveň garantuje zajištění jejich legálního pobytu na území ČR, stejně jako uhrazení nákladů vzniklých s jejich léčbou a následný transport zpět do země původu. Za zkoumané období byla pomoc z programu zajištěna pacientům v řádu desítek.</i></p> <p><i>V roce 2014 se ČR v oblasti přesídlování podílela ve spolupráci s UNHCR na nouzovém přesídlování osob v bezprostředním ohrožení („emergency resettlement“) a na asistenci při slučování rodin přesídlenců. Dále se ČR zapojila do společného přesídlovacího schématu EU. V rámci tohoto schématu během roku 2015 ČR přesídlila 20 osob – 4 rodiny syrských uprchlíků s vážně nemocnými dětmi.</i></p> <p><i>Nadační fond Generace 21 v letech 2015 až 2016 realizoval projekt, v rámci kterého mělo být přesídleno 153 iráckých křesťanů z Libanonu a Iráckého Kurdistanu do ČR. Česká vláda schválila program přesídlení 14. prosince 2015</i></p>



	<p><i>a záštitu nad projektem přesídlení převzaly Česká biskupská konference spolu s Ekumenickou radou církví. Celkem do Česka v rámci projektu dorazilo 89 osob, nicméně program přesídlování byl předčasně ukončen z důvodu odchodu části uprchlíků do Německa a vzdání se udělené mezinárodní ochrany u dalších osob, které se chtěly vrátit do vlasti.</i></p> <p><i>Zásadní vliv na vývoj v této oblasti mělo usnesení vlády ČR č. 439 ze dne 5. června 2017, na základě kterého byla pozastavena realizace usnesení vlády ze dne 8. července 2015 č. 556, o realizaci přesídlování uprchlíků ze třetích zemí a dočasného výjimečného mechanismu a relokace uprchlíků z Itálie a Řecka.</i></p> <p><i>Fond nepřispěl k realizaci výše uvedených aktivit.</i></p>
--	---

1.2	<p>Specifický cíl č. 2: Integrace/legální migrace – Podpora legální migrace do členských států v souladu s jejich hospodářskými a sociálními potřebami, jako jsou potřeby trhu práce, při zajištění integrity imigračních systémů členských států a podpora účinné integrace státních příslušníků třetích zemí.</p>
	<p>Obecná otázka: Jak fond přispěl k podpoře legální migrace do členských států v souladu s jejich hospodářskými a sociálními potřebami, jako jsou potřeby trhu práce, při zajištění integrity imigračních systémů členských států, a k podpoře účinné integrace státních příslušníků třetích zemí?</p>
	<p><i>Příspěvek Fondu lze konstatovat zejména v oblasti integrace státních příslušníků třetích zemí, a to v souvislosti s finanční podporou sítě center na podporu integrace cizinců. Tato centra aktivně působí ve 13 ze 14 krajů ČR a plní funkci informačních středisek zajišťujících poradenství pro cizince, kurzy českého jazyka včetně seznámení s realitou ČR, monitoring situace v kraji, podporu nekonfliktních vztahů mezi cizinci a majoritou, rozvoj občanské společnosti a vytváření a rozvíjení regionálních platforem pro integraci. Cílem je vytvořit prostor pro dlouhodobou a koncepční podporu integrace cizinců na území celé ČR. Síť center byla vytvořena v předchozím programovém období díky finančním prostředkům z Evropského integračního fondu a v současném programovém období se díky NP AMIF podařilo na tuto dobrou praxi účinně navázat a dále rozvíjet jejich činnost. Vytvořená síť integračních center se zdá být ideálním, koncepčním a systémovým řešením problematiky integrace na celém území.</i></p>



1.2.1	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře legální migrace do členských států v souladu s jejich hospodářskými a sociálními potřebami, jako jsou potřeby trhu práce, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p><i>V roce 2015 byl zahájen nový projekt „Zvláštní postupy pro vysoce kvalifikované zaměstnance z Ukrajiny“, zaměřený na cizince z Ukrajiny, kteří by mohli na území ČR vykonávat vysoce kvalifikovanou práci v oblasti výroby, služeb nebo ve veřejném sektoru. Jeho účastníci mají při podávání žádostí o zaměstnaneckou kartu či modrou kartu prioritní přístup na zastupitelských úřadech ČR a v zahraničí na českých konzulátech. Dále pokračoval projekt „Režim zvláštního zacházení pro kvalifikované zaměstnance z Ukrajiny“, který byl určený pro středně a nízko kvalifikované zaměstnance a o který byl ze strany českých zaměstnavatelů velký zájem. Vedle toho byly realizovány menší projekty: „Zrychlená procedura udělování pobytových oprávnění pro cizince – zahraniční studenty ze třetích zemí“, „Projekt Welcome Package pro investory“, „Fast Track: Zrychlená procedura pro vnitropodnikově převáděné a lokalizované zaměstnance a statutární orgány zahraničních investorů“ (bližší informace viz níže). Gestorem všech uvedených projektů je Ministerstvo průmyslu a obchodu.</i></p> <p><i>Pokrok nastal v oblasti zaměstnávání žadatelů o mezinárodní ochranu, díky novelizaci zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, v platném znění, kdy byla od ledna 2016 zkrácena lhůta možnosti zaměstnat žadatele o mezinárodní ochranu na 6 měsíců od doby podání žádosti o mezinárodní ochranu. Žadatel však musí mít platné povolení k zaměstnání vydávané krajskou pobočkou Úřadu práce ČR bez tzv. testu trhu práce. Osoba s udělenou mezinárodní ochranou má volný přístup na trh práce a nepotřebuje povolení k zaměstnání.</i></p> <p><i>Zásadním krokem české vlády, který byl důsledkem migrační krize vypuklé v předchozích letech a bude mít vliv na vývoj migrace v ČR v následujícím období, je poměrně rozsáhlý novelizační zákon č. 222/2017 Sb., který kromě zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, mění i některá související ustanovení v jiných zákonech, jako např. v zákoně č. 325/1999 Sb., o azylu, v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v zákoně č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, a v dalších zákonech. Zákon byl schválen na jaře 2017 a vstoupil v účinnost dne 15. srpna 2017.</i></p> <p><i>Novelizované právní předpisy zpřísňují podmínky pobytu cizinců v ČR z hlediska ekonomické migrace. Mimo jiné omezují právo na slučování rodin pro cizince, kteří pocházejí ze zemí mimo EU a v ČR pobývají bez platného víza. Jedno z nových opatření je zaměřené například na postih tzv. skrytého agenturního zaměstnávání bez povolení úřadu práce. Zaměstnavatel, který bude zaměstnávat nelegálně, bude zadlužený nebo nebude platit za své zaměstnance pojištění, bude označen jako nespolehlivý a nebude smět zaměstnávat cizince.</i></p>



	<p><i>Novela však také ulehčuje cizincům podnikání a práci v ČR. Podnikající cizinci mohou získat povolení podnikat v ČR až na dobu dvou let, pokud se jejich aktivity budou týkat tzv. významné investice – což je taková investice, která je přínosem pro stát, kraj nebo obec, pokud s její realizací nejsou spojeny významné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a jsou splněny některé další podmínky pro její realizaci. Nově je také zavedeno vízum pro sezonního zaměstnance, které může být uděleno až na šest měsíců v jednom kalendářním roce a institut karty vnitropodnikového zaměstnance, kterou se rozumí povolení k dlouhodobému pobytu opravňující cizince k pobytu na území delšímu než 90 dnů a k výkonu zaměstnání na pozici manažera, specialisty nebo zaměstnaného stážisty na základě vnitropodnikového převedení. Tato možnost může představovat výrazné zjednodušení pro vedoucí zaměstnance přidělené do ČR. Uvedený institut je možno uplatnit v souvislosti s dočasným přidělením zaměstnance společnosti se sídlem mimo EU do jejího odštěpného závodu na území EU nebo její koncernové společnosti.</i></p> <p><i>Celkově je možné shrnout, že ČR vyvíjí aktivity podporující integraci cizinců pobývajících legálně na území ČR do českého pracovněprávního systému, avšak v průběhu zkoumaného období nedošlo (i přes realizaci výše uvedených projektů) k výraznějšímu pokroku, ve smyslu zásadní změny, v souvislosti s podporou udržitelné legální migrace a v souvislosti s potřebami trhu práce. ČR se v této oblasti spíše přiklání k podpoře cirkulární migrace (cizinec, který migroval do hostitelské země, se po určité době vrací do své země původu, popř. podniká cestu a následný návrat opakovaně či dokonce pravidelně).</i></p> <p><i>Fond nepřispívá k podpoře uvedené oblasti.</i></p>
--	--

1.2.2	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře účinné integrace státních příslušníků třetích zemí a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Státní příslušníci třetích zemí stále zůstávají cílovou skupinou politiky integrace cizinců, jelikož jejich podíl ve struktuře cizinců dlouhodobě či trvale pobývajících na území ČR je, i přes rostoucí zastoupení občanů EU, stále většinový a tvoří cca 58 %. Problematika integrace cizinců je v ČR dlouhodobě řešena prostřednictvím Státního integračního programu (SIP), jehož cílem je usnadnit proces integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou především v oblasti výuky českého jazyka, vstupu na trh práce, v oblasti bydlení, vzdělávání a rekvalifikací.</i></p> <p><i>Základním strategickým dokumentem politiky integrace je Koncepce integrace</i></p>



*cizinců – Ve vzájemném respektu. Aktivita realizované v rámci této koncepce jsou primárně zaměřeny na legálně pobývajících občany třetích zemí (tj. mimo země EU), kteří nejsou žadateli o mezinárodní ochranu. Od roku 2016 jsou nově dodatkovou cílovou skupinou také osoby s udělenou mezinárodní ochranou, a to v návaznosti na SIP. Integrační opatření byla v rámci sledovaného období více zaměřována na skupiny cizinců se specifickými potřebami, především na ženy, seniory, ale i děti, druhou, resp. třetí generaci mladých lidí s migračním původem a celé rodiny cizinců. V roce 2016 byla na integraci cizinců v rámci této koncepce vyčleněna vládou ČR částka 54 mil Kč, což představuje více než dvojnásobnou částku oproti roku 2015.*

*Nadále byl posilován systém informování cizinců, a to již potenciálních migrantů v zemích původu. Ze strany MV byla rozšířena nabídka adaptačně-integračních kurzů, nabídka výuky češtiny a nadále byla zajišťována asistence cizincům na odděleních pobytu MV, ve školách i na úřadech. Nově byl kladen důraz na šíření informací mezi odbornou i laickou veřejností.*

*Jedním z dlouhodobějších cílů integrační politiky je postupné přenesení integrace na regionální a lokální úroveň. Za významný nástroj integrační politiky v krajích jsou i nadále považována zejména Centra na podporu integrace cizinců, která aktivně působí ve 13 ze 14 krajů ČR a plní funkci informačních středisek zajišťujících poradenství pro cizince, kurzy českého jazyka včetně seznámení s realitami ČR, monitoring situace v kraji, podporu nekonfliktních vztahů mezi cizinci a majoritou, rozvoj občanské společnosti a vytváření a rozvíjení regionálních platform pro integraci. Cílem je vytvořit prostor pro dlouhodobou a koncepční podporu integrace cizinců na území celé ČR. Jsou provozována zejména z finančních prostředků NP AMIF. Síť center byla vytvořena v předchozím programovém období díky finančním prostředkům z Evropského integračního fondu a v současném programovém období se díky NP AMIF podařilo na tuto dobrou praxi účinně navázat a dále rozvíjet jejich činnost.*

*Na lokální úrovni jsou klíčovým nástrojem integrace projekty obcí ve spolupráci s nevládními neziskovými organizacemi, přičemž spektrum zapojených obcí se postupně rozšiřuje. Tyto projekty jsou financovány dotací ze státního rozpočtu. Projekty obcí mají charakter komplexní a intenzivní podpory integrace na lokální úrovni a prevence vzniku či mírnění napětí mezi cizinci a ostatními obyvateli obcí.*

*Dalšími podporovanými aktéry v oblasti integrace státních příslušníků třetích zemí ve sledovaném období jsou nestátní neziskové organizace (NNO), které jsou klíčovým partnerem při realizaci integrační politiky především díky zkušenostem s působením v přímém kontaktu s cizinci. V průběhu sledovaného období byly podpořeny projekty zaměřené především na přímou asistenci cizincům ze třetích zemí na odděleních pobytu cizinců odboru azylové a migrační politiky MV*



	<p><i>(OAMP), streetwork, vzdělávání pracovníků oddělení pobytu cizinců OAMP a pracovníků státní správy a samosprávy, podporu integračních aktivit založených na vlastní aktivitě cizinců, výzkum postavení žen-cizinek a výzkum v oblasti integrace. V neposlední řadě byly podpořeny aktivity zaměřené na informování veřejnosti. Kromě vlastních samostatných projektů NNO působí i jako subdodavatelé či přímí partneři v projektech Center na podporu integrace cizinců či v projektech obcí. Činnost těchto organizací v oblasti podpory integrace cizinců je finančně podporována jak z prostředků státního rozpočtu (dotace resortů), tak z prostředků AMIF.</i></p> <p><i>Pozitivně lze také hodnotit pokračující možnost cizinců ze třetích zemí přihlásit se do rekvalifikačních kurzů českého jazyka pro cizince, které jsou ve větším množství poskytovány Úřady práce ČR. Zároveň byla zvyšována kompetence pracovníků Úřadů práce ČR díky akreditovaným vzdělávacím kurzům zaměřeným na zdokonalování se v oblasti komunikaci s cizinci.</i></p> <p><i>Na základě výše uvedených informací lze celkově hodnotit, že v souvislosti s podporou účinné integrace státních příslušníků třetích zemí došlo v ČR k pokroku, příspěvek Fondu v této oblasti spočívá zejména ve finanční podpoře sítě integračních center, díky které je možné udržovat a rozvíjet jejich činnost.</i></p>
--	---

1.2.3	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře spolupráce mezi členskými státy s ohledem na zajištění integrity imigračních systémů členských států a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>ČR pokračuje ve své součinnosti s ostatními členskými státy v rámci Evropské migrační sítě (EMN – European Migration Network), která je tvořena organizacemi zabývajícími se migrací v členských státech EU (mimo Dánska) a v Norsku. Tyto organizace představují tzv. národní kontaktní místa, přičemž v ČR už od roku 2008 tento post zastává právě odbor azylové a migrační politiky v rámci Ministerstva vnitra. Zástupci národních kontaktních míst se setkávají na pravidelných jednáních organizovaných Evropskou komisí. Na okraj jednání se pravidelně pořádají tematicky zaměřené pracovní semináře.</i></p> <p><i>ČR se účastní zasedání Správní rady Evropského azylového podpůrného úřadu (EASO) a mnoha expertních jednání týkajících se dílčích aktivit úřadu. V souvislosti s implementací konceptu registračních center tzv. hotspots vysílala své experty do Itálie a Řecka.</i></p> <p><i>Ve sledovaném období se v rámci mezinárodní spolupráce pracovníci MV,</i></p>



	<p><i>konkrétně odboru azylové a migrační politiky jako gestora dané problematiky, aktivně podíleli na činnosti pracovní skupiny EK Národní kontaktní místa pro integraci, kterou v roce 2016 nahradila platforma Evropská integrační síť. Dále probíhá spolupráce na bilaterální úrovni, zejména v souvislosti s výměnou informací (spolupráce s Polskem, Estonskem, Litvou). Účast na uvedených jednáních umožňuje výměnu informací, což přispívá částečně i k integritě imigračních systémů členských států.</i></p> <p><i>Je však nutno konstatovat, že i přes výše uvedené aktivity ke sladování imigračních systémů příliš nedochází, a není tedy v tomto ohledu možné registrovat pokrok.</i></p>
--	--

1.2.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k budování kapacity týkající se integrace a legální migrace v rámci členských států a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Problematika integrace cizinců je v ČR dlouhodobě řešena prostřednictvím Státního integračního programu (SIP), jehož cílem je usnadnit proces integrace osob s udělenou mezinárodní ochranou. Garantem programu je Ministerstvo vnitra (MV), které také z prostředků státního rozpočtu služby SIP hradí. V rámci SIP je specifikována role generálního poskytovatele integračních služeb (GPIS), který má za úkol zajistit spolupráci se subdodavateli, nevládními organizacemi, církvemi či obcemi integrační služby oprávněným osobám. Na začátku roku 2017 tuto roli po Charitě ČR převzala na základě dohody rozpočtová organizace MV Správa uprchlických zařízení (SUZ). V rámci SUZ tak došlo k navýšení počtu zaměstnanců věnujících se této agendě – v souvislosti s budováním kapacit tak došlo k mírnému pokroku. K navýšení kapacity tak došlo bez přispění Fondu. Změnou GPIS nedošlo ke kvalitativní změně v přístupu k integračním službám oprávněným osobám.</i></p> <p><i>Z hlediska budování kapacit v rámci informační podpory je důležitým prvkem Cizinecký informační systém (CIS), který je spravován Policií České republiky a MV a obsahuje údaje o cizincích s trvalým nebo dlouhodobým pobytem, občanech EU, azylantech a tzv. jiných fyzických osobách. CIS je každoročně rozvíjen z prostředků státního rozpočtu, a to v řádech 30–50 mil. Kč.</i></p> <p><i>Příspěvek Fondu v souvislosti s budováním kapacit v oblasti integrace lze zaznamenat díky projektu s názvem „Program na podporu pedagogických pracovníků při práci s žáky cizinci VIII“, jehož realizaci započala začátkem roku 2017 META, o.p.s. – Společnost pro příležitosti mladých migrantů. Tento projekt přímo navazuje na aktivity realizované žadatelem pro pedagogy v uplynulých 7</i></p>



	<p><i>letech. Cílem projektu je podpora a posilování mezikulturních kompetencí pedagogických pracovníků všech stupňů škol, kteří se podílejí na vzdělávání cizinců ze třetích zemí s odlišným mateřským jazykem (CTZ OMJ). Tohoto cíle má být dosaženo prostřednictvím vzdělávání, metodické podpory, informační kampaně a síťování aktérů podílejících se na vzdělávání žáků CTZ OMJ. Pro pedagogy středních škol vznikne nový akreditovaný vzdělávací program zaměřený na podporu žáků středních škol při výuce češtiny, tak aby i přes jazykové znevýhodnění mohli uspět u závěrečné maturitní zkoušky z českého jazyka a literatury. Důraz je v tomto projektu kladen na rozšíření nabídky služeb i mimo hlavní město Prahu, a to do Středočeského, Ústeckého a Plzeňského kraje. Vzhledem k tomu, že projekt byl v rámci sledovaného období na začátku realizace, nelze ještě hodnotit jeho konečný přínos, lze však předpokládat, že díky jeho aktivitám dojde k navýšení kapacit v oblasti integrace v následujícím období.</i></p>
--	--

1.3	<p>Specifický cíl č. 3: Návrat – Podpora spravedlivých a účinných strategií navracení osob prováděných v členských státech, jež podporují boj proti nedovolenému přistěhovalectví, s důrazem na udržitelnost návratů a efektivnost zpětného přebírání osob v zemích původu a tranzitu.</p>
	<p>Obecná otázka: Jak fond přispěl k podpoře spravedlivých a účinných strategií navracení osob prováděných v členských státech, jež podporují boj proti nedovolenému přistěhovalectví, s důrazem na udržitelnost návratů a efektivnost zpětného přebírání osob v zemích původu a tranzitu?</p>
	<p><i>Příspěvek Fondu v oblasti spravedlivých a účinných návratových strategií lze zmínit v souvislosti s monitoringem návratových operací, kdy díky projektu kanceláře veřejného ochránce práv s názvem „Podpora účinného systému sledování nucených návratů“ dochází k monitorování návratových operací, a tím k preventivní ochraně práv cizinců a příspěvku k dodržování standardů obsažených v Návratové směrnici.</i></p> <p><i>V rámci Fondu je také realizován projekt Ředitelství služby cizinecké policie Ministerstva vnitra s názvem „Návraty cizinců – realizace nucených návratů“, který je zaměřený na zajištění efektivní a důstojné procedury pro nucené návraty státních příslušníků třetích zemí, kteří nesplňují nebo již nesplňují podmínky pro vstup a/nebo pobyt na území ČR. Realizace návratů těchto cizinců probíhá v důsledku nabytí právní moci rozhodnutí o správním vyhoštění nebo rozsudku soudu o trestu vyhoštění cizince a zahrnuje úkony, které vedou ke skutečnému návratu cizinců do země jejich původu/třetí země. Cílem projektu je snížení počtu nelegálních cizinců na území ČR.</i></p>



	<p><i>Nepopíratelnou roli hraje také zlepšení přístupu nelegálně pobývajících cizinců na území ČR k právním službám, a to díky aktivitám projektu Organizace pro pomoc uprchlíkům s názvem „SIRIUS“ financovaného z Fondu, které se týkají poskytování právní a psychologické pomoci. Díky tomuto projektu získává cílová skupina obecné informace v souvislosti s ukončením pobytu, povinnostmi spojenými s dokladem a vycestováním, obecné informace o řízení o vyhoštění, dále informace k zajištění, včetně informací o právech a povinnostech cizince v těchto řízeních. Poradenství související s následnou realizací nuceného návratu zahrnuje předání informací ohledně samotné realizace, jejím průběhu, možnostech urychlení celého procesu a s tím souvisejícího zkrácení pobytu cizince v detenčním zařízení, přičemž informování a vysvětlení všech výše zmíněných problematik vede ke zvýšení účinnosti návratové politiky. Poskytované právní poradenství účinně doplňuje informace poskytované pracovníky Ministerstva vnitra, díky čemuž získává cílová skupina komplexnější informace o svých možnostech v dané situaci a v případě potřeby je jim poskytováno i právní zastoupení.</i></p> <p><i>Udržitelnost návratu a účinné zpětné převzetí v zemích původu a tranzitu nebylo z Fondu podporováno.</i></p>
--	--

1.3.1	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k podpoře doprovodných opatření při řízení o navrácení osob a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Politika návratů nelegálně pobývajících státních příslušníků ze třetích zemí do země jejich původu je stejně jako v celé EU v ČR vnímána jako jeden ze základních pilířů boje s nelegální migrací. Gestorem návratové politiky ČR, jakožto i migrační politiky obecně, je Ministerstvo vnitra (MV) a jeho organizační složky. V rámci realizace návratové politiky je navázána spolupráce s nestátními neziskovými organizacemi, které se však pouze v malé míře zabývají realizací návratového procesu nebo právním poradenstvím v této oblasti. U nelegálně nebo již nelegálně pobývajících cizinců jsou oba typy návratů (nucené i dobrovolné) realizovány na základě vydání rozhodnutí o správním vyhoštění, po kterém má dotčený cizinec nárok vybrat si způsob, jakým bude do země původu navrácen. Obdobný režim pak platí pro neúspěšné žadatele o mezinárodní ochranu.</i></p> <p><i>Podle Návratové směrnice se v rozhodnutí o navrácení poskytne přiměřená lhůta k dobrovolnému opuštění území. V oblasti dobrovolných návratů působila v ČR dlouhodobě Mezinárodní organizace pro migraci (IOM), která se souhlasem MV poskytovala konzultaci o možnosti důstojného návratu do země původu jak v zařízeních pro zajištění cizinců, tak mimo ně. Od roku 2016 však vzniklo</i></p>



*v rámci odboru azylové a migrační politiky MV nové oddělení dobrovolných návratů, které tuto agendu převzalo. Poskytování informací týkajících se možnosti dobrovolného návratu a jeho následné realizace je nyní zajišťováno v zařízeních pro zajištění cizinců ze strany MV, IOM poskytuje návratovou asistenci mimo tato pracoviště. Samotná procedura dobrovolných návratů tedy nebyla touto institucionální změnou nijak výrazně ovlivněna, je však realizována bez přesahu reintegračních aktivit v zemích návratu.*

*V případě, že povinnost návratu nebyla státním příslušníkem třetí země během lhůty pro dobrovolné opuštění splněna, stát přijme podle Návratové směrnice veškerá opatření nezbytná k výkonu rozhodnutí o navrácení a cizinec je podroben nucenému návratu. Policie ČR v této oblasti spolupracuje s Evropskou agenturou pro pohraniční a pobřežní stráž (Frontex), která shromažďuje osvědčené postupy pro návrat migrantů a koordinuje společné návratové operace. Ve všech oblastech své činnosti (operace, analýza rizik, výcvik, výzkum a vývoj a navrácení migrantů) působí Frontex jako koordinátor, který zřizuje speciální síť mezi pohraničními orgány. ČR je součástí této sítě a za sledované období došlo ke zkvalitnění komunikace Policie ČR s agenturou Frontex, k čemuž přispěla i elektronizace komunikace ze strany Frontex, a docházelo tak k efektivnějšímu předávání informací o možnostech využití společných návratových operací. Je však potřeba zmínit, že možnosti připojení se ke společným návratovým operacím byly ze strany ČR využity minimálně.*

*Co se týče samotného průběhu nuceného návratu, došlo ke zjednodušení některých procesů, jako třeba vystavení náhradního cestovního dokladu a komunikace se zastupitelskými úřady.*

*Přínos Fondu v této oblasti lze zaznamenat zejména v souvislosti s monitoringem návratů, který je v současné době zajišťován prostřednictvím pracovníků Kanceláře veřejného ochránce práv, kteří v souladu s čl. 8 odst. 6 Návratové směrnice dohlíží v součinnosti s Policií ČR na faktický průběh vyhoštění (soudního i správního). Aktivita těchto pracovníků jsou financovány prostřednictvím projektu Kanceláře veřejného ochránce práv s názvem „Podpora účinného systému sledování nucených návratů“ financovaného z Fondu. Díky tomu jsou zvyšovány standardy zacházení s vyhoštěnými osobami a posilována ochrana zvláště zranitelných osob[1]. Kancelář veřejného ochránce práv tak získává více příležitostí působit na subjekty účastnící se návratových operací a možnost postupně ovlivňovat průběh návratových operací tak, aby byl v souladu se standardy vymezenými právními předpisy a soft law vztahujícími se na návratové operace. Jedná se o:*

- Návratovou směrnicí;



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Rozhodnutí Rady 2004/573/ES o organizaci společných letů;</i></li> <li>- <i>Kodex chování pro společné návratové operace koordinované agenturou Frontex;</i></li> <li>- <i>Příručku pro společné letecké návratové operace koordinované agenturou Frontex;</i></li> <li>- <i>Standardy CPT (vymezené Evropským výborem pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání);</i></li> <li>- <i>Dvacet pokynů pro nucené navracení (vymezené Výborem ministrů Rady Evropy).</i></li> </ul> <p>[1] <i>Jedná se o nezletilé, nezletilé bez doprovodu, osoby se zdravotním postižením, starší lidi, těhotné ženy, rodiče samoživitele s nezletilými dětmi a osoby, které byly mučeny, znásilněny nebo vystaveny jiné závažné formě psychického, fyzického nebo sexuálního násilí.</i></p>
--	---

1.3.2	Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k účinnému provádění opatření při navracení (dobrovolném a nuceném) a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?
	<p><i>Vedle nucených návratů realizovaných na základě readmisních smluv jsou upřednostňovaným prostředkem návratové politiky ČR dobrovolné repatriace, resp. asistované/dobrovolné návraty. ČR, stejně jako ostatní země EU, preferuje možnost dobrovolného návratu před návratem nuceným. Definice a kritéria dobrovolné repatriace jsou upraveny zákonem č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, kdy na základě ustanovení § 54a MV může, je-li to ve veřejném zájmu, nést náklady spojené s dobrovolným návratem, přičemž cizinec je povinen po svém návratu polovinu těchto nákladů uhradit. K této úhradě ze strany cizince však dochází jen vzácně. V případě repatriace tak má každý cizinec v souladu se zákonem č. 325/1999 Sb., o azylu, v platném znění, právo žádat o tuto formu návratu do země původu hrazeného z rozpočtu státu.</i></p>



*Jak již bylo zmíněno v otázce 1.3.1., v roce 2016 převzalo agendu dobrovolných návratů nové specializované pracoviště Ministerstva vnitra (MV) – oddělení dobrovolných návratů. Agendu dobrovolných návratů zajišťuje pět zaměstnanců hovořících šesti světovými jazyky, kteří poskytují informace o možnosti dobrovolného návratu ve třech regionálních pracovištích – zařízeních pro zajištění cizinců a dále zajišťují realizaci jednotlivých dobrovolných návratů, ovšem již bez přesahu reintegračních aktivit (např. bez realizace opatření umožňujících odpovídající přijetí a opětovné začlenění státních příslušníků třetích zemí do společenského a ekonomického života v zemích původu). Potřebné informace o možnosti dobrovolného návratu jsou poskytovány i na speciálních webových stránkách. Realizaci dobrovolných návratů nabízí i nadále Mezinárodní organizace pro migraci (IOM), která tuto agendu zajišťovala v období před vznikem specializovaného pracoviště MV. V roce 2016 došlo k nepsané dohodě mezi těmito dvěma institucemi, že v zařízeních pro zajištění cizinců bude působit pouze MV a IOM bude poskytovat návratovou asistenci mimo tato pracoviště. Vzhledem k velmi nízkému počtu zájemců o dobrovolný návrat mimo zařízení pro zajištění cizinců je v současné době podíl IOM v oblasti dobrovolných návratů minimální.*

*Jedním z cílů vytyčených v rámci NP AMIF bylo zajištění efektivního systému návratů, který by umožňoval realizaci návratů, včetně předodjezdových a popříjezdových opatření. K plánovanému velkému projektu v rámci NP AMIF, který by se komplexně věnoval návratové problematice, vzhledem ke vzniku specializovaného pracoviště s největší pravděpodobností nedojde. Fungování tohoto oddělení je financováno pouze ze státního rozpočtu a není pravděpodobné, že by se přístup k financování této problematiky ze strany MV do konce programového období změnil.*

*Za sledované období došlo ke zlepšení přístupu k právním službám pro cílovou skupinu nelegálně pobývajících cizinců na území ČR, a to díky aktivitám projektu Organizace pro pomoc uprchlíkům s názvem „SIRIUS“ financovaného z Fondu, které se týkají poskytování právní a psychologické pomoci v oblasti návratu. Díky tomuto projektu získává cílová skupina obecné informace v souvislosti s ukončením pobytu, povinnostmi spojenými s dokladem a vycestováním, obecné informace o řízení o vyhoštění, dále informace k zajištění cizince, včetně informací o právech a povinnostech cizince v těchto řízeních. Poradenství související s následnou realizací nuceného návratu zahrnuje předání informací ohledně samotného návratu, možnostech urychlení celého procesu a s tím souvisejícího zkrácení pobytu cizince v detenčním zařízení. Jedná se tedy zejména o právní poradenství, cílem aktivit projektu je však také identifikace zranitelných osob, kterým je v případě potřeby nabízena i psychologická pomoc. Poradenství je poskytováno jak v zařízeních pro zajištění cizinců, tak i mimo ně a díky aktivitám projektu je zvyšována dostupnost pomoci na více místech území ČR. Poskytované právní poradenství účinně doplňuje informace poskytované pracovníky MV, díky čemuž získává cílová skupina komplexnější informace o*



	<i>svých možnostech návratu do země původu a v případě potřeby je jim poskytováno i právní zastoupení.</i>
--	--

1.3.3	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě ke zlepšení praktické spolupráce mezi členskými státy a/nebo orgány třetích zemí, pokud jde o opatření při navracení, a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p> <p><i>Jeden z prostředků české návratové politiky představuje uzavírání readmisních smluv sjednávaných jednak na základě bilaterálních vztahů s třetími státy, jednak na základě spolupráce s Evropskou komisí v případě komunitárních readmisních dohod s vybranými třetími státy. Za sledované období došlo k pokroku v souvislosti s uzavřením readmisní dohody ČR s Kazachstánem, která vstoupila v platnost 1. 6. 2016. V roce 2017 měla ČR uzavřené na základě bilaterálních vztahů readmisní smlouvy se 16 státy. K červnu 2017 byly ve fázi rozpracování readmisní dohody s Mongolskem a Uzbekistánem. V průběhu roku 2016 pracovalo Ministerstvo vnitra (MV) rovněž na přípravě vzorového textu memoranda o porozumění o návratech. Toto memorandum bude nabízeno státům, kde je sjednání závazné readmisní dohody problematické (např. Afghánistán), nebo v některých případech i státům, se kterými je sjednávána bezvízová, nebo limitovaná bezvízová dohoda.</i></p> <p><i>Co se týče oblasti spolupráce a výměny informací, došlo díky elektronizaci komunikačních kanálů ke zlepšení komunikace Policie ČR s Evropskou agenturou pro pohraniční a pobřežní stráž (Frontex). Pracovníci odboru azylové a migrační politiky MV se účastní jednání na úrovni platform EURINT (European Integrated Return Management Network) a EURLO (European Return Liaison Officers), které jsou základními prvky integrovaného systému řízení návratů vyvíjeného na úrovni EU. Od roku 2017 se MV připojilo k aplikaci IRMA (Integrated Return Management Application), která slouží ke sdílení informací týkajících se návratových operací se členy evropské návratové komunity.</i></p> <p><i>Spolupráce s členskými státy EU probíhá dlouhodobě bez problémů. Pokud se jedná o spolupráci se třetími zeměmi (především při získávání náhradních cestovních dokladů), záleží především na přístupu konkrétních pracovníků na zastupitelských úřadech. Zlepšila se spolupráce se zástupci Pákistánu, problematika komunikace přetrvává se zeměmi afrického kontinentu.</i></p> <p><i>Přínos fondu lze v této oblasti vysledovat v souvislosti s prací monitorů Kanceláře veřejného ochránce práv v rámci projektu „Podpora účinného systému sledování nucených návratů“ podporovaného z Fondu. Monitori se</i></p>
-------	--



	<p>připojují k početným monitorovacím týmům z celé EU a mají možnost čerpat poznatky z jejich bohaté praxe a implementovat je do vlastní činnosti. Kancelář také (mimo aktivity uvedeného projektu) participuje na projektu FReMII centra ICMPD (International Center for Migration Policy Development), prostřednictvím kterého zajišťuje další zvyšování odborné způsobilosti monitorů a předávání zkušeností mezi jednotlivými monitorujícími subjekty z ostatních členských zemí.</p>
--	---

1.3.4	<p>Jakého pokroku bylo dosaženo na cestě k budování kapacity týkající se navracení a jak fond přispěl k dosažení tohoto pokroku?</p>
	<p><i>Zásadní změnou v oblasti budování kapacity v oblasti návratů bylo vytvoření nového specializovaného pracoviště Ministerstva vnitra (MV) – oddělení dobrovolných návratů, které započalo svoji činnost v roce 2016. Agendu dobrovolných návratů zajišťuje pět zaměstnanců hovořících šesti světovými jazyky (angličtina, ruština, francouzština, španělština, turečtina, arabština), kteří v případě potřeby spolupracují s tlumočníky, jejichž asistence je zapotřebí zejména v případech komunikace ve vietnamštině, urdu a případně arabštině. Tito pracovníci poskytují informace o možnosti dobrovolného návratu ve všech třech regionálních pracovištích – zařízeních pro zajištění cizinců a dále zajišťují realizaci jednotlivých dobrovolných návratů. Fungování tohoto útvaru prakticky nahradilo aktivity Mezinárodní organizace pro migraci (IOM), která se podílela na realizaci dobrovolných návratů do roku 2016. Ta nabízí své služby v oblasti návratů i nadále, ovšem působí pouze mimo zařízení pro zajištění cizinců, a to na základě nepsané dohody mezi těmito dvěma institucemi právě z roku 2016. Aktivity IOM v předchozím období byly podporovány za přispění Fondu, fungování oddělení dobrovolných návratů je financováno čistě ze státního rozpočtu. Pro stávající programové období je plánována realizace projektu v oblasti návratů ze strany IOM, doposud však k čerpání z NP AMIF pro danou oblast nedošlo.</i></p> <p><i>Přínos Fondu v oblasti budování kapacity lze identifikovat pouze v souvislosti s monitorováním návratů, které je v současné době zajišťováno prostřednictvím dvou pracovníků Kanceláře veřejného ochránce práv, kteří v souladu s čl. 8 odst. 6 Návratové směrnice dohlíží v součinnosti s Policií ČR na faktický průběh vyhoštění (soudního i správního). Aktivity těchto monitorů jsou financovány prostřednictvím projektu Kanceláře veřejného ochránce práv s názvem „Podpora účinného systému sladování nucených návratů“ financovaného z Fondu.</i></p> <p><i>K navýšení kapacity za přispění Fondu došlo i v oblasti právní podpory nelegálně pobývajícím cizincům na území ČR díky projektu Organizace pro</i></p>



	<i>pomoc uprchlíkům s názvem „SIRUIS“ financovaného z Fondu. Právní pomoc je poskytována 11 právníky (včetně jejich zástupu) a profesionálními tlumočníky, kteří v rámci projektových aktivit poskytují poradenství v zařízeních pro zajištění cizinců, ale i mimo ně, čímž je zvyšována dostupnost pomoci na více místech území ČR. Právní služby jsou poskytovány ve všech třech zařízeních pro zajištění cizinců (Bělá-Jezová, Vyšší Lhoty a Drahonice resp. Balková) a dále ve 4 dalších velkých městech ČR (Praha, Brno, Plzeň a Ústí nad Labem). V případě potřeby je možný dojezd právníka v rámci jednotlivých regionů.</i>
--	---

1.4	Specifický cíl č. 4: Solidarita – Posilování solidarity a sdílení odpovědnosti mezi členskými státy, zejména s těmi členskými státy, které jsou migračním a azylovým tokům vystaveny nejvíce, a to i prostřednictvím praktické spolupráce.
	Obecná otázka: Jak fond přispěl k posilování solidarity a sdílení odpovědnosti mezi členskými státy, zejména s těmi členskými státy, které jsou migračním a azylovým tokům vystaveny nejvíce, a to i prostřednictvím praktické spolupráce?
	<i>Vzhledem k tomu, že v rámci Specifického cíle 4 nebyl realizován žádný projekt, nepřispěl Fond k posílení solidarity a sdílení odpovědnosti mezi členskými státy žádným způsobem.</i>

1.4.1	Jak fond přispěl k přesunu žadatelů o azyl (relokace ve smyslu rozhodnutí Rady (EU) 2015/1253 a 2015/1601)?
	<i>Vzhledem k tomu, že v rámci Specifického cíle 4 nebyl realizován žádný projekt, nepřispěl Fond k přemísťování žadatelů o azyl žádným způsobem.</i>

1.4.2	Jak fond přispěl k přesunům osob požívajících mezinárodní ochrany mezi členskými státy?
	<i>Vzhledem k tomu, že v rámci Specifického cíle 4 nebyl realizován žádný projekt, nepřispěl Fond k přemísťování osob požívajících mezinárodní ochrany mezi členskými státy žádným způsobem.</i>



--	--

2	Efektivnost
---	-------------

2	Celková otázka: Bylo obecných cílů fondu dosaženo za přiměřených nákladů?
	<i>Ve srovnání s ostatními zdroji, dostupnými zejména z jiných EU fondů, je finanční alokace v rámci NP AMIF velmi malá, a z toho důvodu byly pečlivě vybírány projekty, které odpovídaly plnění národního programu a často byly jejich požadované finanční zdroje sníženy na nejnížší možnou úroveň. Vzhledem k tomu, že v aktuálním programovém období bylo k 30. červnu 2017 ukončeno prozatím pět projektů financovaných z NP AMIF a dalších 20 je prozatím v realizaci, nelze hodnotit výsledky Fondu, ani to, zda byly dosaženy za odpovídající náklady.</i>

2.1	Do jaké míry bylo výsledků fondu dosaženo za přiměřených nákladů, pokud jde o použití finančních a lidských zdrojů?
	<i>Vynaložené náklady na projekty z hlediska použitých finančních a lidských zdrojů jsou do značné míry dány právním rámcem AMIF, konkrétně podmínkami způsobilosti výdajů. Stanovení pravidel způsobilosti NP AMIF nebo pravidel způsobilosti pro konkrétní výzvu je v kompetenci odpovědného orgánu, stejně jako rozhodnutí o způsobilosti konkrétního výdaje. Pro žadatele a příjemce podpory z Fondu jsou tyto informace dostupné v Příručce pro žadatele a příjemce. Je také možné oslovit odpovědný orgán se žádostí o konzultaci. Odpovědný orgán je dle Příručky pro žadatele a příjemce oprávněn si od příjemce vyžádat jakýkoli dokument, který je nezbytný pro ověření způsobilosti výdajů v rámci projektu (a může se jednat i o dokument, který vznikl v době před zahájením realizace projektu). Výdaj, který je identifikován jako nezpůsobilý, snižuje výši poskytnuté podpory z NP AMIF (tj. nezpůsobilý výdaj není možné nahradit jiným způsobilým výdajem). Tento mechanismus způsobilosti výdajů do značné míry zajišťuje, aby výdaje vynakládané na realizaci projektu byly nejen v souladu s pravidly programu a podmínkami poskytnutí podpory, ale také přiměřené a skutečně potřebné k provedení činností, jež jsou předmětem daného projektu.</i>  <i>V souvislosti s doposud dokončenými projekty, tedy pouze pěti, lze na základě</i>



	<i>analýzy rozpočtů realizovaných projektů prokázat, že výsledky byly z hlediska nasazení finančních a lidských zdrojů dosaženy za přiměřené náklady a že vynaložené náklady odpovídaly zaměření podpořených projektů. Vzhledem k důrazu, který byl ze strany odpovědného orgánu kladen na efektivitu a hospodárnost realizovaných projektů, lze říci, že náklady byly přiměřené a stejných výsledků by v rámci nižších nákladů nemohlo být dosaženo.</i>
--	---

2.2	Jaká opatření byla zavedena za účelem prevence, odhalování, oznamování a následného sledování případů podvodů a jiných nesrovnalostí a jak byla tato opatření úspěšná?
	<p><i>K předcházení, odhalování, hlášení a sledování případů podvodů a jiných nesrovnalostí byla odpovědným orgánem NP AMIF přijata v tomto programovém období řada opatření, která lze rozdělit následovně:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Odpovědný orgán poskytuje příjemcům před podáním projektové žádosti a po celou dobu trvání projektu tzv. metodickou podporu, a to tím, že vydává Příručku pro žadatele, pořádá semináře a zejména prostřednictvím osobního kontaktu poskytuje konzultace příjemcům, čímž se v první fázi snaží předcházet vzniku možných problémů.</i></li> <li><i>2. Je nastavený ex-ante systém ke kontrole veřejných zakázek, pro všechny projekty, které tento institut využívají. Všechny smlouvy jsou následně před samotným podpisem zkontrolovány odpovědným orgánem.</i></li> <li><i>3. Odpovědný orgán vypracovává vlastní analýzu rizik pro výběr vzorku projektů pro kontrolu na místě. Pro kontrolu jsou následně vybírány projekty s nejvyšší mírou rizikovosti.</i></li> <li><i>4. Je nastaven systém administrativních kontrol, kdy každé čtyři měsíce posílají příjemci finanční podpory monitorovací zprávy o průběhu realizace projektu a také zasílají žádosti o platbu. V této fázi může odpovědný orgán snadno odhalit případné nezpůsobilé výdaje a vyzvat příjemce k nápravě.</i></li> <li><i>5. V průběhu realizace projektu probíhají kontroly na místě. Tyto kontroly umožňují snadno posoudit, zda hmotné výstupy projektu jsou v požadovaném stavu vzhledem k fázi realizace a na místě, které bylo projektem předpokládáno.</i></li> </ol>



	<p>6. <i>Průběžně probíhá ze strany odpovědného orgánu hlášení nesrovnalostí směrem k Evropské komisi prostřednictvím stanovených komunikačních nástrojů. Tato hlášení jsou zasílána čtvrtletně. Ke dni 30. června 2017 bylo odpovědným orgánem na vnitřní úrovni identifikováno pouze minimum nesrovnalostí v řádech maximálně tisíců korun.</i></p> <p>7. <i>Na Ministerstvu vnitra je nastaven protikorupční program, který zavádí řadu protiopatření ke korupčnímu jednání, např. tzv. protikorupční linku nebo etický kodex.</i></p> <p>8. <i>Odpovědný orgán se neformálně účastní jednání Pracovní skupiny Kontrola, audit, nesrovnalosti (PS KAN), která byla založena s cílem zajistit efektivní koordinaci při implementaci Národního strategického referenčního rámce v oblasti kontrolních mechanismů a auditu, harmonizace postupů při zjišťování, řešení a hlášení nesrovnalostí. Jednání PS KAN se soustřeďují na aktuální problémy zejména v oblasti řízení prevence nesrovnalostí a postupu hlášení nesrovnalostí ve vnitřní úrovni hlášení. Účast odpovědného orgánu na PS KAN je důležitým zdrojem inspirace a slouží jako platforma pro předávání zkušeností.</i></p> <p><i>Dle vyjádření odpovědného orgánu je výše uvedený systém funkční a umožňuje předcházet případným nesrovnalostem či podvodům. Nicméně vzhledem k posunu v implementaci NP AMIF nelze v této fázi plně vyhodnotit efektivitu a vhodnost tohoto systému.</i></p> <p><i>Co se týče problematiky případných podvodů v rámci odpovědného orgánu, je zde nutné uvést, že zaměstnanci pracující v rámci odpovědného orgánu spadají pod režim zákona o státní službě, podle kterého jsou povinni se řídit etickým kodexem a díky kterému je garantován transparentní výběr zaměstnanců a hodnocení výkonu služby. K transparentnosti implementační struktury také přispívá vyčlenění agendy týkající se Fondu od věcně příslušného odboru azylové a migrační politiky a existence auditního orgánu mimo strukturu Ministerstva vnitra – včetně samotného procesu designace programu.</i></p>
--	--

3	Relevantnost
---	--------------



3	<p>Celková otázka: Odpovídaly cíle intervencí financovaných z fondu skutečným potřebám?</p> <p><i>Ve Strategii migrační politiky, která byla přijata v roce 2015 usnesením vlády České republiky č. 621, je definováno sedm základních oblastí, kterým je potřeba v současné situaci ČR věnovat největší pozornost. Kromě bezpečnosti státu, představující průřezový element Strategie, se jedná o: integraci cizinců, nelegální migraci a návratovou politiku, mezinárodní ochranu, vnější dimenzi migrace (včetně rozvojových a humanitárních aspektů), volný pohyb osob v rámci EU a schengenského prostoru, legální migraci a provázanost se společnými politikami EU v oblasti migrace.</i></p> <p><i>Aktivita v rámci projektů, které byly za zkoumané období financovány z Fondu, byly zaměřeny zejména na oblast integračních aktivit cizinců ze třetích zemí – zejména díky funkčnímu systému integračních center, které jsou zřízeny ve 13 ze 14 krajů v ČR a kde jsou státním příslušníkům třetích zemí poskytovány informace, sociální a právní poradenství, kurzy českého jazyka a kurzy sociokulturní orientace. Další projekty byly zaměřeny na poskytování zejména právního poradenství žadatelům o mezinárodní ochranu, neúspěšným žadatelům o mezinárodní ochranu a cizincům, kterým bylo vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění. Dále byla z Fondu financována realizace nucených návratů a podpora účinného sledování nucených návratů. Lze tedy konstatovat, že projekty, k jejichž realizaci došlo (nebo jsou stále v realizaci) odpovídají skutečným potřebám ČR v oblasti azylu, migrace a integrace.</i></p>
---	---

3.1	<p>Reagovaly cíle stanovené členským státem v národním programu na zjištěné potřeby?</p> <p><i>Cíle stanovené v NP AMIF odpovídaly zjištěným potřebám, což bylo zajištěno díky zapojení partnerů z veřejného i nevládního sektoru do přípravy národního programu. Při tvorbě NP AMIF spolupracoval budoucí odpovědný organ jednak s odbory Ministerstva vnitra (MV), které zaštiťují politiku v daných oblastech (odbor bezpečnostní politiky, odbor azylové a migrační politiky, odbor prevence kriminality), a jednak s potenciálními příjemci (gestory dílčích témat), kteří byli vytipováni na základě zkušeností s realizací předchozích programů.</i></p> <p><i>V úvodní fázi MV uspořádalo jednání, kde byli zástupci nevládního sektoru, kteří byli vytipováni na základě zkušeností s realizací předchozích programů, detailně informováni o NP AMIF. Poté následovala konzultační fáze, ve které partneři z neziskových organizací dostali možnost vyjádřit se (pomocí dotazníku) k otázce využití finančních prostředků NP AMIF a indikovat konkrétní oblasti, na které by se měla ČR zaměřit. Odpovědi přispěly k přípravě na politický dialog a byly</i></p>
-----	---



	<p><i>zohledněny při vypracování národního programu.</i></p> <p><i>Podobné úvodní jednání na téma AMIF proběhlo i za účasti odborníků zastupujících ústřední orgány státní správy. I tito partneři byli požádáni o vyplnění dotazníku s cílem získat aktuální informace o situaci v oblastech, na něž se vztahuje AMIF, a identifikovat možné nedostatky a potřeby.</i></p> <p><i>Výsledek analýzy těchto dotazníků poté sloužil jako základ, od něhož se odvíjelo další vyjednávání o zaměření Fondu. V prosinci 2013 se poprvé sešla pracovní skupina, která vznikla jako součást Koordinačního výboru MV pro programové období 2014–2020 a jejímž úkolem bylo koordinovat kroky nutné k sestavení národního programu (skupina). Členy této skupiny byli zástupci odboru azylové a migrační politiky MV, Správy uprchlických zařízení MV a odpovědného orgánu. Tato skupina pod vedením samostatného oddělení pro fondy EU v oblasti vnitřních věcí (nyní odbor fondů EU v oblasti vnitřních věcí – budoucí odpovědný orgán) úzce spolupracovala při tvorbě národního programu (s přihlédnutím ke vstupům získaným v rámci konzultační fáze i např. od nestátního neziskového sektoru), vydávala podněty pro další směřování, drafty národního programu s ní byly probírány a členové skupiny měli možnost uplatnit své připomínky. Na oficiální setkání skupiny navazovalo velké množství jednání a neformálních výměn informací, ať již bilaterálně či skupinově.</i></p> <p><i>Výsledkem zapojení širšího partnerství do přípravy národního programu bylo zacílení programu reflektujícího potřeby ČR a všech potenciálních příjemců Fondu.</i></p>
--	--

3.2	Která opatření zavedl členský stát pro řešení měnicích se potřeb?
	<p><i>Aby bylo možné reagovat mimo jiné na měnící se potřeby v průběhu implementace Fondu, zavedla ČR mechanismus Monitorovacího výboru, jehož členy jsou jak zástupci příjemců, tak Ministerstva vnitra a ostatních zainteresovaných stran (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Konsorcium nevládních organizací, Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva). Na platformě Monitorovacího výboru AMIF jsou s gestory jednotlivých oblastí diskutovány aktuální potřeby, které se v případě potřeby následně odrážejí ve znění připravovaných výzev. Monitorovací výbor posuzuje průběh implementace programu a v případě potřeby může odpovědnému orgánu doporučit revizi programu. Dává také doporučení pro lepší implementaci programu a budování absorpční kapacity.</i></p>



	<p><i>Okruh příjemců finanční podpory z AMIF je z podstaty zaměření Fondu poměrně omezený, a dovoluje tak odpovědnému orgánu udržovat s příjemci každodenní přímý kontakt. Výsledkem této velmi úzké spolupráce mezi odpovědným orgánem a příjemci, která probíhá již od přípravy NP AMIF a pokračuje ještě intenzivněji i během jeho implementace, je schopnost odpovědného orgánu rychle identifikovat aktuální změny potřeb. Kontinuální zpětná vazba od příjemců umožňuje odpovědnému orgánu flexibilně reagovat na měnící se potřeby. Vzhledem k této spolupráci je odpovědný orgán schopen operativně řešit případné problémy a přizpůsobit priority aktuálním požadavkům.</i></p> <p><i>Nástroj, který umožňuje velmi dobře reflektovat měnící se potřeby, je systém uzavřených výzev, tj. výzev přímého přidělení (direct award). Prostřednictvím metody přímého přidělení je možné příjemcům vyjít vstříc a upravit znění výzvy (v rámci mezinárodního programu) tak, aby odpovídala tomu, co aktuálně potřebují.</i></p>
--	--

4	Soudržnost
---	------------

4	<p>Celková otázka: Byly cíle stanovené v národním programu soudržné s cíli stanovenými v jiných programech financovaných ze zdrojů EU a týkajících se podobných oblastí činnosti? Byla zajištěna soudržnost rovněž během provádění fondu?</p>
	<p><i>Ano, cíle stanovené v NP AMIF byly koherentní s cíli stanovenými v jiných programech financovaných z prostředků EU a jejich koherence při provádění Fondu byla zajištěna díky zastoupení MV v rámci monitorovacích výborů jiných operačních programů, konkrétně Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), Operačního programu Zaměstnanost (OPZ), Operačního programu životní prostředí a Operačního programu výzkum, vývoj a vzdělávání a komunikaci jejich členů s odpovědným orgánem NP AMIF. Zástupci Ministerstva vnitra (MV) jsou i členy programových partnerství a pracovních skupin v uvedených operačních programech. Svou účastí na těchto platformách MV zajišťuje, aby byl včas identifikován možný nesoulad s plánovanými intervencemi jiných programů. V případě, že by bylo identifikováno riziko</i></p>



	<p><i>překryvu s NP AMIF, může být prostřednictvím zástupce MV na těchto monitorovacích výborech vznesen požadavek na projednání problematického bodu.</i></p> <p><i>Spolupráce probíhá i na bilaterální úrovni, a to formou ad hoc jednání k relevantním tématům se zástupci OPZ či Operačního programu Praha – půl růstu. Výsledkem této spolupráce bylo vzájemné ujištění, že nedochází mezi jednotlivými finančními nástroji k překryvům.</i></p> <p><i>Koordinační mechanismus, který byl MV vytvořen pro oblast veřejné správy s cílem zajistit efektivní koordinaci implementovaných opatření, mimo jiné zajišťuje také to, aby nastavení a implementace cílů stanovených v NP AMIF byly koherentní s cíli stanovenými v jiných programech, které jsou financovány z prostředků EU (Fond pro vnitřní bezpečnost, Evropské strukturální a investiční fondy). Popis Koordinačního mechanismu je přílohou operačních programů OPZ a IROP.</i></p> <p><i>Odpovědný orgán AMIF i v průběhu implementace programu realizuje vlastní analýzy rizik, které hodnotí možné překryvy s jinými programy financovanými z prostředků EU, čímž je vzájemná koherence zajišťována kontinuálně.</i></p>
--	---

4.1	<p>Bylo během fáze programování provedeno a zohledněno posouzení jiných intervencí s podobnými cíli?</p>
	<p><i>Koherence cílů NP AMIF s podobnými cíli dalších intervencí byla posuzována zejména při přípravě Dohody o partnerství pro programové období let 2014–2020 (Dohoda). Dohoda byla vytvářena v rámci širokého partnerství, které zahrnovalo zástupce Evropské komise, ostatních resortů, regionálních i místních samospráv, zaměstnavatelských i zaměstnaneckých svazů, neziskového sektoru, akademické sféry atd.</i></p> <p><i>Dohoda nastavila institucionální rámec pro zajištění koordinace mezi fondy a ostatními unijními a národními nástroji financování. Tato koordinace směřovala k eliminaci nežádoucích překryvů mezi programy a prioritami a k dosahování komplementarit a synergií, prostřednictvím kterých dochází k vhodnému doplňování intervencí. Překryvy mezi programy byly postupným vyjednáváním a upřesňováním eliminovány a ve finálních návrzích programů se v jejich dané struktuře neobjevují. I přesto se průběžně pomocí zvolených nástrojů (např. vzájemnou spoluprací při formulaci výzev či účasti na platformách) zamezuje duplicitám, které mohou i při větší specifikaci realizovaných intervencí v rámci</i></p>



	<p><i>implementace programů vznikat.</i></p> <p><i>V rámci přípravné fáze probíhaly konzultace uvnitř resortu Ministerstva vnitra (MV), jehož útvary plní mimo jiné také roli věcného garanta pro specifické cíle zabývající se oblastí veřejné správy v Operačním programu Zaměstnanost (OPZ) a Integrovaném operačním programu (IROP). Souvislost mezi NP AMIF a jinými fondy EU byla identifikována především ve spojení s OPZ (Evropský sociální fond) a Operačním programem Praha – pól růstu (Evropský sociální fond a Evropský fond pro regionální rozvoj), které jsou doplňkovými nástroji k NP AMIF v oblasti integrace státních příslušníků třetích zemí. V přípravné fázi proto také probíhala jednání mezi MV a Ministerstvem práce a sociálních věcí, které je odpovědné za implementaci Evropského sociálního fondu, a dalšími relevantními institucemi.</i></p>
--	--

4.2	<p>Byly pro období provádění zavedeny koordinační mechanismy mezi fondem a jinými intervencemi s podobnými cíli?</p>
	<p><i>Ano, koordinační mechanismy mezi Fondem a dalšími intervencemi s podobnými cíli byly nastaveny prostřednictvím monitorovacího výboru NP AMIF, který byl ustanoven dne 17. září 2014. V tomto výboru jsou zastoupeni jak zástupci příjemců, tak Ministerstva vnitra (MV) a ostatních zainteresovaných stran (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Konsorcium nevládních organizací, Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva), kteří pravidelně analyzují situaci a zabraňují případné nehospodárnosti.</i></p> <p><i>Na základě identifikace spojení NP AMIF s Evropským sociálním fondem (ESF), konkrétně u Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) a Operačního programu Praha – pól růstu, se odpovědné orgány dohodly na spolupráci a koordinaci při přípravě a vyhlášení výzev a na výměně informací o realizovaných projektech s cílem plného využití tohoto spojení. Došlo k dohodě, že NP AMIF nebude podporovat aktivity zaměřené na podporu uplatnění státních příslušníků třetích zemí na českém trhu práce (jako např. rekvalifikační kurzy) a tyto aktivity budou financovány z ESF. NP AMIF bude podporovat pouze poradenské aktivity zahrnující poskytování informací o možnostech hledání zaměstnání a o příslušné podpoře poskytované v rámci ESF.</i></p> <p><i>Koordinační mechanismus, který byl MV vytvořen pro oblast veřejné správy s cílem zajistit efektivní koordinaci implementovaných opatření, mimo jiné zajišťuje také to, aby nastavení a implementace cílů stanovených v NP AMIF byly koherentní s cíli stanovenými v jiných programech, které jsou financovány z</i></p>



	<i>prostředků EU (Fond pro vnitřní bezpečnost, Evropské strukturální a investiční fondy). Popis Koordinačního mechanismu je přílohou Integrovaného regionálního operačního programu a OPZ.</i>
--	--

4.3	Byla opatření provedená prostřednictvím fondu soudržná s jinými intervencemi s podobnými cíli a neodporovala jim?
	<i>Ano, ve sledovaném období se podařilo zajistit koherenci akcí prováděných prostřednictvím NP AMIF s dalšími intervencemi s podobnými cíli. Od zahájení aktuálního programového období nebyl doposud identifikován žádný překryv mezi aktivitou financovanou z AMIF a jinou intervencí. Zabránění tohoto potenciálního překryvu mezi intervencemi s podobnými cíli bylo možné díky dobře nastaveným koordinačním mechanismům, které byly blíže popsány v předchozích otázkách.</i>

5	Doplňkovost
---	-------------

5	Celková otázka: Doplnovaly cíle stanovené v národním programu a odpovídající provedená opatření cíle stanovené v rámci jiných politik, zejména politik členského státu?
	<p><i>Implementace NP AMIF tak, jak byla nastavena prostřednictvím víceletého národního programu, byla ve sledovaném období v souladu s dalšími aktivitami v rámci politiky ČR týkající se azylu, migrace a integrace, a v mnohém ji doplňovaly a rozšiřovaly. Financování integračních aktivit bylo zajištěno zejména díky AMIF, státnímu rozpočtu a v menší míře Evropskému sociálnímu fondu (ESF). Finanční prostředky z AMIF tak doplňovaly služby poskytované státem, které poskytuje na základě zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů – jedná se o zajištění základních potřeb zejména ubytování, stravy a základních hygienických potřeb a kapesného žadatelům o udělení MO.</i></p> <p><i>Z hlediska dalších příkladů doplňkovosti bylo z ESF prostřednictvím Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) zajišťováno financování aktivit zaměřených na podporu sociální integrace a zejména na integraci sociálně vyloučených skupin na trhu práce (kam jsou řazeni i cizinci).</i></p>



	<i>Významná doplňkovost byla zaznamenána zejména v oblasti výuky českého jazyka, kdy bylo financování těchto kurzů zajištěno na základě Smlouvy o poskytování kurzů českého jazyka v rámci Státního integračního programu, ale také projekty NP AMIF a OPZ.</i>
--	---

5.1	Bylo během fáze programování provedeno a zohledněno posouzení jiných intervencí s doplňujícími cíli?
	<p><i>Posouzení dalších intervencí s podobnými cíli, jaké má NP AMIF, bylo provedeno během fáze programování.</i></p> <p><i>Komplementarita cílů NP AMIF s podobnými cíli dalších intervencí byla posuzována zejména při přípravě Dohody o partnerství pro programové období let 2014–2020 (Dohoda). Dohoda byla vytvářena v rámci širokého partnerství, které zahrnovalo zástupce Evropské komise, ostatních resortů, regionálních i místních samospráv, zaměstnavatelských i zaměstnaneckých svazů, neziskového sektoru, akademické sféry atd. Dohoda nastavila institucionální rámec pro zajištění koordinace mezi fondy a ostatními unijními a národními nástroji financování. Tato koordinace směřovala k eliminaci nežádoucích překryvů mezi programy a prioritami a k dosahování komplementarit a synergií, prostřednictvím kterých dochází k vhodnému doplňování intervencí. Překryvy mezi programy byly postupným vyjednáváním a upřesňováním eliminovány a ve finálních návrzích programů se v jejich dané struktuře neobjevují. I přesto se průběžně pomocí zvolených nástrojů (např. vzájemnou spoluprací při formulaci výzev či účastí na platformách) zamezuje duplicitám, které mohou i při větší specifikaci realizovaných intervencí v rámci implementace programů vznikat.</i></p> <p><i>Souvislost mezi NP AMIF a jinými fondy EU byla identifikována především ve spojení s Operačním programem Zaměstnanost (Evropský sociální fond) a Operačním programem Praha – pól růstu (Evropský sociální fond a Evropský fond pro regionální rozvoj), které jsou doplňkovými nástroji k NP AMIF v oblasti integrace státních příslušníků třetích zemí. V přípravné fázi proto probíhala jednání mezi Ministerstvem vnitra (MV) a Ministerstvem práce a sociálních věcí, které je odpovědné za implementaci Evropského sociálního fondu (ESF), a dalšími relevantními institucemi. V rámci přípravné fáze probíhaly konzultace i uvnitř resortu MV, které plní mimo jiné roli věcného garanta pro specifické cíle zabývající se oblastí veřejné správy v Operačním programu Zaměstnanost a Integrovaného regionálního operačního programu.</i></p>



5.2	Byly pro období provádění zavedeny koordinační mechanismy mezi fondem a jinými intervencemi s podobnými cíli pro zajištění jejich doplňkovosti?
	<p><i>Ano, hlavním koordinačním mechanismem, prostřednictvím kterého byla zajišťována doplňkovost aktivit, byl Monitorovací výbor AMIF, jehož členové jsou jak zástupci příjemců, tak Ministerstva vnitra (MV) a ostatních zainteresovaných stran (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Konsorcium nevládních organizací, Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva), kteří se pravidelně scházejí a sdílejí informace o nastavovaných výzvách, plánovacích dotačních titulech atd.</i></p> <p><i>Co se týče integrační politiky, je její koordinací pověřeno MV, které je v kontaktu s resortními koordinátory integrace pravidelně organizuje bilaterální jednání i jednání grémia se zástupci resortů.</i></p> <p><i>Z hlediska koordinace aktivit realizovaných v rámci Operačního programu Zaměstnanost a NP AMIF dochází k předávání relevantních informací z Monitorovacího výboru Operačního programu Zaměstnanost a Platformy programového partnerství pro prioritní osu 2 Operačního programu Zaměstnanost a také Platformy programového partnerství pro prioritní osu 4 Operačního programu Zaměstnanost a odpovědným orgánem AMIF.</i></p> <p><i>Obdobný mechanismus je nastaven i pro IROP a NP AMIF, kdy jsou předávány relevantní informace z Monitorovacího výboru Integrovaného regionálního operačního programu a pracovní skupiny ke specifickému cíli 3.2 IROP a odpovědným orgánem NP AMIF.</i></p>

5.3	Byly zavedeny mechanismy, jejichž cílem je zabránit vzájemnému překrývání zavedených finančních nástrojů?
	<p><i>Stejně jako k zajištění doplňkovosti, tak i k zabránění překryvu zavedených finančních nástrojů přispívá existence monitorovacího výboru AMIF, jehož členové jsou jak zástupci příjemců, tak Ministerstva vnitra (MV) a ostatních zainteresovaných stran (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Konsorcium nevládních organizací, Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva).</i></p> <p><i>Případným překryvům finančních nástrojů by také bylo zabráněno díky zastoupení MV v rámci monitorovacích výborů jiných operačních programů,</i></p>



	<p><i>konkrétně Integrovaného regionálního operačního programu, Operačního programu Zaměstnanost, Operačního programu Životní prostředí a Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání a komunikaci jednotlivých členů s odpovědným orgánem NP AMIF. Zástupci MV jsou i členy programových partnerství a pracovních skupin v uvedených operačních programech. Svou účastí na těchto platformách MV zajišťuje, aby byl včas identifikován možný překryv plánovaných intervencí jiných programů. V případě, pokud by bylo identifikováno riziko překryvu s NP AMIF, může být prostřednictvím zástupce MV na těchto monitorovacích výborech vznesen požadavek na projednání problematického bodu.</i></p> <p><i>Do jisté míry zajišťuje na půdě MV zabránění překryvu finančních nástrojů i Koordinační výbor 2014+, v rámci kterého jsou předkládány ke schválení všechny projektové záměry, avšak pouze resortu MV, které předpokládají finanční čerpání z prostředků EU (Fond pro vnitřní bezpečnost, Evropské strukturální a investiční fondy, AMIF).</i></p>
--	--

6	Přidaná hodnota EU
---	--------------------

6	<p>Celková otázka: Přinesla podpora EU nějakou přidanou hodnotu?</p> <p><i>Stát zajišťuje základní služby dané zákonem č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se zejména o zajišťování ubytování, stravy a základních hygienických potřeb a kapesného žadatelům o udělení mezinárodní ochrany (MO). V každém zařízení, kde pobývají žadatelé o udělení MO, jsou realizovány volnočasové aktivity a je zde také poskytována psychologická pomoc. Osobám s udělenou MO jsou v rámci Státního integračního programu poskytovány integrační byty a vybavení, dále mají možnost navštěvovat kurzy češtiny a využívat pomoc při hledání zaměstnání.</i></p> <p><i>Doplňkové a nadstavbové služby v oblasti integrační politiky jsou financovány zejména projekty v rámci NP AMIF. Významnou přidanou hodnotou EU podpory bylo udržení fungování integračních center pro cizince a zajištění dostupnosti jejich služeb. Stěžejní je nabídka kurzů českého jazyka, právního poradenství nebo terénní asistence – i v místech, kde je nižší koncentrace cizinců. Z národních veřejných zdrojů by byly financovány poradenské aktivity, ale pouze v rozsahu standardního sociálního poradenství. Aktivity příbuzné s poradenstvím, ale nad rámec sociálního poradenství v dané kvalitě a rozsahu (skupinové informační semináře, infoservis, networking v regionu) jsou</i></p>
---	--



	<i>umožňovány pouze díky NP AMIF. Zajistit objem prostředků vnitrostátních zdrojů plynoucích na integraci cizinců by pro zajištění takto široké a dostupné sítě služeb bylo velice obtížné.</i>
--	---

6.1	Jaké jsou hlavní druhy přidané hodnoty vyplývající z podpory fondu (objem, rozsah, úloha, proces)?
	<i>Vzhledem k tomu, že problematika azylu a migrace překračuje úroveň jednotlivých členských států a je nutné ji řešit z hlediska celé EU, spočívá přidaná hodnota Fondu zejména v podpoře dané policy a nastavení jednotných priorit a pravidel při její realizaci. Díky EU financování je zajištěno, že problematice je dlouhodobě věnována pozornost a její implementace není tak náchylná změnám v politické orientaci členských států. Význam AMIF spočívá také v tom, že jeho podpora je zaměřena i na nestátní neziskový sektor a facilituje tak zapojení občanské společnosti do problematik, kde významnou roli sehrávají zejména orgány veřejné moci. Z hlediska nastavených procesů je možno uvést přidanou hodnotu v tom, že jsou jednotně nastaveny pro všechny příjemce, a je tak zajištěna možnost monitoringu a kontrol – ať už administrativních, nebo rozpočtových – což zajišťuje vysokou míru transparentnosti. Projekty z prostředků EU také mívají dlouhodobější charakter a jejich realizace nebývá ovlivněna například přehodnocením priorit ve vedení dotčených organizací, či personálními změnami. Objem poskytovaných prostředků je pro sledované období považován za dostatečný.</i>

6.2	Provedl by členský stát opatření potřebná k provádění politik EU v oblastech podporovaných fondem bez finanční podpory z něj?
	<i>Je pravděpodobné, že většina aktivit, která se věnovala oblasti návratů či azylu, by byla ze strany státního rozpočtu podporována, ovšem v nezbytném rozsahu daném požadavky EU.</i>  <i>Co se týká nadstavbových aktivit ve formě integrační asistence, ale i právního poradenství nebo informačních kampaní, ty by bylo možné realizovat, ale velmi omezeně. Finanční prostředky z AMIF tak vytvářejí možnost realizovat projekty, na které by se finanční prostředky hledaly jen obtížně a mají díky tomu vysokou přidanou hodnotu.</i>



6.3	Jaké by byly nejpravděpodobnější důsledky přerušení podpory poskytované z fondu?
	<p><i>V případě přerušení finanční podpory poskytované Fondem by vzrostly nároky na státní rozpočet. Realizace řady projektů vyplývá z národní či evropské legislativy a bylo by nutné je dokončit.</i></p> <p><i>Co se týče dalších aktivit, které jsou realizovány mimo rámec výše uvedeného, lze se domnívat, že by jejich rozsah byl omezen, či by došlo k časové prodlevě v jejich realizaci nebo by nebyly implementovány vůbec.</i></p> <p><i>Specifické postavení v tomto ohledu mají Integrační centra, která se podařilo vybudovat z finančních prostředků EU v minulých programových obdobích. Koncept sítě integračních center se v průběhu svého fungování osvědčil a ověřil, tudíž s velkou pravděpodobností by v případě přerušení finančních toků z Fondu prostředky na jejich provoz ze státního rozpočtu vyčleněny byly.</i></p>

6.4	Do jaké míry přinesla opatření podporovaná fondem výhodu na úrovni Unie?
	<p><i>Co se týče úrovně EU, lze přínos konstatovat zejména v oblasti integrace, a to v souvislosti s projekty financovanými z Fondu, které byly zaměřeny na provoz integračních center. Dobře integrovaný cizinec ze třetí země v ČR je zároveň cizinec, který se může legálně pohybovat na území celé EU. Integrace je důležitá pro začlenění jedince do majoritní společnosti a ve svém důsledku může vést k omezení kriminality a radikalizačních tendencí. Uvedené hrozby mívají přeshraniční charakter, a proto má dobře zvládnutá integrace cizinců na úrovni ČR přesah i na celoevropskou úroveň a přispívá k zajištění sociální soudržnosti celého společenství.</i></p> <p><i>Stejně tak mají přidanou hodnotu na úrovni EU i projekty financované z Fondu, které se zaměřují na oblast návratů, díky kterým se daří účinně navracet nelegálně pobývajících osoby na území ČR, čímž se zároveň zmenšuje podíl nelegálně pobývajících cizinců i na území EU.</i></p>



--	--

7	Udržitelnost
---	--------------

7	<p>Celková otázka: Je pravděpodobné, že pozitivní účinky projektů podporovaných fondem budou trvat i po skončení podpory?</p>
	<p><i>Pravděpodobnost toho, zda přínosy projektů podporovaných fondem budou pokračovat i poté, až bude jejich podpora ukončena, je v této fázi implementace obtížné hodnotit. K 30. červnu 2017 bylo v rámci NP AMIF ukončeno pouze pět projektů (všechny z nich byly zaměřeny na podporu integračních center) a dalších 20 projektů je v realizaci. Nicméně na základě realizovaných rozhovorů a zkušeností, které měli oslovení stakeholderi s předchozím programovým obdobím, vyplynulo, že lze očekávat, že pozitivní dopady projektů realizovaných v rámci NP AMIF přetrvají i po skončení programu.</i></p> <p><i>Hlavním faktorem, který ovlivňuje/podporuje udržitelnost, je samozřejmě charakter jednotlivých aktivit. V tomto ohledu lze předpokládat, že v rámci NP AMIF budou nejúspěšnější aktivity, které pomáhají zajistit pracovní místa, což zlepšuje potenciál klientů k pracovní a společenské integraci. Důležité jsou v tomto ohledu projekty zaměřené na vzdělávací kurzy. Dále lze předpokládat trvalý efekt u aktivit, které mají za cíl zvýšit jazykové kompetence cizinců nebo je informovat o jejich právech a povinnostech. Jednou nabyté znalosti v této oblasti přetrvávají i po ukončení projektu. Stejně tak mají dlouhodobý pozitivní vliv na integraci cizinců a její prohloubení přetrvávající vazby, které si cizinci vytvořili mezi sebou nebo s organizacemi zapojenými do projektu. U zaměstnanců realizátorů projektů má z hlediska udržitelnosti doprovodný pozitivní efekt podpora jejich profesionálního rozvoje formou školení, supervizí, profesních setkání atp., kdy takto nabyté znalosti mohou být využity i v dalších projektech.</i></p>

7.1	Jaká jsou hlavní opatření přijatá členským státem pro zajištění udržitelnosti výsledků projektů prováděných s podporou fondu (jak ve fázi programování, tak ve fázi provádění)?
	<i>V programovací fázi byla udržitelnost výsledků projektů podpořena vhodným</i>



*zaměřením a zacílením NP AMIF, v rámci kterého byly plánovány aktivity, jež byly v souladu s aktuálními potřebami ČR a stěžejními strategickými dokumenty.*

*Hlavní opatření přijatá ČR s cílem zajistit udržitelnost výsledků projektů realizovaných s podporou Fondu (jak v programovací, tak v prováděcí fázi) byla nastavena především v Příručce pro žadatele a příjemce, kterou vydává odpovědný orgán NP AMIF. Aby byla zajištěna udržitelnost výsledků projektu, je příjemce finanční podpory povinen vždy dbát nastavených zásad udržitelnosti.*

*Pokud jsou v rámci projektu uplatněny náklady za pořízené zařízení/vybavení (tj. dlouhodobý nehmotný a dlouhodobý hmotný majetek) dosahující alespoň 400 000 Kč bez DPH, je příjemce povinen zajistit, aby toto zařízení/vybavení zůstalo v jeho vlastnictví a bylo využíváno ke stejnému účelu, ke kterému bylo v rámci projektu pořízeno. Tato doba činí v případě IT vybavení a systémů tři roky, v případě pořízení ostatního zařízení/vybavení či nemovitosti (včetně rekonstrukce) pět let. Lhůta začíná běžet v momentě pořízení zařízení/vybavení/nemovitosti. Pokud je zařízení/vybavení/nemovitost výstupem projektu, pak se na něj pravidla udržitelnosti aplikují vždy, bez ohledu na cenu.*

*Příjemce je dále povinen oznámit odpovědnému orgánu aktuální fyzickou lokalizaci pořízeného dlouhodobého hmotného (investičního) majetku. V případě přemístění majetku v době udržitelnosti je příjemce povinen informovat odpovědný orgán o nové lokalizaci. Zařízení a vybavení, resp. dlouhodobý hmotný majetek zakoupený i částečně z prostředků NP AMIF není příjemce oprávněn v době realizace projektu a v době udržitelnosti prodat, pronajmout, převést, darovat či zatížit věcnými břemeny.*

*Nedodržení stanovené lhůty udržitelnosti má následně dopad na způsobilost výdajů. Výdaje za pořízené vybavení/zařízení/nemovitost jsou v případě nedodržení lhůty způsobilé pouze do výše odpovídající poměru doby jejich využívání pro účely projektu k celkové době udržitelnosti. V případě, že k nevyužívání vybavení/zařízení/nemovitosti k danému účelu dojde až po uzavření projektu, bude příjemci uložena korekce ve výši odpovídající nezpůsobilým výdajům.*

*Všechna tato opatření určená k zajištění udržitelnosti jsou dále podpořena kontrolami odpovědného orgánu. Po dobu udržitelnosti může odpovědný orgán provádět kontroly na místě, kterými ověří, jestli jsou pořízená vybavení/zařízení či nemovitosti využívány ke stejnému účelu, ke kterému byly v rámci projektu pořízeny.*



7.2	Byly zavedeny mechanismy pro zajištění kontroly udržitelnosti ve fázi programování a ve fázi provádění?
	<p><i>Odpovědný orgán zavedl mechanismy pro zajištění kontroly udržitelnosti jak v programovací, tak v implementační fázi. Již při přípravě NP AMIF a nastavování národních pravidel způsobilosti byla zvažována udržitelnost výstupů plánovaných intervencí. Doba udržitelnosti výstupů musela odpovídat typu pořizovaného zařízení a době, kdy lze předpokládat, že by zařízení/vybavení či nemovitost mělo být v dobrém technickém stavu.</i></p> <p><i>Jako hlavní mechanismus pro zajištění kontroly udržitelnosti byly zavedeny kontroly na místě, které provádí odpovědný orgán, aby ověřil, že pořízená vybavení/zařízení či nemovitosti jsou na stejném místě, které bylo projektem stanoveno, a jsou využívány ke stejnému účelu, ke kterému byly v rámci projektu pořízeny. Příjemce je povinen, pokud chce dotaci získat a projekt realizovat, umožnit, aby oprávněné subjekty ověřovaly skutečnosti, které popisuje v žádosti o podporu a monitorovacích zprávách o realizaci projektu či dalších dokumentech.</i></p> <p><i>Kontrola vzorku operací je vykonávána na základě článku 14 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1042/2014 ze dne 25. července 2014 a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Na základě tohoto článku provádí auditní orgán systémové a finanční audity, v jejichž rámci zopakuje auditní orgán některé administrativní kontroly nebo kontroly na místě, které vykonal odpovědný orgán. Z pohledu řízení implementace NP AMIF se jedná o kontroly striktně oddělené od systému kontrol na místě prováděných poskytovatelem podpory. Procesně však pro příjemce podpory a partnery probíhá v zásadě shodně. Kontroly vzorku operací řídí auditní orgán, kterým je Ministerstvo financí.</i></p>

7.3	Do jaké míry se očekává, že důsledky/výhody opatření podporovaných z fondu budou pokračovat i nadále?
	<p><i>Pravděpodobnost toho, zda výstupy projektů podporovaných fondem budou pokračovat i poté, až budou projekty ukončeny, je v této fázi implementace obtížné hodnotit. K 30. červnu 2017 bylo v rámci NP AMIF ukončeno pouze pět projektů (všechny z nich byly zaměřeny na podporu integračních center) a dalších 20 projektů je v realizaci. Nicméně na základě realizovaných rozhovorů a zkušeností, které měli oslovení stakeholderi s předchozím programovým obdobím, vyplynulo, že výstupy projektů realizovaných v rámci NP AMIF přetrvají i po skončení programu, ovšem je možné (dle dostupnosti finančních</i></p>



	<i>prostředků), že pouze v omezené míře.</i>
--	--

8	Zjednodušení a snížení administrativní zátěže
---	---

8	<p>Celková otázka: Byly postupy řízení fondu zjednodušeny a došlo ke snížení administrativní zátěže pro příjemce?</p> <p><i>Vzhledem k tomu, že v předchozím programovém období byl EU nastaven odlišný právní rámec s jinými pravidly, hodnotí se případné zjednodušení obtížně. Aktuální programové období umožnilo využití některých inovačních nástrojů (viz otázka 8.1), které řídicí procedury do určité míry zjednodušily. Obecně jsou ale z pohledu odpovědného orgánu NP AMIF požadavky EK vyšší než v předchozím období. Jako značně problematické se ve vztahu k řídicím postupům Fondu jeví také průběžné revize prováděcích předpisů ze strany EK, které přinášejí nové požadavky (např. zprávy navíc pro Auditní orgán) v průběhu implementace programu.</i></p> <p><i>Na základě provedených rozhovorů s příjemci podpory z AMIF lze konstatovat, že ke snížení celkové administrativní zátěže, i přes zavádění některých inovativních opatření z pohledu příjemců, spíše nedošlo. Nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období značně narostly, zprávy jsou rozsáhlejší a příjemce musí sledovat a následně reportovat podstatně více informací týkajících se postupu projektu. Rozsáhlost monitorovacích zpráv a jejich příloh byla jedním z faktorů, které příjemci ve vztahu k administrativní zátěži, která je na ně kladena, zmiňovali nejčastěji. S administrativními nároky, které jsou na příjemce kladeny při podání projektové žádosti, příjemci zpravidla souhlasí a akceptují náročnost požadavků, neboť se domnívají, že je potřeba projekty na počátku správně nastavit. V administrativní náročnosti monitorovacích zpráv podobný smysl již nevnímají. Povinnost příjemce sledovat a vykazovat monitorovací ukazatele v takovém množství, jaké je nyní vyžadováno, je pro ně zatěžující.</i></p> <p><i>Řada příjemců pozitivně akcentuje posun směrem k větší elektronizaci, který je iniciován odpovědným orgánem. Ještě na počátku tohoto programového období musela být vedena veškerá dokumentace plně papírově. Nyní již mohou příjemci zasílat monitorovací zprávy v digitální podobě. V případě projektových žádostí se od poloviny roku 2017 přechází plně na elektronickou verzi.</i></p> <p><i>V budoucnu by určité zjednodušení řídicích postupů a snížení administrativní</i></p>
---	--



	<i>zátěže příjemcům měl přinést nový informační systém (určitá obdoba monitorovacího systému MS2014+ pro Evropské strukturální a investiční fondy), který má odpovědný orgán v úmyslu převzít z informačního systému pro Norské fondy, a následně přizpůsobit požadavkům národního programu AMIF.</i>
--	---

8.1	Přinesly inovativní postupy zavedené fondem (zjednodušené vykazování nákladů, víceleté programování, vnitrostátní pravidla způsobilosti, komplexnější národní programy umožňující flexibilitu) příjemcům prostředků z fondu zjednodušení?
	<p><i>Co se týče inovačních postupů zavedených Fondem, nejlépe je v souvislosti s jejich implementací v ČR hodnoceno víceleté a komplexnější programování, což umožnilo větší flexibilitu ve smyslu nastavení jednotlivých intervencí podporovaných programem a intervence lépe odpovídaly potřebám příjemců. Jako problematický se z pohledu odpovědného orgánu ovšem jeví reporting směrem k Evropské komisi, která vyžaduje reportování po jednotlivých specifických/národních cílech.</i></p> <p><i>Zjednodušená možnost vykazování nákladů byla použita pro nepřímé náklady, což do určité míry usnadnilo práci některým příjemcům (ve smyslu vykazování), tak odpovědnému orgánu (ve smyslu kontroly). Pro přímé náklady není zjednodušené vykazování v NP AMIF využíváno.</i></p> <p><i>Do určité míry přinesly některé nástroje zjednodušení také Evropské komisi, např. to, že si členské státy samy stanovily pravidla způsobilosti. Odpovědný orgán možnost nastavit národní pravidla způsobilosti také uvítal a lze se domnívat, že to vedlo také ke zjednodušení pro příjemce, neboť pravidla mohla být nastavena s ohledem na to, kdo budou příjemci finanční podpory. Již při přípravě národního programu byl tento aspekt odpovědným orgánem zohledněn.</i></p>



## ODDÍL V: PŘÍKLADY PROJEKTŮ

### Popis tří „úspěšných případů“, ze všech financovaných projektů

#### Příklad 1

*Ke dni 30. 6. 2017 bylo v rámci NP AMIF ukončeno pouze pět projektů a všechny z nich byly zaměřeny na podporu integračních center, která aktivně působí ve 13 ze 14 krajů ČR a plní funkci informačních středisek zajišťujících poradenství pro cizince, kurzy českého jazyka i reálií, monitoring situace v kraji, podporu nekonfliktních vztahů mezi cizinci a majoritou, rozvoj občanské společnosti a vytváření a rozvíjení regionálních platforem pro integraci. Sít integračních center byla vytvořena díky finančním prostředkům z Evropského integračního fondu (EIF) a v současném programovém období se díky NP AMIF podařilo na tuto dobrou praxi účinně navázat a dále rozvíjet jejich činnost.*

*Z ukončených projektů byl jako příklad dobré praxe vybrán projekt Integrační centrum Praha V (ICP). Nelze však říct, že ostatní projekty by byly méně úspěšné – výsledky ICP jsou nejmarkantnější zejména z důvodu možnosti oslovit velkou skupinu cizinců, jelikož v hlavním městě Praze žije skoro polovina všech státních příslušníků třetích zemí, kteří se nachází na území ČR. ICP bylo v pořadí 11. Centrem na podporu integraci cizinců, která v ČR vznikají postupně od roku 2009. Hlavní město (hl. m.) Praha dlouhou dobu nepřístupovalo koncepčně k problematice slučování problematiky národnostních menšin a integrace cizinců – aktivity v oblasti integrace migrantů byly místně roztržité, chyběla jim koordinovanost a nepokrývaly v plné šíři potřeby migrantů žijících na území hl. m. Prahy. Zřízení ICP bylo krokem k systémovému řešení této problematiky a aktivity ICP nyní přispívají i k plnění nově nastavené Koncepce hlavního města Prahy pro oblast integrace cizinců.*

*Během roku 2016 byl provoz ICP zčásti omezen, a to z důvodu změn ve zdroji financování (z EIF na AMIF). Během roku došlo i k výměně většiny členů pracovního týmu ICP, z velké míry jako důsledek nejistoty z hlediska jeho dalšího financování. Navzdory těmto změnám se podařilo udržet kvalitu poskytovaných služeb, kterých ročně využívá kolem 3500 cizinců ze třetích zemí.*

*Projekt se zaměřuje jednak na vylepšení celkové situace cílové skupiny, ale hlavně cílí ve značné míře k její přirozené integraci do české společnosti. Prostřednictvím poradenství, kurzů sociokulturní orientace a nabídky kurzů českého jazyka dochází k vedení cizinců k samostatnosti, je jim nabídnuta lepší šance na trhu práce, což přispívá ke zjednodušení procesu jejich integrace v ČR.*

*Mezi nejdůležitější aktivity ICP patří práce v terénu. Kromě aktivního vyhledávání cizinců*



### **Příklad 1**

*a zvyšování jejich informovanosti poskytuje tato aktivita možnost vzhledu do situace cizinců na území hl. m. Prahy a monitoring této situace. Integrační pracovníci navštěvovali pracoviště migrantů, ubytovací zařízení i jiná místa s vysokou koncentrací cílové skupiny 0150. Systematicky se při své práci zaměřovali na návštěvu pracovišť odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra (OAMP), jelikož to je místo, kde se daří oslovovat vysoké množství migrantů a nabízet jim služby ICP. Na pracovištích OAMP se někdy pracovníci ICP setkávají s nedůvěrou či odmítavou reakcí ze strany migrantů, daří se jim však do velké míry rozptýlovat pochybnosti o bezplatných službách ICP a jejich užitku. Během terénní práce integrační pracovníci měli k dispozici informační letáky v celkem 9 jazykových mutacích, které mohou cizincům poskytnout. Terénní práce ve sledovaném období probíhala nejen v širším centru Prahy, ale také na odlehlejších místech a sídlištích. Integrační a interkulturní pracovníci dále navštívili oblasti, kde se často vyskytuje specifická část cílové skupiny, jedná se zejména o areál Sapa a Holešovickou tržnici, kde se pohybuje velká skupina vietnamsky mluvících cizinců.*

*Úspěšnou aktivitou ICP byla Interkulturní práce, kdy se pracovníci zaměřili především na rusky, ukrajinsky, vietnamsky a arabsky mluvící komunity a podařilo se aktivizovat jednu z nejvíce ohrožených skupin – ženy v domácnosti a matky s dětmi v ukrajinsky a arabsky mluvící komunitě.*

*Důležitá a hodnotná je i spolupráce ICP s jinými aktéry integrace. ICP nabízelo své služby v partnerství se čtyřmi nestátními neziskovými organizacemi na 6 místech v Praze a značný pokrok zaznamenala spolupráce s městskými částmi. Společně byly podány projekty obcí na celkem 10 městských částí, aktivity ICP byly prezentovány v různých médiích a pracovníci ICP se stali členy několika pracovních platforem na MČ (komunitní plánování, setkání regionů). Nejvýznamnějším krokem však bylo zahájení spolupráce se spolky a organizacemi migrantů. Bylo osloveno přes 60 subjektů a s více než 35 z nich je udržována pravidelná komunikace a jsou domlouvány společné aktivity.*

*Vzhledem k tomu, že přínos fungování integračních center tkví mj. v dlouhodobém provozování, je nutné zajistit kontinuální financování. Vytvořená síť integračních center se zdá být ideálním, koncepčním a systémovým řešením problematiky integrace na celém území.*

### **Příklad 2**

### **Příklad 3**



**Popis jednoho „případu selhání“, ze všech financovaných projektů**

<b>Příklad</b>



## ODDÍL VI: METODIKA

*Evaluace byla zpracovávána nezávislými evaluátory ze samostatného oddělení strategií a ESIF Ministerstva vnitra od srpna do listopadu 2017.*

*Sběr kvantitativních dat probíhal částečně ze zpráv o provádění NP AMIF. Data k realizovaným projektům, která nebyla součástí těchto zpráv, tj. kvantitativní data z rozpočtového období 16. října 2016 až 30. června 2017, byla získána přímo prostřednictvím příjemců, které evaluační tým oslovil s žádostí o poskytnutí příslušných informací. Hodnoty některých ukazatelů nebyly doplněny z důvodu nedostupnosti údajů. Kvantitativní data týkající se finančních prostředků vynaložených na jednotlivé specifické cíle byla získána od odpovědného orgánu NP AMIF.*

*Pro zodpovězení evaluačních otázek kvalitativní povahy bylo využito informací získaných na základě analýzy dat z kvantitativní části evaluace, relevantních legislativních i nelegislativních materiálů, schváleného znění NP AMIF, Zpráv o provádění NP AMIF a zejména oficiálních Monitorovacích zpráv o realizaci projektů v rámci NP AMIF včetně příloh a Žádostí o podporu, které byly vypracovány jednotlivými příjemci a byly poskytnuty odpovědným orgánem NP AMIF. Součástí jednotlivých monitorovacích zpráv bylo i výsledné shrnutí plnění monitorovacích ukazatelů. Důležitým zdrojem informací byly řízené rozhovory, které byly realizovány v období září až říjen 2017. V zájmu zachování objektivity a kredibility evaluace byli respondenti zvoleni za pomoci metody triangulace, tedy tak, aby reprezentovali rozdílné informační zdroje, tedy státní organizace a nestátní neziskové organizace, viz přiložený seznam dotazovaných osob.*

*Během zpracování evaluace se evaluátoři museli vypořádat s některými metodickými překážkami. Jednou z těchto překážek bylo rozdrobení tematických oblastí pokrývaných fondem a průběžnou evaluací mezi velké množství útvarů jednotlivých orgánů veřejné moci. Vzhledem k rozsáhlosti témat se evaluátoři potýkali s nutností realizovat větší počet rozhovorů, než by vzhledem počtu realizovaných projektů z AMIF bylo z metodologického hlediska potřebné. Další překážkou bylo zpoždění celé implementace národního programu AMIF, která byla zahájena až v rozpočtovém roce 2016, což mělo za následek, že k 30. červnu 2017 bylo v rámci NP AMIF ukončeno pouze pět projektů a všechny z nich byly zaměřeny na podporu integračních center. Tato skutečnost znemožnila evaluátorům odpovědět na některé otázky (v rámci sekce č. 5 „Příklady projektů“ byl uveden pouze jeden projekt) a formulaci dalších odpovědí značně zkomplikovala z důvodu nedostatku informací. Je také nutné konstatovat, že některé odpovědi mohou být částečně zkreslené právě z důvodu nedostatku relevantních informací a dat.*

*Seznam osob, s nimiž byl veden řízený rozhovor:*



- *PhDr. Tomáš Haišman, Odbor azylové a migrační politiky, Ministerstvo vnitra ČR*
- *Mgr. Anna Dumont, Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR*
- *PhDr. Jiří Vesecký, Ph.D., Správa uprchlických zařízení, Ministerstvo vnitra ČR*
- *Mgr. Ivana Masárová, Správa uprchlických zařízení, Ministerstvo vnitra ČR*
- *PaedDr. Lucie Sládková, Mezinárodní organizace pro migraci*
- *Mgr. Ondřej Houda, Odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí, Ministerstvo vnitra ČR, Odpovědný orgán AMIF*
- *Mgr. David Votava, Odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí, Ministerstvo vnitra ČR, Odpovědný orgán AMIF*
- *Mgr. Michala Cilli, Organizace pro pomoc uprchlíkům*
- *Mgr. Petra Khollová, Organizace pro pomoc uprchlíkům*
- *Ing. Vlastimil Vintř, Odbor azylové a migrační politiky, Ministerstvo vnitra ČR*
- *Mgr. Martina Pěchotová Žaloudková, Policie České republiky – Ředitelství služby cizinecké policie*
- *< >*
- *Mgr. Petr Pondělíček, Správa uprchlických zařízení, Ministerstvo vnitra ČR*
- *Mgr. Veronika Votočková, Odbor azylové a migrační politiky, Ministerstvo vnitra ČR*

*Použité zdroje:*

- *Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky*



2014

- *Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky 2015*
- *Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky 2016*
- *Závěrečné monitorovací zprávy jednotlivých projektů realizovaných v rámci NP AMIF a přílohy*
- *Relevantní legislativní a nelegislativní texty České republiky a Evropské unie*
- *Státní integrační program;*
- *Strategie migrační politiky;*
- *Koncepce integrace cizinců;*
- *Zprávy o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky za sledované roky[1]*
- *Diplomová práce: Srovnání implementace unijní azylové politiky v České republice a ve Velké Británii, Irena Drdúlová, 2016*
- *Data poskytnutá jednotlivými příjemci dotace a relevantními orgány veřejné správy*

[1] Jedná se o dokument, který je každoročně zpracováván Ministerstvem vnitra ČR a je pravidelně předkládán ministrem vnitra vládě České republiky a následně Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, od roku 2000 rovněž Bezpečnostní radě státu.



## ODDÍL VII: HLAVNÍ ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

### Hlavní závěry

#### Závěr 1

*Jednou z nejčastějších připomínek ze strany dotázaných stakeholderů v souvislosti s integračními aktivitami podporovanými v rámci NP AMIF bylo omezení cílové skupiny pouze na státní příslušníky třetích zemí. Poptávka po možnosti být zařazen do integračních aktivit byla zaznamenána i ze strany státních příslušníků členských států EU (jedná se převážně o státní příslušníky Bulharska a Rumunska, ale také např. sousedního Polska), a to zejména v souvislosti s výukou českého jazyka. Z provedených rozhovorů vyplývá, že alespoň základní znalost českého jazyka významně přispívá k integraci cizinců pobývajících na území ČR a značně snižuje zranitelnost cizinců vůči vlivu zločineckých skupin, pro které jsou snadným terčem. Někteří z realizátorů integračních aktivit se snaží poskytované služby hrazené z NP AMIF doplňovat i o integrační aktivity poskytované státním příslušníkům členských států EU, přičemž je financují z vlastních rozpočtů či jiných dotačních titulů. Tato činnost je však velice náročná na administraci (nutnost veškeré aktivity vést odděleně) a dochází ke značnému administrativnímu vytížení pracovníků daných organizací.*

#### Závěr 2

*Co se týče snižování administrativní zátěže Fondu, z průběžné evaluace vyplynulo, že ke snížení administrativní zátěže příjemců ve sledovaném období došlo v omezené míře. Některé z inovativních nástrojů, které byly zavedeny Fondem v aktuálním programovém období, ČR žádným způsobem nevyužila, jiné ano, jako např. víceleté programování nebo komplexnější národní programy, které umožnily větší flexibilitu při nastavování intervencí. Dopad veškerých těchto opatření lze hodnotit pozitivně. U některých z nově zavedených nástrojů ale jejich přínos pro příjemce nebyl takový, jak se pravděpodobně očekávalo. Jedním z důvodů, proč došlo v některých oblastech administrace Fondu spíše ke zvýšení administrativní zátěže než k jejímu snížení, je skutečnost, že nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období narostly, zprávy jsou rozsáhlejší a příjemce musí sledovat a následně reportovat velké množství informací týkajících se postupu projektu.*

*Je však nutné zmínit, že zvýšení administrativní zátěže také do určité míry plyne z rozsáhlosti pravidel stanovených EK a celkových požadavků, které navyšují robustnost systému i v případě malého množství projektů, a z tlaku na procesní aspekt. K navýšení administrativy také přispívá nejasnost či absence výkladu některých pravidel (případně*



## **Závěr 2**

*mění se výklad ze strany EK) a v případě nejasností striktní požadavky na dodržování pravidel ze strukturálních fondů (bez jasné ukotvenosti v právním rámci).*

*Pozitivně je hodnoceno úsilí odpovědného orgánu NP AMIF směrem k elektronizaci komunikace.*

## **Závěr 3**

*Hlavní přidaná hodnota Fondu, která z průběžné evaluace vyplynula, spočívá zejména v podpoře dané policy a nastavení jednotných priorit a pravidel při její realizaci. Z hlediska nastavených procesů je možno uvést přidanou hodnotu v tom, že jsou jednotně nastaveny pro všechny příjemce, a je tak zajištěna možnost monitoringu a kontrol – ať už administrativních, nebo rozpočtových – což zajišťuje vysokou míru transparentnosti. S realizací monitoringu a kontrol je však spojena poměrně vysoká administrativní zátěž a nároky na zpracování monitorovacích zpráv oproti minulému období narostly.*

## **Závěr 4**

*Výslednou podobu evaluace výrazně ovlivnilo zpoždění v zahájení implementace NP AMIF, jehož příčiny jsou blíže popsány v sekci II. K zahájení plnohodnotné realizace národního programu AMIF došlo až v rozpočtovém roce 2016, což mělo za následek, že do konce sledovaného období, tzn. do 30. června 2017, byla započata realizace 25 projektů, z nichž ukončeno jich v rámci sledovaného období bylo pouze pět (všechny byly zaměřeny na podporu integračních center). Z tohoto důvodu bylo v rámci předkládané evaluace možné hodnotit výsledky realizovaných projektů velmi omezeně.*

*V evaluaci se objevují otázky, které jsou si svým zněním tak podobné, že kolikrát nelze poznat významový rozdíl. Samotná Guidance on the common monitoring and evaluation Framework for AMIF and ISF neposkytuje dostatečné vodítko pro odlišení smyslu pokládaných otázek. Otázek je pro jednotlivá témata, sledované období a počet disponibilních znaků v šabloně příliš mnoho a nepřináší nové zásadní informace pro možnost kvalitnější evaluace Fondu na úrovni EU. Otázky jsou dlouhé, komplikované strukturované, některé dotazy dokonce obsahují několik otázek najednou. Z hlediska evaluační metodologie je toto zcela nevhodné.*



<b>Závěr 5</b>



## Doporučení

### Doporučení 1

*Vzhledem ke zjištěným problémům plynoucím z odlišného přístupu k integraci státních příslušníků členských a nečlenských států EU a reálné potřebě zaměřit integrační aktivity i na státní příslušníky členských zemí EU doporučujeme posoudit možnosti, které by vedly k rozšíření cílové skupiny u podporovaných aktivit financovaných z Fondu v rámci specifického cíle 2 – Integrace a legální migrace.*

### Doporučení 2

*Ze snahy EU zavádět takové inovativních nástroje, jaké byly zavedeny Fondem v aktuálním programovém období, je patrné, že EU usiluje o snížení administrativní zátěže pro příjemce. Ne vždy to však má požadovaný efekt. Doporučujeme proto při případné revizi Fondu pro druhou část implementace či pro přípravu dalšího programového období důkladně zvážit charakter příjemců a vnitrostátní předpisy, kterými jsou vázání, a ten brát v potaz také při zavádění jednotlivých inovativních nástrojů. Pro přípravu dalšího programového období doporučujeme podrobit všechny používané nástroje důkladné analýze i ve vztahu k vnitrostátním předpisům členských států.*

### Doporučení 3

*Další doporučení, které z evaluace vyplynulo, se tedy také týká administrativní zátěže příjemců. Doporučujeme zvážit snížení nároků na zpracování průběžných monitorovacích zpráv, které jsou značně rozsáhlé a obsahují řadu příloh, které příjemci musí v průběhu realizace projektu vyplňovat a dokládat. Stejně tak, co se týče vykazování požadovaných ukazatelů, doporučujeme jejich omezení pouze na nezbytně nutné ukazatele, které skutečně reflektují pokrok projektu (Odpovědný orgán nad rámec povinných indikátorů stanovuje v jednotlivých výzvách další sadu indikátorů). Je na zvážení EK i odpovědného orgánu AMIF, zda je nutné, aby příjemce sledoval a následně reportoval takové množství informací již v průběhu projektu, nebo by stačilo některé informace požadovat v závěrečných monitorovacích zprávách, které by svou podstatou měly být výrazně obsáhlejší než ty průběžné, či jejich dokládání vyžadovat pouze v těch případech, kdy dojde k nějakým změnám v projektu, a nikoliv vždy, a tedy i tehdy, když projekt běží podle plánu.*



#### **Doporučení 4**

*Z hlediska zaměření průběžné evaluace a stavu implementace programu doporučujeme pro účely průběžné evaluace v příštím programovém období některé otázky (např. týkající se přínosů a udržitelnosti) nezařazovat a ponechat je do závěrečné evaluace.*

*Pro přípravu závěrečné evaluace doporučujeme upravit její šablonu tak, aby se jednotlivé otázky vzájemně nepřekrývaly či dokonce přímo neopakovaly. Již z několika zpracovaných odpovědí je možné si utvořit odpovídající obrázek o pokroku v daném tématu a o příspěvku Fondu k němu.*

*Dále je žádoucí, aby evaluační otázka byla svým obsahem jednoznačně položená, aby dotazovaný chápal, na co je dotazován, a evaluátor věděl, že mu dotyčný odpovídá právě na jednu položenou otázku. Otázky, které kombinují více témat, jsou zejména časté v části evaluace, zabývající se vyhodnocením jednotlivých specifických cílů. Doporučujeme proto znění jednotlivých otázek pro zpracování závěrečné evaluace zjednodušit a tematicky koncentrovat tak, aby na jejich základě bylo možné vyhodnotit skutečný přínos Fondu.*

#### **Doporučení 5**



## ODDÍL VIII: PŘEZKUM V POLOVINĚ OBDOBÍ

**Uveďte hodnocení přezkumu v polovině období provedeného v souladu s článkem 15 nařízení (EU) č. 514/2014. Je-li to relevantní, uveďte shrnutí hlavních změn, jež mají dopad na Vaše činnosti v oblastech politik spadajících do působnosti fondu, a popište, jakým způsobem byl/bude upraven Váš národní program.**

*Dle článku 15 předmětného nařízení provedou EK a jednotlivé členské státy v roce 2018 přezkum situace s ohledem na průběžné hodnoticí zprávy předložené členskými státy v souladu s čl. 57 odst. 1 písm. a) a s ohledem na vývoj politiky Unie a vývoj v dotčených členských státech. Vzhledem k tomu, že předkládaná evaluace byla zpracovávána před provedením tohoto přezkumu, tzn. během podzimu roku 2017, není dosud známo, jakým způsobem bude na základě průběžné hodnoticí zprávy NP AMIF upraven. Mid-term review (průběžná hodnoticí zpráva) a s tím související revize NP AMIF tedy proběhne až v průběhu roku 2018. Jedním z podkladů pro tento proces bude tato průběžná hodnoticí zpráva o provádění akcí a pokroku v plnění cílů NP AMIF.*



## **ODDÍL IX: SPOLEČNÉ UKAZATELE VÝSLEDKŮ A DOPADU**

Hodnoty některých ukazatelů nebyly doplněny z důvodu nedostupnosti údajů. Hodnoty týkající se ukazatelů účelnosti, přidané hodnoty a udržitelnosti, jak stanoví nařízení (EU) č. 514/2014 byly zaokrouhleny vzhledem k nemožnosti zapsat do systému desetinná čísla.



## 1 – Ukazatele podle zvláštní cílů

SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO1	R	SO1R1	Počet osob náležejících do cílových skupin, kterým byla poskytnuta pomoc v rámci projektů v oblasti přijímajících a azylových systémů, podporovaných z fondu:	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C1)				497,00
SO1	R	SO1R1	i) počet osob náležejících do cílových skupin, kterým byly poskytnuty informace a pomoc po celou dobu azylového řízení	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C1.a)				497,00
SO1	R	SO1R1	ii) počet osob náležejících do cílových skupin, kterým byla poskytnuta právní pomoc a právní zastoupení	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C1.b)				393,00
SO1	R	SO1R1	iii) počet zranitelných osob a nezletilých osob bez doprovodu, kterým byla poskytnuta specifická pomoc	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C1.c)				57,00
SO1	R	SO1R2	Kapacita (tj. počet míst) v nových ubytovacích zařízeních pro účely přijímání zřízených v souladu se společnými požadavky, pokud jde o podmínky přijímání, stanovenými v acquis Unie, a ve stávajících ubytovacích zařízeních pro účely přijímání modernizovaných v souladu se stejnými požadavky v rámci projektů podporovaných z fondu.	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C2.1)				0,00
SO1	R	SO1R2	Procentní podíl z celkové přijímací	Procento	0,00	Výroční				0,00



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			ubytovací kapacity			zpráva o provádění (ukazatel SC1 C2.2)				
SO1	R	SO1R3	Počet osob, které byly s pomocí fondu vyškoleny v oblasti témat souvisejících s azylem	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C3.1)				0,00
SO1	R	SO1R3	Toto číslo jako procentní podíl z celkového počtu zaměstnanců vyškolených v této oblasti	Procento	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC1 C3.2)				0,00
SO1	R	SO1R4	a) Počet míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu podporovaných z fondu	Počet	0,00	Podávání zpráv o projektech	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	R	SO1R4	a) Celkový počet míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu	Počet	0,00	Členské státy	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	R	SO1R4	Počet míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu (nezletilých osob bez doprovodu) podporovaných z fondu v porovnání s celkovým počtem míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu.	Procento		/	0,00	0,00	0,00	0,00
SO1	I	SO1I1	Počet nevyřízených žádostí v prvním stupni, podaných před méně než 6 měsíci	Počet		EASO (EPS ukazatel 2)	298,00	446,00	482,00	
SO1	I	SO1I1	Počet nevyřízených žádostí v prvním stupni, podaných před více než 6 měsíci	Počet		EASO (EPS ukazatel 2)	78,00	173,00	266,00	
SO1	I	SO1I2	Podíl konečných kladných rozhodnutí	Procento	4,82	Eurostat	6,19	0,00	2,47	



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			ve fázi odvolání			(migr_asydcfina)				
SO1	I	SO1I3	Počet osob v přijímacím systému (počet na konci vykazovaného období)	Počet		EASO (EPS ukazatel 7)		770,00	1 126,00	
SO1	I	SO1I4	a) Počet osob v přijímacím systému	Počet		EASO (EPS ukazatel 7)		770,00	1 126,00	
SO1	I	SO1I4	b) Počet žadatelů o azyl a žadatelů, kteří žádají o azyl poprvé	Počet	695,00	Eurostat (migr_asyappctza)	906,00	1 438,00	1 483,00	
SO1	I	SO1I4	Počet osob v přijímacím systému v porovnání s počtem žadatelů o azyl	Poměr		/	0,00	0,54	0,76	
SO1	I	SO1I5	a) Počet ubytovacích míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu	Počet		Členské státy				
SO1	I	SO1I5	b) Počet žadatelů o azyl považovaných za nezletilé osoby bez doprovodu (Eurostat migr_asyunaa)	Počet	0,00	Eurostat (migr_asyunaa)	4,00	13,00	3,00	
SO1	I	SO1I5	Počet ubytovacích míst přizpůsobených pro nezletilé osoby bez doprovodu v porovnání s počtem nezletilých osob bez doprovodu	Poměr		/	0,00	0,00	0,00	
SO1	I	SO1I6	Sbližování míry žádostí o azyl v prvním stupni / posledním stupni uznaných členskými státy pro žadatele o azyl ze stejné třetí země	Procentní body	58,13	Eurostat (migr_asydcfina)		-58,31	63,44	
SO2	R	SO2R1	Počet osob náležejících do cílových skupin, které se účastnily opatření před odjezdem, podporovaných v rámci fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C1)				0,00



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO2	R	SO2R2	Počet osob náležejících do cílových skupin, kterým byla z tohoto fondu poskytnuta pomoc prostřednictvím integračních opatření prováděných v rámci celostátních, místních a regionálních strategií	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C2)		2 783,00	12 126,00	7 903,00
SO2	R	SO2R2	i) počet osob náležejících do cílových skupin, jimž byla poskytnuta pomoc prostřednictvím opatření zaměřených na vzdělávání a odbornou přípravu, včetně výuky jazyků, a přípravných akcí usnadňujících přístup na trh práce	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C2.a)		543,00	4 083,00	1 722,00
SO2	R	SO2R2	ii) počet osob náležejících do cílových skupin, jimž bylo poskytnuto poradenství a pomoc v oblasti bydlení	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C2.b)		83,00	412,00	112,00
SO2	R	SO2R2	iii) počet osob náležejících do cílových skupin, jimž byla poskytnuta pomoc prostřednictvím zdravotní a psychologické péče	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C2.c)		7,00	40,00	18,00
SO2	R	SO2R2	iv) počet osob náležejících do cílových skupin, jimž byla poskytnuta pomoc prostřednictvím opatření spojených s demokratickou účastí	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC2 C2.d)				0,00
SO2	I	SO2I1	Podíl státních příslušníků třetích zemí, kterým bylo přiznáno postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta, z celkového počtu státních příslušníků třetích zemí	Procento	61,77	Eurostat (migr_reslas)	63,24	63,77	61,79	
SO2	I	SO2I2	Míra zaměstnanosti: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a	Procentní body	6,70	Eurostat (šetření pracovních sil)	5,10	1,20	1,40	



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			státními příslušníky hostitelské země			(lfsa_ergan) (lfsa_ergacob)				
SO2	I	SO2I3	Míra nezaměstnanosti: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a státními příslušníky hostitelské země	Procentní body	22,50	Eurostat (šetření pracovních sil) (lfsa_urgan) (lfsa_urgacob)	23,30	18,90	20,30	
SO2	I	SO2I4	Míra ekonomické aktivity: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a státními příslušníky hostitelské země	Procentní body	6,80	Eurostat (šetření pracovních sil) (lfsa_argan) (lfsa_argacob)	4,20	0,50	1,30	
SO2	I	SO2I5	Podíl osob předčasně odcházejících ze vzdělávání: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a státními příslušníky hostitelské země	Procentní body	7,20	Eurostat (šetření pracovních sil) (edat_lfse_02)	10,40	4,20	7,20	
SO2	I	SO2I6	Podíl osob ve věku 30 až 34 let s dosaženým terciárním vzděláním: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a státními příslušníky hostitelské země	Procentní body	13,10	Eurostat (edat_lfs_9911 )	8,60	-9,50	-7,60	
SO2	I	SO2I7	Podíl populace ohrožené sociální chudobou nebo sociálním vyloučením: rozdíl mezi státními příslušníky třetích zemí a státními příslušníky hostitelské země	Procentní body	16,70	Eurostat (šetření pracovních sil) (ilc_peps05)	3,10	2,70	4,00	
SO3	R	SO3R1	Počet osob, které absolvovaly odbornou přípravu zaměřenou na otázky návratu a podporovanou z fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C1)				0,00
SO3	R	SO3R2	Počet navracených osob, které před návratem nebo po návratu obdržely pomoc pro účely opětovného začlenění	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění				0,00



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			spolufinancovanou z fondu			(ukazatel SC3 C2)				
SO3	R	SO3R3	a) osoby, které využily možnost dobrovolného návratu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C3)				0,00
SO3	R	SO3R3	b) a vyhoštěné osoby	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C4)				44,00
SO3	R	SO3R3	Počet navracených osob, jejichž návrat byl spolufinancován z fondu	Počet		Výroční zpráva o provádění				44,00
SO3	R	SO3R4	Počet vyhoštění monitorovaných a spolufinancovaných z fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C5)				14,00
SO3	R	SO3R5	a) Vyhoštěné osoby (a osoby, jejichž návrat byl spolufinancován z fondu)	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C4)				44,00
SO3	R	SO3R5	b) Celkový počet návratů po vydání příkazu k opuštění	Počet	330,00	Eurostat (migr_eirtn)	253,00	1 424,00	777,00	
SO3	R	SO3R5	Počty vyhoštění podporovaných z fondu v porovnání s celkovým počtem návratů po vydání příkazu k opuštění	Poměr		/	0,00	0,00	0,00	0,00
SO3	R	SO3R6	a) Počet osob navracených v rámci společných návratových operací	Počet	0,00	Podávání zpráv o				0,00



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
			(asistovaných dobrovolných návratů a nucených návratů) podporovaných z fondu			projektech				
SO3	R	SO3R6	b) Počet navracených osob, jejichž návrat byl spolufinancován z fondu	Počet		Výroční zpráva o provádění				44,00
SO3	R	SO3R6	Počet osob navracených v rámci společných návratových operací podporovaných z fondu v porovnání s celkovým počtem návratů podporovaných z fondu	Poměr		/				0,00
SO3	R	SO3R7	a) Počet navracených osob, které před návratem nebo po návratu obdržely pomoc pro účely opětovného začlenění spolufinancovanou z fondu	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C2)				0,00
SO3	R	SO3R7	b) Osoby, které využily možnost dobrovolného návratu (a osoby, jejichž návrat byl spolufinancován z fondu)	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC3 C3)				0,00
SO3	R	SO3R7	Počet navracených osob, které před návratem nebo po návratu obdržely pomoc pro účely opětovného začlenění spolufinancovanou z fondu v porovnání s celkovým počtem dobrovolných návratů podporovaných z fondu	Poměr		/				0,00
SO3	R	SO3R8	a) Počet míst v zajišťovacích zařízeních vytvořených/zrenovovaných díky podpoře z fondu	Počet		Podávání zpráv o projektech				3,00
SO3	R	SO3R8	b) Celkový počet míst v zajišťovacích zařízeních	Počet		Členské státy				



SO	Typ	ID ukazat ele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
SO3	R	SO3R8	Počet míst v zajišťovacích zařízeních vytvořených/zrenovovaných díky podpoře z fondu v porovnání s celkovým počtem míst v zajišťovacích zařízeních	Poměr		/				0,00
SO3	I	SO3I1	a) Počet státních příslušníků třetích zemí, kteří byli navraceni do třetí země po vydání příkazu k opuštění (migr_eirtn)	Počet	330,00	Eurostat (migr_eirtn)	253,00	1 424,00	777,00	
SO3	I	SO3I1	b) Počet státních příslušníků třetích zemí, pro něž byl vydán příkaz k opuštění (migr_eiord)	Počet	2 405,00	Eurostat (migr_eiord)	1 948,00	4 083,00	3 916,00	
SO3	I	SO3I1	Počet návratů po vydání příkazu k opuštění v porovnání s počtem státních příslušníků třetích zemí, pro něž byl vydán příkaz k opuštění	Poměr		/	0,13	0,35	0,20	
SO3	I	SO3I2	Rozhodnutí o navrácení vydaná odmítnutým žadatelům o azyl	Počet		EASO (EPS ukazatel 8a)				
SO3	I	SO3I3	Účinné navrácení odmítnutých žadatelů o azyl	Počet		EASO (EPS ukazatel 8b)				
SO4	R	SO4R1	Počet žadatelů o mezinárodní ochranu a osob požívajících mezinárodní ochrany přesunutých z jednoho členského státu do druhého za podpory z fondu.	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC4 C1)				0,00
SO4	R	SO4R2	Počet projektů spolupráce s jinými členskými státy zaměřených na posílení solidarity a sdílení odpovědnosti mezi členskými státy podporovaných z fondu.	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění (ukazatel SC4 C2)				0,00



## 2 – Ukazatele účinnosti, přidané hodnoty a udržitelnosti, jak stanoví nařízení (EU) č. 514/2014

ID ukazatele	Popis ukazatele	Jednotka MEAS	Výchozí hodnota	Zdroj údajů	2014	2015	2016	2017
H1	Počet ekvivalentů plných pracovních úvazků v odpovědném orgánu, pověřeném orgánu a auditním orgánu, kteří pracující na provádění fondu a jsou placeni z technické pomoci nebo z vnitrostátních rozpočtů, v porovnání s:	Počet	0,00	Členské státy			9,00	9,00
H1	a) počtem prováděných projektů	Počet	0,00	Výroční zpráva o provádění	0,00	5,00	19,00	
H1	b) výší finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Částka v EUR	0,00	Účetní závěrka		0,00	861 973,00	1 638 905,00
H2	a) Technická pomoc plus správní (nepřímé) náklady	Částka v EUR	0,00	Členské státy			203 645,00	227 167,00
H2	b) Výše finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Částka v EUR	0,00	Účetní závěrka		0,00	861 973,00	
H2	Technická pomoc plus správní (nepřímé) náklady projektů v porovnání s výší finančních prostředků, o které bylo požádáno za rozpočtový rok	Poměr		/		0,00	0,24	0,00
H3	Částka ročních výdajů předložených členským státem v porovnání s	Částka v EUR	0,00	Účetní závěrka		0,00	861 973,00	



<b>ID ukazatele</b>	<b>Popis ukazatele</b>	<b>Jednotka MEAS</b>	<b>Výchozí hodnota</b>	<b>Zdroj údajů</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
H3	Celková výše finančních prostředků přidělených na národní program.	Částka v EUR	0,00	Účetní závěrka		27 685 177,00	47 831 177,00	
H3	Míra čerpání prostředků z fondu	Poměr		/		0,00	0,02	



**PŘÍLOHA: ÚDAJE****Tabulka 1: Pokrok ve finančním plnění, podle specifických cílů (v EUR)**

<b>Vnitrostátní cíl / specifická akce</b>	<b>A Celkem vyplaceno</b>	<b>B Celkem vyplaceno</b>	<b>Celkem vyplaceno (A+B) / plánovaný SC (%)</b>
SC1.NC1 Přijetí/azyl	0,00	0,00	0,00%
SC1.NC2 Hodnocení	0,00	0,00	0,00%
SC1.NC3 Znovuusídlení	0,00	0,00	0,00%
<b>NC SC CELKEM1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>CELKEM SC1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00%</b>
SC2.NC1 Legální migrace	0,00	0,00	0,00%
SC2.NC2 Integrace	289 975,74	1 418 326,89	14,90%
SC2.NC3 Kapacita	0,00	0,00	0,00%
<b>NC SC CELKEM2</b>	<b>289 975,74</b>	<b>1 418 326,89</b>	
<b>CELKEM SC2</b>	<b>289 975,74</b>	<b>1 418 326,89</b>	<b>14,18%</b>
SC3.NC1 Doprovodná opatření	0,00	39 146,70	3,91%
SC3.NC2 Opatření pro vrácení	0,00	0,00	0,00%
SC3.NC3 Spolupráce	0,00	0,00	0,00%
<b>NC SC CELKEM3</b>	<b>0,00</b>	<b>39 146,70</b>	<b>0,61%</b>
SC3.SA5 Společný návrat	0,00	0,00	
<b>SA SC CELKEM3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
<b>CELKEM SC3</b>	<b>0,00</b>	<b>39 146,70</b>	<b>0,61%</b>
SC4.NC1 Přemístění	0,00	0,00	
<b>NC SC CELKEM4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	



<b>CELKEM SC4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	
Závazky (priority Unie)	330 000,00		6,00%
Závazky (ostatní)			
Přesuny a reloky	72 000,00		0,45%
Přijímání osob z Turecka			
<b>Zvláštní případy CELKEM</b>	<b>402 000,00</b>		<b>1,86%</b>
Technical Assistance	169 997,66	71 431,34	9,89%
<b>TOTAL</b>	<b>861 973,40</b>	<b>1 528 904,93</b>	<b>5,00%</b>



**Tabulka 2: Počet projektů a příspěvek EU na dokončené a otevřené projekty, podle specifických cílů (v EUR)**

	Počet projektů a příspěvek EU 01/01/2014 – 15/10/2016			
	Celkový počet dokončených projektů	Celkový příspěvek EU na dokončené projekty	Celkový počet otevřených projektů	Celkový příspěvek EU na otevřené projekty
SC1 - Azyl	0	0,00	0	0,00
SC2 - Integrace / legální migrace	0	0,00	18	289 975,74
SC3 - Vrátit	0	0,00	1	0,00
SC4 - Solidarita	0	0,00	0	0,00
SC5 - Technická pomoc	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem 1</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>19</b>	<b>289 975,74</b>

	Počet projektů a příspěvek EU 16/10/2016 – 30/06/2017			
	Celkový počet dokončených projektů	Celkový příspěvek EU na dokončené projekty	Celkový počet otevřených projektů	Celkový příspěvek EU na otevřené projekty
SC1 - Azyl	0	0,00	3	0,00
SC2 - Integrace / legální migrace	0	0,00	2	0,00
SC3 - Vrátit	0	0,00	2	8 450,05
SC4 - Solidarita	0	0,00	0	0,00
SC5 - Technická pomoc	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem 2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>7</b>	<b>8 450,05</b>
<b>Celkem 1+2</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>26</b>	<b>298 425,79</b>



**Tabulka 3: Počet projektů a příspěvek EU, podle typů příjemců a podle specifických cílů (v EUR)**

		Příjemci projektu 01/01/2014 – 15/10/2016			
		SC1: Azyl	SC2: Integrace / legální migrace	SC3: Navracení	SC4: Solidarita
Státní/federální orgány	Počet projektů	0	10	0	0
Státní/federální orgány	Příspěvek EU	0,00	73 230,27	0,00	0,00
Místní veřejné orgány	Počet projektů	0	2	0	0
Místní veřejné orgány	Příspěvek EU	0,00	36 570,18	0,00	0,00
Nevládní organizace	Počet projektů	0	6	1	0
Nevládní organizace	Příspěvek EU	0,00	180 175,29	0,00	0,00
Mezinárodní veřejné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní veřejné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Národní Červený kříž	Počet projektů	0	0	0	0
Národní Červený kříž	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Počet projektů	0	0	0	0
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdělávací/výzkumné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Vzdělávací/výzkumné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00



		Příjemci projektu 16/10/2016 – 30/06/2017			
		SC1: Azyl	SC2: Integrace / legální migrace	SC3: Navracení	SC4: Solidarita
Státní/federální orgány	Počet projektů	1	9	2	0
Státní/federální orgány	Příspěvek EU	0,00	430 615,17	8 450,05	0,00
Místní veřejné orgány	Počet projektů	0	1	0	0
Místní veřejné orgány	Příspěvek EU	0,00	174 637,70	0,00	0,00
Nevládní organizace	Počet projektů	2	5	1	0
Nevládní organizace	Příspěvek EU	0,00	813 074,02	30 696,65	0,00
Mezinárodní veřejné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní veřejné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Národní Červený kříž	Počet projektů	0	0	0	0
Národní Červený kříž	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní výbor Červeného kříže	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Počet projektů	0	0	0	0
Mezinárodní federace společností Červeného kříže a Červeného půlměsíce.	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Počet projektů	0	0	0	0
Soukromoprávní nebo veřejnoprávní subjekty	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdělávací/výzkumné organizace	Počet projektů	0	0	0	0
Vzdělávací/výzkumné organizace	Příspěvek EU	0,00	0,00	0,00	0,00



**Tabulka 4: Zvláštní případy**

<b>Zvláštní případy</b>		<b>2014–2015</b>	<b>2016–2017</b>	<b>2018–2020</b>	<b>Celkem</b>
Priority Unie v oblasti znovuušídlení	Závazek				
Priority Unie v oblasti znovuušídlení	Skutečnost		330 000,00		330 000,00
Znovuušídlení – ostatní	Závazek	1 500 000,00	4 000 000,00		5 500 000,00
Znovuušídlení – ostatní	Skutečnost				
Přesun a relopace	Závazek	0,00	16 146 000,0 0		16 146 000,0 0
Přesun a relopace	Skutečnost		72 000,00		72 000,00
Přijímání osob z Turecka	Závazek				
Přijímání osob z Turecka	Skutečnost				
Celkem	Závazek	1 500 000,00	20 146 000,0 0	0,00	21 646 000,0 0
Celkem	Skutečnost	0,00	402 000,00	0,00	402 000,00



**Dokumenty**

Název dokumentu	Typ dokumentu	Datum dokumentu	Místní ref. č.	Ref. č. Komise	Soubory	Datum odeslání	Odeslal(a)
-----------------	---------------	-----------------	----------------	----------------	---------	----------------	------------



Poslední výsledky validace

Závažnost	Kód	Zpráva
Info		Verze hodnotící zprávy byla validována.
Upozornění	2.1	Měl by existovat nejméně jeden pověřený úředník členského státu