



MVCRX05ATBOW
prvotní identifikátor

Č.j.: MV-124929-25/SFV-2020

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VÝBĚROVÉ KOMISE

pro výzvu č. 29 Národního programu AMIF

1. Identifikace výběrové komise:

Číslo výzvy	29.
Vyhlašovatel	Ministerstvo vnitra - odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí
Alokace na výzvu v Kč	32 000 000 Kč (podpora z AMIF: 28 800 000Kč)

2. Přehled uskutečněných jednání:

Počet jednacích dnů	1
Počet členů výběrové komise	5
Detail ke každému z jednacích dnů, které proběhly	
Datum jednání	23. října 2020
Čas jednání (od – do)	09:00 – 10:30
Místo jednání	Videokonference – MS Teams
Předsedající jednání	---
Seznam účastníků	---



3. Záznam o školení členů/náhradníků členů výběrové komise

Z důvodu neuspokojivé epidemiologické situace proběhlo jednání výběrové komise na základě výjimky 18/1 č.j. MV-16055-18/SFV-2016 prostřednictvím videokonference MS Teams.

V úvodu jednání výběrové komise proběhlo školení členů výběrové komise (dále jen VK) zaměřené na jejich práva a povinnosti, nestrannost, způsob rozhodování o výběru projektů způsobilých pro financování, vedení průkazné evidence o procesu výběru, dále představení dané výzvy a řešení možných problémů.

Datum a místo konání školení: 23. října 2020. Školení proběhlo s využitím vzdálených prostředků (MS Teams)

Osoba, která školení provedla: ---

Seznam školených osob: PhDr. ---

4. Závěry z projednávání žádostí o podporu:

Výzva AMIF č. 29 obsahovala tři samostatná opatření. Projednávání žádostí o podporu probíhalo po jednotlivých opatřeních.

1) Opatření č. 1

Informace o žádosti			
Pořadové číslo	1		
Registrační číslo	AMIF/29/04		
Název projektu	Představení migrace a integrace cizinců a uprchlíků mladým a seniorům		
Požadovaná podpora (Kč)	4 228 999,00 Kč (z toho 3 806 099,00 Kč AMIF, 422 900,00 Kč SR)		
Počet bodů (věcné hodnocení)	80,5		
Shrnutí projednání žádosti			
Střet zájmů	NE		
Počet přítomných členů/náhradníků členů	5		
Výsledek hlasování	Pro	Proti	Zdrželo se
	5 členů	0 členů	0 členů
Stanovisko výběrové komise a jeho odůvodnění			
Předseda VK na úvod představil zaměření projektu a klíčové aktivity. Dále obecně shrnul vyjádření odpovědného orgánu. Bylo poukázáno na fakt, že se jednotlivá hodnocení v bodové škále rozcházela, nicméně nikoliv v tak podstatné míře, že by dle pravidel NP AMIF bylo nezbytné požádat o třetí arbitrážní hodnocení.			
Výběrová komise poznamenala, že výběr krajů, kde bude probíhat realizace projektu, není dostatečně metodologicky odůvodněn. Dále bylo poukázáno na slabší popis mitigace rizik, například při nemožnosti pořádat semináře v domovech se sociální péčí z důvodu současné epidemiologické situace. Výběrová komise se shodla na doporučení vůči žadateli, aby důsledně zvážil, zda způsobem zajistí realizaci klíčových aktivit i v případě nadále neuspokojivé epidemiologické situace. V popisu			



přínosu projektu žadatel operuje s konkrétními čísly oslovených osob a příjemců informací v online prostoru, aniž by bylo podloženo, jakým způsobem k těmto číslům žadatel dospěl. Žádost též obsahuje nejasné pojmy (např. „blízké kanály“), aniž by však bylo specifikováno, o jaké prostředky se jedná. Výběrová komise se shodla na tom, že se jedná o nedostatky, nicméně v rámci individuálního hodnocení byly za tyto nedostatky poníženy body, a tedy došlo k jejich zohlednění v procesu hodnocení. I přes tyto nedostatky je problém popisovaný projektem relevantní a potřebný, klíčové aktivity na sebe vhodně navazují a plní zadání stanovené výzvou. Negativní stránkou projektu je pak kvalita zpracování žádosti, která je spíše nízká.

Výběrová komise posoudila též rozpočet projektu a dospěla k závěru, že se ztotožňuje s návrhem hodnotitele s nutností krátit položku E.1 respektive A.1.3.1 Lektori seminářů tak, aby v součtu tyto dvě položky činily 1296 hodin, nikoli 1500. VK ponechává na žadateli rozhodnutí, jakou položku v jaké míře pokrátí, aby došlo k tomuto výsledku. VK přistupuje ke krácení z důvodu, že původní náročnost seminářů včetně přípravy 7 hodin, se kterou žadatel počítá, nezohledňuje fakt, že se jedná o opakující se semináře a příprava na další semináře již nezabere tolik času a zároveň že žadatel provozuje regionální pobočky, které jsou v místech plánovaných aktivit, tedy také dojezd nebude vždy z Prahy. Proto bylo navrženo krácení 1 hodiny za každý seminář, tj. nová hodinová dotace na seminář bude 6 hodin/osoba/seminář.

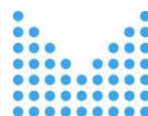
Dále VK prodiskutovala chybně vypočtenou výši sociálního pojištění, kde žadatel počítal s 25 %, nikoliv správně s 24,8 %. Dále VK projednala formální nedostatek žádosti, kdy je chybně vyplněn harmonogram čerpání rozpočtu na listě IV. Monitorovací období jsou šestiměsíční. Jako podmínku stanovila VK opravu harmonogramu.

VK dále přistoupila ke krácení položek C.2.1.1 a C.2.2.1 tj. PC a SW pro realizátory projektu na 0,- Kč. Tyto náklady patří dle pravidel NP AMIF do nepřímých nákladů.

U položky A.1.1.4 expert dezinformace, se VK neztotožnila s vyjádřením hodnotitele, který navrhol krácení z 0,6 na 0,4 úvazku. VK považuje oblast boje s dezinformacemi za důležitou součást projektu a navrhované krácení by mohlo projekt v této klíčové oblasti ohrozit. Hodnotitel nevedl další objektivní skutečnosti, které by podpořily krácení. Proto VK ke krácení této položky nepřistupuje.

Na základě proběhlého jednání a provedeného hodnocení individuálními hodnotiteli doporučuje VK projekt k podpoře s podmínkami realizace a v hodnotě uvedených v tabulce níže.

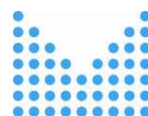
Závěr	
Vhodný k financování	Projekt doporučený k financování s podmínkami realizace
Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč	4 074 794,00 Kč
Podmínky poskytnutí podpory stanovené výběrovou komisí	<ol style="list-style-type: none">1. Žadatel je povinen krátit položky A.1.3.1 nebo E1 z celkových 1512 hodin na 1296 (tedy ekvivalent krácení potřebného času o 1 hodinu na seminář). Určení z jaké položky (případně kombinaci obou) dojde ke krácení je ponechána na žadateli, výsledný součet hodin obou položek však musí činit 1296.2. Žadatel musí opravit chybný výpočet položky A.4, odvodů na sociální pojištění. Žadatel v příloze č. 1, část III. Komentář k rozpočtu projektu uvedl pro uvedenou položku „povinný



	<p>odvod ve výši 25 %“. Sociální pojištění je v současné době stanoveno na 24,8 % odvodu ze souhrnu hrubých mezd. Položka A.4.1 bude mít novou jednotkovou cenu 28 123,2 Kč a celkovou výši 506 217,60 Kč. Je třeba opravit výši položky na Listě I. a její komentář na listě III.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Žadatel odstraní položky C.2.1.1 Software do PC pro realizátory a PC pro realizátory projektu.4. Odpovídajícím způsobem opravit části rozpočtu, na které má dopad toto krácení (Listy II a IV).5. Žadatel je vyzván k opravě přílohy č. 1, části IV. Harmonogramu čerpání rozpočtu, kde nebyla dodržena „Data pro předložení žádosti o platbu“. Výzva stanovovala šestiměsíční monitorovací období.
--	---

Informace o žádosti			
Pořadové číslo ¹	2		
Registrační číslo	AMIF/29/01		
Název projektu	Kvalitní informace = lepší integrace		
Požadovaná podpora (Kč)	5 123 504,00 Kč (z toho 4 611 153,00 Kč AMIF, 512 351,00 Kč SR)		
Počet bodů (věcné hodnocení)	75		
Shrnutí projednání žádosti			
Střet zájmů	NE		
Počet přítomných členů/ náhradníků členů	5		
Výsledek hlasování	Pro	Proti	Zdrželo se
	5 členů	0 členů	0 členů
Stanovisko výběrové komise a jeho odůvodnění			
<p>V prvním bodu jednání shrnul předseda VK zaměření projektu a klíčové aktivity. Bylo poukázáno na fakt, že se jednotlivá hodnocení v bodové škále rozcházela, nicméně nikoliv v tak podstatné míře, že by dle pravidel NP AMIF bylo nezbytné požádat o třetí arbitrážní hodnocení.</p> <p>Výběrová komise se seznámila se závěry individuálního hodnocení. Konstatovala, že projekt trpí nedostatky zejména v kvalitě zpracování žádosti o podporu. Žádost obsahuje nejen velké množství formálních chyb a nedostatků (chybně označené položky apod.), ale též protichůdné informace. Zároveň jsou informace zpracovány nepřehledně a kuse napříč různými částmi projektu, některé části jsou naopak opakovány formou „copy paste“. Výběrová komise se v tomto ztotožnila s hodnotiteli a vzala na vědomí fakt, že za tyto nedostatky bylo výrazně sníženo bodové hodnocení projektu, a tedy tyto nedostatky již byly v hodnotícím procesu zohledněny.</p>			

¹ Řazeno sestupně podle počtu bodů z věcného hodnocení v rámci daného opatření.



VK nicméně konstatovala, že problém řešený projektem (informování veřejnosti o problematice integrace a migrace) je potřebný, že odpovídá zadání výzvy a že přináší i inovativní prvky (Divadlo utlačovaných) do komunikace s většinovou společností, která je zejména v současné době velice potřebná. Zároveň VK oceňuje snahu žadatele zajistit dopad projektových aktivit, kdy plánuje provést anonymní dotazníkové šetření s osobami účastnicími se přednášek.

Jako problematické bylo označeno pojetí většiny položek E. v rozpočtu. V předložené žádosti o podporu je totiž uváděna jednotková cena, která znesnadňuje rozklíčování hospodárnosti jednotlivých položek. VK nicméně akceptovala, že za tento nedostatek bylo sníženo bodové ohodnocení.

VK se dále zabývala podrobněji rozpočtem projektu a návrhy hodnotitele na krácení. Výběrová komise probírala návrh individuálního hodnotitele, podle kterého je velikost úvazku 1,0 pro vedoucího projektu nadhodnocena. Argumentováno bylo existencí pozice koordinátor projektu, která se s vedoucím projektu náplní práce částečně překrývá. Výběrová komise se ztotožnila s názorem hodnotitele, že dva celé úvazky (koordinátor a vedoucí projektu) jsou pro projekt takového rozsahu naddimenzované. VK se nicméně přiklonila ke krácení úvazku vedoucího projektu na položce A.2.1.1 na 0,5, nikoli 0,2, jak bylo navrhováno hodnotitelem. Úvazek 0,2 VK považuje za velmi nízký a v zásadě neumožňující plnohodnotný výkon funkce vedoucího projektu, který nese zodpovědnost za jeho realizaci. Příliš zásadním krácením této položky by mohlo dojít k ohrožení řízení projektu a dosažení jeho cílů. V souvislosti s tím bude nezbytné zkrátit též položky A.3.1 a A.4.1, tedy zdravotní a sociální pojištění.

VK přistoupila ke krácení položky C.2.2.1 Notebook, včetně příslušenství. Dle popisu v komentáři rozpočtu vyplývá, že notebook je určen pro realizační tým. Vybavení realizačního týmu patří dle pravidel NP AMIF do nepřímých nákladů.

Dále bylo navrhováno krácení pozice v rozpočtové položce E9 (asistent zpracování dotazníků z přednášek), kdy individuální hodnotitel navrhl snížení ze tří hodin na dvě. Výběrová komise tuto problematiku diskutovala, nicméně nenašla dostatečně přesvědčivé argumenty pro toto krácení, argumenty uvedené hodnotitelem byly pouze spekulativní. K vydání podmínky realizace nepřistoupila.

VK se též zabývala podnětem hodnotitele, který uvedl, že není jasné, jakým způsobem došlo k nastavení cílových hodnot ukazatelů. VK po diskusi dospěla k závěru, že ukazatele jsou stanoveny v souladu s výzvou a jejich naplnění bude posuzováno v průběhu realizace projektu.

VK konstatovala, že po krácení položek došlo ke snížení přímých výdajů projektu pod 4 mil. Kč. V souladu s pravidly NP AMIF tedy projekt nyní spadá do kategorie nepřímých nákladů 18 %. Z tohoto důvodu dochází k navýšení procenta nepřímých nákladů na 18 %.

Na základě proběhlého jednání a provedeného hodnocení individuálními hodnotiteli doporučuje VK projekt k podpoře s podmínkami realizace a v hodnotě uvedených v tabulce níže.

Závěr	
Vhodný k financování	Projekt doporučený k financování s podmínkami realizace
Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč	4 532 240,00 Kč



Podmínky poskytnutí podpory
stanovené výběrovou komisí

1. Velikost úvazku u pozice Vedoucí projektu (rozpočtová položka A.2.1.1) musí být snížena z 1,0 na 0,5 úvazku. Tj. celková hodnota položky bude 414 000 Kč.
2. Opravit výši položky A.4.1 Sociální pojištění tak, aby činila 24,8 % a zohledňovala krácení na položce A.2.1.1. Tj. jednotková cena položky bude 18 104,00 Kč a celková výše položky 325 872,00 Kč.
3. Upravit výši položky A.3.1 Zdravotní pojištění tak, aby odpovídala pokrácené částce mzdových nákladů. Nová výše položky bude činit 118 260,00 Kč.
4. Odstranit položku C.2.2.1 Notebook, včetně příslušenství, která patří do nepřímých nákladů.
5. Odpovídajícím způsobem opravit části rozpočtu, na které má dopad toto krácení (Listy II a IV)
6. Žadatel je povinen sjednotit údaje v rozpočtové položce A.1.3.2 Lektoři, kde je uvedeno 330 hodin (což je počet hodin za celý projekt) s žádostí v části VI.1 Realizační tým, kde je u položky Lektora uvedeno 115hod/měsíc.
7. V projektu jsou uváděny protichůdné informace (KA 1.2 - str. 21 - uvádí: "Lektoři budou předem proškoleni našimi experty." Naopak část VI.1 k pozici A. 1.3.1 - uvádí: "Expertý proškolí lektoři interkulturních přednášek"). Žadatel tento nesoulad musí opravit.
8. V Žádosti o podporu v části „VI.1 Realizační tým projektu“ je uvedeno „A.1.3.1 Experti“ a „A.1.3.2 Lektoři“ a v Příloze č. 1 – Rozpočet projektu na listu č. I. Plánovaný rozpočet projektu je uvedeno „A.1.3.1 Experti projektu“ a „A.1.3.2 Lektoři interkulturních přednášek“. Žadatel je vyzván ke sjednocení těchto názvů.
9. Žadatel je povinen v žádosti o podporu v části „VI.1 Realizační tým projektu“ u zařazení „A.3.2 Asistenti interkulturních přednášek“ vyplnit pole „Úvazek za měsíc resp. Počet hodin“ a „Požadované vzdělání“. V Příloze č. 1 – Rozpočet projektu na listu č. I. Plánovaný rozpočet projektu je uvedeno v řádku položka A.2.3.2 Asistenti interkulturních přednášek „180 hodin“.
10. V Rozpočtu projektu na listu č. III. Komentář k rozpočtu je v poli u položky „A.1.3.1 Experti projektu“ uvedeno „uvedený počet hodin je měsíčně“, přičemž v rozpočtu je uvedena celková časová dotace 115 hodin za 18 měsíců. Žadatel je vyzván ke sjednocení údajů z těchto položek.
11. Žadatel je povinen na listu č. III. „Komentář k rozpočtu“ v poli položky A.4.1, kde jsou uvedeny náklady za soc. pojištění zaměstnanců za 22 měsíců, opravit údaje skutečné



	<p>plánované délce projektu (částka v rozpočtu odpovídá 18 měsícům).</p> <p>12. Žadatel je povinen opravit harmonogram čerpání. V Příloze č. 1 – Rozpočet projektu na listu č. IV. Harmonogram čerpání rozpočtu jsou totiž uvedena data předložení žádosti po 4 měsících, nicméně výzva stanovuje monitorovací období jako šestiměsíční.</p>
--	--

Informace o žádosti			
Pořadové číslo	3		
Registrační číslo	AMIF/29/05		
Název projektu	Společně		
Požadovaná podpora (Kč)	4 178 147,00 Kč (z toho 3 760 332,00 Kč AMIF, 417 815,00 Kč SR)		
Počet bodů (věcné hodnocení)	73,5		
Shrnutí projednání žádosti			
Střet zájmů	NE		
Počet přítomných členů/ náhradníků členů	5		
Výsledek hlasování	Pro	Proti	Zdrželo se
	5 členů	0 členů	0 členů
Stanovisko výběrové komise a jeho odůvodnění			
<p>Výběrová komise konstatovala, že i když je projekt oběma individuálními hodnotiteli doporučen k podpoře, umístil se dle bodového ohodnocení až jako třetí v pořadí v rámci opatření č. 1. Na toto opatření je ve výzvě č. 29 AMIF alokováno 10 000 000,00 Kč, projekty AMIF/29/04 a AMIF/29/01 v součtu po krácení dosahují hodnoty 8 651 001,00 Kč, tj. disponibilní prostředky výzvy pro opatření č. 1 činí 1 348 999,00 Kč. Pro podporu projektu AMIF/29/05 již tedy nezůstávají dostatečné finanční prostředky.</p> <p>Rovněž bylo poukázáno na fakt, že projektová žádost obdržela průměrné hodnocení menší než 75 bodů. Z toho důvodu není možné ji zařadit do zásobníku projektů.</p> <p>Na základě proběhlého jednání a provedeného hodnocení individuálními hodnotiteli nedoporučuje VK projekt k podpoře z důvodu nedostatečných disponibilních prostředků v opatření č. 1 výzvy AMIF č. 29.</p>			
Závěr			
Vhodný k financování	Projekt nebyl doporučen k podpoře		
Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč	-		
Podmínky poskytnutí podpory stanovené výběrovou komisí	-		

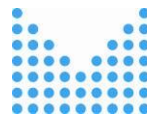


2) Opatření č. 2

Informace o žádosti			
Pořadové číslo	4		
Registrační číslo	AMIF/29/03		
Název projektu	IRIS II		
Požadovaná podpora (Kč)	6 999 789,00 Kč (z toho 6 299 810,00 Kč AMIF, 699 979,00 Kč SR)		
Počet bodů (věcné hodnocení)	87		
Shrnutí projednání žádosti			
Střet zájmů	NE		
Počet přítomných členů/ náhradníků členů	5		
Výsledek hlasování	Pro	Proti	Zdrželo se
	5 členů	0 členů	0 členů
Stanovisko výběrové komise a jeho odůvodnění			
<p>Předseda výběrové komise na úvod představil zaměření projektu a jeho kontext. Členové výběrové komise byli mimo jiné seznámeni s tím, že projekt navazuje na několik obdobných projektů žadatele, které byly realizovány v minulosti. Slabou stránkou projektu, resp. projektové žádosti je její nepřehlednost způsobená častým opakováním totožných informací.</p> <p>Výběrová komise pokračovala projednáváním komentářů individuálních hodnotitelů. Jednalo se zejména o připomínky formálního charakteru. Bylo rozhodnuto o formulování několika podmínek realizace týkajících se formálních nedostatků a chyb v žádosti, které jsou uvedeny níže.</p> <p>Výběrová komise diskutovala o připomínce individuálního hodnotitele, který poukazyval na to, že by bylo dobré, aby pro klienta, který dorazí bez objednání a mimo konzultační hodiny, bylo zajištěno přijetí a objednání na jiný vhodný termín nebo obdobná péče pracovníky žadatele, přítomnými na pracovišti. Předseda výběrové komise konstatoval, že tento komentář může být považován za věcně správný, ale výzva AMIF č. 29 toto nepožadovala, a tedy není možné tuto skutečnost stanovit jako podmínku. Výběrová komise se s tímto argumentem ztotožnila a podmínku realizace nevydala. Nicméně žadateli bude vydáno doporučení, aby tuto skutečnost zohlednil při realizaci projektu.</p> <p>Dalším bodem jednání bylo zjištění nesprávně vypočtených odvodů na sociální pojištění (tedy 25 % místo 24,8 %). Výběrová komise rozhodla o vydání podmínky realizace, která je detailně rozepsána níže.</p> <p>Výběrová komise se dále zabývala návrhem individuálního hodnotitele, podle kterého by se úvazek manažera projektu měl snížit z 0,5 úvazku na 0,4 úvazku. Výběrová komise poukázala na to, že pro toto snížení sám individuální hodnotitel nevedl přesvědčivé argumenty. Poloviční úvazek pro projekt tohoto rozsahu s několika místy realizace a typy podpory považuje výběrová komise jako odpovídající. Po diskusi bylo rozhodnuto, že podmínka realizace v tomto bodě vydána nebude.</p> <p>Na základě proběhlého jednání a provedeného hodnocení individuálními hodnotiteli doporučuje VK projekt k podpoře s podmínkami realizace a v hodnotě uvedených v tabulce níže.</p>			
Závěr			



Vhodný k financování	Projekt doporučený k financování s podmínkami realizace
Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč	6 989 933,00 Kč
Podmínky poskytnutí podpory stanovené výběrovou komisí	<ol style="list-style-type: none">1. Žadatel musí upravit Rozpočtovou položku A.4.1 „Sociální pojištění příjemce“ takovým způsobem, aby korespondovala s aktuální výší vyměřovacího základu (tedy 24,8 %, ne 25 % jak je uvedeno v předložené žádosti o podporu). Je tedy třeba opravit částku v rozpočtu u položky A.4.1 na 1 071 955,00 Kč a tím snížit celkovou výši rozpočtu v kap. A - osobní náklady o 8 645 Kč, a dále opravit komentář k rozpočtu u položky A.4.1.2. Odpovídajícím způsobem opravit části rozpočtu, na které má dopad toto krácení (Listy II a IV)3. V předložené žádosti o podporu je nesoulad mezi údaji v rozpočtu a komentářem k rozpočtu u položky E.2. V rozpočtu je uvedeno 1000 ks po 25,00 Kč, v komentáři k rozpočtu je uvedena částka 40,00 Kč/ks a celková částka 25 000,00 Kč, tj. výpočtem lze dovodit 625 ks (25 000,00 Kč/40,00 Kč). Žadatel musí tento nesoulad odstranit.4. U Klíčových aktivit 1.1 – 1.4 je v popisu realizace aktivity mimo jiné uvedeno: „Pokud se v zařízení ZZC bude nacházet výrazně vyšší počet cizinců než standardně, může být výjezdů uskutečněno více tak, aby byly uspokojeny potřeby klientů. O vyšší frekvenci výjezdů do daného zařízení rozhoduje koordinátor projektu ve spolupráci s detenčním právníkem a zástupcem daného zařízení ZZC, kteří mohou potřebnost dalšího výjezdu reálně zhodnotit.“ V Realizačním týmu projektu je však uveden manažer projektu (pol. A.2.1.1), nikoliv koordinátor projektu. Žadatel je vyzván k opravě označení pracovní pozice na “manažer projektu“ u KA 1.1 – 1.4 v PŽP.5. Žadatel musí opravit popisu realizace aktivity u KA 1.3 v PŽP. Místo bodu d) „příprava a podání odvolání a žalob v souvislosti s povinností opustit území včetně nahlížení do spisů“ musí být správně uvedeno „Příprava a podání odvolání a žalob v souvislosti s rozhodnutím o zajištění včetně nahlížení do spisů.“6. Žadatel je vyzván k opravě popisu realizace aktivity u KA 1.4 v PŽP. Místo bodu d) „příprava a podání odvolání a žalob v souvislosti s povinností opustit území včetně nahlížení do spisů“ musí být uvedeno: „Příprava a podání odvolání a žalob v souvislosti s řízením o mezinárodní ochraně včetně nahlížení do spisů“7. U názvu aktivity „Informační brožura“ je uvedeno číslo aktivity 2.2. Dle názvu klíčových aktivit uvedených v části IV. Popis



	<p>projektu by měl být správně uveden název aktivity „Aktualizace a distribuce informační brožury“ a číslo aktivity 2.3. Žadatel musí názvu a čísla a název aktivity u KA 2.3 opravit.</p> <p>8. Žadatel je povinen doplnit hodinové hrubé sazby u pracovních pozic „Zástup“, „Pracovník v návratovém procesu“, „Grafik“ a „Překlad“ v PŽP a ke sjednocení názvu u pozice A.1.3.4.</p> <p>U pracovních pozic „Zástup“ a „Pracovník v návratovém procesu“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 200 Kč/hod., v souladu s Rozpočtem projektu.</p> <p>U pracovních pozic „Grafik“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 250 Kč/hod.</p> <p>U pracovních pozic „Překlad“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 350 Kč/hod. Pracovní pozice „Překlad“ se navíc liší od názvu pracovních pozic uvedených v Rozpočtu projektu A.1.3.4 „Překlady“.</p> <p>9. Žadatel musí v kapitole A – osobní náklady opravit následující nedostatky:</p> <p>U položky „Překlady“ je uvedeno označení položky A.1.3.2. Správně má být uvedeno A.1.3.4.</p> <p>U položky „Právní asistent“ je uvedeno označení položky A.3.1.3. Správně má být uvedeno A.2.1.3.</p> <p>U položky „Metodik“ je uvedeno označení položky A.2.1.2. Správně má být uvedeno A.2.1.4.</p> <p>10. Žadatel je vyzván k opravě označení názvu jednotlivých klíčových aktivit v části II. Rozpočtu projektu, v souladu s PŽP.</p> <p>V tabulce „Rozpočet projektu dle klíčových aktivit“ je uvedeno:</p> <p>U KA 1.5 „Bez pobytu“. Správně by mělo být uvedeno KA 1.5 „Bez oprávnění“.</p> <p>U KA 2.1 „Informovanost dobrovolné návraty“. Správně by mělo být uvedeno KA 2.1 „Informovanost nucené návraty“.</p> <p>U KA 2.2 „Informovanost nucené návraty“. Správně by mělo být uvedeno KA 2.2 „Informovanost dobrovolné návraty“.</p> <p>U KA 2.3 „Informační brožura“. Správně by mělo být uvedeno KA 2.3 „Aktualizace a distribuce informační brožury“.</p>
--	---



	<p>11. Žadatel je povinen opravit komentáře u pol. A.1.3.2, A.1.3.3., A.1.3.4, A.2.3.1 a A.4.1 v Rozpočtu projektu. V Komentáři k následujícím položkám rozpočtu žadatel uvádí:</p> <p>U pol. A.1.3.2 „Zástup“ a pol. A.1.3.3 „Pracovník v návratovém procesu“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 200 Kč/hod., v souladu s Rozpočtem projektu.</p> <p>U pol. A.1.3.4 „Překlady“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 350 Kč/hod.</p> <p>U pol. A.2.3.1 „Grafik“ není v detailním popisu pracovní činnosti v rámci projektu uvedena hodinová hrubá sazba ve výši 250 Kč/hod.</p> <p>12. Žadatel je povinen opravit harmonogram čerpání. V Příloze č. 1 – Rozpočet projektu na listu č. IV. Harmonogram čerpání rozpočtu jsou totiž uvedena data předložení žádosti po 4 měsících, nicméně výzva stanovuje monitorovací období jako šestiměsíční.</p>
--	---

3) Opatření č. 3

Informace o žádosti			
Pořadové číslo	5		
Registrační číslo	AMIF/29/02		
Název projektu	Posílení interkulturních kompetencí zaměstnanců státní správy a bezpečnostních složek		
Požadovaná podpora (Kč)	8 660 985,00 Kč (z toho 7 794 886,00 Kč AMIF, 866 099,00 Kč SR)		
Počet bodů (věcné hodnocení)	88,5		
Shrnutí projednání žádosti			
Střet zájmů	NE		
Počet přítomných členů/ náhradníků členů	5		
Výsledek hlasování	Pro	Proti	Zdrželo se
	5 členů	0 členů	0 členů
Stanovisko výběrové komise a jeho odůvodnění			
Předseda výběrové komise na úvod představil projednávanou žádost o podporu. Bylo poukázáno na vysoké bodové ohodnocení (nominálně nejvyšší z výzvy č. 29 AMIF). Výběrovou komisí byla oceněna mimo jiné plánovaná evaluace, díky které bude vyhodnocena zpětná vazba.			



Výběrová komise oceňuje zejména vhodnou kompozici projektu, návaznost klíčových aktivit a jeho věcnou potřebnost. Problém řešený projektem (vzdělávání interkulturních kompetencí pracovníků veřejné správy a bezpečnostních sborů) je vhodně zvolený a jeho řešení potřebné.

VK se dále zabývala podrobněji rozpočtem projektu a návrhy hodnotitele na krácení. Výběrová komise probírala návrh individuálního hodnotitele, podle kterého je velikost úvazku 1,0 pro vedoucího projektu nadhodnocena. Argumentováno bylo existencí pozice koordinátor projektu, která se s vedoucím projektu náplní práce částečně překrývá. Výběrová komise se ztotožnila s názorem hodnotitele, že dva celé úvazky (koordinátor a vedoucí projektu) jsou pro projekt takového rozsahu naddimenzované. VK se nicméně přiklonila ke krácení úvazku vedoucího projektu na položce A.2.1.1 na 0,6, nikoli 0,2, jak bylo navrhováno hodnotitelem. Úvazek 0,2 VK považuje za velmi nízký a v zásadě neumožňující plnohodnotný výkon funkce vedoucího projektu, který nese zodpovědnost za jeho realizaci. Příliš zásadním krácením této položky by mohlo dojít k ohrožení řízení projektu a dosažení jeho cílů. S ohledem na skutečnost, že se jedná o projekt, v němž je nezbytné koordinovat řadu různých subjektů, které budou vysílat své zaměstnance do školení, považuje VK úvazek 0,6 za minimální možný k zajištění hladké realizace projektu.

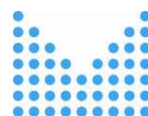
Výběrová komise dále projednávala snížení hodinové sazby pro tři rozpočtové položky (A.1.3.1, A.1.3.2 a A.1.3.3.), tj. experti, lektoři a host cizinec. Plánovaných 450 Kč/hod a 400 Kč/hod bylo individuálním hodnotitelem považováno za nadhodnocené. Výběrová komise ale vzala v úvahu specifickou a náročnost těchto pracovních pozic, kdy zaměření na práci s cizinci se schopností dále informace předávat a školit není běžnou schopností lidí dostupných na trhu práce a rozhodla, že nebude nastavovat podmínku krácení. VK vzala v potaz i stanovení mezd obvyklých dle sazebníku MPSV platné k 1. 6. 2020, kde žadatelem navrhované částky se pohybují ve vymezeném pásmu být v jeho horní hranici, nicméně z výše uvedených důvodů VK tuto výši považuje za opodstatněnou. Důvodem bylo i potenciální ohrožení realizace projektu, kdyby se tato klíčová místa nepodařilo personálně obsadit.

VK se zabývala též problematikou pořizovaného notebooku. S ohledem na jeho využití pro přímé školení cílové skupiny VK konstatovala, že patří do přímých nákladů a krácení nenavrhlá.

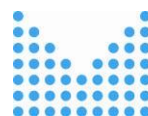
Dále se výběrová komise shodla na nastavení podmínek realizace, které identifikoval OO, a byly formálního charakteru. Jejich přesné znění je uvedeno níže.

Na základě proběhlého jednání a provedeného hodnocení individuálními hodnotiteli doporučuje VK projekt k podpoře s podmínkami realizace a v hodnotě uvedených v tabulce níže.

Závěr	
Vhodný k financování	Projekt doporučený k financování s podmínkami realizace
Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč	8 043 535,00 Kč
Podmínky poskytnutí podpory stanovené výběrovou komisí	<ol style="list-style-type: none">1. Velikost úvazku u pozice Vedoucí projektu (rozpočtová položka A.2.1.1) musí být snížena z 1,0 na 0,6 úvazku. Tj. na celkovou hodnotu 607 200,00 Kč.2. Odpovídajícím způsobem pokrátit též položku A.4.1 tak, aby činila 24,8 % mezd (tj. 423 385,00 Kč).3. Odpovídajícím způsobem pokrátit též položku A.3.1, aby činila 9 % mezd (tj. 153 648,00 Kč)



	<ol style="list-style-type: none">4. Odpovídajícím způsobem opravit části rozpočtu, na které má dopad toto krácení (Listy II a IV)5. Žadatel musí v žádosti o podporu uvést správně název opatření č. 3. „Vzdělávání v oblastech zvyšování interkulturních kompetencí zaměstnanců státní správy a bezpečnostních složek“6. Žadatel musí v žádosti o podporu v části IV.8 Propagace projektu doplnit u volitelných nástrojů publicity pole č. 9 – Tvorba samolepek povinných log, přestože v popisu zajištění povinných a vybraných volitelných nástrojů publicity vytvoření samolepek povinných log uvedl.7. U ukazatele SO2N9 - Počet proškolených pracovníků v oblasti integrace nebo mezikulturního dialogu je uvedeno v poli „jednotka“ – počet děl. Správně by měla být uvedena jednotka - počet pracovníků/osob. Žadatel je povinen tuto chybu v žádosti o podporu opravit.8. V kapitole E – Nákup služeb je uvedeno špatné číslování u položek E.6 – E.14. Žadatel o podporu musí číslování opravit, tedy na: E.5 – Školitelé lektorů a hostů cizinců, E.6 – Supervizoři lektorů, E.7 – Scénárista, režisér (videomateriály), E.8 – Kameraman, E.9 – Zvukař, E.10 – Stříhač, E.11 – Pronájem střížny a techniky, E.12 – Postprodukce, E.13 – Herci.9. Žadatel je vyzván ke sjednocení následujících bodů. V komentáři k položce A.1.3.2 „Lektoři“ žadatel mimo jiné uvádí: „Počty hodin lektorské práce se v různých měsících budou lišit. Vyžaduje to vždy dvojici lektorů (Čech a cizinec) na 75 dvoudenních školení s časovou dotací 16 hodin za jedno školení, vč. přípravy a sazbou 400 Kč/hod. (2 x 75 x 16 x 400 = 960 000 Kč).“ V Žádosti o podporu u KA 1.3 - Školení pracovníků veřejné správy a bezpečnostních složek je ale uvedeno: „Délka jednoho dvoudenního školení bude 11 hodin. Celkem bude proškoleno 900 osob na cca 75 dvoudenních školeních.“10. Žadatel musí sjednotit Komentáře k rozpočtové položce A.2.1.2. Koordinátor projektu. Žadatel totiž mimo jiné uvádí: „Pracuje po celou dobu trvání projektu na PS na 1,0 úvazku (1,0 úvazek = 36 000 Kč/měsíc).“ V části I. Rozpočet projektu AMIF je u položky A.2.1.2 Koordinátor projektu uvedena jednotková cena ve výši 38 000,00 Kč/měsíc. Stejně tak i v Žádosti o podporu, část VI. Řízení projektu, kde je rovněž u položky A.2.1.2 Koordinátor projektu uvedena jednotková cena 38 000,00 Kč/měsíc při 1,0 úvazku.
--	--



	<p>11. Žadatel je vyzván k úpravě komentáře u pol. E.3, která musí být v souladu se stanovenou částkou za položku E.3 v Rozpočtu projektu.</p> <p>13. Žadatel je povinen opravit jednotkové ceny v komentáři, souladu s rozpočtem projektu. V komentáři je u položky E.8 totiž žadatelem uvedeno: „Pro potřeby natáčení 4 videomateriálů je nezbytné zajistit kameramana na natáčení modelových situacích, uvedená cena je obvyklá za jedno natáčení 7000,-Kč.“ V Rozpočtu projektu je však u položky E.8 uvedena jednotková cena 6 000,00 Kč.</p> <p>14. Žadatel musí opravit jednotkové ceny v komentáři, aby byly v souladu s rozpočtem projektu. V komentáři je totiž u položky E.12 (dle žadatele nesprávně E.13 Postprodukce) žadatelem uvedeno: „Jedná se o postprodukcí na dokončení 4 videomateriálů obsahující modelové situace, cena 6000,-Kč na postprodukcí jednoho videomateriálu odpovídá standardům.“ V Rozpočtu projektu je však u položky E.12 uvedena jednotková cena 5 000,00 Kč.</p> <p>12. Žadatel je povinen opravit harmonogram čerpání. V Příloze č. 1 – Rozpočet projektu na listu č. IV. Harmonogram čerpání rozpočtu jsou totiž uvedena data předložení žádosti po 4 měsících, nicméně výzva stanovuje monitorovací období jako šestiměsíční.</p>
--	---

5. Přehled projektů doporučených k financování:

1) Opatření č. 1

Č.	Registrační číslo	Název žádosti o podporu	Žadatel	Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč
1	AMIF/29/04	Představení migrace a integrace cizinců a uprchlíků mladým a seniorům	Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s.	4 074 794,00 Kč
2	AMIF/29/01	Kvalitní informace = lepší integrace	Slovo 21, z.s.	4 532 240,00 Kč



2) Opatření č. 2

Č.	Registrační číslo	Název žádosti o podporu	Žadatel	Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč
1	AMIF/29/03	IRIS II	Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s.	6 989 933,00 Kč

3) Opatření č. 3

Č.	Registrační číslo	Název žádosti o podporu	Žadatel	Maximální celkové způsobilé výdaje projektu v Kč
1	AMIF/29/02	Posílení interkulturních kompetencí zaměstnanců státní správy a bezpečnostních složek	Slovo 21, z.s.	8 043 535,00 Kč

6. Přehled projektů nedoporučených k financování

Č.	Registrační číslo	Název žádosti o podporu	Žadatel
1	AMIF/29/05	Společně	Centrum demokratického vzdělávání

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník výběrové komise	
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda výběrové komise	
Jméno	
Příjmení	
Podpis	