

NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Z P R Á V A

**o činnosti státního zastupitelství
za rok 2014**

Vybrané části určené pro zasedání RVPPK

V Brně dne 18. června 2015

4 NZN 602/2015

Seznam zkratk

trestní zákon	zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
trestní zákoník	zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
trestní řád	zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
ZSM	zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů
zákon o TOPO	zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů
o. s. ř.	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
z. ř. s.	zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních
s. ř. s.	zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů
OZ	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
JŘSZ	vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů
MS	Ministerstvo spravedlnosti ČR
NSZ	Nejvyšší státní zastupitelství
NS ČR	Nejvyšší soud
NSS	Nejvyšší správní soud
VSZ	Vrchní státní zastupitelství
VS	Vrchní soud
KS	Krajský soud
KSZ	Krajské státní zastupitelství
MSZ	Městské státní zastupitelství (Městské státní zastupitelství v Praze, na úrovni krajského státního zastupitelství)
OSZ	Okresní státní zastupitelství
ObSZ	Obvodní státní zastupitelství (v obvodu Městského státního zastupitelství v Praze)

Úvod

Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2014 byla vypracována – stejně jako v předchozích letech – na základě poznatků z výkonu působnosti Nejvyššího státního zastupitelství i podkladových zpráv od vrchních a krajských státních zastupitelství a statistických údajů Ministerstva spravedlnosti v informačním systému CSLAV DW. I nadále se zpráva člení na část textovou a část grafickou a tabulkovou.

Statistická data jsou obsažena v tabulkové části, která zatím stále ještě vychází z právních kvalifikací trestných činů podle trestního zákona č. 140/1961 Sb.,¹ do textu jsou statistické údaje převzaty jen v nezbytném rozsahu (zpravidla jen v podobě dalšího zpracování nad rámec dat v tabulkách) a na jednotlivé tabulky text zprávy na příslušných místech odkazuje.

I. Poznátky k výkonu působnosti státního zastupitelství v trestní oblasti v roce 2014

1. Základní trendy vývoje kriminality

a) Celkový vývoj kriminality (tab. II/1a)

Nápad trestních věcí u státního zastupitelství se podle počtu zaevidovaných záznamů o zahájení úkonů trestního řízení sepsaných policejními orgány podle § 158 odst. 3 věty první trestního řádu ve všeobecných rejstřících státního zastupitelství, v oddílu „Přípravné řízení“ v roce 2014 snížil, a to o **36 041**, tj. o **11 %**, pokud by byly započítány pouze **fyzické osoby**. Záznamy o zahájení úkonů trestního řízení se v roce 2012, 2013 i 2014 týkaly také **právnických osob**. Tyto statistické údaje je však na místě vést samostatně – v roce 2014 bylo evidováno **626** takových záznamů (vzestup o **68**).

Rok	Fyzické osoby	Právnícké osoby	Celkem
2011	316 452	0	316 452
2012	305 700	1 185	306 885
2013	327 706	558	328 263
2014	291 665	626	292 291

¹ Statistická část této zprávy o činnosti se nadále musí vyrovnávat se souběhem dvojí právní úpravy – aplikace trestního zákona z r. 1961, podle jehož ustanovení jsou nadále řešeny případy trestných činů spáchaných před 1. 1. 2010, pokud se neposoudí podle nového trestního zákoníku vzhledem k zásadě o časové působnosti (§ 2 trestního zákoníku), a aplikace trestního zákoníku na jednání spáchané po datu jeho účinnosti (po 1. lednu 2010). Tabulková část zprávy o činnosti proto obsahuje přehled paragrafů trestných činů podle kvalifikace uvedené v trestním zákoně z r. 1961, pod které byly – statisticky – sloučeny i údaje o obdobných trestných činech kvalifikovaných již podle trestního zákoníku. Součástí tabulkové části je proto i stručný přehled právních kvalifikací podle obou předpisů ve vzájemném srovnání – tzv. převodník.

V roce 2014 došlo k nepodstatnému poklesu počtu stíhaných osob a osob, proti nimž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, na celkem **103 591** (105 858 osob v roce 2013, 103 416 v roce 2012 a 102 955 v roce 2011; tj. **-2 267, -2,1 %**). Úroveň kriminality z tohoto hlediska v posledních letech se tedy permanentně snižovala.

Rok	Stíháno a konáno zkrácené přípravné řízení	Rozdíl	%
2011	102 955	0	
2012	103 416	+461	+0,45%
2013	105 858	+2 442	+2,36%
2014	103 591	-2 267	-2,14%

Takřka ve stejné míře (absolutně i relativně) jako u osob stíhaných a osob, proti nimž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, poklesl také počet obžalovaných osob a osob, na něž byl podán návrh na potrestání, na **96 227** osob celkem (tj. **-1 807** osob, což je **-1,8 %**).

Počet **osob, u nichž byla věc vyřízena jinými způsoby v přípravném řízení**, se oproti roku 2013 snížil a dosáhl nejnižšího počtu za celé období od roku 1989 (podrobnosti plynou z *tab. II/1a*).

Počet **stíhaných osob** poklesl z 38 400 osob v roce 2013 na **37 378** v roce 2014, tj. o **2,7 %** (v předchozím roce šlo dokonce o snížení o 10,26%).

Počet **obžalovaných osob** zaznamenával v roce 2014 obdobnou tendenci, protože se snížil z 34 275 v roce 2012 na **33 790** (jediný zčásti srovnatelný, byť výrazně nižší údaj se vyskytl v roce 1990; i zde ovšem platí konstatování shora ohledně zásadní změny trestně procesní úpravy od roku 2002), tedy o **1,4 %** – v roce 2013 se jednalo dokonce o pokles o 10,76 %.

Stíháno, obžalováno				
Rok	Stíháno	Obžalováno	Zastaveno trestní stíhání	Věc postoupena
2011	49 055	43 209	5 573	138
2012	42 788	37 984	4 589	102
2013	38 400	34 275	3 789	126
2014	37 378	33 790	3 361	57

Pokud jde o **zkrácené přípravné řízení**, v roce 2014 byla tato forma předsoudního stadia trestního procesu uplatněna vůči jen nepatrně nižšímu počtu osob oproti údaji za rok 2013, kdy se jednalo o absolutně nejvyšší počet osob za celou dobu existence zmiňovaného institutu. V roce 2014 bylo zkrácené přípravné řízení konáno vůči **66 213** osobám, **-1 245**

oproti roku 2013, ale stále **+5 585** oproti roku 2012 a **+12 313** oproti roku 2011, tj. šlo o zcela mírný pokles o **1,8 %**.

Zkrácené přípravné řízení nejenže tedy zůstává stále více převažující formou přípravného řízení, ale jeho podíl neustále narůstá, přičemž oproti předcházejícím letům v mnohem výraznějším rozsahu, neboť touto formou bylo v roce 2014 vyřízeno **63,9 %** z celkového počtu všech osob (v roce 2013 63,7 %, pro srovnání v roce 2009 pak 49,2 %).

b) Odklony

Ve vyšetřování bylo **narovnáním** (§ 309 trestního řádu) znovu vyřízeno jen zanedbatelné množství případů, a to ohledně **57** osob, což je ještě o **5** osob méně než v roce 2013, o 40 méně než v roce 2012 a o 86 méně než v roce 2011, a je to pouhých **0,15 %** z celkového počtu stíhaných osob (kdežto v roce 2013 činil tento ukazatel 0,16 %, v roce 2012 0,2 % a v roce 2011 0,3 %).

Ve zkráceném přípravném řízení bylo **narovnáním** vyřízeno již jen **38** osob (tj. o 17 osob méně než v roce 2013, resp. o 6 osob méně než v roce 2012, ale stále ještě více o 18 osob než v roce 2011 a o 9 osob více než v roce 2010). V relativním vyjádření je to takřka neměřitelná hodnota (**0,06 %** v roce 2014, 0,08 % v roce 2013, v roce 2012 0,07 % a v roce 2011 0,04%).

Celkově bylo tedy v přípravném řízení trestním skončeno řízení za použití narovnání vůči **95** osobám (-22 ve vztahu k roku 2013, -44 ve vztahu k roku 2012 a -46 ve vztahu k roku 2011). V poměru ke všem osobám vyřízeným v přípravném řízení trestním (oběma zmíněnými formami) to je **0,09 %** (v roce 2013 0,11 %, v roce 2012 0,14 %, v roce 2011 0,16 %). Stále platí, že v existující podobě se narovnání využívá sporadicky a nezmění-li se jeho úprava (novela trestního řádu č. 193/2012 Sb., jež nabyla účinnosti dnem 1. 9. 2012, uvedený problém řešila jen částečně), zřejmě tomu tak zůstane i do budoucna.

U **podmíněného zastavení trestního stíhání** (§ 307 trestního řádu) se ve vyšetřování projevil další (byť tentokrát méně zásadní) pokles oproti roku 2013. I po novele provedené zákonem č. 193/2012 Sb., která měla využívání tohoto institutu posílit, bylo podmíněné zastavení použito celkem u **2 223** osob, takže pokles činí **5,9 %**. V roce 2013 bylo použito u 2 362 osob, v roce 2012 u 2 967 osob a v roce 2011 u 3 692 osob). Celkově se uvedená forma odklonu podílela z **5,94 %** na vyřízení osob původně stíhaných ve vyšetřování (v roce 2013 to bylo 6,15 %, v roce 2012 6,9 % a v roce 2011 to bylo 7,5 %).

Počet osob, u nichž bylo **podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání** (obdobná forma odklonu ve zkráceném přípravném řízení), činil ovšem **3 351**, takže zde došlo naopak k vzestupu o **1,6 %** osob oproti roku 2013 (oproti roku 2012 o 399 osob), vzestup nebyl ovšem zdaleka tak výrazný jako v předcházejících letech.

Tento odklon se podílel na celkovém počtu osob řešených ve zkráceném přípravném řízení z **5,06 %** (v roce 2013 4,89 %, v roce 2012 4,87 % a v roce 2011 3,94 %).

Celkový počet osob, ve vztahu k nimž bylo využito této formy odklonu (jak ve standardním, tak i ve zkráceném přípravném řízení), činil v roce 2013 **5 574** (v roce 2013 5 661, v roce 2012 5 919, v roce 2011 5 816; jednalo se tedy o pokles o 0,75 %; o rok předtím byl pokles vyšší -4,36 %).

Odklony						
Rok	Schváleno narovnání	Věc odložena za schválení narovnání	Celkem	Podmíněně zastaveno trestní stíhání	Podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání	Celkem
2011	143	20	163	3 692	2 124	5 816
2012	97	44	141	2 967	2 952	5 919
2013	62	55	117	2 362	3 299	5 661
2014	57	38	95	2 223	3 351	5 574

c) Návrhy na schválení dohody o vině a trestu

Návrhy na schválení dohody o vině a trestu byly v roce 2014 aplikovány ve vztahu k 86 osobám, což činí 0,09 % všech stíhaných osob a osob, ohledně nichž bylo konáno zkrácené přípravné řízení. Uvedený institut byl využit též ohledně 6 obviněných právnických osob, a to vždy ve vyšetřování.

Ohledně 79 (-9; v roce 2012 šlo o 24 osob) osob se tak stalo ve vyšetřování a ve vztahu k 7 (-8; v roce 2012 se jednalo o 5 osob) osobám ve zkráceném přípravném řízení.

Rok	Návrhy na schválení dohody o vině a trestu ve vyšetřování	Návrhy na schválení dohody o vině a trestu ve zkráceném přípravném řízení	Návrhy na schválení dohody o vině a trestu celkem
2011	0	0	0
2012	24	5	29
2013	103	15	118
2014	79	7	86

Důvodem spíše ojedinělé aplikace § 175a trestního řádu je evidentně administrativní a časová náročnost daného úkonu. Ani v průběhu roku 2014 se tak nenaplnilo očekávání, že dohoda o vině a trestu napomůže tomu, že nebude zapotřebí dokazovat skutkově rozsáhlejší nebo právně komplikované trestní věci. Jisté omezení využitelnosti dohody o vině a trestu je spatřováno také v tom, že zmíněný institut lze aplikovat toliko v případech řízení o přečinech a zločinech, zatímco o zvláště závažných zločinech takovou dohodu sjednat nelze, přičemž možná právě v takovýchto případech by našla přínosnější uplatnění, protože by se mohlo jednat o jistý doplněk odklonů.

I přes nepříliš častou aplikaci tohoto institutu jej NSZ považuje za významný doplněk odklonů, který by mohl významnou měrou zjednodušit a zrychlit řízení v případech vstřícného a sebekritického postoje obviněného a kde společenský zájem na rychlém ukončení trestního řízení převažuje nad uplatněním represivní složky trestu, pochopitelně i s přihlédnutím k oprávněným zájmům poškozeného.

d) K aplikaci zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

V roce 2014 bylo v oddílu „Přípravné řízení“ v rejstřících ZN, KZN a VZN evidováno celkem **626** věcí týkajících se důvodného podezření ze spáchání některého trestného činu uvedeného ve výčtu v § 7 zákona o TOPO právnickou osobou (v roce 2013 jich bylo 558, tj. +68, a v roce 2012 1 185; tehdejší údaje však vykazovaly jisté nepřesnosti).

II. Vybrané trestné činy

1. Vybrané trestné činy proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti (tab. II/3)

Stav a úroveň stíhání **vybraných trestných činů proti životu, zdraví, svobodě a lidské důstojnosti** vyplývá z *tab. II/3*.

Vývoj postihu **trestného činu vraždy** (§ 140 trestního zákoníku) potom zachycuje *tab. II/3a*, která zahrnuje rovněž počty odsouzených osob i skutky vykazované policejní statistikou, a to za období let 2003 až 2014.

U trestného činu vraždy tak v roce 2014 došlo k poklesu počtu osob stíhaných (o 5,6 %), kdežto ohledně osob obžalovaných byla zachována úroveň z předchozího roku.

Pokud jde o poznatky k **privilegovaným skutkovým podstatám zabití, popř. ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky**, pro trestný čin zabití podle § 141 trestního zákoníku byly v roce 2014 stíhány i obžalovány shodně **3** osoby (stejně počty jako v roce 2013). Pro trestný čin ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a trestního zákoníku bylo v roce 2014 stíháno **10** osob (-6), obžalováno jich bylo **10** (-1), zkrácené přípravné řízení bylo konáno proti **7** osobám (+3) a na **6** osob byl podán návrh na potrestání (+2).

Ohledně **loupeží** byl v roce 2014 zaznamenán další výrazný pokles navazující na trend vývoje v předcházejících letech (**-13,7 %**, resp. **-12,9 %**). Platí, že absolutní počty stíhaných i obžalovaných osob jsou nejnižší od roku 1990, resp. od roku 1992 (ve vztahu k ukazateli obžalovaných osob).

U **těžkého ublížení na zdraví spáchaného úmyslnou formou zavinění** (§ 145 trestního zákoníku) došlo k v roce 2014 k mírnému vzestupu počtu stíhaných i obžalovaných osob na **711 (+51)** a **684 (+41)**, tj. o **7,7 %**, resp. o **6,4 %**. Přesto platí konstatování předchozích zpráv o činnosti, že zejména po roce 2006 se tyto počty pohybují v nižších, až ve významně nižších hodnotách proti minulosti (cca o třetinu), zejména proti období let 1995 – 1997.

U **ublížení na zdraví spáchaného úmyslně** (§ 146 trestního zákoníku), kde je třeba kalkulovat i s institutem zkráceného přípravného řízení, bylo v roce 2014 vedeno trestní řízení proti **3 672** osobám (+29, i oproti roku 2012 stále ještě pokles o 201, +0,8 %, v roce 2012 byl zaznamenán ovšem nárůst o 401 a o 11,5 %).

Ve vztahu k **sexuálně motivované (mravnostní) kriminalitě** je možno zmínit především trestný čin znásilnění (§ 185 trestního zákoníku). V roce 2014 byl zaznamenán další, tentokrát však zcela nevýrazný pokles počtu stíhaných (z 340 na 337, tj. o 0,9 %) a naopak dílčí vzestup ohledně počtu osob obžalovaných (z 308 na 312, tj. o 1,3 %) pro uvedený trestný čin.

Pokud jde o trestný čin **kuplířství** podle § 189 trestního zákoníku, v roce 2014 bylo zaznamenáno **81 (+25)** osob stíhaných a **77 (+28)** osob obžalovaných.

2. Trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek (tab. II/5, II/5a)

Tendence charakteristické pro vývoj **trestné činnosti spáchané z rasových, národnostních nebo jiných nenávistných pohnutek** vyplývají z *tab. II/5 a II/5a*.

V roce 2014 bylo celkem pro tyto trestné činy stíháno **139** osob (+**19**; oproti roku 2012 ovšem -85) a obžalováno **129** osob (+**14**; oproti roku 2012 -84). Ve srovnání s předcházejícím rokem došlo k určitému dílčímu vzestupu, předcházející rok byl charakterizován zcela zásadním poklesem ve sledovaných kategoriích, a to téměř o polovinu.

V roce 2014 nebylo možno zaznamenat tak výrazný přeliv do kategorie zkráceného přípravného řízení, který byl typický pro předcházející rok. Tehdy se nabízel úvaha, že trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek jsou stále více vyřizovány v jednodušší formě řízení, kterou představuje zkrácené přípravné řízení.

V roce 2014 bylo konáno zkrácené přípravné řízení ohledně **45 (-36)** osob a na **43 (-34)** osob byl podán návrh na potrestání.

Jak uvádí Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2014, série protiromských demonstrací z roku 2013 se neopakovala, přičemž došlo k poklesu počtu a frekvence těchto shromáždění. Pokračovala krize pravicově extremistické scény, docházelo k její další fragmentaci a poklesu aktivit ve veřejném prostoru. Pravicově extremistická scéna hledala jiná než protiromská mobilizační témata. Začala akcentovat islamofobii a obranu evropských, resp. národních tradic a kultury a více refletovala zahraniční trendy. Výrazněji se začala projevovat islamofobní scéna. Došlo k nárůstu aktivit levicově extremistické scény. Krajní levice se začala více orientovat na lokální problémy a témata, v některých případech využívala kontaktů do místní samosprávy. I levicoví extremisté čerpali inspiraci v zahraničí. Stejně jako v minulosti pokračovaly mobilizační kampaně, byl rovněž zaznamenán vyšší počet tzv. přímých akcí, útoků směřujících zejména proti majetku.

3. Drogová kriminalita (tab. II/7)

V oblasti postihu **drogové trestné činnosti** i v roce 2014 došlo z hlediska činnosti státního zastupitelství k významným změnám.

V roce 2014 byl, shodně jako v roce 2013, zaznamenán vzestup, a to na **2 478** stíhaných osob (+**186, tj. o +8,1 %**, oproti roku 2012 +17,7 %) a **2 301** obžalovaných osob (+**168, tj. o +7,9 %**; oproti roku 2012 +18,1 %); obě hodnoty zároveň představují absolutně nejvyšší počty stíhaných i obžalovaných osob za celé období od roku 1990. Nárůst počtu osob stíhaných i obžalovaných byl ovšem zaznamenán u všech ostatních drogových trestných činů (u trestných činů podle § 286 i § 287 trestního zákoníku). Podrobnosti plynou z *tab. II/7*.

I v roce 2014 přetrvávala aktivita státního zastupitelství směřující proti provozování tzv. growshopů, a to v těch případech, kdy provozovatelé těchto obchodů svým jednáním naplnili skutkovou podstatu trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 trestního zákoníku. Třebaže byly ve vztahu k této akci zaznamenány i negativní mediální ohlasy, lze stíhání pro tuto typově podobnou trestnou činnost vyhodnotit jako úspěšné. Rovněž praxe NS ČR potvrzuje, že právní výklad zastávaný jak policejními orgány, tak i státními zastupitelstvími je správný. Lze přitom důvodně očekávat, že důsledný postih této trestné činnosti povede ke ztížení přístupu k této droze zejména mezi mladou generací, neboť v tomto směru je Česká republika kritizována i v mezinárodním měřítku.

V oblasti koncepce a realizace trestní politiky na úseku boje proti drogové kriminalitě byly i v roce 2014 analyzovány aktuální trendy a vývoj této trestné činnosti. Stejně jako v předchozím období je přitom nejpálčivější oblastí přeshraniční charakter drogové trestné činnosti. V návaznosti na dlouhodobější trend dovozu léčivých prostředků obsahujících prekurzor efedrin (příp. pseudoefedrin) z příhraničních oblastí Polské republiky a na to navazující výroba pervitinu distribuovaného dále na území Spolkové republiky Německo. Z tohoto důvodu i v roce 2014 pokračovala intenzivní spolupráce s příslušnými složkami prokuratury Polské republiky a státního zastupitelství Saska a Bavorska. V rámci této vícestranné spolupráce se uskutečnilo několik koordinačních schůzek, a to v lednu 2014 ve Zhořelci a v březnu 2014 v Praze, jejichž předmětem byla mj. i spolupráce při potírání drogové kriminality. Další koordinační schůzka představitelů České republiky, Bavorska, Saska a Polska, zaměřená přímo na problematiku přeshraniční drogové trestné činnosti, se uskutečnila ve dnech od 12. – 13. 11. 2014 v polské Vratislavi. V rámci tohoto jednání pak v návaznosti na dřívější aktivitu mj. i NSZ představitelé polské prokuratury informovali o výrazném pokroku v postupu legislativní úpravy, jejímž smyslem je omezit dostupnost léčivých přípravků obsahujících prekurzor efedrin pouze na lékařský předpis. I v následujícím období lze předpokládat intenzivní pokračování a prohlubování přeshraniční spolupráce mezi českým státním zastupitelstvím a partnerskými německými a polskými orgány.

V rámci mezinárodní spolupráce států Evropské unie se pak zástupci českého státního zastupitelství účastnili strategické schůzky národních protidrogových expertů konané Eurojustem v Haagu ve dnech 29. – 30. 9. 2014. Tématem tohoto setkání bylo zejména zlepšení komunikace mezi příslušnými orgány členských států, identifikace nejvážnějších legislativních a procesních právních překážek spolupráce mezi členskými zeměmi a navázání kontaktů v oblasti boje proti přeshraniční drogové kriminalitě. Seminář se konal za účasti čelných představitelů Eurojustu, Europolu a odborných agentur Evropské komise. Jedním z témat semináře pak byla i problematika flexibility legislativní reakce na nové psychoaktivní látky, tedy takové, které doposud nepodléhají příslušné právní regulaci. Jde přitom o problematiku, která je vysoce aktuální i na území České republiky.

Právě pokud jde o výskyt nových, doposud neregulovaných látek, zaznamenalo státní zastupitelství významný potenciálně velmi rizikový faktor. V roce 2014 bylo totiž zjištěno, že na území České republiky byl zachycen nový prekurzor k výrobě pervitinu. Jedná se o chemickou látku chlor-efedrin (resp. chlor-pseudoefedrin), která však není zařazena v kategorii zakázaných prekurzorů ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 o prekurzorech drog. Zároveň bylo vědecky ověřeno, že z této látky lze vyrobit metamfetamin zcela obdobně účinným a dostupným způsobem jako z tradičního efedrinu. Právní úprava nakládání s prekurzory drog je však doménou práva Evropské unie, z čehož vyplývá, že Česká republika nemůže sama o sobě nakládání s tímto prekurzorem právně regulovat. Potenciálnímu riziku rozšíření tohoto nového prekurzoru je tak třeba čelit na úrovni orgánů Evropské unie. V souvislosti s tím se **NSZ** obrátilo na Ministerstvo zdravotnictví

s podnětem, aby tato látka byla regulována na evropské úrovni. V návaznosti na to pak nejvyšší státní zástupce aktivně oslovil vedoucí partnerských úřadů veřejné žaloby v ostatních členských státech, aby byli o rizicích plynoucích z nezařazení této látky na seznam zakázaných prekurzorů informováni a pomohli podpořit úsilí České republiky v této oblasti.

4. Činy jinak trestné spáchané dětmi mladšími 15 let, provinění páchaná mladistvými (tab. II/4a a II/4d)

a) Mladiství [tab. II/4a a II/4d]

Mladiství tabulka II/4a						
Rok	Stíháno a konáno zkrácené přípravné řízení	Obžalováno a podán návrh na potrestání	Stíháno	Obžalováno	Zkrácené přípravné řízení	Podán návrh na potrestání
2011	3 789	3 091	3 256	2 630	533	461
2012	3 678	3 054	3 078	2 550	600	504
2013	2 951	2 389	2 392	1 918	559	471
2014	2 573	2 116	2 014	1 671	559	445

Ohledně **mladistvých** jde o dlouhodobě pokračující trend poklesu počtu stíhaných, jehož příčiny mohou spočívat, jak bylo konstatováno již v předchozích letech, především v demografickém vývoji, avšak jednoznačnou odpověď ze statistických údajů na tuto otázku dát nelze. Jednou z příčin může být též zastření identity pachatelů (tedy i věku) u trestné činnosti neznámých pachatelů. Zda tomu tak je skutečně, nelze statistickými údaji prokázat. Rozložení trestné činnosti této kategorie pachatelů do míst a regionů není rovnoměrné a může být podmíněno více faktory.

Ani podle počtu obžalovaných **mladistvých** (bez návrhů na potrestání na mladistvé; těch bylo podáno na mladistvé výrazně méně) se charakter trestné činnosti páchané mladistvými nijak výrazně nemění. Pomine-li se jasně převažující majetková a s ní související trestná činnost (lze se např. domnívat, že trestný čin porušování domovní svobody je ve valné části páchán právě v souvislosti s majetkovou trestnou činností, při vloupáních) bylo (v kategorii nejzávažnějších trestných činů) obžalováno pro trestný čin (provinění):

- vraždy (§ 140 tr. zákoníku) **4** mladiství (pokles o 2, protože v roce 2013 šlo o 6 mladistvých, ovšem v roce 2012 se jednalo pouze o 2 mladistvé, v roce 2011 to bylo 8 a v roce 2010 7 mladistvých, což představuje podíl na všech obžalovaných osobách ve výši **2,47 %** (pokles o 1,23 %),

- loupeže (§ 173 tr. zákoníku) **201** mladistvých, tedy o 42 méně než v roce 2013 (celkem **243** a o rok předtím 278, v roce 2011 286 a v roce 2010 321), jejich podíl na všech

obžalovaných pachatelích pro tento trestný čin činil v r. 2013 **12,23 %** (jde o pokles o 0,63 %),

– znásilnění (§ 185 tr. zákoníku) o 10 mladistvých méně (**24** v roce 2014, 34 v roce 2013, 33 v roce 2012, 21 v roce 2011 a 26 v roce 2010), jejich podíl na všech obžalovaných pro uvedený trestný čin činil **7,62 %**, tj. pokles o 3,31 %,

– krádeže (§ 205 tr. zákoníku) o 124 méně, tedy **649** v roce 2014, 777 v roce 2013, 1 150 v roce 2012 (v roce 2011 – 1 290, v roce 2010 – 1 241, v předchozích letech se tyto absolutní počty pohybovaly i kolem 6 000 – 7 000 – v 90. letech, s podílem na všech obžalovaných osobách **8,15 %** (v roce 2013 9,44%, v roce 2012 12,4 %, v roce 2011 to bylo 12,41 %).

b) Děti mladší než 15 let (nedospělci) [tab. II/4a]

V kategorii dětí do 15 let věku, pro nedostatek věku trestně neodpovědných, bylo vykázáno podle statistických údajů **1 580** osob (v roce 2013 se jednalo o 1 484 osob – šlo tedy o vzestup, který však byl v posledních letech naprostou výjimkou, v roce 2012 o 1 645 osob, v roce 2011 o 1 776 osob, v roce 2010 to bylo 1 822 osob, v roce 2009 ještě 2 430 osob a v roce 2008 dokonce 3 122 osob), což nově představuje vzestup oproti předtím se uplatňující tendenci snižování počtu těchto osob, a to o 96 osob, tj. **+5,8 %** (v roce 2013 to bylo -9,6%, v roce 2012 -7,4 %, v roce 2011 -2,5 % a v roce 2010 byl zaznamenán meziroční pokles -25 %).

Uvedené dvě kategorie pachatelů na sebe úzce věkově bezprostředně navazují, takže by bylo logické, že při poklesu počtu osob mladších 15 let se tento pokles může promítnout i u starší věkové kategorie mladistvých a naopak. Tudiž by bylo možno v dalších letech očekávat vzestup i u věkové kategorie mladistvých pachatelů. Vezme-li se v úvahu, že zde může být řada takzvaně recidivujících pachatelů, zvláště u drobné majetkové trestné činnosti (v kategorii činů jinak trestných).

c) Trestná činnost namířená proti mládeži (tab. II/4f)

Nadále jedním z nejčastěji se vyskytujících (byť ani zdaleka typově nejzávažnějším) trestným činem je **trestný čin zanedbání povinné výživy** (§ 196 trestního zákoníku).

Jen tento trestný čin se tedy podílí ze **11,8 %** na veškeré trestné činnosti (v poměru k počtu všech osob stíhaných i vyřízených ve zkráceném přípravném řízení – oproti roku 2013 pokles o **0,5 %** o rok předtím -0,1 % a ještě o rok předtím -0,8 %) a ze **12,4 %** na počtu osob postavených v roce 2014 před soud (ať už na základě obžaloby nebo návrhu na potrestání – pokles o 0,5 % oproti předcházejícímu roku, kdežto o rok předtím šlo o stejnou hodnotu tohoto ukazatele a v roce 2012 nastal pokles o 0,8 %), což ovlivňuje i počet odsouzených umístěných ve výkonu trestu odnětí svobody (přes poměrně nízký podíl nepodmíněných trestů odnětí svobody lze v této kategorii pachatelů nadále předpokládat vyšší podíl odsouzených, u nichž byl původní trest přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody). Změnu měla přivodit novela trestního zákoníku (i trestního řádu) č. 390/2012 Sb. Na zvyšující se podíl této trestné činnosti upozorňovaly zprávy o činnosti státního zastupitelství za rok 2010 až 2013, ale – jak je zjevné – situace se výrazně nelepší.

Vedeno trestní řízení pro trestný čin zanedbání povinné výživy						
tabulka II/4f						
Rok	Stíháno	Obžalováno	Zkrácené přípravné řízení	Podán návrh na potrestání	Celkem stíháno a konáno zkrácené přípravné řízení	Celkem obžalováno a podán návrh na potrestání
2011	9 017	8 395	4 553	4 537	13 570	12 932
2012	6 634	6 156	6 165	6 138	12 799	12 294
2013	5 089	4 760	7 886	7 880	12 975	12 640
2014	4 862	4 574	7 367	7 350	12 229	11 924

Vůči dětem byly namířeny ovšem i podstatně závažnější trestné činy nežli trestná činnost podle § 196 trestního zákoníku (aniž by se tím tato forma kriminality jakkoli podceňovala). Podrobnosti plynou z *tab. II/4f*.

III. Činnost státního zastupitelství v trestním procesu před zahájením trestního stíhání a v přípravném řízení

1. Postup státních zástupců v přípravném řízení

V souladu s trendem elektronizace činností orgánů veřejné moci se dále rozšiřuje využívání policejních databází elektronického trestního řízení postupným připojováním dalších státních zastupitelství k systémům provozovaným jednotlivými krajskými policejními ředitelstvími (aktuálně je stav takový, že jsou již připojena všechna krajská státní zastupitelství a dále též vrchní státní zastupitelství). Je však třeba zdůraznit, že stále jde o experiment, nikoli standardní mechanismus sdílení informací. Od připojení k ETR (evidenci trestního řízení) si lze slibovat pružnější výkon dozorových oprávnění (on-line nahlížení do trestních spisů), finanční úspory spojené s omezením kopírování spisů a jejich transportem od policejního orgánu a zpět, jakož i časové úspory.

a) Délka přípravného řízení (tab. III/2a, III/2b, III/2c)

Velice důležitým momentem pozitivně ovlivňujícím **délku přípravného řízení** je stále více převažující podíl zkráceného přípravného řízení, jak bylo uvedeno výše.

Úhrnné délky přípravného řízení ve všech třech ukazatelích (u policejního orgánu, u státního zástupce i celková délka přípravného řízení) byly i v roce 2014 v průměru na velmi dobré úrovni. Rychlost přípravného řízení v konkrétních věcech někdy nepříznivě ovlivňuje vyřizování žádostí o právní pomoc, zejména v některých státech, s nimiž je v této oblasti obtížná spolupráce.

Délka řízení u policejního orgánu (tab. III/2a)

Tabulka III/2a Délka doby přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělení podezření do předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu								
Rok	Do 1 týdne	1-2 týdny	Do 1 měsíce	1 – 2 měsíce	2 – 6 měsíců	6 měsíců – 1 rok	1 – 2 roky	Nad 2 roky
2011	29543	24227	14203	13993	16065	3384	811	318
2012	33461	25169	12482	12256	15171	3346	818	316
2013	37354	26889	11935	10858	13856	3299	855	449
2014	37541	25366	10552	10210	14583	3545	1202	234

Délka řízení u státního zástupce (tab. III/2b)

Tabulka III/2b Délka doby řízení u státního zástupce po předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu								
Rok	Do 1 týdne	1-2 týdny	Do 1 měsíce	1 – 2 měsíce	2 – 6 měsíců	6 měsíců – 1 rok	1 – 2 roky	Nad 2 roky
2011	74000	16776	8591	2264	855	7	2	5
2012	75283	15609	8670	2769	592	23	3	6
2013	78362	15410	8279	2838	553	40	2	3
2014	76407	14934	8486	2744	648	3	1	2

Pokud jde o délku řízení u státního zástupce (tab. III/2b), v nejkratší lhůtě do 1 týdne bylo vyřízeno **74,02 %** (oproti údajům za rok 2013 jde o mírné zhoršení – 74,29 %, ovšem v roce 2012 – 73,12% a v roce 2011 – 72,2%) věcí, ve lhůtě od 1 do 2 týdnů to bylo ovšem **14,47 %** (další mírné zhoršení oproti předchozím rokům – 2013 – 14,61 %, 2012 – 15,16 % věcí, 2011 – 16,37 % věcí), takže v úhrnné lhůtě do 2 týdnů od nápadu věci na státní zastupitelství po skončení řízení u policejního orgánu státní zástupci vyřídili celkem **88,49 %** (oproti roku 2013 -0,41 %, 2012 +0,21 % a roku 2011 +0,08 % věcí).

Celková délka přípravného řízení (tab. III/2c)

Tabulka III/2c Celková délka přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělení podezření do podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečného rozhodnutí státního zástupce								
Rok	Do 1 týdne	1-2 týdny	Do 1 měsíce	1 – 2 měsíce	2 – 6 měsíců	6 měsíců – 1 rok	1 – 2 roky	Nad 2 roky
2011	16380	31183	15389	14549	19642	4091	943	389
2012	18335	34103	14329	12246	18563	4043	991	346
2013	20224	37362	14716	10784	16948	3936	1044	492
2014	20114	36415	13715	9743	17279	4317	1376	297

Všechny výše uvedené statistické údaje svědčí o tom, že s ohledem na posílení role zkráceného přípravného řízení mezi jednotlivými formami přípravného řízení oproti standardnímu přípravnému řízení a přípravnému řízení s rozšířeným vyšetřováním se přece jen zrychluje řízení u policejního orgánu, méně lze tento trend zaznamenat u přípravného řízení jako celku. Snižuje se postupně i podíl věcí vyřizovaných v delších dobách (souhrnně nad 6 měsíců), jakkoli stále přetrvávají faktory, jež v důkazně, skutkově nebo právně složitých věcech vedou k déletrvajícimu přípravnému řízení, jak byly konstatovány již předcházejícími zprávami o činnosti státního zastupitelství za uplynulý rok (kromě samotné složitosti věcí jde zejména o vyřizování žádostí o právní pomoc v trestních věcech s cizím prvkem, zdlouhavost zpracování znaleckých posudků, a to včetně kriminalistických expertiz, komplikované zjišťování osoby pachatele nebo pachatelů atd.).

IV. Netrestní působnost státního zastupitelství a výkon dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech zákonného omezení osobní svobody

Výkon **mimotrestní působnosti** je nedílnou součástí výkonu působnosti státního zastupitelství, je ovšem závislý na více faktorech, a není tudíž realizován u všech státních zastupitelství ve stejné míře (zejména co do četnosti zásahů a opatření).

1. Vstupová a návrhová činnost okresních státních zastupitelství

Vstupem bylo vyřízeno v roce 2014 u **okresních státních zastupitelství 9 288** věcí (oproti údajům roku 2013, kdy to bylo 6 683, **+34,9 %**, a roku 2012, kdy to bylo 7 497 věcí, **+23,9 %**).

Vstupová činnost byla nejvíce využívána v řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče podle § 8 odst. 1 písm. g) z. ř. s., řízení o svéprávnosti podle § 8 odst. 1 písm. d) z. ř. s. a v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, jde-li o uložení zvláštního opatření při výchově dítěte, o ústavní výchovu, o určení data narození nebo jde-li o pozastavení, omezení nebo zbavení rodičovské odpovědnosti nebo jejího výkonu podle § 8 odst. 1 písm. b) z. ř. s.

Návrhem bez ohledu na druh agendy, bylo u okresních státních zastupitelství vyřízeno **1 707** věcí (+36 oproti roku 2013, -208 oproti roku 2012, -349 oproti roku 2011).

Z hlediska struktury návrhové činnosti je třeba zmínit především agendu, která bezprostředně navazuje na zásadní úlohu státního zastupitelství v trestní oblasti působnosti, již je **návrhová činnost podle § 90 odst. 1 ZSM**. Těchto návrhů bylo podáno celkem **1 493** (+51 oproti roku 2013, -63 oproti roku 2012 a -180 oproti roku 2011).

2. Vstupová a návrhová činnost krajských státních zastupitelství

Krajská státní zastupitelství vstoupila v roce 2014 do řízení v **479** věcech (+228 oproti roku 2013, +146 oproti roku 2012, +148 oproti roku 2011 a +186 oproti roku 2010).

I nadále těžiště vstupové činnosti spočívá ve vstupech do řízení, v nichž se řeší dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek, včetně incidenčních sporů a moratoria. Dále narůstá počet insolvenčních řízení dlužníků-fyzických osob. Srov. § 7c zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona.

Vysoký nárůst poznatků využitelných ke vstupu do těchto druhů řízení byl způsoben informační povinností soudu podle § 6 odst. 9 písm. f) vyhlášky ministerstva spravedlnosti České republiky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů, kdy s účinností od 1. 1. 2014 je vedoucím soudních kanceláří uloženo zasílat státnímu zastupitelství návrh nebo usnesení o zahájení řízení ve věcech podle § 8 odst. 1 z. ř. s.

Krajská státní zastupitelství podala v roce 2014 celkem 263 návrhů .

3. Výkon dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech zákonného omezení osobní svobody

a) Dozor nad místy, kde je vykonávána ochranná a ústavní výchova

Dozor v těchto detenčních ústavech vykonávají státní zástupci především formou provádění prověrek, ač jejich provádění není výslovně v zákoně upraveno. Nicméně bez provedení prověrky nelze efektivně tento dozor vykonávat.

V roce 2014 podala státní zastupitelství celkem **6** návrhů na zrušení ochranné nebo ústavní výchovy (proti 10 v roce 2013, 15 v roce 2012 a 21 v roce 2011) a **žádný** návrh na uložení ochranné (ústavní) výchovy (v roce 2012 rovněž žádný a v roce 2011 4). Příkazů k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům vydali státní zástupci vykonávající dozor v ústavech celkem **74** (v roce 2013 jich bylo 55, v roce 2012 47 a v roce 2011 46), nařízení k propuštění dítěte drženého v ústavu nezákonně vydali státní zástupci v roce 2014 **2** (v předcházejících letech žádné).

b) Dozor nad věznicemi, v nichž je vykonávána vazba

V roce 2014 státní zástupci vykonávající dozor v tomto typu zákonného omezení osobní svobody detence vydali v **7** případech příkaz k zachovávání předpisů platných pro výkon vazby (v roce 2013 jich bylo 10, v roce 2012 7 a v roce 2011 dokonce 23), nařízení k propuštění osoby držené tam v rozporu s příslušným rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení nebo bez takového rozhodnutí nevydali státní zástupci **žádné** (v roce 2013 žádné, v roce 2012 jedno a v roce 2011 žádné).

c) Dozor nad věznicemi, v nichž se vykonává trest odnětí svobody

Dozoroví státní zástupci krajských státních zastupitelství (a MSZ v Praze) v roce 2014 využili pravomoci vydávat příkazy k zachovávání předpisů platných pro výkon trestu odnětí svobody celkem v **67** případech (+3 oproti roku 2013, +4 oproti roku 2012 a -19 oproti roku 2011, stále však ve výrazně větším počtu než v roce 2010, kdy tehdy to bylo 36 případů).

d) Dozor nad ústavy, v nichž se vykonává ochranné opatření zabezpečovací detence

Jedná se o novou agendu vykonávanou od nabytí účinnosti zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence, dnem 1. 1. 2009, a trestního zákoníku (1. 1. 2010).

Nebyly zatím vydávány žádné příkazy k zachovávání předpisů platných pro výkon zabezpečovací detence či nařízení k propuštění osoby neprávem držené v ústavu pro výkon zabezpečovací detence. V úvahu je nutno vzít velmi nízký počet chovanců zatím držených v těchto ústavech.

Shrnutí

V roce 2014 se na **úseku trestním** znovu projevila tendence předcházejících let (rok 2013 byl v tomto směru výjimkou) spočívající v poklesu počtu stíhaných osob a osob, vůči nimž bylo konáno zkrácené přípravné řízení. Platí tedy závěr, že z hlediska dlouhodobého vývoje evidovaná kriminalita stagnuje, resp. postupně klesá, což spolehlivě dokumentují i údaje policejní statistiky.

K základním údajům vztahujícím se k vedeným trestním řízením za rok 2014 lze uvést, že celkem bylo v tomto roce sepsáno **288 660** záznamů o zahájení úkonů trestního řízení proti fyzické osobě a **626** záznamů o zahájení úkonů trestního řízení proti právnické osobě. V rámci vedených trestních řízení pak bylo vůči **103 591** fyzické osobě a vůči **139** právnickým osobám zahájeno trestní stíhání nebo jim bylo sděleno podezření ve zkráceném přípravném řízení. Převažující formou přípravného řízení zůstává zkrácené přípravné řízení, a to v **63,9 %** z celkového počtu všech osob. Na základě výsledků přípravného řízení pak byla na **96 227** fyzických osob a na **71** právnických osob podána obžaloba nebo návrh na potrestání a na dalších **86** fyzických osob a na **6** právnických osob byl podán návrh na schválení dohody o vině a trestu (celkem tedy bylo za rok 2014 postaveno před soud **96 298** fyzických osob a **77** právnických osob). Z osob postavených před soud pak na úrovni okresních státních zastupitelství bylo zproštěno obžaloby (bez důvodu zproštění podle § 226 písm. e) trestního řádu) **6,16 %** osob, na úrovni krajských státních zastupitelství **11,42 %** osob a na úrovni vrchních státních zastupitelství **6,59 %** osob.

Z tohoto plyne, že větší část kriminality je řešena v jednodušší formě řízení (ve zkráceném přípravném řízení, na něž navazuje zjednodušené řízení před samosoudcem završené zpravidla vydáním trestního příkazu).

V roce 2014 již naprosto jednoznačně převládla aplikace nového trestního zákoníku. Podle trestního zákona (č. 140/1961 Sb.) bylo stíháno už jen cca 4 až 7% osob. Význam nového zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, z pohledu statisticky vykázaných osob, proti nimž bylo vedeno trestní stíhání (popř. byly obžalovány), vzrostl. Jakkoli se nejedná o vyšší počty, lze mít za to, že tato právní úprava, byť aplikovaná s některými přetrvávajícími obtížemi, na které poukazuje samostatná zvláštní zpráva (problém právnických osob, tzv. „prázdných schránek“), již získala své pevné místo v právním řádu. Zejména v oblasti postihu hospodářské, majetkové a finanční kriminality a korupce je důležitost této úpravy naprosto nezastupitelná.

Struktura kriminality nedoznala ani v roce 2014 zásadních změn. Převažuje nadále majetková trestná činnost, u násilné trestné činnosti se projevuje narůstající agresivita

a brutalita pachatelů, této trestné činnosti se zúčastňují i mladiství a osoby mladší 15 let. U trestné činnosti páchané těmito osobami (resp. činů jinak trestných, jichž se dopouštějí osoby mladší 15 let) se v roce 2014 projevil mírný nárůst, dlouhodobě však již celou řadu let vykazuje tendenci k poměrně výraznému poklesu. To ovšem nemění nic na tom, že se vyskytují případy zvýšené agresivity a brutality právě u těchto osob.

Četnost výskytu **trestných činů spáchaných z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek** se v návaznosti na vývoj v roce 2013, kdy došlo k velmi razantnímu poklesu, sice zvýšila, avšak jen poměrně nevýznamně. Zjištěné poznatky svědčí stále o velmi nízké míře oznamování případů spadajících do této oblasti kriminality i o tom, že některé trestné činy se nedaří postihovat dostatečně efektivně a účinně. Otázkou je, jak se projeví změny v charakteristice extremistických projevů, jak je zaznamenávají zpravodajské služby a policie, jestliže pravicově extremistická scéna začala hledat jiná než protiromská mobilizační témata, více se projevovala islamofobní scéna. Zejména však nastal nárůst aktivit levicově extremistické scény, což se odráží i v různých mobilizačních kampaních, kdy byl rovněž zaznamenán vyšší počet tzv. přímých akcí, útoků směřujících zejména proti majetku.

Drogová scéna se sice zásadně nemění, počty stíhaných (i obžalovaných) osob však v roce 2014 vzrostly na dosud nejvyšší úroveň od roku 1989. Oproti tomu se podařilo vyřešit za aktivní účasti NSZ nejednotnost aplikační praxe po vydání plenárního nálezu Ústavního soudu č. 259/2013 Sb., bylo však již vydáno stanovisko NS ČR k výkladu pojmu „množství větší než malé“ u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících (§ 283, § 284, § 285 trestního zákoníku), podařilo se sjednotit výklad pojmů upínajících se k rozsahům u drogových trestných činů, který působil poměrně vážné problémy v ještě nedávné minulosti, a bylo vydáno stanovisko trestního kolegia NS ČR vztahující se k trestnému činu nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 trestního zákoníku. I v roce 2014 přetrvávala aktivita státního zastupitelství směřující proti provozování tzv. growshopů, a to v těch případech, kdy provozovatelé těchto obchodů svým jednáním naplnili skutkovou podstatu trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 trestního zákoníku.

Stejně jako v předchozím období je přitom nejpálčivější oblastí přeshraniční charakter drogové trestné činnosti. Státní zastupitelství a policie aktivně spolupracují s německými a polskými partnery na potírání výroby pervitinu a jeho následného pašování do SRN. Pokud jde o výskyt nových, doposud neregulovaných látek, zaznamenalo státní zastupitelství významný potenciálně velmi rizikový faktor, protože na území České republiky byl zachycen nový prekurzor k výrobě pervitinu. Jedná se o chemickou látku chlor-efedrin (resp. chlor-pseudoefedrin), která však není zařazena v kategorii zakázaných prekurzorů ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 o prekursorech drog. Zároveň bylo vědecky ověřeno, že z této látky lze vyrobit metamfetamin zcela obdobně účinným a dostupným způsobem, jako z tradičního efedrinu. Je vyvíjena účinná snaha o vyřešení tohoto problému, především změnou evropské legislativy.

Pokud jde o aktuální problematiku **trestního procesu a dozoru státního zástupce nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení**, paradoxně největší změna se může jevit velice dílčí. Od připojení státních zastupitelství k modulu elektronického trestního řízení si lze slibovat pružnější výkon dozorových oprávnění (on-line nahlížení do trestních spisů), finanční úspory spojené s omezením kopírování spisů a jejich transportem od policejního orgánu a zpět, jakož i časové úspory.

Délka přípravného řízení se již nezkracuje takovým tempem jako v předchozích letech, ačkoli dochází k velmi pozvolnému zrychlování ohledně všech tří sledovaných

ukazatelů (délky přípravného řízení jako celku, délky vyšetřování i řízení u státního zástupce; jež se však nikterak nedotýkají fáze prověřování). Lze usuzovat, že možnosti snižování jeho délky v důsledku častějšího využívání zkráceného přípravného řízení dosáhly svého vrcholu a výraznější změny v tomto směru již nelze očekávat.

Lze uvést, že kvalita a odborná úroveň postupů státních zástupců se neustále zvyšuje, což se mj. projevuje v poklesu věcí vrácených k došetření i obžalovaných zproštěných obžaloby.

JUDr. Pavel Zeman
nejvyšší státní zástupce

Tabulková část

Vybrané části zprávy o činnosti státního zastupitelství

**Právní kvalifikace uvedené v tabulkách podle trestního zákona č. 140/1961
Sb. a právní kvalifikace podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.¹**

Tabulka č. II/3: Přehled o osobách stíhaných a obžalovaných u vybraných trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti

Poznámky:

- § 204 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 189
- § 219 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140 a trestný čin podle § 141
- § 220 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 142
- § 222 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 145 a trestný čin podle § 146a/3
- § 232a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 168
- § 233 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 172/1
- § 234 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 173
- § 235 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 175
- § 238 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 178
- § 241 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 185
- § 242 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 187
- § 246 – zrušen zákonem č. 537/ 2004 Sb.

Tabulka č. II/4d: Přehled mladistvých obžalovaných pro trestné činy podle § 219, § 234, § 241, § 247

Poznámky:

- § 219 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140 a trestný čin podle § 141
- § 234 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 173
- § 241 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 185
- § 247 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 205

Tabulka č. II/4f: Přehled o stíhaných a obžalovaných pro trestné činy podle § 213, § 215, § 215a, § 216, § 216a, § 217, § 217a

Poznámky:

- § 213 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 196
- § 215 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 198
- § 215a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 199
- § 216 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 200
- § 216a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 169
- § 217 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 201
- § 217a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 202

Tabulka č. II/5: Údaje o počtu stíhaných a obžalovaných pro trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných pohnutek

¹ Neuvádí-li se výslovně jinak, na prvním místě jsou uvedena označení paragrafů podle trestního zákona č. 140/1961 Sb. a na druhém místě vždy ustanovení trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Lomítkem se rozumí odstavec.

Poznámky:

- § 196/2 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 352/2
- § 196/3 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 352/3
- § 198 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 355
- § 198a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 356
- § 219/2g – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 140/3g
- § 221/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 146/2e
- § 222/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 145/2f
- § 235/2f – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 175/2f
- § 257/2b – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 228/3b
- § 260 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 403
- § 261 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 404
- § 261a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 405

Tabulka č. II/7: Přehled o stíhaných a obžalovaných pro trestné činy podle § 187, § 187a, § 188, § 188a

Poznámky:

- § 187 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 283
- § 187a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 284
- § 188 – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 286
- § 188a – od 1. 1. 2010 trestný čin podle § 287

Přehled o celkovém stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu osob stíhaných a osob, kterým bylo sděleno podezření

tabulka II/1a

ČR	Stíháno nebo zkrácené přípravné řízení		Obžalováno nebo podán návrh na potrestání			Návrh na schválení dohody o vině a trestu		
	osob	koef.	osob	koef.	% ze stíhaných a vyřízených ve ZPR	osob	koef.	% ze stíhaných a vyřízených ve ZPR
1989	65957	82	48523	60	73.60%			
1990	55317	68	26341	32	47.60%			
1991	63194	77	44114	54	69.80%			
1992	66565	82	48556	60	72.90%			
1993	82575	100	57917	70	70.10%			
1994	85929	103	65139	78	75.80%			
1995	108680	130	84066	100	77.40%			
1996	109204	130	85347	101	78.20%			
1997	108275	128	84066	99	77.60%			
1998	106488	125	73905	87	69.40%			
1999	107879	126	84973	100	78.80%			
2000	110808	129	86074	100	77.70%			
2001	110461	128	84855	99	76.80%			
2002	110800	129	93881	109	84.70%			
2003	110997	129	95920	111	86.40%			
2004	108061	125	94430	109	87.40%			
2005	108250	124	95767	109	88.47%			
2006	110484	126	97880	112	88.59%			
2007	113910	130	101240	116	88.88%			
2008	110505	126	98445	113	89.09%			
2009	113408	126	102667	114	90.53%			
2010	101326	117	92807	103	91.59%			
2011	102955	119	94619	105	91.90%			
2012	103416	115	95189	106	92.04%	29	0	0.03%
2013	105858	118	98034	109	92.61%	118	0	0.12%
2014	103591	116	96227	108	92.89%	86	0	0.09%

Přehled o osobách stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu u vybraných trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti

tabulka II/3

ČR	§ 204			§ 219			§ 220			§ 222			§ 232a			§ 233		
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		115	95					843	737					0	0	
1990	15	12		134	115		5	5		634	503					4	0	
1991	9	5		185	157		3	2		874	715					0	0	
1992	75	65		172	156		8	4		824	666					3	0	
1993	103	76		223	177		5	4		834	667					0	0	
1994	235	190		261	222		5	4		1040	870					2	1	
1995	259	200		290	254		4	1		1150	992					5	5	
1996	247	203		225	197		1	0		1178	1018					2	2	
1997	220	181		272	221		5	3		1126	967					6	1	
1998	202	152		281	247		3	1		963	794					1	1	
1999	211	156		288	237		1	1		915	775					5	2	
2000	187	152		240	201		5	3		988	834					3	0	
2001	181	151		224	186		5	5		921	808					4	4	
2002	126	111		226	200		2	1		1048	978					4	2	
2003	186	181		203	171		1	1		963	899					1	1	
2004	123	118		218	196		6	5		947	904		0	0		3	2	
2005	206	205		211	191		0	0		833	798		0	0		1	1	
2006	136	136		161	146		2	2		812	769		14	14		1	0	
2007	74	72		204	182		2	2		753	707		20	20		0	0	
2008	124	119		177	163		0	0		665	641		19	17		0	0	
2009	91	89		177	161		0	0		744	704		28	26		1	1	
2010	34	33		184	163		1	1		599	581		26	26		1	1	
2011	52	49		172	154		0	0		739	711		33	31		1	1	
2012	68	65	1	181	159	0	0	0	0	757	729	0	33	31	0	3	3	0
2013	56	49	1	180	162	0	1	1	0	660	643	0	30	30	0	0	0	0
2014	81	77	0	170	162	0	0	0	0	711	684	0	25	25	0	0	0	0

Přehled o osobách stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu u vybraných trestných činů proti životu a zdraví, svobodě a lidské důstojnosti

tabulka II/3

ČR	§ 234			§ 235			§ 238			§ 241			§ 242			§ 246		
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	846	731								460	348							
1990	1407	1164		540	261		1178	767		531	307		539	352		0	0	
1991	2073	1693		421	296		2529	1990		608	297		538	341		12	9	
1992	1794	1419		702	526		5660	4367		512	304		558	367		62	55	
1993	2175	1688		1054	747		7568	5692		541	337		647	414		26	12	
1994	2265	1874		1543	1176		8724	7200		598	390		780	550		30	24	
1995	2706	2369		1867	1427		10361	8889		594	423		899	648		34	27	
1996	2673	2355		2130	1694		10177	8706		583	390		853	617		37	34	
1997	2655	2313		2189	1730		9225	7932		524	365		760	563		26	21	
1998	2590	2236		2328	1881		8962	7455		503	334		780	566		27	25	
1999	2400	2058		2158	1688		7968	6827		491	333		709	511		64	56	
2000	2294	1999		1991	1590		7265	6167		406	257		677	466		35	31	
2001	2326	1999		1757	1388		6855	5856		422	290		656	486		34	33	
2002	2651	2487		1827	1618		6168	5539		429	339		689	601		15	14	
2003	3086	2917		1809	1619		6473	5916		416	342		670	591		25	24	
2004	2908	2796		1790	1631		5875	5357		435	355		573	512		23	19	
2005	2837	2687		1653	1509		5046	4612		398	341		605	547				
2006	2505	2397		1260	1162		4271	3904		349	295		517	473				
2007	2187	2108		1172	1069		3965	3595		384	323		539	472				
2008	2251	2169		1164	1071		3870	3572		345	299		508	465				
2009	2479	2408		1147	1085		3438	3186		340	284		556	500				
2010	2136	2067		1154	1069		3105	2876		342	309		493	456				
2011	2103	2041		1342	1242		3251	3077		381	336		428	394				
2012	1947	1895	0	1390	1320	0	2960	2817	0	400	357	0	492	465	0			
2013	1937	1885	0	1175	1123	1	2952	2783	2	340	308	0	450	421	0			
2014	1671	1642	0	1082	1024	0	2712	2612	0	337	312	0	469	446	0			

Přehled a stíhání mladistvých, mladistvých vyřízených ve zkráceném přípravném řízení a trestné činnosti nedospělců

tabulka II/4a

ČR	Stíháno nebo zkrácené přípravné řízení			Obžalováno nebo podán návrh na potrestání		Návrh na schválení dohody o vině a trestu		NEDOSP.
	abs.	koef.	% z pachatelů stíhaných a vyřiz. ve zkrác. příp. řízení	abs.	% z mladistvých stíh. a vyřiz. ve zkr. přípr. řízení	abs.	% z mladistvých stíh. a vyřiz. ve zkr. přípr. řízení	
1989	5621	115	8.50%	4582	81.50%			3759
1990	5575	106	10.10%	3031	54.40%			3524
1991	6962	126	11.00%	5487	78.80%			4678
1992	7950	143	11.90%	6519	82.00%			5234
1993	10110	185	12.20%	8150	80.60%			6780
1994	10992	206	12.80%	8759	79.70%			6632
1995	11797	227	10.90%	9158	77.60%			7118
1996	13985	284	12.80%	10930	78.20%			10899
1997	12868	280	11.90%	9980	77.60%			10296
1998	10267	238	9.60%	6228	60.70%			10175
1999	8513	205	7.90%	6424	75.50%			10757
2000	8402	206	7.60%	6157	73.30%			10313
2001	8613	214	7.80%	6122	71.10%			10270
2002	7404	184	6.70%	5740	77.50%			6232
2003	7373	183	6.60%	5899	80.00%			5724
2004	5963	148	5.50%	4527	75.90%			3503
2005	5248	131	4.85%	4145	78.98%	0	0.00%	3643
2006	5322	132	4.82%	4055	76.19%	0	0.00%	3294
2007	6082	151	5.34%	4508	74.12%	0	0.00%	3040
2008	5847	145	5.29%	4339	74.21%	0	0.00%	3122
2009	5422	147	4.78%	4147	76.48%	0	0.00%	2430
2010	3993	108	3.94%	3177	79.56%	0	0.00%	1822
2011	3789	102	3.68%	3091	81.58%	0	0.00%	1776
2012	3678	99	3.56%	3054	83.03%	0	0.00%	1645
2013	2951	106	2.79%	2389	80.96%	1	0.03%	1484
2014	2573	94	2.48%	2116	82.24%	0	0.00%	1580

Přehled o mladistvých obžalovaných pro trestné činy podle § 219, § 234, § 241, § 247

tabulka II/4d

ČR	OBŽALOVÁNO MLADISTVÝCH								
	celkem	§ 219		§ 234		§ 241		§ 247	
		abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
1989	4582	11	11.60%	208	28.50%	73	21.00%	876	18.70%
1990	3031	7	6.10%	245	21.00%	48	15.60%	1226	16.50%
1991	5487	9	5.70%	380	22.40%	44	14.80%	3191	17.90%
1992	6519	15	9.60%	317	22.30%	54	17.80%	4457	20.50%
1993	8150	18	10.20%	435	25.80%	44	13.10%	5813	21.30%
1994	8759	19	8.60%	423	22.60%	57	14.60%	6003	21.50%
1995	9158	11	7.10%	477	20.10%	33	7.80%	6423	18.10%
1996	10930	13	6.60%	593	25.20%	36	9.20%	7211	21.10%
1997	9980	8	3.60%	543	23.50%	21	5.80%	6405	20.30%
1998	6228	17	6.90%	454	20.30%	33	9.90%	3802	14.20%
1999	6424	8	3.40%	390	19.00%	23	6.90%	3906	14.10%
2000	6157	5	2.50%	333	16.70%	19	7.40%	3810	13.80%
2001	6122	6	3.40%	401	20.10%	15	5.20%	3737	13.30%
2002	5182	7	3.50%	457	18.40%	13	3.80%	2846	14.00%
2003	5289	7	4.10%	590	20.20%	19	5.60%	2817	13.20%
2004	3895	13	6.60%	478	17.10%	21	5.90%	1975	10.00%
2005	4013	8	4.19%	493	18.35%	23	6.74%	2042	11.02%
2006	3852	3	2.05%	474	19.77%	20	6.78%	1970	11.98%
2007	4277	6	3.30%	444	21.06%	28	8.67%	1915	12.41%
2008	4123	9	5.52%	445	20.52%	23	7.69%	1863	12.33%
2009	3613	6	3.73%	443	18.40%	29	10.21%	1567	13.67%
2010	2677	7	4.29%	321	15.48%	26	8.23%	1241	12.11%
2011	2630	8	5.19%	286	13.93%	21	6.03%	1290	12.41%
2012	2550	2	1.25%	278	14.66%	33	9.04%	1150	12.40%
2013	1918	6	3.70%	243	12.86%	34	10.93%	777	9.44%
2014	1671	4	2.47%	201	12.23%	24	7.62%	649	8.15%

Přehled o stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy podle § 213, § 215, § 215a, § 216, § 216a, § 217, § 217a

tabulka
II/4f

ČR	§ 213			§ 215			§ 215a			§ 216			§ 216a			§ 217			§ 217a		
	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT
1990	4885	1288		57	13					30	2					381	76				
1991	6459	3129		34	27					22	11		0	0		153	103				
1992	7176	4315		40	31					31	14		0	0		382	310				
1993	8150	4491		59	39					35	14		0	0		420	311				
1994	6904	4779		101	86					46	31		1	1		431	332				
1995	8158	6256		126	98					37	25		0	0		564	476				
1996	8908	7019		190	159					25	16		0	0		730	633				
1997	9029	7170		171	148					22	16		1	1		745	647				
1998	10355	8451		162	136					18	14		0	0		896	766				
1999	11052	9139		163	130					24	11		0	0		851	729				
2000	10584	8748		147	118					22	11		0	0		906	794				
2001	10000	8304		181	137					20	14		0	0		981	837				
2002	10431	9101		182	164					12	9		2	2		965	888				
2003	11080	9820		171	155					21	15		0	0		1016	941				
2004	11301	10145		162	152		0	0		14	12		0	0		885	817				
2005	10595	9603		176	170		394	368		12	12		1	0		845	765		35	31	
2006	9961	9054		178	163		476	437		13	10		3	3		785	709		26	25	
2007	8519	7615		126	120		498	446		17	13		3	3		742	660		24	22	
2008	8747	7853		148	134		416	381		5	3		0	0		947	868		37	35	
2009	6877	6251		166	153		435	407		5	5		0	0		913	825		39	36	
2010	8219	7552		118	113		441	413		3	3		0	0		772	695		64	60	
2011	9017	8395		134	131		529	500		5	4		1	1		742	698		54	47	
2012	6634	6156	0	132	126	0	503	484	0	5	5	0	3	3	0	645	598	0	60	57	0
2013	5089	4760	0	134	132	0	436	409	0	2	1	0	1	1	0	509	477	0	35	30	0
2014	4862	4574	0	116	115	0	453	427	0	3	3	0	0	0	0	499	461	0	47	47	0

Údaje o počtu stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných pohnutek

tabulka II/5

ČR	§ 196/2		§ 196/3			§ 198			§ 198a			§ 219/2g			§ 221/2b			
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		0	0		44	25		0	0		0	0		0	0	
1990	0	0		0	0		14	1		0	0		0	0		0	0	
1991	0	0		0	0		6	4		0	0		0	0		0	0	
1992	0	0		0	0		1	1		1	0		0	0		3	2	
1993	0	0		0	0		15	9		8	4		0	0		1	0	
1994	0	0		0	0		40	36		13	12		0	0		3	3	
1995	177	16 2		18	17		112	10 8		28	22		0	0		13	12	
1996	210	17 9		18	17		74	66		30	29		1	1		90	82	
1997	150	11 9		29	19		107	10 3		25	20		0	0		56	55	
1998	126	11 1		3	0		124	90		7	6		3	2		40	36	
1999	139	12 3		24	24		103	91		12	11		2	2		42	42	
2000	98	84		24	24		150	12 9		19	14		0	0		22	13	
2001	95	92		0	0		127	11 8		19	16		0	0		28	27	
2002	85	81		3	3		105	98		4	3		2	2		21	20	
2003	64	56		0	0		81	77		8	7		0	0		28	27	
2004	67	63		8	8		105	10 1		5	5		1	0		21	21	
2005	74	67		0	0		85	78		3	2		3	3		18	18	
2006	49	46		0	0		58	50		3	1		0	0		11	11	
2007	33	31		0	0		37	35		24	24		0	0		24	24	
2008	31	30		0	0		36	35		7	7		1	1		5	5	
2009	33	32		6	6		19	19		7	4		0	0		19	19	
2010	46	44		40	37		39	38		6	4		0	0		7	7	
2011	41	39		38	37		35	35		5	5		1	1		17	16	
2012	41	40	0	29	28	0	34	31	0	8	7	0	0	0	0	23	22	0
2013	15	15	0	5	5	0	27	25	0	2	2	0	0	0	0	21	21	0
2014	13	12	0	3	3	0	23	18	0	6	6	0	2	2	0	8	8	0

ČR	§ 222/2b		§ 235/2f			§ 257/2b			§ 260			§ 261			§ 261a			
	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT	stíháno	obžal	NDVT
1989	0	0		0	0		0	0		6	4		33	30		0	0	
1990	0	0		0	0		0	0		3	1		7	2		0	0	
1991	0	0		0	0		0	0		1	0		3	1		0	0	
1992	0	0		0	0		0	0		2	0		14	12		0	0	
1993	3	1		0	0		0	0		8	5		11	6		0	0	
1994	13	12		0	0		0	0		34	32		13	13		0	0	
1995	23	23		0	0		6	5		13	11		118	101		0	0	
1996	42	41		1	1		27	25		30	27		93	84		0	0	
1997	45	43		5	5		18	15		29	18		105	98		0	0	
1998	28	28		6	6		16	16		27	15		155	129		0	0	
1999	30	28		1	0		16	16		52	37		159	136		0	0	
2000	12	12		0	0		7	6		79	67		124	102		0	0	
2001	6	6		3	3		2	2		51	41		198	164		1	0	
2002	24	24		2	2		3	3		75	67		143	132		1	1	
2003	13	13		0	0		6	4		28	17		96	84		1	1	
2004	9	5		4	4		1	1		31	25		96	90		3	3	
2005	7	7		0	0		2	2		23	18		72	65		1	1	
2006	3	3		0	0		2	2		16	11		78	69		2	0	
2007	5	3		0	0		5	5		14	12		63	62		1	1	
2008	9	9		0	0		2	2		29	29		72	61		8	6	
2009	21	21		0	0		1	1		25	24		66	60		4	4	
2010	1	1		1	0		1	1		39	38		42	40		2	2	
2011	0	0		0	0		0	0		15	15		62	57		4	4	
2012	2	2	0	2	2	0	1	0	0	27	27	0	52	49	0	5	5	0
2013	3	3	0	0	0	0	1	1	0	18	18	0	27	24	0	1	1	0
2014	3	3	0	1	1	0	3	3	0	15	15	0	57	53	0	5	5	0

Přehled o trestných činech spáchaných z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek v letech 1995 - 2014

Tabulka II/5a

Trestné činy spáchané z rasových, národnostních a jiných nenávistných pohnutek	Stíháno celkem osob	Obžalováno celkem osob
1995	508	461
1996	616	552
1997	569	495
1998	535	439
1999	580	510
2000	535	451
2001	529	369
2002	467 (+51 ZPŘT)	435 (+50 ZPŘT)
2003	325 (+44 ZPŘT)	286 (+44 ZPŘT)
2004	351 (+48 ZPŘT)	326 (+47 ZPŘT)
2005	294 (+46 ZPŘT)	264 (+45 ZPŘT)
2006	221 (+52 ZPŘT)	192 (+51 ZPŘT)
2007	204 (+36 ZPŘT)	197 (+36 ZPŘT)
2008	200 (+41 ZPŘT)	185 (+40 ZPŘT)
2009	194 (+34 ZPŘT)	183 (+32 ZPŘT)
2010	225 (+63 ZPŘT)	213 (+58 ZPŘT)
2011	218 (+66 ZPŘT)	209 (+59 ZPŘT)
2012	224 (+65 ZPŘT)	213 (+61 ZPŘT)
2013	120 (+81 ZPŘT)	115 (+77 ZPŘT)
2014	139 (+45 ZPŘT)	129 (+43 ZPŘT)

Přehled o stíhaných a obžalovaných včetně podaných návrhů na schválení dohody o vině a trestu pro trestné činy podle § 187, § 187a, § 188, § 188a

tabulka II/7

ČR	§ 187			§ 187a			§ 188			§ 188a		
	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	obžal.	NDVT	stíháno	stíháno	NDVT
1990	114	25		0	0		10	2		1	0	
1991	88	47		0	0		17	5		9	8	
1992	115	88		0	0		45	35		15	12	
1993	138	110		0	0		40	34		23	19	
1994	243	186		0	0		97	80		28	22	
1995	355	309		0	0		104	98		92	75	
1996	706	608		0	0		181	165		212	183	
1997	920	789		0	0		159	140		256	223	
1998	1185	1029		0	0		184	159		407	342	
1999	1300	1102		130	115		141	119		513	429	
2000	1547	1276		187	158		228	190		491	419	
2001	1640	1418		261	215		222	195		396	332	
2002	1603	1444		244	206		247	223		410	374	
2003	1913	1708		325	277		369	319		481	433	
2004	1945	1710		258	217		404	363		338	299	
2005	1827	1644		255	219		234	203		114	91	
2006	2009	1780		297	235		241	225		85	74	
2007	1684	1526		323	268		222	203		53	45	
2008	1660	1534		377	318		236	224		31	24	
2009	1970	1820		364	306		207	195		12	11	
2010	1902	1753		227	187		147	136		7	6	
2011	2265	2098		269	232		140	133		13	13	
2012	2105	1949	2	248	217	1	126	119	0	14	11	0
2013	2292	2133	9	298	259	1	132	129	0	22	16	0
2014	2478	2301	2	404	349	1	115	106	0	80	72	0

**Celková délka doby přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělené podezření do předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu
(do roku 2001 tr. stíhání od sdělení obvinění do konečného rozhodnutí vyšetřovatele)**

Tabulka III/2a

ČR	CELKEM		z toho															
	počet	%	do 1 týdne		do 1 - 2 týdnů		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
			počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	108548	100.00%	763	0.70%	1227	1.10%	8060	7.40%	26554	24.50%	42731	39.40%	15473	14.30%	8090	7.50%	5650	5.20%
1996	109088	100.00%	911	0.80%	1545	1.40%	10131	9.30%	29561	27.10%	41175	37.70%	13393	12.30%	7158	6.60%	5214	4.80%
1997	108169	100.00%	1174	1.10%	1873	1.70%	11143	10.30%	31092	28.70%	40844	37.80%	11506	10.60%	5653	5.20%	4884	4.50%
1998	106311	100.00%	1346	1.30%	2787	2.60%	14419	13.60%	31996	30.10%	36721	34.50%	9884	9.30%	4769	4.50%	4389	4.10%
1999	107805	100.00%	1700	1.60%	3202	3.00%	16449	15.30%	34132	31.70%	37143	34.50%	9414	8.70%	3038	2.80%	2727	2.50%
2000	110743	100.00%	2082	1.90%	3988	3.60%	18817	17.00%	34079	30.80%	36806	33.20%	9748	8.80%	3373	3.00%	1850	1.70%
2001	110405	100.00%	2449	2.20%	5157	4.70%	20910	18.90%	33004	29.90%	34503	31.30%	8824	8.00%	3547	3.20%	2011	1.80%
2002	110465	100.00%	14224	12.90%	10741	9.70%	18409	16.70%	26126	23.70%	28859	26.10%	7354	6.70%	3122	2.80%	1630	1.50%
2003	110706	100.00%	14637	13.20%	12244	11.10%	20012	18.10%	26846	24.20%	26463	23.90%	6091	5.50%	2700	2.40%	1713	1.50%
2004	108141	100.00%	8229	7.60%	12142	11.20%	14162	13.10%	28891	26.70%	33915	31.40%	6850	6.30%	2349	2.20%	1603	1.50%
2005	107805	100,00%	16495	15.30%	13638	12.65%	20797	19.29%	25089	23.27%	23691	21.98%	5255	4.87%	1794	1.66%	1046	0.97%
2006	110209	100,00%	19475	17.67%	17004	15.43%	21226	19.26%	23961	21.74%	21707	19.70%	4726	4.29%	1429	1.30%	681	0.62%
2007	113620	100,00%	22027	19.39%	21311	18.76%	20051	17.65%	22506	19.81%	21215	18.67%	4527	3.98%	1328	1.17%	655	0.58%
2008	110163	100,00%	21369	19.40%	21847	19.83%	18773	17.04%	20978	19.04%	20424	18.54%	4595	4.17%	1486	1.35%	691	0.63%
2009	112974	100,00%	31128	27.55%	26586	23.53%	15570	13.78%	16187	14.33%	17863	15.81%	3887	3.44%	1206	1.07%	547	0.48%
2010	100854	100,00%	28248	28.01%	24295	24.09%	14353	14.23%	14080	13.96%	15565	15.43%	3140	3.11%	755	0.75%	418	0.41%
2011	102544	100,00%	29543	28.81%	24227	23.63%	14203	13.85%	13993	13.65%	16065	15.67%	3384	3.30%	811	0.79%	318	0.31%
2012	103019	100,00%	33461	32.48%	25169	24.43%	12482	12.12%	12256	11.90%	15171	14.73%	3346	3.25%	818	0.79%	316	0.31%
2013	105495	100,00%	37354	35.41%	26889	25.49%	11935	11.31%	10858	10.29%	13856	13.13%	3299	3.13%	855	0.81%	449	0.43%
2014	103233	100,00%	37541	36.37%	25366	24.57%	10552	10.22%	10210	9.89%	14583	14.13%	3545	3.43%	1202	1.16%	234	0.23%

Délka doby řízení u státního zástupce po předložení návrhu na podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečné rozhodnutí policejního orgánu

tabulka III/2b

ČR	CELKEM		z toho															
	počet	%	do 1 týdne		do 1 - 2 týdny		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
			počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	91474	100.00%	27929	30.50%	20333	22.20%	22113	24.20%	11546	12.60%	7382	8.10%	1664	1.80%	432	0.50%	75	0.10%
1996	92796	100.00%	29394	31.70%	21868	23.60%	21871	23.60%	11008	11.90%	6778	7.30%	1296	1.40%	477	0.50%	104	0.10%
1997	92383	100.00%	30744	33.30%	22701	24.60%	21891	23.70%	10745	11.60%	4424	4.80%	748	0.80%	897	1.00%	233	0.30%
1998	82667	100.00%	32748	39.60%	20879	25.30%	18791	22.70%	7150	8.60%	2331	2.80%	493	0.60%	201	0.20%	74	0.10%
1999	93001	100.00%	38463	41.40%	25341	27.20%	22285	24.00%	4939	5.30%	1653	1.80%	213	0.20%	92	0.10%	15	0.00%
2000	95818	100.00%	39195	40.90%	25747	26.90%	23832	24.90%	5514	5.80%	1435	1.50%	74	0.10%	20	0.00%	1	0.00%
2001	95751	100.00%	42229	44.10%	25456	26.60%	21572	22.50%	4562	4.80%	1735	1.80%	142	0.10%	47	0.00%	8	0.00%
2002	110477	100.00%	48559	44.00%	22805	20.60%	25046	22.70%	9222	8.30%	4432	4.00%	351	0.30%	49	0.00%	13	0.00%
2003	110625	100.00%	51932	46.90%	22464	20.30%	20167	18.20%	8864	8.00%	6465	5.80%	698	0.60%	28	0.00%	7	0.00%
2004	107880	100.00%	54221	50.30%	23422	21.70%	19787	18.30%	6727	6.20%	3409	3.20%	261	0.20%	43	0.00%	10	0.00%
2005	107728	100,00%	56545	52.49%	22306	20.71%	18364	17.05%	6573	6.10%	3679	3.42%	219	0.20%	20	0.02%	22	0.02%
2006	110157	100,00%	64875	58.89%	21579	19.59%	14814	13.45%	5509	5.00%	3285	2.98%	74	0.07%	20	0.02%	1	0.00%
2007	113598	100,00%	72128	63.49%	21339	18.78%	12955	11.40%	4563	4.02%	2474	2.18%	127	0.11%	9	0.01%	3	0.00%
2008	110166	100,00%	71985	65.34%	20119	18.26%	12443	11.29%	3746	3.40%	1832	1.66%	38	0.03%	2	0.00%	1	0.00%
2009	112912	100,00%	80956	71.70%	17274	15.30%	10306	9.13%	2763	2.45%	1586	1.40%	20	0.02%	6	0.01%	1	0.00%
2010	100740	100,00%	73042	72.51%	16527	16.41%	8046	7.99%	2311	2.29%	788	0.78%	21	0.02%	3	0.00%	2	0.00%
2011	102500	100,00%	74000	72.20%	16776	16.37%	8591	8.38%	2264	2.21%	855	0.83%	7	0.01%	2	0.00%	5	0.00%
2012	102955	100,00%	75283	73.12%	15609	15.16%	8670	8.42%	2769	2.69%	592	0.58%	23	0.02%	3	0.00%	6	0.01%
2013	105487	100,00%	78362	74.29%	15410	14.61%	8279	7.85%	2838	2.69%	553	0.52%	40	0.04%	2	0.00%	3	0.00%
2014	103225	100.00%	76407	74.02%	14934	14.47%	8486	8.22%	2744	2.66%	648	0.63%	3	0.00%	1	0.00%	2	0.00%

Celková délka přípravného řízení od prvního zahájení trestního stíhání nebo sdělení podezření do podání obžaloby nebo návrhu na potrestání nebo konečného rozhodnutí státního zástupce

tabulka III/2c

ČR	CELKEM		z toho															
	počet	%	do 1 týdne		do 1 - 2 týdny		2 týdny - 1 měsíc		1 - 2 měsíce		2 - 6 měsíců		6 - 12 měsíců		1 - 2 roky		nad 2 roky	
			počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	%
1995	91439	100.00%	90	0.10%	180	0.20%	2368	2.60%	15891	17.40%	44945	49.20%	16185	17.70%	7590	8.30%	4190	4.60%
1996	92831	100.00%	117	0.10%	275	0.30%	3375	3.60%	19339	20.80%	44928	48.40%	13938	15.00%	6921	7.50%	3938	4.20%
1997	92423	100.00%	219	0.20%	496	0.50%	4177	4.50%	21453	23.20%	45006	48.70%	11586	12.50%	5525	6.00%	3961	4.30%
1998	82784	100.00%	223	0.30%	604	0.70%	5624	6.80%	23820	28.80%	37890	45.80%	8667	10.50%	3526	4.30%	2430	2.90%
1999	93043	100.00%	307	0.30%	967	1.00%	8056	8.70%	29543	31.80%	40509	43.50%	9187	9.90%	2760	3.00%	1714	1.80%
2000	95853	100.00%	558	0.60%	1219	1.30%	9550	10.00%	30693	32.00%	40173	41.90%	9353	9.80%	3090	3.20%	1217	1.30%
2001	95755	100.00%	669	0.70%	1624	1.70%	11581	12.10%	31433	32.80%	37478	39.10%	8425	8.80%	3173	3.30%	1372	1.40%
2002	110618	100.00%	8086	7.30%	10239	9.30%	11964	10.80%	26769	24.20%	38712	35.00%	9278	8.40%	3769	3.40%	1801	1.60%
2003	110792	100.00%	7934	7.20%	11738	10.60%	13901	12.50%	27027	24.40%	36737	33.20%	8129	7.30%	3369	3.00%	1957	1.80%
2004	108015	100.00%	8173	7.60%	12122	11.20%	14147	13.10%	28876	26.70%	33902	31.40%	6845	6.30%	2348	2.20%	1602	1.50%
2005	107845	100,00%	9154	8.49%	13458	12.48%	15633	14.50%	27936	25.90%	31476	29.19%	6728	6.24%	2282	2.12%	1178	1.09%
2006	110237	100,00%	11317	10.27%	17676	16.03%	17465	15.84%	26321	23.88%	28943	26.26%	5953	5.40%	1773	1.61%	789	0.72%
2007	113717	100,00%	12631	11.11%	22833	20.08%	18269	16.07%	24472	21.52%	27514	24.20%	5633	4.95%	1593	1.40%	772	0.68%
2008	110304	100,00%	12632	11.45%	23539	21.34%	17331	15.71%	22933	20.79%	25828	23.42%	5533	5.02%	1724	1.56%	784	0.71%
2009	113046	100,00%	18108	16.02%	33118	29.30%	16076	14.22%	17000	15.04%	21896	19.37%	4779	4.23%	1458	1.29%	611	0.54%
2010	100816	100,00%	15855	15.73%	30398	30.15%	15632	15.51%	14691	14.57%	19047	18.89%	3839	3.81%	888	0.88%	466	0.46%
2011	102566	100,00%	16380	15.97%	31183	30.40%	15389	15.00%	14549	14.19%	19642	19.15%	4091	3.99%	943	0.92%	389	0.38%
2012	102956	100,00%	18335	17.81%	34103	33.12%	14329	13.92%	12246	11.89%	18563	18.03%	4043	3.93%	991	0.96%	346	0.34%
2013	105506	100,00%	20224	19.17%	37362	35.41%	14716	13.95%	10784	10.22%	16948	16.06%	3936	3.73%	1044	0.99%	492	0.47%
2014	103256	100,00%	20114	19.48%	36415	35.27%	13715	13.28%	9743	9.44%	17279	16.73%	4317	4.18%	1376	1.33%	297	0.29%