

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality
pro výběr projektů Programu prevence kriminality
k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2013 (dále jen „Komise“)

TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:

25. – 26. března 2013, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

PŘÍTOMNI:

Předsedkyně Komise

- **Mgr. Jitka Gjuričová** – ředitelka odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra

Členové

- **Plk. Mgr. Pavla Kopecká** – oddělení mediální komunikace a PR, Policejní prezidium ČR
- **PhDr. Jana Libíčková** – zástupkyně ředitele Probační a mediační služby ČR,
- **Mgr. Martina Budinská** – zástupkyně ředitelky odboru speciálního vzdělávání a institucionální výchovy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy
- **Mgr. Eva Heisslerová** – odbor sociálních služeb a sociální práce Ministerstva práce a sociálních věcí

OMLUVENI:

- **Jan Balog** – Rada vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny

KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:

1. Statut a jednací řád Komise.
2. Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci Programu prevence kriminality v roce 2013“ (č.j.: MV- 129566-5/OP-2012). V zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1). **Komise bude posuzovat Programy prevence kriminality 164 samospráv se žádostí o podporu 407 projektů s požadavkem na dotaci ve výši 93 733 083 Kč.**
4. Cíl jednání je posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsaného problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páchaní trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 28. března 2013.
5. Finanční možnosti Komise:

Komise má k rozdělení částku 50 557 000 Kč, ve skladbě maximálně 20 000 000 Kč investičních prostředků a 30 557 000 Kč neinvestičních prostředků. V rámci návrhů Komise budou zvlášť označovány a evidovány projekty programového financování (investiční) a projekty neinvestiční.

ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:

1. Postup jednání Komise.

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1).

Na jednání Komise je jako host přizván manažer prevence kriminality krajského úřadu příslušného kraje. Jeho role bude spočívat ve stručné informaci o jednání hodnotících komisí na krajských úřadech a o jednotlivých žádostech měst. Členové Komise mohou vznášet na manažera dotazy. O návrzích na podporu jednotlivých projektů bude Komise hlasovat bez přítomnosti manažera prevence kriminality.

Na otázky členů Komise je připraven také reagovat pracovník odboru prevence kriminality MV – konzultant preventivních aktivit ve městech. Ten také stručně uvede každý posuzovaný projekt. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

2. Zachovávat mlčenlivost o průběhu a závěrech jednání Komise.

3. V případě, že člen Komise je zároveň předkladatelem programu nebo je na jeho realizaci jiným způsobem angažován, sdělí tuto skutečnost předsedovi Komise a nebude o projektu hlasovat.

PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikovosti krajů, okresů ČR a obcí s rozšířenou působností. Ta je základním vodítkem pro určování potřeby podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům) a krajům jsou poskytovány v souladu se Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015, kterou vláda schválila svým usnesením ze dne 15. prosince 2011 č. 925. V uvedeném dokumentu jsou vytyčeny základní cíle a priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti o dotaci na rok 2013 byly hodnoceny dle kritérií přijatelnosti (viz zásady). Toto hodnocení provedly pracovní skupiny prevence kriminality na jednotlivých krajích a každý projekt ohodnotily příslušným počtem bodů. Bodové hodnocení je uvedeno v takzvaném souhrnném listu. Pracovní skupiny prevence kriminality na krajích provedly také posouzení formální úplnosti všech podaných žádostí. Ty žádosti, které neodpovídaly formálním požadavkům, označily kraje za nedoporučené a uvedly důvod. Komise v průběhu svého jednání přihlíží k hodnocení krajů, má však právo na vlastní pohled na věc a může návrh krajských komisí změnit. Její prioritou však bylo neodchylovat se bezdůvodně od odborného názoru krajů.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování. Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 75 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

1. den jednání Komise 25. března 2013

Komise je usnášenis schopná 5 hlasy. Omluven je zástupce Rady vlády pro záležitosti romské menšiny.

Olomoucký kraj

Manažer prevence kriminality krajského úřadu konstatoval, že v roce 2012 byl názor krajské hodnotící komise často změněn Komisí, což nelibě nesli hodnotitelé kraje. Konstatoval, že malé obce si podaly žádosti o dotaci, což je dobrý signál i pro ostatní, že zásady MV jsou reálně splnitelné. Popsal krajský projekt prevence kriminality, jeho cíl a dopad. Věnoval se jednání krajské komise a důvodům pro vyřazení projektů. Diskuse se věnovala nevhodnosti umístění městského kamerového dohlížecího systému (dále jen „MKDS“) před školou bez nějakého markantního důvodu.

Dobromilice – osobní Alarmy dle PČR nejsou efektivní. OPK provede hodnocení efektivity a v případě neefektivnosti pro příští rok upraví zásady poskytování dotací. Projekt byl částečně podpořen (krácena jednotková cena za alarm). Projekt Volnočasové aktivity byl podpořen ve zkrácené částce 100.000,- Kč

Olomouc – Bezpečný senior II nebyl podpořen s ohledem na nevyčerpání alarmů z loňského roku. Projekt na dovybavení NZDM KudyKam byl Komisí dobře hodnocen, ale v loňském roce byla dotace požadována na stejné vybavení (klávesy, PC a monitor), které bylo již v roce 2012 díky dotaci nakoupeno. Letošní žádost byla proto zamítnuta. Projekt E-bezpečí Komise zhodnotila jako vzdělávací projekt pro školy na úrovni primární prevence, který podle Zásad nelze podpořit.

Prostějov – Informační materiály a pomůcky nebyl Komisí doporučen, protože se jedná o protidrogovou prevenci (podle Zásad nelze podpořit).

Šumperk – projekt Prázdninové pobyty označil kraj za jednorázovou akci a navrhl ho nepodpořit. V rámci hodnocení Komise bylo konstatováno, že se jedná o akci organizovanou přímo kurátory pro mládež s celoroční provázaností, včetně zapojení rodičů. Projekt byl proto podpořen v plné výši. Projekt Prevence rizikového chování na ulici a jeho realizátora kraj hodnotil velmi pozitivně, nicméně Komise konstatovala, že se jedná o dofinancování mzdových prostředků registrované sociální služby, a tudíž jej podle Zásad nelze podpořit.

Velká Bystřice – kraj projekt doporučil. PČR konstatovala, že narůstá počet vloupání do objektů škol a mateřských škol. Na druhou stranu je to precedens, který vyvolá požadavky na ochranu i dalších školských objektů. Komise rozhodla takové projekty v roce 2013 nepodpořit.

Jeseník – přestože projekt „Městská policie pro občana“ v hodnocení kraje přesáhl projekt požadované minimum bodů, kraj doporučil, že „realizace projektu není zcela nezbytná“. S ohledem na převažující přednáškovou činnost se Komise přiklonila k doporučení kraje.

Olomoucký kraj - Komise shledala, že většina aktivit projektu je zaměřena na primární prevenci a s ohledem na podobu položkového rozpočtu nebylo možné krátit dílčí aktivity, ale navrhla projekt nepodpořit jako celek.

Karlovarský kraj

Krajská manažerka konstatovala, že došlo ke zlepšení kvality programů prevence kriminality v roce 2013. Zlepšení je výrazné u Karlových Varů. Komentovala garanci sociální práce u hřiště – plácku v městě Teplá, která však byla dodána až po termínu uzávěrky podání žádostí.

Rotava – projekt domovník je posuzován jako pilotní. Vyskytne se celkem v 5 městech ČR. Po jeho vyzkoušení bude metodicky uchopen odborem prevence kriminality MV a v případě úspěchu bude nabídnut k realizaci dalším obcím.

Teplá – kraj projekt doporučil, Komise vzala na vědomí doplněk města k zajištění sociální asistence na hřišti – plácku, který byl zaslán v pátek 22. 3. 2013 na OPK MV, ale rozhodla se nedělat výjimku vůči Zásadám a nepodpořit tento projekt. Projekt zároveň nelze podpořit jako neinvestiční plácek, protože obsahuje směs investičních a neinvestičních položek. Zároveň Komise vyjádřila podporu preventivní práci v této obci.

Karlovy Vary – Komise velmi ocenila inovativnost projektu číslo 2 MOBIDIK, ale nenalezla žádný schválený investiční parametr, dle kterého by bylo možné projekt podpořit. Z důvodu nepodpoření investiční části projektu MOBIDIK, rozhodla o nepodpoře jeho neinvestiční částí – tj. projektu č. 3.

Moravskoslezský kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala záměr krajského projektu. Popisovala druhy žádostí dle jejich četnosti – sociální prevence, situační a informování pro občany. Věnovala se také postupu krajské komise. Komise na úvod pozitivně hodnotila kvalitu a obsah zpracování žádostí o dotaci města Třinec.

Havířov – Komise konstatovala, že technické opatření použité v Havířově je jiného typu než opatření použité ve Velké Bystřici (OL kraj), které navrhuje nepodpořit. V Havířově, vzhledem k jinému typu řešení, Komise navrhuje projekt č. 2 podpořit.

Horní Benešov – Komise neschválila navrhovanou dotaci z krajské komise na vybudování nového MKDS. Důvodem je nesplnění části 1.1 z Rozšiřujících podmínek. Policie ČR, dle vyjádření v projektu, bude provádět monitoring dle možností, nepravidelně. Není tedy splněna podmínka 24 hodinového nepřetržitého monitoringu.

Ústecký kraj

Krajský manažer prevence kriminality komentoval důvody vyřazení žádostí z formálních důvodů. V případě města Jirkov se jedná o celou žádost. Vyzdvihl inovativní řešení problémů (např. Litvínov – senioři) a popsal způsob hodnocení krajské hodnotící komise. Připomněl zvýšenou rizikovitost celého kraje, kdy pouze dvě města neobdržela zvýšený počet bodů pro rizikovitost.

Ústí nad Labem – vzhledem k tomu, že město předložilo podobné projekty sociálního charakteru zaměřené na podobnou cílovou skupinu, u kterých však byla rozdílná kvalita zpracování, rozhodla se Komise podpořit kvalitnější zpracované projekty, které obdržely při hodnocení krajskou komisí minimálně 80 bodů.

Děčín – Komise konstatovala, že projekty pod čísly 3 až 6 jsou podávány se žádostí o dotaci opakovaně, a že zasluhují inovaci, případně jejich nahrazení jinými projekty, které budou reagovat na identifikované problémy města.

Roudnice nad Labem – Komise konstatovala ne zcela kvalitní zpracování žádosti o dotaci, opakované žádosti (projekty) z minulých let a nesystémový a nekomplexní postoj města k řešení bezpečnostní situace. Komise také zohlednila skutečnost, že je město, vzhledem k ostatním žadatelům v rámci kraje, nízké rizikové. Z výše uvedených důvodů se Komise rozhodla nepodpořit ani jeden z podaných projektů.

Litvínov – v projektu Kurátoři pomáhají se vyskytuje také problematika protidrogové prevence, která není v souladu se Zásadami, projekt není ve svém obsahu (popisu) konkrétní. Komise jej navrhuje nepodpořit.

Štětí – Komise shledala projekt „Výzkum veřejného mínění“ jako úvodní k dalším navazujícím preventivním aktivitám na rok 2014 a rozhodla se jej nepodpořit, s tím, že prioritou státní dotace budou návazné projekty, které vzniknou na základě výzkumu realizovaného v režii obce.

Most – projekt č. 1 a č. 7 označila Komise jako nesouvisející s prevencí kriminality – podle jejího názoru se jedná o operativní techniku Policie ČR. Projekt č. 2 považuje

za sporný z hlediska efektivity jeho dopadu na změnu chování občanů směrem k bezpečnějšímu chování.

Lom – Komise diskutovala o preventivním dopadu kamerového systému, o rychlosti zásahu městské policie Most v případě výskytu protiprávního jednání a o nevyužití možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu s bližším městem Litvínov. Argumenty samosprávy i Policie ČR uvedené v projektu přesvědčily Komisi o efektivním a preventivním využití systému. Komise navrhla podpořit pouze 2 kamerové body v nejrizikovějších lokalitách: 1) nám. Republiky, Osecká, 2) Podkrušnohorská a Vrchlického v částce 335 000 Kč.

Trmice – projekt rozšíření kamerového monitorovacího systému nebyl podpořen z důvodu nižší míry rizikovosti sledovaného území a tedy nižší potřeby realizace projektu.

Chomutov – projekt č. 1 nepovažuje Komise za efektivní nástroj k řešení uvedeného bezpečnostního problému.

Šluknov, Žatec – Komise projekt kritizovala pro obecný (nekonkrétní) rozpočet a nízkou kvalitu žádosti.

Liberecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality popsala způsob posuzování krajské hodnotící komise, konzultace žadatelů a jejich nejčastější chyby. Zdůvodnila návrhy na nepodpoření některých žádostí, které krajská komise učinila. Na žádost Komise se věnovala také popisu krajského projektu a cílů, které jeho realizaci kraj sleduje. Komise pozitivně ocenila pokračování ve vzdělávání a jeho návaznost na projekt z minulého období.

Liberec – u projektů č. 2 a 3 Komise neshledala jejich konkrétní zaměření na rizikovou, detailně identifikovanou cílovou skupinu; pouze obecná prohlášení o potřebnosti a rizikovosti. Projekt rozšíření kamerového systému byl krácen s ohledem na rizikovost města a množství finančních prostředků investičního charakteru, které má Komise k dispozici.

Lomnice nad Popelkou a Rychnov u Jablonce – Komise neshledala zřízení městského kamerového dohlížečského systému v těchto obcích jako efektivní nástroj k řešení místních problémů. Další obce, kde nebyl kamerový systém navržen k podpoře, byly již nedoporučeny krajskou komisí prevence kriminality (Frýdlant, Jilemnice, Rokytnice n/J, Mimoň).

Komise s ohledem na nižší míru rizikovosti lokality neshledala za nezbytné podpořit projekt Rekonstrukce hřiště v sociálně vyloučené lokalitě Náhlov v Ralsku.

Projekty měst Semily (č. 3), Jablonec n/N (č. 4) a Velké Hamry (č. 3) Komise nepodpořila z důvodu jejich nízké kvality zpracování a neadekvátní reakce na řešený problém.

2. den jednání Komise 26. března 2013

Komise je usnášeníschopná 5 hlasy. Omluven je zástupce Rady vlády pro záležitosti romské menšiny.

Pardubický kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala podané žádosti prevence kriminality. Zaměřila se na popis krajských projektů prevence kriminality. Vyzdvihla projekty města Ústí n/O, které podává své žádosti po delší odmítnutí a jejichž kvalita a potřebnost je vysoká.

Pardubice – Komise se rozhodla nerespektovat názor kraje ve dvou případech a navrhuje podpořit projekty č. 2 a 3, které považuje pro zvýšení bezpečí ve městě za zásadní včetně jejich oprávněné realizaci vůči identifikovaným problémům.

Zlínský kraj

Krajský manažer kritizoval obtížnost získávání dat o dávkách a o nezaměstnanosti od úřadů práce a také jejich podobu, která nezaručovala objektivní srovnání míry rizikovitosti s ostatními obcemi.

Kroměříž – Komise navrhuje podpořit projekt č. 3, protože je evidentní jeho preventivní dopad.

Valašské Meziříčí – Komise oproti kraji doporučuje nepodpořit projekt č. 3, protože nemá přímý efekt na zvýšení bezpečí a preventivní dopad.

Jihomoravský kraj

Krajská manažerka kritizovala způsob získávání dat o dávkách a o nezaměstnanosti od úřadů práce.

Brno – Komise doporučuje nepodpořit projekt č. 2, který má špatně, nekonkrétně (oproti požadavkům Zásad) zpracovaný položkový rozpočet.

Znojmo – Komise doporučuje nepodpořit projekt č. 1 i č. 2. Důvodem je špatně, obecně (oproti požadavkům Zásad) zpracovaný položkový rozpočet.

Komise u města Kuřim a Hodonín (projekt č. 2) konstatovala nízkou míru rizikovitosti a nedoporučila projekty k podpoře.

Komise hodnotí velmi dobře zpracované a provázané (všechny tři) projekty, kterou vedou ke zmírnění napětí a zvýšení bezpečí v sociálně vyloučené lokalitě ve městě Břeclavi.

Šlapanice – projekt nesplnil formální požadavky a proto nebyl vůbec hodnocen již na kraji.

Kraj Vysočina

Krajský manažer prevence představil krajský program, popsal způsob hodnocení projektů měst a důvody k doporučení či nedoporučení.

Komise se v několika případech rozhodla v rozporu s krajem k nepodpoře projektů některých měst. Konkrétně se jedná o města Jemnice, Jihlavu, Bystřici pod Pernštejnem (projekt č. 2), Moravské Budějovice (projekt č. 3), Třebíč a Nové Město na Moravě. Důvodem byly netransparentní rozpočty, nízká rizikovost lokalit a neadekvátní reakce na bezpečnostní problémy zjištěné analýzami.

Komise dále s ohledem na nižší míru rizikovitosti lokality nedoporučila podpořit projekt rozšíření kamerového systému v Havlíčkově Brodu.

Zástupkyně MŠMT opustila jednání z vážných pracovních důvodů. Komise byla od projednávání Jihočeského kraje usnášeníschopná 4 hlasy.

Jihočeský kraj

Krajský manažer prevence kriminality popsal způsob práce krajské hodnotící komise a důvody, které vedly k návrhu na nepodpoření některých žádostí. Pozitivně hodnotil město Vimperk a jeho komplexní způsob k řešení bezpečnostních problémů, který pro rok 2013 doplňuje o projekt asistenta prevence kriminality – první v Jihočeském kraji. Postrádal Programy prevence kriminality Českého Krumlova a Větřní, které jsou rizikové, ale rozhodly se řešit svoji bezpečnostní situaci jiným způsobem.

Prachovice – Komise konstatovala nízkou kvalitu podaných žádostí o dotaci, shoduje se s pohledem krajské komise a doporučuje manažerovi prevence kriminality Jihočeského kraje a odboru prevence kriminality MV metodicky podpořit preventivní činnost ve městě.

Projekty měst Třeboň (č. 1), České Budějovice (č. 1) a Jindřichův Hradec (č. 1) nebyly, vzhledem k nízké míře rizikovitosti lokalit a objemu finančních prostředků alokovaných na investiční výdaje, navrženy k podpoře.

Třeboň – projekt Intervenční program pro děti v péči kurátorů OSPOD Třeboň byl na rozdíl od kraje Komisí hodnocen jako potřebný a odpovídající Zásadám včetně rozpočtu a jeho položek.

Královehradecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality představila tři projekty kraje, postup krajské pracovní skupiny při přípravě programu a hodnocení předložených projektů a dále popsala priority kraje, krajské projekty, jejich potřebnost a zaměření.

Komise následně posoudila předložené projekty. V rozporu s krajem navrhla k nepodpoře projekt Nového města nad Metují kvůli nekonkrétnímu rozpočtu a ze stejného důvodu nedoporučila k podpoře projekt č. 1 Královehradeckého kraje.

Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti lokality nedoporučila podpořit projekt propojení kamerového systému mezi MP a PČR v Náchodě.

Hradec Králové - Sekundární prevence zaměřená na školní děti na rozdíl od doporučení kraje nebyl projekt Komisí podpořen s ohledem na pochybnosti o efektivitě podobně zaměřených projektů.

Hl. město Praha

Manažerka prevence kriminality hl. m. Prahy podrobně popsala čtyři celopražské (krajské) projekty a čtyři projekty tří městských částí. Tři krajské projekty jsou pokračováním úspěšných vzdělávacích projektů z roku 2012, čtvrtý je pokračováním projektu Asistent prevence kriminality, který je realizován MP na MČ Praha 14. Krajská manažerka prevence kriminality popsala způsob posuzování krajské hodnotící komise. Uvedla důvody, proč krajská komise nepodpořila žádosti MČ Praha 6.

Magistrát hl. m. Prahy - dva projekty byly Komisí podpořeny v požadované částce. Komise pozitivně ocenila pokračování ve vzdělávání a návaznost na projekty z minulého období. Projekt č. 1 „Praha - bezpečně online 2013“ byl komisí výrazně krácen. Důvodem je opakování požadavků, které byly podpořeny v loňském roce (plně bylo podpořeno jen vzdělávání nové cílové skupiny - pracovníků MP a PČR; příspěvek byl také poskytnut na plánovanou konferenci).

MČ Praha 14 - podala projekt týkající se nabídky trávení volného času dětem ze sociálně vyloučené aktivity, který je provázaný s projektem APK. Komise doporučila podpořit projekt v plné výši.

MČ Praha 20 – podala projekt týkající se nabídky pomoci a podpory dospívajícím v obtížných životních situacích. Požadavek byl na mzdové prostředky, které podle Zásad lze poskytnout na projekty z oblasti sociální prevence, na které nemůže dodavatel projektu čerpat finanční prostředky z jiných dotačních titulů (např. není registrovaným poskytovatelem sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách). Komise konstatovala, že se jedná o sociální službu a realizátor je registrován déle než 1 rok, proto měla být žádost směřována na MPSV.

MČ Praha 6 – podala 2 projekty, které krajská komise nepodpořila. Komise konstatovala, že se jedná o nekvalitně zpracované projekty. Velmi stručný a nekvalitně zpracovaný je i Plán preventivních aktivit na léta 2013-2015 (podmínkou přidělení dotace bylo zpracování minimálně dvouletého Plánu prevence kriminality s podrobnou bezpečnostní analýzou).

Středočeský kraj

Zástupci kraje představili projekty obcí. U žádostí, které nebyly krajskou komisí podpořeny, bylo konstatováno, že přes jinak dobrý záměr projektů chyběly údaje o efektivitě a udržitelnosti.

Kolín – rozšíření MKDS bylo opakovaně podpořeno v předchozích letech. Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti již neshledala projekt jako nezbytný. Projekt Bezpečný Kolín-série opatření byl s ohledem na neuznatelné položky podpořen ve zkrácené míře.

Kladno - Lepší život byl Komisí ohodnocen jako projekt zaměřený na primární prevenci šikany pro školy, a tudíž jej podle Zásad nelze podpořit.

Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti a nedostatek finančních prostředků k rozdělení neshledala projekty následujících měst jako nezbytné k realizaci: Slaný - rozšíření MKDS, Benešov - rozšíření MKDS, Stochov - rozšíření MKDS, Velvary - rozšíření MKDS, Čáslav – rozšíření MKDS.

Slaný - projekt Soupravy pro sport, horolezecká stěna Komise označila jako zbytný, zejména s ohledem na úzce a jednostranně zaměřenou aktivitu bez propojení na cílenou terénní sociální práci s rizikovou cílovou skupinou, která je navíc v rámci projektu vymezena velmi obecně jako „děti a mládež“.

Mělník - projekt Vzdělávání strážníků a policistů, přestože jinak byly tyto projekty jednou z priorit Komise, nemohl být Komisí podpořen, a to s ohledem na nekonkrétní rozpočet, neidentifikovatelný počet účastníků.

Plzeňský kraj

Krajská manažerka se z jednání Komise omluvila. Krajská komise nedoporučila dva projekty. Přestože je Plzeňský kraj nejméně rizikový v ČR, je třeba ocenit přístup kraje, který realizuje pro obce vlastní projekt (dotační titul) prevence kriminality „Bezpečný kraj“.

Plzeň - projekt na rozšíření MKDS před areálem FN. Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti neshledala projekt jako nezbytný. Projekt rozšíření MKDS na území MO Plzeň 4 byl podpořen již v loňském roce. Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti neshledala projekt jako nezbytný.

Přeštice - podobně jako u Plzně Komise s ohledem na nižší míru rizikovitosti projekt na rozšíření MKDS nepodpořila.

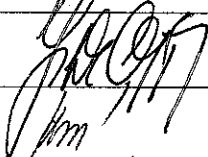

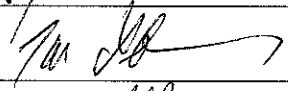

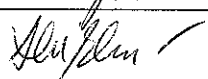
Závěr a doporučení:

Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.

Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality k rozdělení dotace uvedené v Příloze č. 2 v součtu: 46 553 000 Kč (z toho investice ve výši 20 000 000,- Kč a neinvestice ve výši 26 553 000,- Kč).

K dalšímu využití zbyla částka 4 004 000,- Kč neinvestičních prostředků.

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

Jitka Gjuričová	
Pavla Kopecká	
Jana Libíčková	
Martina Budinská	
Eva Heisslerová	
Jan Balog	omluven

Zápis bez příloh má 9 stran.

Přílohy:

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2013
3. Zmocnění k hlasování (1 list)
4. Kriteria k hodnocení projektů

V Praze dne 26. března 2013.

Zapsal: Mgr. Radek Jiránek, odbor prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.

