

**Zápis z 36. zasedání  
Rady vlády pro veřejnou správu  
konaného dne 19. 6. 2020 od 9:30 hod.**

**Přítomni:**

Dle prezenční listiny.

**1. Zahájení zasedání, schválení zápisu z minulého zasedání**

Zasedání zahájil JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., výkonný místopředseda Rady vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“) a náměstek ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, státní správy a územní samosprávy. Přivítal všechny přítomné a představil novou členku RVVS MUDr. Jarmilu Rážovou, Ph.D. zastupující hlavní hygieničku ČR. Dále nechal zkontrolovat usnášeníschopnost RVVS, která byla následně potvrzena.

**Počet členů RVVS s hlasovacím právem: 23**

**Počet přítomných členů RVVS oprávněných hlasovat: 15**

**Počet hlasů k přijetí usnesení: 8**

**Rada je usnášeníschopná**

Příloha č. 1 – Prezenční listina z 36. RVVS ze dne 19. 6. 2020

Ještě než předsedající přistoupil k prvnímu bodu jednání, předal slovo Ing. Patriku Reichlovi, MBA, generálnímu řediteli CzechInvestu, aby informoval o vyhlášení programu COVID – Nájemné, který se týká i obcí a krajů jako pronajímatelů. Podrobnosti lze nalézt na webu MPO:

<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/zivnostenske-podnikani/covid-19-najemne--255305/>.

Následně předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k prvnímu bodu zasedání a nechal hlasovat o schválení zápisu z 35. zasedání RVVS, které se konalo dne 21. 2. 2020.

Nikdo z přítomných neuplatnil k zápisu žádnou připomínku.

**Usnesení č. 1/36:**

***RVVS schvaluje zápis z minulého zasedání RVVS, které se konalo dne 21. 2. 2020.***

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 15**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

Příloha č. 2 – Zápis z 35. RVVS ze dne 21. 2. 2020

**2. Projednání a schválení programu zasedání RVVS**

Předsedající schůze přešel k druhému bodu, kterým bylo schválení návrhu programu 36. zasedání RVVS. Návrh programu byl členům rozeslán spolu s pozvánkou dne 5. 6. 2020. Předsedající vyzval

členy RVVS, aby se k návrhu vyjádřili a případně navrhli doplnění. Nikdo z přítomných neuplatnil k předloženému návrhu programu žádnou připomínku, proto bylo přistoupeno k hlasování.

#### **Usnesení č. 2/36:**

**RVVS schvaluje program 35. zasedání podle předloženého návrhu.**

#### **Výsledky hlasování:**

**Pro: 15**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

#### Příloha č. 3 – Program 36. RVVS

### **3. Informace o stavebním zákonu**

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k dalšímu bodu a předal slovo Ing. Marcele Pavlové, náměstkyni pro řízení sekce výstavby a veřejného investování MMR.

Ing. Marcela Pavlová v úvodu shrnula časový postup projednávání návrhu stavebního zákona, přičemž 3. 4. 2020 byla rozeslána vypořádací tabulka a upravené návrhy a 28. 5. 2020 byly tyto návrhy předloženy vládě. Dále zmínila hlavní odchylky současného stavu návrhu oproti věcnému záměru, které vzešly jednak z připomínkového řízení a jednak z jednání u premiéra se zástupci MV a SMOČR a z jednání se zástupci rezortu spravedlnosti, předsedou Nejvyššího správního soudu a předsedou Ústavního soudu. Uvedla, že hlavní odchylka je v institucionálním řešení, kde pořízování územní plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) na úrovni obcí a krajů bude v přenesené působnosti obcí a krajů formou opatření obecné povahy a vydávání územních plánů obcí a krajů bude samostatná působnost obcí a krajů, celostátní ÚPD a územní rozvojový plán bude v kompetenci Nejvyššího stavebního úřadu (státní správa). O stavbách místního významu budou rozhodovat stavební úřady na ORP, případně stavební úřady v dalších obcích, a to v přenesené působnosti, u ostatních staveb vyjmenovaných v zákoně, bude rozhodovat krajská státní stavební správa, která bude též zajišťovat ochranu veřejných zájmů. Ing. Pavlová zdůraznila, že zachování stavebních úřadů v jiných obcích, než na ORP, bude podmíněno splněním zákonem daných kritérií. K dotčeným orgánům uvedla, že se oproti původnímu záměru nepodařilo integrovat všechny do státní stavební správy, která bude vydávat závazná stanoviska. Integrovaná nebude např. požární bezpečnost staveb nebo státní památková péče, přičemž tyto neintegrované orgány (vyjma státní památkové péče v památkových rezervacích, zónách a z hlediska životního prostředí ve zvláště chráněných územích) budou vydávat pouze vyjádření a při nedodržení lhůty bude platit fikce. Dále uvedla, že bylo ustoupeno z principu automaticky vygenerovaného povolení, v případě nedodržení lhůty převezme řízení krajská státní stavební správa. K dalšímu projednávání Ing. Pavlová uvedla, že návrh byl předložen vládě s rozpory, a to s rezortem MV, s kraji, které až na 3 kraje odmítly návrh jako celek a požadovaly návrat do fáze věcného záměru, a koncepční rozpory s územními parterty. O těchto rozporech rozhodne vláda. Závěrem Ing. Pavlová zmínila průběh projednávání v komisích LRV a doplnila, že 25. 6. 2020 bude zasedat Plénium LRV, schválení vládou se předpokládá v srpnu 2020 a 1. čtení v Poslanecké sněmovně v září 2020.

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. paní náměstkyni poděkoval za shrnutí současného stavu návrhu zákona a otevřel diskusi. V úvodu diskuse bylo konstatováno, že k realizaci by mělo docházet postupnými kroky – elektronizace, propojení registrů atd. a byl vznesen dotaz na finanční náročnost současného návrhu modelu. Ing. Pavlová uvedla, že se změnou modelu došlo i ke změně finanční náročnosti, ale

konkrétní částku nyní uvést nemůže. JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D. k tomu doplnil, že MV od začátku deklarovalo, že vybudovat státní stavební správu se 7 000 zaměstnanci není jednoduchá záležitost, a to zejména z hlediska lidských zdrojů, dislokací kancelářských prostor, technických otázek převodu spisové služby a archivů, zabezpečení a kompatibility sítí atd., takže to bude finančně náročné a bude to největší logistická operace za posledních 20 let od rušení okresních úřadů. Doplnil, že se na něj již obracují starostové z úřadů, kde jsou na stavebním úřadu 3 zaměstnanci, zda bude úřad zachován, pokud přijmou ještě jednoho zaměstnance na plný úvazek. Ing. Pavlová k tomu uvedla, že kritéria pro zachování stavebního úřadu budou stanovena v zákoně a bude se jednat o min. 4 zaměstnance na plný úvazek, správní obvod o min. 10 000 obyvatelích, vytiženost zaměstnanců (daný počet úkonů za rok), max. dojezdnost 35 km (30 minut) a dostatečné pokrytí internetem. Dále v diskusi zaznělo, že velkým problémem bude zejména spisová rozluka, která po zrušení obecních úřadů někde trvala až 14 let. Dále bylo konstatováno, že na minulém zasedání RVVS bylo řečeno, že k úplnému spuštění nedojde dříve, než bude zprovozněn a odzkoušen Portál stavebníka za 2 až 3 roky, a zazněl dotaz, zda s tím zákon počítá. Ing. Pavlová k tomu uvedla, že se jedná o Portál stavebníka, SW pro činnost stavebních úřadů, datové úložiště projektové dokumentace a dalších datových výstupů a digitální technická mapa, proto úplná účinnost zákona je navrhována až 1. 7. 2023. Doplnila, že Portál stavebníka by mohl vzniknout ke konci příštího roku. V této souvislosti zazněl doplňující dotaz, jak bude řešena kompatibilita se stávajícími daty a SW stavebních úřadů tam, kde již k digitalizaci došlo. JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D. uvedl, že tato otázka ještě bude muset být dořešena a že v současné době vidí jedinou možnost, a to centrální řešení (centrální veřejná zakázka), obdobně, jako byla řešena např. digitalizace občanských průkazů. Možnost využití již digitalizovaných dat bude záviset na technickém řešení. V diskusi též zazněl dotaz na řešení přechodu zaměstnanců ÚSC do služebního poměru. Ing. Pavlová uvedla, že přechod do služebního poměru bude řešen trojstrannou dohodou mezi ÚSC, státem a úředníkem, přičemž stát bude nabízet určité benefity, např. ZOS bude uznána za úřednickou zkoušku. Pokud úředník nebude chtít přejít a ÚSC pro něj nebude mít uplatnění, dostane výpověď pro nadbytečnost, pak odstupné bude hrazeno ze státního rozpočtu, pokud úředník do měsíce nenastoupí někam jinam. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nepřihlásil, JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. poděkoval Ing. Marcelu Pavlové a přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

*V průběhu projednávání bodu přešel 1 člen s hlasovacím právem, kvorum pro přijetí usnesení se zvýšilo na 9.*

#### **Usnesení č. 3/36:**

**RVVS bere na vědomí informace o stavebním zákonu.**

#### **Výsledky hlasování:**

**Pro: 16**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

#### Příloha č. 4 – Prezentace: Stavební zákon – MMR

#### **4. Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků za léta 2017–2019**

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k dalšímu bodu a předal slovo Ing. Tomáši Pöslovi z odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV.

Ing. Pösl seznámil přítomné s hlavními body a závěry Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávních celků za léta 2017–2019. Uvedl, že cílem Hodnotící zprávy je podat vládě přehledné, komplexní a vypovídající informace o realizaci výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC včetně městských částí a městských obvodů územně členěných statutárních měst. Uvedl, že u kontrol provedených ústředními správními úřady u KÚ došlo oproti předchozímu období k 80% nárůstu počtu nedostatků, což mohlo být způsobeno i tím, že jednotlivé rezorty vzaly v potaz doporučení MV ohledně způsobu a kvality prováděných kontrol. Nejvyšší nárůst kontrol zaznamenalo MD a MZe, nejvyšší celkový počet zjištění je u MPSV, a to i vzhledem k velkému počtu kontrolovaných oblastí, nejvyšší průměrný počet zjištěných nedostatků má MD, nejnižší (nulový) naopak MO, MPO, ČÚZK a SSHR. Nejlepší výsledky byly u krajských úřadů MS, OL a ZL (průměrně 1,5 zjištění na 1 kontrolu), jednoznačně nejhůře dopadl MHMP (průměrně 5 zjištění na 1 kontrolu). Doplnil, že KÚ bylo doporučeno zejména analyzovat příčiny nedostatků a přijmout adekvátní opatření a ÚSÚ bylo doporučeno mj. zefektivnění metodické činnosti. Dále Ing. Pösl okomentoval srovnání výsledků kontrol přenesené působnosti provedených krajskými úřady u obcí a konstatoval, že počet kontrol tohoto typu roste, avšak jsou značné rozdíly mezi počty kontrol provedenými jednotlivými kraji, a to jednak mezi jednotlivými kontrolovanými oblastmi i mezi jednotlivými obcemi, např. v JČK byl průměrný počet pochybení na jednu kontrolu 0,14, v OLK 2,84. Doplnil, že tato čísla však nekorespondují s tím, jak kraje hodnotily výkon přenesené působnosti u obcí. Z celkového porovnání průměrných počtů zjištění na jednu kontrolu vyšly hůře kraje (2,6) oproti obcím (0,83), avšak rozdíl může být zkreslen tím, že KÚ neprotokolují všechna zjištění u obcí a jejich kontroly jsou spíše metodického rázu. K tomu Ing. Pösl uvedl, že cílem MV je standardizovat výkon kontrolní činnosti na všech stupních tak, aby výsledky byly porovnatelné a lépe vypovídající. Z tohoto důvodu vznikl projekt standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí, jehož cílem je stanovení minimálního rozsahu předmětu kontrol krajských úřadů u obcí v jednotlivých agendách a stanovení kritérií posuzování kontrolních zjištění. Pilotního projektu, který bude spuštěn 1. 1. 2021, se zúčastní MSp, MF, MŠMT, MPSV, ČÚZK a MV. Na závěr dodal, že Hodnotící zprávu vláda vzala na vědomí svým usnesením č. 625 ze dne 8. 6. 2020, kterým zároveň uložila ústředním správním úřadům analyzovat závěry a doporučení vyplývající z Hodnotící zprávy a do 31. 8. 2020 zaslat MV přijatá opatření. Materiál byl již prezentován na poradě ředitelů KÚ.

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. poděkoval a na úvod diskuse uvedl, že na základě těchto výsledků by kraje měly přistoupit ke změně výkonu kontrol. Dále uvedl, že je dobře, že rezorty již přístup ke kontrolám krajů změnily. Z rapidního nárůstu zjištění u KÚ však může vyplývat, že buď dosud byly kontroly některými rezorty zanedbávány, nebo jsou nedostatky v metodickém vedení výkonu přenesené působnosti. Informoval, že v souvislosti s výsledky kontrol u MHMP zaslal dopis vedoucí úřadu vlády, kde je třeba urychleně zjednat nápravu. V diskusi zazněl podnět na rozdělení zjištění dle závažnosti a dotaz, zda z výsledků kontrol lze určit, že je špatná znalost zákonů, nebo jsou zákony nejasné, či stanovují nesmyslné požadavky a tudíž by bylo třeba je změnit, protože povinnosti vyplývajících ze zákonů je ohromné množství a je otázkou, zda jsou všechny potřebné. Ing. Pösl uvedl, že nejvíce pochybení je ve správním řízení (správní řád, kontrolní řád). JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D. doplnil, že příčinou pochybení může být i personální zabezpečení (přetížení, fluktuace), avšak kontrola personálního zajištění agendy neřeší, pouze konstatuje, zda je výkon v souladu s právními předpisy. Dále uvedl, že z výsledků je patrné, že pochybení jsou zejména v průřezových agendách (správní řád, kontrolní řád) a s tím souvisí i problematika vzdělávání v těchto oblastech, což je však problém na všech úrovních včetně ústřední státní správy. Poukázal na nedostatky vzdělávání

i v dalších průřezových agendách, jako je digitalizace, vedení spisové služby apod. V diskusi dále zazněl požadavek na zlepšení metodické činnosti ministerstev i na zrychlení vydávání rozhodnutí, vyjádření a stanovisek. Ing. Pösl uvedl, že KÚ dostaly možnost ohodnotit v Hodnotící zprávě jednotlivé rezorty. Z diskuse dále vyplynulo, že provádění metodiky na místě při výkonu kontroly a šíření příkladů dobré praxe je velmi vítáno. To potvrdil i Ing. Pösl a JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D., avšak je třeba i nalezená pochybení protokolovat, aby bylo možno analyzovat, jaké problémy kde jsou, a určit, zda se jedná o selhání jednotlivce, lokální problém (např. selhání metodické funkce jednoho subjektu) nebo o systémový problém.

V diskusi zazněl i podnět, který přímo nesouvisí s problematikou kontrol přenesené působnosti krajů a obcí, a to upozornění na velké množství kontrol různých kontrolních orgánů na tutéž oblast zejména u dotací z EU, což způsobuje velkou administrativní zátěž i odchody odborníků z projektů. K tomu JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. uvedl, že tento problém se již v minulosti řešil na RVVS. V roce 2017 vznikla analýza k této problematice, kterou zpracovalo Ministerstvo financí. Dodal, že i MV má obdobné zkušenosti, kdy jednotlivé kontrolní orgány vydají v téže věci protichůdné nálezy. Ing. Miroslav Matej, Ph.D. z MF k tomu dodal, že v oblasti kontroly dotací, kde jsou 4 nezávislé státní a mezinárodní kontrolní orgány, jejichž působnost nelze národní legislativou omezit – NKÚ (Ústava ČR), EK, Auditní orgán (Nařízení EU), finanční úřady (završení procesu vydáním platebního výměru). K různým zjištěním jednotlivých kontrolních orgánů uvedl, že mohou nastat i z důvodu kontroly jiného vzorku dokladů nebo trochu odlišného předmětu kontroly. Uvedl, že dle metodiky MF i dle mezinárodních standardů by všechna zjištění měla být podložena důkazy, případně relevantní judikaturou, aby nedocházelo k protichůdným závěrům a vše bylo případně obhajitelné u soudu. Doplnil, že FÚ je jediná soudně odpovědná instituce a upozornil na metodiku kontroly na webu MF: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2017/metodicky-pokyn-chj-c-4--metodika-predav-30414>. Další neefektivita a administrativní zátěž pak vzniká při správních žalobách mezi jednotlivými státními orgány. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přislíbil, že tato problematika bude zařazena do programu příštího zasedání RVVS.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nepřihlásil, předsedající přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

*V průběhu projednávání bodu se 2 členové s hlasovacím právem vzdělili, kvorum pro přijetí usnesení kleslo na 8.*

#### **Usnesení č. 4/36:**

**RVVS bere na vědomí informace o Hodnotící zprávě k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků za léta 2017–2019.**

#### **Výsledky hlasování:**

**Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

*Příloha č. 5 – Metodické stanovisko MF k Metodickému pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESIF pro období 2014–2020*

## 5. Třetí evaluační zpráva ke Strategickému rámci rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k dalšímu bodu programu a předal slovo Ing. Mgr. Davidu Slámovi, řediteli odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy MV, aby informoval o Třetí evaluační zprávě k SRRVS pro období 2014–2020.

Ing. Mgr. Sláma uvedl, že se jedná o třetí průběžnou evaluační zprávu zpracovanou za období od počátku implementace SRRVS do konce roku 2019, která hodnotí postup plnění Strategického rámce, konkrétně jeho specifických, strategických a globálního cíle, a v krátkosti shrnul její obsah. Na závěr Ing. Mgr. Sláma informoval, že nová koncepce Klientsky orientovaná veřejná správa byla schválena vládou 25. 5. 2020.

Následně předsedající otevřel diskusi. Zástupce MŽP se vyjádřil k přístupu MV týkajícího vypořádání námitek MŽP k MA 21. Ing. Mgr. Sláma k tomu uvedl, že MV bedlivě prověřilo projekt Národní síť zdravých měst, byla zpracována podrobná zpráva o plnění indikátorů ze strany MPSV a mělo snahu o kompromisní formulaci. V diskusi dále zazněl dotaz na harmonogram plnění indikátorů v oblasti eGovernmentu. Ing. Mgr. Sláma uvedl, že zpráva prošla schválením na Společném řídicím výboru pro eGovernment a na RVIS. JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D. k tomu dodal, že podklady do zprávy byly převzaty od RVIS, Ing. Mgr. Sláma doplnil, že u projektů eGovernmentu probíhá průběžná prioritizace, realizace probíhá i v návaznosti na implementační plány strategie Digitální Česko, plnění závisí i na tom, jak se otevírají dotační tituly. JUDr. PhDr. Mlsna, Ph.D. ještě doplnil, že u některých projektů probíhá dlouhodobá realizace, např. MV v roce 2020 dokončí projekty eSbírka a eLegislativa, kde je plnění za 300 mil. Kč. Do diskuse se nikdo další nezapojil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

*V průběhu projednávání bodu se 2 členové s hlasovacím právem vrátili, kvorum pro přijetí usnesení se zvýšilo na 9.*

### Usnesení č. 5/36:

#### RVVS

- a) bere na vědomí Třetí evaluační zprávu ke Strategickému rámci rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020,
- b) doporučuje předložit ji vládě pro informaci.

### Výsledky hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

Příloha č. 6 – Prezentace: Hodnotící zpráva – MV

## 6. Výroční zpráva o stavu veřejné správy v ČR v roce 2019

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k dalšímu bodu programu a opět předal slovo řediteli Ing. Mgr. Davidu Slámovi.

Ing. Mgr. Sláma uvedl, že se jedná o informativní materiál, který se zpracovává každoročně a který bude předložen vládě. Uvedl, tato v pořadí pátá výroční zpráva potřeby využívá systém měření a hodnocení veřejné správy a přináší tak celou řadu statistik z nejrůznějších oblastí veřejné správy a současně index rozvoje veřejné správy, který graficky vystihuje úroveň a vývoj sledovaných oblastí.

Předsedající poděkoval a otevřel diskusi. V diskusi zazněl dotaz týkající se použitých dat. Diskutující si ujasnili rozdíl mezi termíny státní občané ČR a obyvatelé žijící na území ČR, v jakých ukazatelích jsou započítáni i cizinci a kde nikoli, a jaké zdroje dat MV použilo. Nikdo další se do diskuse nepřihlásil.

**Usnesení č. 6/36:**

**RVVS**

- a) bere na vědomí Výroční zprávu o stavu veřejné správy za rok 2019,
- b) doporučuje tento materiál předložit do vlády pro informaci.

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 16**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**7. Aktualizovaný systém měření a hodnocení veřejné správy**

Předsedající schůze JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. přešel k dalšímu bodu programu a znovu předal slovo řediteli Ing. Mgr. Davidu Slámovi.

Ing. Mgr. Sláma v krátkosti uvedl, že materiál prošel mezirezortním připomínkovým řízením, všechny připomínky byly vypořádány, takže materiál bude předložen vládě bez rozporu. Dále uvedl, že se jedná o nový systém měření a hodnocení veřejné správy, který bude založen na 2 klíčových prvcích, a to Výroční zprávě o stavu veřejné správy a reformulovaném datasetu, tj. souboru vybraných indikátorů, které vypovídají o výkonu a žádoucím rozvoji veřejné správy v několika klíčových oblastech.

Následně předsedající otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nezapojil, bylo proto přistoupeno k hlasování o usnesení.

**Usnesení č. 7/36:**

**RVVS**

- a) bere na vědomí Aktualizovaný systém měření a hodnocení veřejné správy,
- b) doporučuje tento materiál předložit do vlády.

**Výsledky hlasování:**

**Pro: 16**

**Proti: 0**

**Zdržel/a se hlasování: 0**

**Usnesení bylo přijato**

**8. Různé**

**• Informace z Řídících výborů**

Ing. Mgr. Sláma ve stručnosti podal informace ze zasedání řídících výborů.

Řídící výbor pro modernizaci veřejné správy 4. 6. 2020.

- ŘVM vzal na vědomí Výroční zprávu o stavu veřejné správy ČR za rok 2019 a doporučil ji k projednání na RVVS;
- ŘVM vzal na vědomí Třetí evaluační zprávu SRRVS a doporučil ji k projednání na RVVS;
- ŘVM vzal na vědomí informace o podpoře inovačního managementu ve státní i územní správě;



- ŘVM vzal na vědomí informace o připravovaném překladu Společného hodnoticího rámce CAF 2020;
- ŘVM schválil aktualizaci rizik a Komunikačního plánu Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014–2020.

Řídicí výbor pro optimalizaci veřejné správy v území hlasoval per rollam:

- ŘVO schválil dokument „Příklady dobré praxe a doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce“;
- ŘVO schválil aktualizaci Registru rizik k Implementačnímu plánu pro cíl 2.

Společný řídicí výbor pro eGovernment a služby informační společnosti hlasoval per rollam:

- SŘV schválil Třetí evaluační zprávu SRRVS.

Řídicí výbor pro lidské zdroje hlasoval per rollam:

- ŘVLZ schválil Třetí evaluační zprávu SRRVS.

#### • Zpráva o řízení rizik IP SRRVS

Ing. Mgr. Sláma informoval o tom, že Registr rizik IP SRRVS obsahuje přehled aktuálních rizik a opatření, prostřednictvím kterých je identifikovaným rizikům předcházeno. Komunikační plán obsahuje definici klíčových stakeholderů a hlavních komunikačních nástrojů.

Předsedající poté otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto předsedající přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

#### Usnesení č. 8/36:

**RVVS bere na vědomí zprávu o řízení rizik IP SRRVS.**

#### Výsledky hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

**Usnesení bylo přijato**

## 9. Závěr

Předsedající JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. poděkoval za účast a konstruktivní jednání a v 11:20 h zasedání ukončil.

**Další zasedání RVVS proběhne v pátek 25. 9. 2020 od 9:30 h.**

Zpracovala: Mgr. Renata Hůrková

Schválil: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., náměstek ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, státní správy a územní samosprávy

V Praze dne: 29. 6. 2020

#### Seznam příloh:

Příloha č. 1 – Prezenční listina z 36. zasedání RVVS ze dne 19. 6. 2020

Příloha č. 2 – Zápis z 35. RVVS ze dne 21. 2. 2020



Příloha č. 3 – Program 36. RVVS

Příloha č. 4 – Presentace: Stavební zákon – MMR

Příloha č. 5 – Metodické stanovisko MF k Metodickému pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti  
řídících orgánů při implementaci ESIF pro období 2014-2020

Příloha č. 6 – Presentace: Hodnotící zpráva – MV