

Finanční kontrola

Jak vidí zákon o finanční kontrole ve veřejné správě starostové?

1. Jaký máte názor na povinnost obcí vést účet u ČNB? Má vaše město další účty i u jiných bank?
2. V čem by se měl z pohledu samospráv změnit zákon o dani z příjmu (jaká změna by obcím „usnadnila život“)?
3. Jak jste dosud měli zkušenosti s podáváním kontrolních zpráv na Ministerstvo financí? Je to z pohledu obce byrokraticky složité?



RUDOLF SALVETR

starosta Klatov

1. Účet u České národní banky založilo město v průběhu března 2013 ze zákona (v souvislosti s novelou zákona o rozpočtových pravidlech) jako účet podřízený státní pokladně. Splnili jsme tím zákonnou povinnost. Primárně jsou zde soustře-

ďovány příjmy z přijatých dotací. Zůstatek tohoto účtu není bohužel nijak úročen. Proto má město finanční prostředky vedeny i nadále na účtech jiných bank.

2. Pomohla by jednoznačnější formulace pro výpočet daně z příjmů právnických osob za město, případně úplné osvobození od této daně pro města. Ve stávající podobě zákona o dani z příjmů je město povinno vyplnit daňové přiznání k této dani, odevzdat jej na finančním úřadě s tím, že reálně tuto daň neplatí (v případě města Klatovy za rok 2014 ve výši 31,5 mil. Kč).

3. Finanční odbor 1x za rok vyplňuje tabulky, které se týkají počtu povolených výherních hracích přístrojů a tombol na území města za předcházející rok. Vzhledem k tomu, že jsme přijali obecně závaznou vyhlášku města, kterou je provozování VHP na území celého města zakázáno, je vyplňování těchto tabulek pro nás poměrně jednoduché. Totéž platí i pro tomboly. Jejich povolování je totiž díky zákonu administrativně tak náročné, že o ně není zájem.



HANA BOROVIČKOVÁ

starostka obce Průhonice

1. Povinnost vést pro dotace účet u ČNB bereme jako fakt, respektujeme, že stát díky tomu má možnost kontroly nad čerpáním „dotačních“ peněz. Problém s tím nemáme. Ostatní účty má naše obec u jiné banky.

2. Obce kolem Prahy mají problém s vysokým počtem obyvatel, kteří nejsou hlášeni k trvalému pobytu v obci, a přitom zde mají svoji nemovitost, ve které bydlí nebo ji pronajímají a využívají tak služby obce, na které prostřednictvím daní nepřispívají (příjmy obcí z daní se řídí mimo jiné počtem trvale hlášených obyvatel v obci). Možná by pomohlo, kdyby se jako kritérium při rozpočtovém určení daní pro obce zohlednil kromě počtu trvale hlášených obyvatel i počet čísel popisných v obci a existence objektů (památek) s vysokou návštěvností, které generují vysoké nároky na parkování a udržování veřejného pořádku, které musí na své náklady zajišťovat obec (v případě Průhonice je to národní kulturní památka Průhonický park, která patří k nejvíce navštěvovaným památkám jak ve Středočeském kraji, tak v ČR). Průhonice by také uvítaly, kdyby stát vrátil obcím nedávno zrušený podíl 30 % na dani z příjmů fyzických osob z přiznání (podnikatelů), naše obec tak přijde ročně cca o 1 200 000,- Kč.

3. Naš ekonomický odbor to bez problémů zvládá.



RADIM KRÚPALA

primátor Opavy

1. Rozhodnutí státu o povinnosti obcí a měst vést povinné účty u ČNB a souběžné nařízení vybraným státním institucím zasílat finanční prostředky mezi účty ČNB nevímáme nijak negativně. Dopad těchto opatření na státní rozpočet ČR je zřejmý,

to však není předmětem dotazu. Ze strany našeho města se snažíme vnímat spíše ty pozitivní dopady, kterými bezpochyby je vyšší ochrana těchto finančních zdrojů uložených u ČNB a rovněž i určitá výhoda možnosti placení daňových povinností způsobem on line v rámci ČNB, což vytváří jistý další časový prostor magistrátu pro zpracování příslušných daňových povinností. Určitým negativem je skutečnost, že už z principu ČNB není standardní bankou určenou pro běžný platební styk, což z hlediska uživatelského přístupu je do jisté míry z bankovního systému a klientského přístupu evidentní a nelze opomenout ani skutečnost, že případné zhodnocení prostředků je nastaveno klientsky nepřívětivě. Město Opava vede platební styk u několika komerčních bank.

2. Stávající znění zákona o daních z příjmů č. 586/1992 Sb. definuje v § 17a veřejně prospěšného poplatníka (dále jen „VPP“), kterým statutární město Opava bezpochyby je. Zákon v § 18a definuje, co je předmětem daně u VPP, a v tomto ustanovení vnímáme největší „znesnadnění“ celého výpočtu daně z příjmů za SMO.

Předmětem daně u VPP je bezpochyby vždy příjem z podnikatelské činnosti, např. z reklamy, nájemného, úroků apod. Zákon však v této části říká také, že předmětem daně jsou příjmy i z nepodnikatelské činnosti za podmínky, že výdaje (náklady) vynaložené na provádění této činnosti jsou nižší než související příjmy z nepodnikatelské činnosti, přičemž se související výdaje a příjmy z nepodnikatelské činnosti sledují za celé zdaňovací období dle jednotlivých druhů činností.

VPP konkrétně obce a města téměř pravidelně mezi jednotlivými roky zajišťují na základě veřejné poptávky další podnikatelské i nepodnikatelské činnosti a při stanovování cen za tyto služby se mnohdy dostávají do obtížné situace pro stanovení ceny obvyklé. To pak ve svém důsledku vyvolává značná rizika při stanovení základu daně, respektive stanovení daňové povinnosti VPP, a to i v současnosti, kdy daň je příjmem VPP – konkrétně měst a obcí. S touto problematikou úzce souvisí i rozsah a složitost vedení odděleného účetnictví pro jednotlivé podnikatelské i nepodnikatelské činnosti, což je pro sběr těchto informací značně náročné a někdy i nemožné.

„Život“ by nám usnadnilo zjednodušení ustanovení § 18a, danění nepodnikatelských činností v souhrnu nebo případné vypuštění povinnosti odvádět daň u nepodnikatelské činnosti.

3. Nejprve je potřebné zdůraznit, že použití množného čísla v této otázce je zavádějící, neboť jako daňový subjekt a i ostatní subjekty (vyjma čtvrtletní plátce FO) podali správci daně toto kontrolní hlášení poprvé, takže nelze mluvit o zkušenostech. Ty nás teprve čekají a budou se v nejbližších dnech odvíjet od výzev správce daně k doplnění, odstranění, vysvětlení apod. chyb, které správce daně po spárování či nespárování daňových dokladů zjistí. To je ovšem bohužel spojeno se sankcemi, které musíme v rámci našeho veřejného subjektu řešit poměrně složitě vůči příslušným zaměstnancům, přičemž jsem přesvědčen, že pro správné zpracování magistrát a příslušní zaměstnanci učinili ve stanoveném omezeném čase maximum. Je dle mého názoru opravdu na škodu, že když tato evidence musí být vedena a cíl státu chápeme, že tento „projekt“ nemá jakousi testovací zkušební dobu. Je nesporné, že to vyvolalo a bude vyvolávat nárůst výdajů našeho města souvisejících s nezbytnou podporou IT, zvyšování kvalifikace zaměstnanců a v neposlední řadě i rizika související s přiměřenou chybivostí při rozsahu služeb, které naše město jako veřejný subjekt poskytuje na svém území.



HANA POTMĚŠILOVÁ

starostka obce Hustopeče

1. Tuto povinnost nemůžeme neplnit. Z mého pohledu se jedná o komplikaci, příkaznou zákonem, která územně samosprávným celkům nepřináší žádné výhody. Město má účty i u jiných bank. Vždy k tomu je však nějaký důvod či výhoda pro město.

2. Máte-li na mysli daň z příjmu právnických osob za obce, pak snad úpravu § 18a odst. 3) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, na základě kterého jsme povinni stanovit daň dle jednotlivých činností. Výpočet daně je tak pro územně samosprávné celky (a některé další poplatníky) mnohem složitější než pro podnikatele. V současnosti jsme plátcem i příjemcem této daně, což v praxi znamená, že nemusíme striktně uplatňovat veškeré položky, snižující základ daně. Toto bych rozhodně neměnila.

3. Máte-li na mysli kontrolní hlášení k DPH, které jsme letos v únoru podávali poprvé, pak je třeba určitý čas k dořešení softwarových problémů (my to uživatelsky nemůžeme ovlivnit). Kontrolní hlášení je nutné odevzdat pouze v předem stanoveném formátu. V případě problémů s účetním programem není možné hlášení vyplnit ručně a odevzdat na příslušném finančním úřadě. Naprosto nesouhlasím především s pokutami, které jsou nastaveny pro případné nedodržení např. „šibeničních“ termínů. Po odstranění prvotních nedostatků v softwaru předpokládám, že se bude jednat o rutinní záležitost.



JIŘÍ KUČERA

starosta Humpolce

1. Účet u ČNB využíváme pouze pro příjem dotací. Veškeré obdržené prostředky si převádíme na běžné účty u Komerční banky, na kterých vedeme účetnictví. Je zbytečně dalším účtem, z kterého platíme bankovní poplatky. Úrokový výnos je nulový.

2. Nedokážu posoudit – zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů je jedním z nejsložitějších zákonů. My se tímto zákonem řídíme v oblasti daní a poplatků (tj. správa místních poplatků). Ulehčením pro obce by bylo, kdyby nemusely platit daň z příjmu PO za obce samy sobě. Výsledkem je výpočet daně, který je nic neříkajícím číslem, protože při složitosti jeho zjištění nejsou obce motivovány vykazovat co nejnížší daň. Právě naopak neuplatňují všechny možné náklady pro základ daně (při špatném určení hrozí sankce ze strany finanční správy).

3. V letošním roce jsme poprvé v lednu podávali kontrolní hlášení DPH. Znamenalo to pro nás zvýšení administrativy. Až čas ukáže, zda to pomůže vyřešit problematiku s daňovými úniky v oblasti DPH a přesouvání daňových podvodů do ČR ze zahraničí či případné urychlení vracení nadměrných odpočtů plátcům.



VLADIMÍR URBAN

starosta Roudnice nad Labem

1. Máme více účtů u různých bank. I v rámci dotačních titulů je často požadováno zřízení dalších samostatných účtů. Povinnost obcí vést účet u ČNB proto pro nás není nijak zatěžující.

2. To, co na dani obec zaplatí, stejně zpět od státu dostane. Osvobozením obcí od této daně bychom se vyhnuli mnohdy jen zbytečnému papírování.

3. Z pohledu města není podávání kontrolních zpráv na Ministerstvo financí vůbec složité. Vypovídací hodnota těchto výstupů nám není zcela jasná, avšak jedná se o nařízení vycházející ze zákona, které se snažíme plnit. ■