

## V. Vypořádání připomínek

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra vnitra dne 15. února 2011č.j.: MV-37850-33/OP-2009 s termínem zaslání stanovisek do 1. března 2011. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

Resort	Připomínky	
Ministerstvo zdravotnictví (MZ)	<p>Doporučujeme předložený materiál doplnit o bližší specifikaci otázky finančního zajištění realizace Národního projektu Systému včasné intervence.</p> <p>Doporučujeme použít jinou formulaci pro uvažovaný vznik soustavy „týmů pro mládež“. Národní projekt Systému včasné intervence by se měl týkat všech ohrožených dětí, tedy ne pouze „mládeže“.</p> <p><u>Ad Návrh usnesení a materiál IV:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Předkládaný materiál počítá se spoluprací MZ. Mimo jiné je uvedeno, že vznikne registr ohrožených dětí, na který budou napojeny resorty vnitra, práce a sociálních věcí, zdravotnictví a školství a Úřad pro mezinárodně právní ochranu dětí. Upozorňujeme na skutečnost, že MZ není uvedeno v návrhu usnesení (bod III. 2, provedou) ani v úkolech (materiál IV) jako resort, který se podílí na plnění příslušných úkolů.</li> </ul> <p><u>Ad Materiál III, str. 11, Ministerstvo zdravotnictví:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Do budoucna nelze počítat s využitím pilotního sběru úrazových dat v rámci Národního registru dětských úrazů FN Brno, který je časově omezen (do roku 2013). Sběr úrazových dat by měl být systémově řešen ustavením „Národního registru úrazů“ v rámci připravovaného zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (předpokládaná účinnost tohoto zákona je 1.1.2012). V tomto smyslu je nezbytné příslušný text upravit. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></li> <li>MZ připravuje zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, který by měl</li> </ul>	<p>Akceptováno, materiál byl doplněn.</p> <p>Akceptováno, terminologie byla upravena ve shodě s MPSV.</p> <p>Vzato na vědomí. MZ bude mít přístup do tohoto registru, pro jeho vytvoření a následný provoz není nutné v tomto materiálu ukládat MZ úkoly.</p> <p>Akceptováno a text upraven.</p>

## V. Vypořádání připomínek

<p>nahradiť zákon č. 20/1966 Sb. V návrhu tohoto zákona není počítáno se zvláštní povinností poskytovat údaje o dětech zdravotnickými pracovníky bez souhlasu jejich zákonných zástupců pro účely SVI, o jehož zavedení je uvažováno. Tuto povinnost je třeba případně řešit nikoliv zákonem o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ale jiným právním předpisem (kupř. trestní zákon, zákon č. 359/1999 Sb.). V tomto smyslu je nezbytné příslušný text přepracovat. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>Akceptováno, text upraven.</p>
<p><u>Ad příloha, Ministerstvo zdravotnictví (MZ):</u></p> <p>S ohledem na drobné chyby a nepřesnosti je třeba uvedený text upravit následovně: „V rámci MZ je řešena agenda péče o ohrožené děti. Jedná se zejména o problematiku následujících oblastí v mezích působnosti MZ: dětské lékařství, praktické lékařství pro děti a dorost, dorostové lékařství a sociální pediatrie, péče poskytovaná v kojeneckých ústavech a dětských domovech pro děti do 3 let, práva dětí, prevence násilí na dětech, rizikové chování mladistvých, užívání návykových látek u dětí a mládeže, prevence kriminality dětí a mladistvých, zdravé a bezpečné životní prostředí pro děti, odstranění nejhorších forem dětské práce, podpora rodin se zdravotně postiženými dětmi, ochrana a podpora veřejného zdraví, zdravého životního prostředí pro děti a zdravého životního stylu dětí. Dlouhodobě se věnuje restrukturalizaci kojeneckých ústavů a dětských domovů do 3 let s ohledem na optimalizaci potřeb konkrétního dítěte, podpoře preventivních programů pro děti a mládež, prevenci, včasné diagnostice a léčbě při zanedbávání, zneužívání, týrání, komerčním a sexuálním zneužívání dětí a mladistvých.“ <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>Akceptováno, text upraven.</p>

## V. Vypořádání připomínek

	<b>Závěr</b> Ministerstvo zdravotnictví žádá o zohlednění výše uvedených připomínek	
<b>Resort</b>	<b>Připomínky</b>	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva A vrchní ředitelka Sekce pro lidská práva	<p><b>Úvod</b> Předkládaný materiál by mohl přispět k odstranění dlouho přetrvávajícího resortismu v oblasti ochrany práv dítěte tím, že dává podnět ke vzniku jednotného centralizovaného systému sběru a sdílení informací o ohrožených dětech. Cíl, který je materiálem sledován, navazuje též na Národní akční plán realizace Strategie prevence násilí na dětech na období let 2009-2010. Materiál proto vítáme. Pro ujasnění funkčnosti navrženého systému nicméně pokládáme za potřebné uplatnit k materiálu následující připomínky.</p> <p><b>Připomínka č. 1 k části III, str. 2, poznámka pod čarou č. 1</b> Navrhujeme, aby předkladatel zpřesnil odkazy na koncepční materiály v poznámce pod čarou č. 1, a to tak, aby byly materiály jednoznačně identifikovatelné, a to včetně citace usnesení vlády, kterým byly tyto schváleny. Jde například o citovaný „Národní plán boje proti násilí na dětech na období 2008-2010 – materiál v gesci ministerstva zdravotnictví“, zřejmě se však jedná o Národní akční plán realizace Národní strategie prevence násilí na dětech v České republice na období let 2009 a 2010, schválený usnesením vlády č. 936, ze dne 20.7. 2009, tento materiál je v gesci člena vlády, v jehož působnosti je Rada vlády ČR pro lidská práva. <b>Tato připomínka je doporučující.</b></p> <p><b>Připomínka č. 2 k části III, str. 4, druhý odstavec</b> V objasnění složení Týmů pro mládež postrádáme popis mechanismu, jak a kdo konkrétní členy týmů jmenuje a jak jsou vybíráni a jmenováni do těchto týmů zástupci neziskového sektoru. Tuto informaci považujeme ze strany předkladatele za potřebnou doplnit.</p>	<p></p> <p></p> <p>Akceptováno, text upraven.</p> <p>Akceptováno, text byl upraven, mechanismus bude obsažen ve vyhlášce MPSV, ÚV bude přizván k připomínkám.</p>

## V. Vypořádání připomínek

	<b>Tato připomínka je zásadní.</b>	
	<b>Připomínka č. 3 k části III, str. 5, druhý odstavec</b> Předkladatel odkazuje ohledně rozsahu evidence a spisové dokumentace na příslušnou instrukci ministerstva práce a sociálních věcí, tento rozsah považujeme za žádoucí výslovně uvést v předkládaném materiálu. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Akceptováno, příslušná směrnice byla, s ohledem na svůj rozsah, uvedena v materiálu jako odkaz na zdrojové stránky věstníku vlády.
	<b>Připomínka č 4 k části III, str. 6, poslední odstavec a dále</b> Předkladatel v navrženém usnesení vlády ukládá úkol spojený s koordinací celého Systému včasné intervence ministru práce a sociálních věcí. V této části materiálu však předkladatel skrytě navrhuje dvě varianty možné gesce, a to ministerstvo vnitra nebo ministerstvo práce a sociálních věcí. Navrhujeme, aby tyto varianty byly zpracovány tak, aby bylo zjevné, že jde o dva možné způsoby řešení gesce, a to v návaznosti na navržené usnesení vlády. V této souvislosti bychom uvítali u každé z variant jejich vyhodnocení s ohledem k jejich předpokládaným dopadům. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Akceptováno, příslušné části textu byly upraveny tak, aby odpovídaly dohodnutým gescím.
	<b>Připomínka č. 5 k části III, str. 8, pátý odstavec</b> Předkladatel nastínil provozní model systému s tím, že v zákoně bude stanoveno, zda se konkrétní služba poskytuje za úplatu, či bezplatně. Vzhledem k cíli, který má systém plnit (často je ním i záchrana života), navrhujeme, aby všechny služby byly poskytovány bezplatně. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Akceptováno.  Systém bude ve vztahu k jeho uživatelům poskytován bezplatně. Náklady na jeho provoz, který bude podle Studie proveditelnosti průměrně cca 5 mil Kč ročně, ponese resort práce a sociálních věcí.
	<b>Připomínka č. 6 k části III, str. 12, poslední odstavec a dále</b> Předkladatel zmiňuje dosud používaný program IS Rodina, který je využíván mimo jiné také Úřadem pro	Akceptováno, příslušný text byl upraven ve smyslu připomínky.

## V. Vypořádání připomínek

	<p>mezinárodněprávní ochranu dětí, přičemž tento systém nenabízí stejnou šíři možností využití jako Systém včasné intervence. Dále však již předkladatel neřeší vztah mezi těmito dvěma systémy, jejich případné propojení či nahrazení. Rovněž v tabulce na str. 13 není mezi subjekty, kteří budou cílovými uživateli Systému včasné intervence, Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí uveden. Požadujeme proto, aby předkladatel toto vysvětlil a doplnil vysvětlení do této části materiálu.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
	<p><b>Připomínka č. 7 k části III, str. 19, poslední odstavec a dále</b></p> <p>Plánované plné spuštění systému (fáze provozní) v období 10.9.2013 až 31.12.2022 vidíme jako opožděné; je si přitom potřeba uvědomit naléhavou potřebu zavedení mechanismů k monitoringu a vyhledávání ohrožených dětí, kterou potvrzují i četné případy z poslední doby, kdy došlo k vážné újmě u dětí či jejich smrti, kterým bylo možné předejít. Navrhujeme, aby předkladatel tuto část ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních věcí a ministerstvem financí více rozpracoval a zvážil dřívější spuštění systému. Dáváme rovněž na zvážení, zda je vhodné u fáze provozní určovat i konečné datum, domníváme se, že by bylo vhodnější naznačit stálou povahu systému.</p> <p><b>Tato připomínka je doporučující.</b></p>	Text byl upraven s ohledem na předpokládané možnosti realizace.
	<p><b>Závěr</b> Požadujeme doplnění materiálu ve smyslu zásadních připomínek. K vypořádání připomínek je určena pracovnice Oddělení Sekretariátu Rady vlády pro lidská práva Mgr. Zuzana Di Falco (<a href="mailto:difalco.zuzana@vlada.cz">difalco.zuzana@vlada.cz</a>, tel. 224 002 515).</p>	Vypořádání provedeno odsouhlasením změn e-mailem.
Resort finance	v návrhu usnesení bod III. 1. požadují odstranit text ministroví financí a nahradit jej textem místopředsedovi vlády a ministru vnitra	

## V. Vypořádání připomínek

	<p>Podle Jednacího řádu vlády, Čl. 4 odst. 7), lze Ministerstvu financí jen výjimečně navrhnout uložení obecného úkolu, aby zabezpečil finanční krytí navrženého opatření nebo aby, mimo režim projednávání návrhu státního rozpočtu vládou, promítl finanční krytí do návrhu státního rozpočtu na následující roky.</p> <p>Nepovažuji za vhodné využívat v letech 2011 – 2015 pro finanční krytí výdajů realizace Národního projektu SVI prostředky alokované v rozpočtové kapitole Všeobecná pokladní správa, položka Vládní rozpočtová rezerva.</p> <p>Výdaje na finanční krytí tzv. přípravné fáze Národního projektu SVI, odhadované pro rok 2011 částkou 6,012 milionů Kč, považuji, z hlediska přípravy rozpočtu na rok 2011, za předvídatelné (-Předkládací zpráva se odkazuje na Studii proveditelnosti a analýzu výnosů a nákladů zpracovanou v letních měsících 2010).</p> <p>Byl jsem informován, že v rozpočtu Ministerstva vnitra nyní chybějící částka 6,012 milionů Kč nebyla resortem vnitra uplatněna v příslušné fázi rozpočtového procesu ani jako vliv, ani jako nadpožadavek a nemohla tudíž být vládou ČR zohledněna a následně promítnuta do příslušných fiskálních bilancí na rok 2011.</p> <p>Za této situace doporučuji v roce 2011 rozpočtově nezajištěné předmětné výdaje ve výši 6,012 milionu Kč řešit v rámci rozpočtových kapitol resortů vnitra a ministerstva práce a sociálních věcí v souladu s § 22 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.</p> <p>Od roku 2011 doporučuji uplatňovat výdaje související s realizací Národního projektu SVI vždy při přípravě státního rozpočtu na následující rok a zahrnout je rovněž do střednědobých výdajových rámců na léta následující.</p>	Akceptováno, text upraven..
	2) v návrhu usnesení bod III. 2. požaduji zcela a bez náhrady odstranit slovo financí	Akceptováno, text upraven.
	3) v návaznosti na výše uvedené zásadní připomínky	Akceptováno, text upraven.

## V. Vypořádání připomínek

	k návrhu usnesení vlády, požaduji vypustit úkol č. 14 pro Ministerstvo financí, uvedený na str. 4 v části IV. Opatření a úkoly k realizaci Národního projektu SVI.	
	4) Na straně 2 Předkládací zprávy jsou uvedeny předpokládané výdaje státního rozpočtu ve výši 121 mil. Kč, na straně 3 této Předkládací zprávy jsou pak uvedeny výdaje o 19 mil. Kč vyšší. Požaduji proto odhad výdajů související s cenou realizace projektu uvést do souladu.	Akceptováno, text upraven.
	5) V Předkládací zprávě jsou navrženy různé zdroje krytí potřeb (kapitola státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa, jiné národní zdroje, resp. Evropské strukturální fondy). To je v rozporu s Jednacím řádem vlády, Čl. 4 odst. 7), kde je výslovně uvedeno, že „Vyplývají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, ze kterého budou tyto nároky pokryty (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně).“ Požaduji upravit text tak, aby byl shora popsáný rozpor odstraněn.	Akceptováno a upraven text.
	6) Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, je zřízen Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí. V příloze č. 1 na straně 1 je uveden chybný název této organizační složky státu.	Akceptováno, text upraven.
MPSV	Připomínka č. 1.: V předloženém materiálu je nutno blíže specifikovat otázku finančního zajištění realizace Národního projektu Systému včasné intervence (např. uvedením konkrétního opatření ve strukturálních fondech EU nebo kapitoly státního rozpočtu). <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Akceptováno, text upraven.

## V. Vypořádání připomínek

<p>Připomínka č. 2: Materiál předpokládá vznik soustavy „týmů pro mládež“, které navrhuje legislativně ukotvit v rámci novelizací zákona 359/1999 Sb., o sociálně - právní ochraně dětí, a zákona 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže. Podle stávající právní úpravy jsou orgány sociálně-právní ochrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>krajské úřady</li> <li>obecní úřady obcí s rozšířenou působností</li> <li>obecní úřady</li> <li>Ministerstvo práce a sociálních věcí</li> <li>Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí.</li> </ul> <p>Vznikem „týmů pro mládež“ by v oblasti sociálně-právní ochrany vznikla paralelní struktura. Navrhované opatření je vedeno zájmem o posílení multidisciplinární spolupráce. Tato otázka je dostatečně řešena v návrhu novely zákona č. 359/1999 Sb. jejíž účinnost je předpokládána od 1. ledna 2012. Novela upravuje činnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí, mj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>povinnost provádět vyhodnocení situace dítěte a rodiny</li> <li>povinnost zpracovat individuální plán ochrany dítěte za účasti odborníků, kteří se podílejí na řešení problémů dítěte a jeho rodiny,</li> <li>pořádání případových konferencí za účasti rodičů a jiných osob odpovědných za výchovu dítěte a dalších osob, zejména zástupců škol, školských zařízení, zdravotnických zařízení, orgánů policie, soudů, státních zástupců, atd.,</li> <li>zavedení standardů kvality práce.</li> </ul> <p>Nová koncepce sociálně-právní ochrany dětí počítá s multidisciplinární spoluprací jako standardní součástí činnosti orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Koordinátorem této spolupráce budou orgány sociálně-právní ochrany dětí, které budou k její realizaci používat</p>	<p>Akceptováno, týmy pro děti a mládež, jak budou pojmenovány, budou založeny jako standard práce orgánů sociálně-právní ochrany dětí a budou etablovány vyhláškou MPSV, a to jak na obecní (ORP), tak krajské úrovni.</p> <p>Na úrovni národní bude při MPSV zřízen Národní tým pro děti a mládež, jako poradní a koordinační orgán ministra pro oblast systému péče o ohrožené a rizikové děti.</p>
---	---



## V. Vypořádání připomínek

	<p>sdílený informační systém (v případě kladného rozhodnutí vlády právě Systém včasné intervence).</p> <p>Ve smyslu připomínky č. 2 je nutno upravit: Část III., s. 4 – 8. Část IV, úkoly 3 a 10. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
Resort spravedlnosti	<p><b><u>Obecně:</u></b> Předložený materiál se věnuje dvěma klíčovými aktivitám. Jednak Centrálnímu informačnímu prostředí SVI a dále Soustavě týmů pro mládež. I když je samotný projekt dozajista přínosným, předložený materiál považujeme za značně obecný a současně spatřujeme nejasnosti, jejichž ozřejnění je důležitým předpokladem pro adekvátní posouzení konkrétních úkolů. Z materiálu není zřejmé, jaká je role jednotlivých subjektů v systému a co přesně se od nich očekává. Rovněž z hlediska legislativních úprav materiál jednoznačně neobjasňuje, co je cílem předkladatele. Zda chce předkladatel legislativně zakotvit a popsat celý systém fungování systému péče o ohrožené děti a zřídit též informační systém, nebo pouze chce zajistit informační toky mezi příslušnými subjekty a uzákonit výměnu informací mezi nimi. Z materiálu ani jasně nevyplývá, z jakého důvodu se přistupuje k legislativnímu ukotvení popsaného systému, když tento systém na regionální úrovni funguje již za stávající platné právní úpravy.</p> <p>Pokud jde o otázku, kterému ministru by měl být Národní řídicí tým SVI podřízen, preferujeme, aby byl podřízen ministrovi práce a sociálních věcí, neboť tento resort hraje v celém systému patrně největší roli.</p> <p><b><u>K části IV. - Opatření a úkoly k realizaci Národního projektu SVI:</u></b></p>	<p>Cílem předkládaného materiálu je jednak zakotvit standard práce týmů pro děti a mládež (na úrovních obec s rozšířenou působností – kraj - ministerstva a jednak zajistit sjednocený způsob získávání, vedení a předávání informací v rámci systému (tedy zajistit standardy pro informační toky mezi všemi subjekty systému péče). K legislativnímu ukotvení některých prvků systému (týmy a informační toky) předkladatel přistoupil proto, že dosud je jejich ustavení a činnost založena na dobrovolném rozhodnutí zainteresovaných institucí v daném místě, zatím co žádoucí je plošné etablování týmů a používání standardizovaných a sjednocených informačních toků. To lze dosáhnout jen změnou zákona.</p> <p>Akceptováno, text upraven.</p>

## V. Vypořádání připomínek

	<p><b><u>1. K systému Týmů pro mládež (včetně úkolu č. 3.) – Zásadní připomínka</u></b></p> <p>Jak již bylo uvedeno výše, materiál postrádá jasné vymezení rolí jednotlivých subjektů v systému Týmů pro mládež i toho, co přesně se od nich očekává.</p> <p>Ze získaných dílčích informací o dosavadní účasti soudců v již fungujících 36-ti Týmech pro mládež na úrovni obcí s rozšířenou působností vyplývá, že účast soudců v Týmech je (za stávajících podmínek) pro soudce přínosná a neohrožuje jejich nezávislost, neboť se neřeší konkrétní případy. Nicméně pokud mluvíme o vytvoření systému Týmu, včetně jeho legislativního zakotvení, pak je nezbytné znát všechny podrobnosti jak o postavení zástupců justice v systému, tak i o systematice fungování Týmů. Především, pokud jde o soudy, bude totiž nezbytné posoudit (s ohledem na zamýšlené postavení soudců v Týmech), zda bude v uvažované zákonné úpravě zachována účast soudců na principu dobrovolné účasti soudce jako člena Týmu (například ve smyslu, že jako člena Týmu lze přizvat soudce příslušného soudu, vždy však s jeho souhlasem) anebo, zda bude tato otázka řešena jiným způsobem. Současně, s ohledem na výše uvedené, za otázku otevřenou k diskusi považujeme zapojení zástupců soudů do Týmů na krajské úrovni.</p> <p><b>Pokud se má tedy Ministerstvo spravedlnosti vyjádřit ke spolupraci na přípravě metodiky práce Krajských týmů SVI, včetně jejich standardního ukotvení v krajské struktuře, musí nejdříve vědět, v čem přesně by účast zástupců justice měla spočívat. Považujeme proto za nezbytné, aby byla předkladatelem pečlivě popsána systematika fungování systému Týmů, včetně postavení jednotlivých subjektů v Týmech pro mládež. Rovněž doporučujeme specifikovat, kolik lidí se bude na práci</b></p>	<p>Akceptováno, příslušná část materiálu byla upravena ve smyslu připomínky.</p>
--	--	--

	<p><b>jednotlivých Týmů podílet a jaké by mělo být jejich profesní složení.</b></p> <p><b><u>2. K úkolu č. 4. – Zásadní připomínka</u></b>  Z materiálu není zcela zřejmé, jakým způsobem bude Ministerstvo spravedlnosti, resp. resort justice do tohoto systému začleněn (zda by měl data ze systému pouze využívat nebo do systému aktivně přispívat), ani jakým způsobem by měly být jednotlivé subjekty do systému připojeny a zda realizace projektu vyvolá náklady i na straně resortu justice.</p> <p>Podle předloženého návrhu centrálního systému SVI má mít do tohoto systému přístup široká škála subjektů (včetně školských a lékařských zařízení). Toto vyvolává otázku, zda bude vůbec možné v takovýchto případech zabezpečit přístup pouze k vymezené části uložených dat tak, aby byla zabezpečena ochrana osobních údajů. Vzhledem ke skutečnosti, že Ministerstvo spravedlnosti má být spolugestorem projektu plošného nasazení Centrálního informačního prostředí SVI v rámci ČR a vzhledem k předloženému harmonogramu očekáváme, že nás Ministerstvo vnitra s podrobnostmi projektu co nejdříve seznámí.</p> <p><b><u>3. K úkolům č. 7., 9. a 10. – Zásadní připomínka</u></b>  Uvedené úkoly nelze považovat za logicky nastavené. V úkolu č. 9 se předpokládá, že Ministerstvo spravedlnosti provede analýzu právních předpisů v souvislosti s nasazením a realizací všech částí Národního projektu SVI. V úkolech č. 7. a 10. se však již předjímá výsledek této analýzy a požaduje se novelizovat zákon o sociálně-právní ochraně dětí a zákon o soudnictví ve věcech mládeže. Obecně lze mít k těmto úkolům následující zásadní</p>	<p>Akceptováno.  Zástupci resortu spravedlnosti budou přizváni do pracovní skupiny realizaci Národního projektu SVI.</p> <p>Akceptováno, příslušné úkoly byly upraveny ve smyslu připomínky.</p>
--	---	--

## V. Vypořádání připomínek

<p>výhradou: je třeba si ujasnit, co se přesně od legislativních změn očekává. Buď se chce legislativně zakotvit a popsat celý systém fungování systému péče o ohrožené děti, tj. zřídit ze zákona na obecní, krajské a centrální úrovni příslušné týmy a zřídit též informační systém, nebo se pouze chce zajistit informační toky mezi příslušnými subjekty a uzákonit výměnu informací mezi nimi. V prvním případě nelze zřízení systému podle našeho názoru řešit v jednotlivých stávajících zákonech, ale je zřejmě třeba vytvořit nový zákon, který komplexně fungování systému upraví. V druhém případě pak postačí v jednotlivých předpisech vymezit, které subjekty předávají informace jiným subjektům a v jakém rozsahu. V takovém případě by pak měl být zpracován změnový zákon, zřejmě s hlavní gescí toho ministra, kterému bude podřízen Národní řídicí tým SVI, přičemž ostatní dotčené resorty by měly mít spolugesce.</p> <p>Konkrétně k úkolu 9. uvádíme, že neshledáváme jediný důvod pro gesci Ministerstva spravedlnosti (navíc bez jakékoli spolugesce jiných resortů!) u tohoto úkolu. Ze samotného materiálu vyplývá, že klíčovou roli v systému hraje Ministerstvo práce a sociálních věcí, popřípadě Ministerstvo vnitra. Kromě toho odkazujeme na již uvedené, že je otázka, zda je nezbytné provádět analýzu a není žádoucí přistoupení rovnou ke změnám příslušných předpisů či k přípravě nového předpisu.</p> <p>K úkolu 10. pak uvádíme, že s ohledem na to, že zmiňované týmy pro mládež mají plnit úlohu na regionálních úrovních ve vztahu ke všem ohroženým dětem, nejen delikventním, nelze existenci a činnost těchto týmů zakotvit v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže, který je právním předpisem upravujícím soudní trestání a řízení o deliktech dětí a mladistvých pachatelů. V takovém zákoně lze nanejvýše upravit, které informace</p>	<p>Resort spravedlnosti byl, s ohledem na své postoje, zcela vypuštěn, bude přizván gestory úkolů k dobrovolné spolupráci.</p> <p>Akceptováno, příslušné úkoly byly upraveny ve smyslu připomínky.</p>
--	--

## V. Vypořádání připomínek

	<p>jsou předávány dalším subjektům.</p> <p><b>S ohledem na uvedené požadujeme úkoly upravit v požadovaném smyslu dle zvolené koncepce, nicméně zásadně musí být vypuštěna gesce Ministerstva spravedlnosti u úkolu požadujícího analýzu potřebných legislativních změn v návaznosti na Národní projekt SVI a musí být vypuštěn či přeformulován úkol požadující zakotvení týmů pro mládež do zákona o soudnictví ve věcech mládeže.</b></p> <p><b><u>4. K úkolům č. 12. – Zásadní připomínka</u></b></p> <p>Ze zadání úkolu nám není zřejmé, jakým způsobem by se mělo na jeho plnění spolupodílet Ministerstvo spravedlnosti. Do doby, než bude Ministerstvu spravedlnosti objasněno, co se po něm vlastně požaduje, nemůžeme se vyjádřit ke znění úkolu a tedy ani k navržené spolugesci.</p>	<p>Akceptováno, úkol byl změněn ve smyslu připomínky.</p>
--	---	---