

Příloha č. 2 ke Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

Průzkum veřejného mínění – věcné hodnocení

1. FACTUM INVENIO

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 80 bodů

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu kladně, neboť celkově metoda navržená uchazečem zajišťuje, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude naplněn.

Hodnotící komise posoudila velmi kladně, že nastíněná metodika v této nabídce odpovídajícím způsobem zajišťuje reprezentativnost vzorku, metodika je dostatečně, komplexně a jednoznačně popsána. Jediné, co by se dalo uchazeči z tohoto hlediska vytknout je, že chybí odůvodnění, proč má být využit průzkum populace ČR starší 15 let.

Metoda realizace sběru dat zajišťuje úspěšné naplnění cíle zakázky (provedení průzkumu veřejného mínění s dostatečnou vypovídací hodnotou), uchazeč disponuje vlastní tazatelskou sítí (800 tazatelů). Uchazeč navrhuje délku rozhovoru 30 minut a u každého pátého respondenta v délce 35 minut, což zajišťuje adekvátní zjištění potřebných informací (uchazeč předpokládá, že každý pátý člověk má rozsáhlejší zkušenosti s úřady, takže každý pátý rozhovor bude delší). Hodnotící komise však jako určitý nedostatek posoudila, že uchazeč navrhuje využití metody PAPI, neboť se nejedná o tak efektivní způsob práce se získanými daty jako u jiných metod (může dojít ke zkreslování, chybovosti atd.). Dále také uchazeč nenavrhuje žádnou možnost pilotního ověření dotazníků, což je opět spatřováno jako určité negativum.

Z pohledu rozsahu kvótních znaků je nabídka uchazeče adekvátní, rozsah je vhodně zvolen a kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány, kvóty stanoveny na základě dat ČSÚ.

Navrhovaná kontrola dat je zpracována komplexně, uchazeč navrhuje kontrolu práce tazatelů, vizuální kontrolu dotazníků při doručení, kontrolu dotazníků kóděrem, dvojí nahrání dat, kontrolu maxima a minima u každé otázky.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 40 bodů

Z hlediska komplexnosti a přehlednosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu, neboť určité informace nejsou uvedeny (metodika vyhodnocení dat, další využitelnost).

Hodnotící komise hodnotí kladně popis klíčových znaků, neboť tyto jsou kvalitně rozpracovány a pokrývají jednotlivé aspekty Strategie SmartAdministration a zdůrazňují nejdůležitější aspekty, na které je třeba se při dotazování zaměřit. Za

nedostatek však hodnotící komise považuje skutečnost, že uchazeč předpokládá upřesnění a doplnění klíčových znaků zadavatelem – z tohoto důvodu také nabídka obdržela nižší počet bodů, neboť z takto popsaného návrhu není v tuto chvíli možno s určitostí říci, že navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu.

Uchazeč ve své nabídce neuvádí konkrétní metodiku vyhodnocení dat, pouze obecně odkazuje na zpracování prostřednictvím software SPSS, takže hodnotící komise nemá k dispozici konkrétní návrh postupů.

Uchazeč ve své nabídce nijak nepopisuje využitelnost metodiky vyhodnocení při budoucím průzkumu.

2. FOCUS

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 80 bodů

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu kladně, neboť celkově metoda navržená uchazečem zajišťuje, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude naplněn. Odpovídajícím způsobem je zajištěna dostatečná reprezentativnost vzorku, odůvodnění výběru respondentů (vzorku) je také dostačující a kvalitní. Hodnotící komise kladně posoudila, že navrhovaná úroveň velikosti okresů umožňuje pojmout rozdíly i mezi jednotlivými typy obcí. Výběr populace ČR nad 18 let včetně jeho odůvodnění je posouzen jako adekvátní.

Uchazeč nabízí tazatelskou síť (950 tazatelů). Navrhuje využití metody CAPI, což je hodnoceno kladně, neboť tato metoda zajišťuje efektivní postupy a nižší pravděpodobnost chybovosti než u ostatních metod. Navrhovaná délka rozhovorů v rozsahu 20-35 minut je také posouzena jako vhodná. Uchazeč navrhuje celkem 20 pilotních rozhovorů, což přispívá k zajištění nejvyšší efektivnosti dotazníků a tedy i průzkumu.

Z pohledu rozsahu kvótních znaků je nabídka uchazeče adekvátní, rozsah je vhodně zvolen a kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány, kvóty stanoveny na základě dat ČSÚ.

Z hlediska způsobu kontroly dat je možné konstatovat, že z metodiky vyplývá, že kontrola sběru dat by byla pouze částečně zajištěna, neboť např. chybí popis čištění dat z hlediska logiky. Navrhovaná kontrola 20% dotázaného souboru je dostatečná.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 40 bodů

Z hlediska komplexnosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu (chybí určité informace – viz dále).

Hodnotící komise posoudila kladně adekvátně navrženou strukturu dotazníku i jeho obsah – tedy struktura indexu spokojenosti je navržena vhodně a má vypovídací hodnotu.

V návrhu uvedené postupy vyhodnocení dat nejsou vysvětleny, chybí odůvodnění volby právě těchto postupů a hodnotící komise nemůže s jistotou konstatovat, zda cíl zakázky bude naplněn. Uvedené příklady měření na grafech pro trávení volného času nejsou vypovídající o vhodnosti zvolených postupů.

V návrhu také není uveden postup nebo popis, jakým způsobem bude možno navrženou metodiku replikovat/využít při dalším průzkumu, uchazeč ve své nabídce tedy nijak nepopisuje využitelnost metodiky vyhodnocení při budoucím průzkumu.

3. Sociologický ústav (CVVM)

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 80 bodů

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu kladně, neboť celkově metoda navržená uchazečem zajišťuje, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude naplněn. Z metodiky vyplývá, že z hlediska výběru respondentů (metoda a odůvodnění), je zajištěna potřebná reprezentativnost s důrazem na geografické rozložení, což umožní sledovat rozdíly mezi obcemi s vlastními úřady a obcemi, do nichž musejí obyvatelé v případě potřeby dojíždět.

Z hlediska metody realizace sběru dat je nabídka opět hodnocena kladně, nicméně jsou zde spatřovány určité nedostatky. Nastavená délka rozhovorů (20 minut) je adekvátní, nicméně uchazeč navrhuje využití metody PAPI, dále zcela chybí pilotní ověření dotazníků. Uchazeč neuvádí počet tazatelů.

Z pohledu rozsahu kvótních znaků je nabídka uchazeče adekvátní, rozsah je vhodně zvolen a kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány.

Popis způsobu kontroly dat je hodnocen kladně, kontrola dat a jejich validity je relevantní, je zajištěno čištění a logická kontrola. Navržená kontrola 15% respondentů je dostatečná.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 100 bodů

Návrh tohoto uchazeče hodnotící komise posoudila v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria jako nejlepší. Celkově je metodika velmi přehledná, komplexní a jednoznačná, má tedy vysokou vypovídací hodnotu a hodnotící komise může v každém ohledu s určitostí konstatovat, že účel zakázky bude naplněn.

Klíčové znaky jsou navrženy v souladu se Strategií SmartAdministration s cílem vyhodnotit silné a slabé stránky každého z pojmenovaných aspektů.

Velmi kladně hodnotící komise hodnotila navrhované řešení provedení analýzy slabých a silných stránek všech okruhů hexagonu umožňující celkový index spokojenosti. Forma paprskového grafu a jejich vytvoření pro různé skupiny obyvatel umožní snadné a přehledné porovnání mezi skupinami a v čase (využitelné pro následný průzkum).

Navrhovaný způsob vyhodnocení dat je komplexní, přehledný, jednoznačný, s vysokou vypovídací hodnotou.

Popis zpracování metodiky pro účely její následné využitelnosti je precizní, metodika je přesná, jednoznačná, přehledná. Celkově nabídce tohoto uchazeče není možné cokoli vytknout

4. PROCES + Respond

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 50 bodů

Hodnotící komise ohodnotila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu nižším počtem bodů, neboť metodika je v některých částech popsána obecně. Na základě této obecnosti a některých uvedených informací tedy není vždy možné s jistotou konstatovat, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude zcela naplněn.

Reprezentativnost vzorku je popsána a odůvodněna obecně, metodika postrádá zohlednění vhodné specifičnosti vzhledem k cíli průzkumu.

Metodika realizace sběru dat je kladně hodnocena z toho důvodu, že uchazeč navrhuje využití metodiky CAPI, taktéž počítá s pilotním ověřením dotazníků, ovšem jako méně vhodná se jeví navrhovaná délka rozhovoru (15-20 minut), neboť není dostačující. Uchazeč navrhuje tazatelskou síť 250 tazatelů.

Z pohledu rozsahu kvótních znaků je nabídka uchazeče adekvátní, rozsah je vhodně zvolen a kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány.

Z hlediska kontroly dat je metodika zpracována kvalitně – uchazeč navrhuje kontrolu 10% dotázaných respondentů a v případě neuspokojivých výsledků navržena kontrola 100% daného tazatele, což je velmi účinná metoda. Dostatečná kontrola tazatelů je také zajištěna, ovšem chybí popis návrhu kontroly sběru dat, věcné správnosti, logiky a jejich čištění – což by měly být nutné součásti metodiky kontroly.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 30 bodů

Z hlediska komplexnosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu (chybí určité informace – viz dále).

Klíčové oblasti jsou sice uvedeny, nicméně nepokrývají zcela důležité aspekty Strategie SmartAdministration ve vztahu k cílové skupině. Irelevantní je v tomto případě také zaměření na regulatorní prostředí pro podnikatele a zahraniční investory jako zvláštní kategorii.

Metodika vyhodnocení dat je nejednoznačná, neboť nemá dostatečnou vypovídací hodnotu. Je popsána na příkladech měření spokojenosti s životem v Bruntále, uvedené příklady ale nemají vypovídací hodnotu, není nikde uvedeno vysvětlení či zdůvodnění zvolených metod.

V návrhu také není uveden postup nebo popis, jakým způsobem bude možno navrženou metodiku replikovat/využít při dalším průzkumu, uchazeč ve své nabídce tedy nijak nepopisuje využitelnost metodiky vyhodnocení při budoucím průzkumu.

5. STEM/MARK

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 90 bodů

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu kladně, neboť celkově metoda navržená uchazečem zajišťuje, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude naplněn. Odpovídajícím způsobem je zajištěna reprezentativnost vzorku, výběr je správně odůvodněn. Návrh „využití“ populace ČR starší 18 let je adekvátní a zajišťuje naplnění cíle zakázky. Jako určitá přidaná hodnota zakázky je spatřován návrh zařadit mezi respondenty i pracovníky veřejné správy.

Metoda realizace sběru dat je volena vhodně a hodnotící komisí kladně ohodnocena (uchazeč navrhuje využití metody CAPI, která by byla okrajově doplněna metodou PAPI). Navrhovaná délka rozhovoru 25 minut je dostatečná a vhodně zvolená. Uchazeč neuvádí rozsah tazatelské sítě. Hodnotící komise postrádá fázi pilotního ověření dotazníků, což je hodnoceno jako nedostatek.

Rozsah kvótních znaků je navržen adekvátně a tyto jsou dostatečně specifikovány. Uchazeč také zdůrazňuje průběžnou kontrolu plnění kvót, což hodnotící komise posoudila velmi kladně.

Kontrola sběru dat a jejich kvality je zajištěna (navržena) velmi komplexně (např. nahrávání částí rozhovorů), návrh zajišťuje logickou i věcnou kontrolu, takže i zde nemá hodnotící komise, co by návrhu vytkla.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 30 bodů

Z hlediska komplexnosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu (chybí určité informace – viz dále).

Metodický způsob konstrukce dotazníku je popsán velmi dobře, uchazeč podává také odůvodnění takto zvoleného postupu. Klíčové znaky jsou popsány, ale již nejsou odůvodněny – v této části je tedy návrh uchazeče nekomplexní.

V návrhu také chybí návrh či metodika vyhodnocení dat, nejsou uvedeny konkrétní postupy, jakým způsobem bude dosaženo výsledků – opět tedy hodnoceno jako nedostatek.

Zcela také chybí postupy či popis, jak bude možno navrženou metodiku replikovat (využít) při dalším průzkumu pro měření cílové hodnoty.

6. Gfk Czech

ad 2. Popis metodiky průzkumu – 100 bodů

Hodnotící komise zhodnotila nabídku tohoto uchazeče v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria jako nejlepší, neboť jí není možné cokoli zásadního vytknout. Oproti ostatním nabídkám také předkládá vysokou přidanou hodnotu. Každopádně je možné s jistotou konstatovat, že navržená metoda povede k cíli veřejné zakázky – tedy k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu.

Metoda a odůvodnění výběru respondentů je kvalitně popsána, odůvodnění poukazuje na skutečnost, že bude zajištěna dostatečná reprezentativnost vzorku. V rámci jednotlivých krajů uchazeč navrhuje tzv. kvótní výběr, což zajišťuje možnost porovnání dat i mezi kraji. Jako jediný nedostatek celé této části hodnotící komise posoudila skutečnost, že uchazeč navrhuje do vzorku populaci ČR starší 15 let, nicméně k této skutečnosti uchazeč nepodává dostatečné vysvětlení.

V rámci metody realizace sběru dat uchazeč pracuje s metodou CAPI. Navrhovaná délka rozhovoru 20 minut a v případě rozsáhlejšího kontaktu s veřejnou správou až 40 minut je vhodně zvolená. Uchazeč navrhuje tazatelskou síť (1000 tazatelů).

Kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány a jejich rozsah je zvolen adekvátně k předmětu zakázky.

Velmi kvalitně je zpracována oblast zajištění kontroly dat – kontrola je navržena velmi komplexně (rozdělení na kontrolu osobního dotazování, proces sběru dat) a uchazeč navrhuje kontrolu i ve fázi školení tazatelů, takže je jistota, že správnost postupů bude zajištěna. Kontrola dat dále zahrnuje dvojí čištění z hlediska věcné správnosti. Popsaná metoda je volena vhodně. Uchazeč dále navrhuje např. výběrové nahrávání rozhovorů. Hodnotící komise velmi kladně posoudila i skutečnost, že uchazeč klade důraz na odfiltrování osobní angažovanosti tazatelů.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkum a cílové skupiny je nabídka uchazeč hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Z hlediska využitelnosti metodiky při budoucím průzkumu je návrh uchazeče hodnocen velice kladně, neboť uchazeč se zabývá vytvořením tzv. „jádra“ dotazníku, které by bylo velice jednoduše využitelné pro další, budoucí použití. Uchazeč navrhuje vytvoření podrobné metodické zprávy, což by opět budoucí využití velice usnadnilo.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 70 bodů

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byl návrh uchazeče posouzen jako vyhovující, ovšem s výhradami, které jsou způsobeny určitou nekomplexností a tedy i nejednoznačností návrhu. Kladně byl zhodnocen poměrně detailní a rozpracovaný obsah dotazníku, takže z hlediska klíčových znaků byl návrh posouzen kladně.

Kvalitně je také rozpracována metodika vyhodnocení dat, která obsahuje mnohé důležité prvky, které většina ostatních nabídek neobsahuje.

Hodnotící komise také konstatuje, že uchazeč zmiňuje postupy pro práci s metodikou v případě jejího dalšího využití pro budoucí průzkum.

Uchazeč se podrobně zabývá vytvořením internetového portálu, který bude prezentovat veškeré výstupy průzkumu včetně interaktivního grafického zobrazení

hlavních výsledků, což je vysoká přidaná hodnota návrhu oproti většině ostatních nabídek. Dále uchazeč navrhuje doplnění o výsledky tzv. media projektu, což je přidaná hodnota, neboť výsledky průzkumu mohou být posouzeny z hlediska výsledků jiných průzkumů, které s předmětem zakázky souvisí.

Za určitý nedostatek nabídky je však považována skutečnost, že hodnocení rozpracované na jednotlivé instituce není pro změření indexu spokojenosti vztaženého na celou veřejnou správu vhodný způsob, stejně jako nabídnuté zpracování SWOT analýzy.

7. IBRS – 70 bodů

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu kladně, neboť celkově metoda navržená uchazečem zajišťuje, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude naplněn. Na základě popsané metodiky a odůvodnění výběru respondentů je možno konstatovat, že bude správně zajištěna reprezentativnost vzorku.

Z hlediska metody realizace sběru dat je možné nabídku označit za vyhovující, neboť navržená metoda CAPI je vhodná, uchazeč také pracuje s pilotním ověřením dotazníků (10). Jako jediný uchazeč navrhuje motivaci respondentů pomocí drobného dárku, což je považováno za přínosné (přidaná hodnota návrhu). Uchazeč navrhuje tazatelskou síť o 780 tazatelích. Jako nedostatek hodnotící komise spatřuje navrhovanou délku rozhovorů – 15 minut, což se vzhledem k předmětu zakázky jeví jako nedostatečné.

Rozsah kvótních znaků je adekvátní, kvótní znaky jsou odpovídající, jako nerelevantní a nevhodné se však jeví navržené třídění dat s důrazem na povolání. Vhodné je naopak navržené třídění z hlediska čerstvosti/stáří zkušeností s veřejnou správou.

Co se týče popisu způsobu kontroly dat, je nabídka hodnocena kladně. Uchazeč navrhuje kontrolu 10% respondentů, dále dvojí kontrolu při kódování otevřených otázek, kontrolu integrity databáze před čištěním, multifaktorovou kontrolu duplicity a „lhářský“ test u podezřelých záznamů, dále také dvojí čištění dat, což je kvalitně zpracovaný návrh zejména z toho hlediska, že je kladen důraz na bezpečnost dat.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 30 bodů

Z hlediska komplexnosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu (chybí určité informace – viz dále).

Uchazeč správně uvádí a odůvodňuje klíčové znaky. Kladně je také hodnoceno rozšíření klíčových znaků do dodatečných otázek pro každý znak. Některé klíčové oblasti jsou však zcela irelevantní.

Kladně – jako přidanou hodnotu návrhu - hodnotící komise posoudila skutečnost, že uchazeč disponuje vlastním speciálním softwarem, který klientům umožňuje neomezený přístup k výsledkům výzkumu interaktivní formou.

Hodnotící komise posoudila jako nedostatek, že z hlediska přehlednosti metodiky vyhodnocení dat návrh vůbec neobsahuje zdůvodnění použití jednotlivých metod analýzy dat. Výstupní hodnoty nemají jasnou vypovídací schopnost a v této části je návrh nepřehledný.

Navrhované parametry NPS (net promoter score) nejsou pro účel plnění zakázky vhodné, neboť výsledek takového průzkumu je zcela nerelevantní (např. zda by tázaný doporučil daný úřad svým známým?).

V návrhu také není řešen postup umožňující využití popsaných metod při měření cílové hodnoty při dalším průzkumu, což byl jeden ze základních požadavků zadavatele.

8. Ipsos Tambor – 70 bodů

Hodnotící komise ohodnotila nabídku uchazeče v tomto dílčím hodnotícím kritériu nižším počtem bodů, neboť metodika je v některých částech popsána obecně. Na základě této obecnosti a některých uvedených informací tedy není vždy možné konstatovat, že cíl zakázky - provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít dostatečnou vypovídací hodnotu - bude zcela naplněn.

Kladně je zhodnocen návrh metody a odůvodnění výběru respondentů, zajištění reprezentativnosti vzorku odpovídajícím způsobem je zaručeno.

Z hlediska realizace sběru dat je navrhována délka rozhovoru na 20 minut, což je adekvátní k předmětu zakázky. Navržena tazatelská síť (900 tazatelů). Jako nedostatek je spatřována skutečnost, že zcela chybí jakékoli pilotní ověření dotazníků a uchazeč počítá s využitím metody PAPI.

Rozsah kvótních znaků je adekvátní a kvótní znaky jsou dostatečně specifikovány.

Z pohledu zajištění kontroly dat je nabídka hodnocena kladně, neboť uchazeč navrhuje kontrolu dat prostřednictvím 24 regionálních koordinátorů – což je vhodný způsob kontroly. Nedostatkem je, že není dopodrobna uveden např. podíl kontrolovaných dotazníků, není popsán způsob čištění dat a logická kontrola (pouze odkaz na software eliminující lidské pochybení), takže hodnotící komisi schází ucelenější obrázek o této stránce metodiky.

Z pohledu vztahu metody průzkumu a oblasti průzkumu a cílové skupiny je nabídka uchazeče hodnocena kladně, neboť navrhovaná metodika je relevantní a zohledňuje specifika oblasti průzkumu i cílové skupiny.

Hodnotící komise dále konstatuje, že nabízená metodika bude využitelná při budoucím průzkumu.

ad. 3 Návrh hodnotících parametrů – 40 bodů

Z hlediska komplexnosti není návrh zpracován dostatečně, není tedy vždy možné jednoznačně konstatovat, zda navrhované řešení povede k provedení průzkumu veřejného mínění, který bude mít vysokou vypovídací hodnotu (chybí určité informace – viz dále). Kladně je možné posoudit vymezení klíčových znaků – jsou uvedeny v souladu se Strategií SmartAdministration, jsou komplexně zpracovány a pokrývají jednotlivé oblasti této strategie.

Z hlediska rozboru metodiky vyhodnocení dat je nabídka velmi nekomplexní, neboť není uvedena metoda vyhodnocení dat vůbec – je pouze stanoveno, že tato bude součástí závěrečného výstupu.

Celkově je možno konstatovat, že postupy, jak bude dosaženo cíle průzkumu, jsou uvedeny pouze obecně.

V návrhu také není řešen postup umožňující využití popsaných metod při měření cílové hodnoty při dalším průzkumu, což byl jeden ze základních požadavků zadavatele.