

**MVCRX01M3DRX**
prvotní identifikátor

Protokol o sedmém jednání hodnotící komise

MV-33580-83/VZ-2012**Počet listů:****Název zadavatele: Česká republika – Ministerstvo vnitra****IČ zadavatele: 0007064****Sídlo zadavatele: Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7****Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Mgr. Tereza Horčíčková, ředitelka kanceláře
náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie****Veřejná zakázka: „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo
vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a
komunikačních technologií“**

Hodnotící komise se sešla 10. září 2013 v 11:00 hodin v zasedací místnosti č. dv. 314 na adrese Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3 na základě svolání předsedy hodnotící komise na svém sedmém jednání, vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce. Komise se sešla za účelem posouzení a hodnocení nabídek uchazečů podaných na výše uvedenou veřejnou zakázku a vypracovala tento protokol.

Složení hodnotící komise - členové:

Člen HK	Jméno, příjmení	Útvar
1. člen	Plk. JUDr. František Vavera, Ph.D	Generální ředitelství HZS ČR
2. člen	JUDr. Petr Solský	omluven
3. člen	Mgr. Štěpán Mátl	OVZ CN
4. člen	JUDr. Ludmila Andresová	OVZ CN
5. člen	Mgr. Veronika Kaněrová	Kancelář NMV pro IKT

Komise se sešla v počtu 4 členů a byla usnášeníschopná. Hodnotící komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů. Zástupce CRR ČR se na jednání hodnotící komise nedostavil. Z jednání se omluvil. Hodnotící komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů.

Body jednání:

1. Rekapitulace minulého jednání
2. Posouzení nabídek
3. Hodnocení nabídek
4. Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli

Bod 1.: Rekapitulace minulého jednání

Hodnotící komise provedla rekapitulaci úkonů hodnotící komise z minulého jednání hodnotící komise, zejména kontrolu bodového ohodnocení.

Bod 2.: Posouzení nabídek**Posouzení nabídek**

Komise provedla posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek posoudila nabídkové ceny jednotlivých nabídek podle § 77 ZVZ z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a neshledala žádnou zakázku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

Bod 3.: Hodnocení nabídek

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podaných v zadávacím řízení, které nebyly ze zadávacího řízení vyřazeny v souladu s § 79 ZVZ a zadávací dokumentací. Členové komise přidělili v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“ každému z dílčích hodnotících subkritérií určitý počet bodů dle stupnice stanovené v zadávací dokumentaci od 100, 70, 50, 30 do 10 bodů, kterým ohodnotili jednotlivé nabídky z hlediska kvality a relevance zadavatelem navržené metodiky hodnocení kvality právního rozboru dle čl. 15.3 zadávací dokumentace pro zadání nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních technologií“ č.j.: MV-33580-3/VZ-2012 dále jen „ZD“, který vyjádřil jejich hodnocení. Z hodnot přiřazenými jednotlivými členy komise byla vypočtena průměrná hodnota v hodnocení každé jednotlivé nabídky. Jednotlivá bodová hodnocení každé nabídky podle dílčích hodnotících kritérií byla vynásobena příslušnou vahou kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti nabídek. Jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. Jednotlivá hodnocení dílčích subkritérií členů komise jsou přílohami tohoto protokolu. Hodnotící komise provedla hodnocení na základě finálního hodnocení subkritéria č.1 a č. 2, které zaslali členové hodnotící komise na základě výsledku

jednání HK ze dne 27. srpna 2013. Výsledkem je výsledné hodnocení uvedené v příloze č. 1 č. 2., č. 3, a č. 4..

Pro hodnocení nabídek byly použity tyto vzorce:

Bližší postup při hodnocení nabídek a modelové vzorce výpočtů uvádíme níže:

1.) Jako hlavní hodnotící kritérium pro posouzení předložených nabídek byla stanovena nabídková cena za 1 hodinu právních služeb bez DPH. Váha této nabídkové ceny na konečném hodnocení činila 70%.

Nejvýhodnější nabídkové ceně bylo přisouzeno 100 bodů. Bodová hodnota všech ostatních nabídkových cen se tak nepřímě úměrně odvíjela od této nejvýhodnější nabídkové ceny.

Modelový příklad:

- nejvýhodnější nabídková cena 1200,- Kč bez DPH = 100 bodů
- > nabídková cena 1300,- Kč bez DPH představuje $(1200 \times 100)/1300 = 92$ bodů
- nabídková cena 92 bodů se vynásobí procentuální výší kritéria, tj. 70% a výsledná hodnota nabídkové ceny uchazeče se rovná $92 \times 0,7 = 64,40$ bodů

2.) Dílčím hodnotícím kritériem pro hodnocení nabídek byla kvalita právního rozboru, která tvoří 30% celkového hodnocení nabídky. Tento právní rozbor byl tvořen 2 vzorovými dokumenty, tzn. každý z nich představoval 50% z výsledného hodnocení kvality právního rozboru uchazeče. Pro hodnocení každého z dokumentů byla stanovena bodová stupnice s možností udělení 10, 30, 50, 70 nebo 100 bodů.

Průměrné bodové ohodnocení členů komise právního rozboru č. 1 daného uchazeče bylo vynásobeno příslušnou váhou subkritéria, tj. 50% (= 0,5) a dále 30% (= 0,3), jež představují váhu celého kritéria.

Průměrné bodové ohodnocení členů komise právního rozboru č. 2 daného uchazeče bylo vynásobeno také příslušnou váhou subkritéria 50% a stejně tak 30%.

Následně byly obě hodnoty sečteny. Konkrétní postup při výpočtu je blíže uveden v následující modelové situaci:

Např. Pro právní rozbor vzorového dokumentu č. 1 ohodnoceného průměrně počtem bodů 50 platí vzorec $50 \times 0,5 \times 0,3 = 7,5$ bodů

Pro právní rozbor vzorového dokumentu č. 2 ohodnoceného počtem bodů 100 platí analogicky vzorec $100 \times 0,5 \times 0,3 = 15$ bodů = dohromady tedy tvoří **22,5 bodů**

Na základě součtu výsledných hodnot obou hodnocených kritérií u jednotlivých nabídek (v našem modelovém případě $64,40 + 22,5$ bodů) hodnotící komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Kvalita právního rozboru (30 %): V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria v rámci 2 zpracovaných subkriterií komise hodnotila správnost závěrů, kvalitu argumentace a strukturu dokumentů. Hodnotící komise při hodnocení zohlednila i dodržení požadavku zadavatele na rozsah dokumentů. Kvalita vzorových dokumentů byla hodnocena podle následujících subkriterií:

- Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možností postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“ – váha 50%.
- Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“ – váha 50%.

Příloha č. 1 Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkriterium č. 1 na téma: „Analýza možností postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Příloha č. 2 Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkriterium č. 2 na téma: Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Příloha č. 3 Hodnocení nabídek tabulka – výsledné pořadí

Příloha č. 4 Hodnocení jednotlivých členů komise

Bod 4.: Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli:

Na základě vyhodnocení nabídek stanovila komise následující pořadí nabídek dle její ekonomické výhodnosti (seřazeno od ekonomicky nejvýhodnější po nejméně výhodnou) a podle výsledku hodnocení doporučuje komise zadavateli uzavřít rámcovou smlouvu v souladu se ZVZ a zadávací dokumentací.

1.

Pořadové číslo obálky	4
-----------------------	---

Obchodní firma /název/jméno	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	
Sídlo	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4	
Právní forma	s.r.o.	
IČ	284 68 414	
DIČ	CZ28468414	
Celkový počet bodů	86,20	

2.

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 8
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Michal Mazel
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	456 11 262
DIČ	CZ7305263823
a	
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Filip Směja
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	462 65 589
DIČ	CZ7010143833
Celkový počet bodů	85,10

3.

Pořadové číslo obálky	2
Obchodní firma /název/jméno	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Husinecká 805/5, 130 00 Praha 3
Právní forma	s.r.o.
IČ	257 02 599
DIČ	CZ25702599
Celkový počet bodů	76,80

4.

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 5
Obchodní firma /název/jméno	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Jakubská 121/1, 602 00 Brno - město
Právní forma	s.r.o.
IČ	283 05 043
DIČ	CZ28305043
a	
Obchodní firma /název/jméno	Becker a Poliakoff, s.r.o.
Sídlo	U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré město
Právní forma	s.r.o.
IČ	250 98 039
DIČ	CZ25098039
Celkový počet bodů	73,07

5.

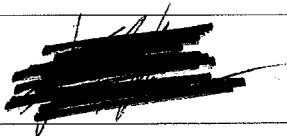
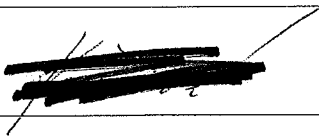


Pořadové číslo obálky	6.
Obchodní firma /název/jméno	Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	264 54 807
DIČ	CZ26454807
Celkový počet bodů	71,40

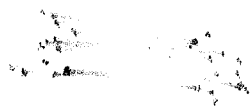
Jednání bylo ukončeno dne 10.9.2013 ve 13:00 hodin. Níže podepsaní členové komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy.

Přílohy: 1 – 4 dle textu, které jsou nedílnou součástí tohoto protokolu.

V Praze dne 10. září 2013 ve 13:00 hodin

Jména a podpisy členů hodnotící komise:

Člen HK	Jméno, příjmení	Podpis
1. člen	Plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.	
2. člen	JUDr. Petr Solský	omluven
3. člen	Mgr. Veronika Kaněrová	
4. člen	Mgr. Štěpán Mátl	
5. člen	JUDr. Ludmila Andresová	



Č. nab.	Uchazeč	Subkritérium	VK PS FV ŠM LA					Součet bodů všech členů HK	Průměrný počet bodů
			Člen HK č.1	Člen HK č.2	Člen HK č.3	Člen HK č.4	Člen HK č.5		
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	70	100	70	70	70	380	76,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	100	100	100	100	500	100,00
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	30	50	50	30	50	210	42,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	70	70	70	50	70	330	66,00
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakoff, s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	70	440	88,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	70	100	70	100	440	88,00
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	Kvalita vzorový dok. č.1	70	70	100	70	100	410	82,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	70	100	100	100	470	94,00
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	70	440	88,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	100	100	70	100	470	94,00

		Hodnotící kritérium (A) Nabídková cena bez DPH				Hodnotící kritérium (B) Kvalita právního rozboru									
č. nab	Uchazeč	Nabídková cena 1 hod Kč bez DPH	Nab. cena přepočtená na body	Váha kritéria (A) %	Body nabídková cena	Váha kritéria (B) %	Kvalita vzorový dokument č.1	Váha 1. subkritéria (B) %	Body dok. č.1	Kvalita vzorový dokument č.2	Váha 2. subkritéria (B) %	Body dok. č.2	Body kvalita právního rozboru	Body celkem	Pořadí
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	1 250,00 Kč	72,00	70%	50,40	30%	76,00	50%	11,40	100,00	50%	15,00	26,40	76,80	3
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	900,00 Kč	100,00	70%	70,00	30%	42,00	50%	6,30	66,00	50%	9,90	16,20	86,20	1
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Polakoff, s.r.o.	1 350,00 Kč	66,67	70%	46,67	30%	88,00	50%	13,20	88,00	50%	13,20	26,40	73,07	4
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	1 400,00 Kč	64,29	70%	45,00	30%	82,00	50%	12,30	94,00	50%	14,10	26,40	71,40	5
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	1 090,00 Kč	82,57	70%	57,80	30%	88,00	50%	13,20	94,00	50%	14,10	27,30	85,10	2

900,00 Kč

88

100

↕
nejnižší nabídková cena



↕
nejvyšší bodové hodnocení
vzor. dokumentu č.1
přidělené komisí



↕
nejvyšší bodové hodnocení
vzor. dokumentu č.2
přidělené komisí



Do barevných políček se doplň nabídková cena a body / přidělené komisí za jednotlivá
kritéria či subkritéria

Příloha č. 1

Pořadové číslo	Obchodní firma /název/jméno	Hodnocení člena komise – Kvalita právního rozboru. Bude se hodnotit správnost závěrů, kvalita argumentace a struktura dokumentů. Subkriterium č. 1 Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP – 50 %. Každý člen komise provede slovní vyhodnocení dle článku 15.3 ZD a přiřadí body.
2.	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3	<p>Výhovující. a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, výcepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné právní zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet jednotlivých kroků a postupů, nicméně popis je spíše obecný, nezbíhá do podrobností. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je logický, občas mírně nejasný či nepřehledný.</p> <p>Uchazeč vhodně upozorňuje na relevantní stanoviska ÚOHS i na judikaturu na evropské úrovni (ESD). Ve vztahu k ZVZ vymezeny postupy jen dle § 23 odst. 7 písm. a, b). Vztah k IOP je uveden</p>

Příloha č. 1

		<p>pouze obecně.</p> <p>Rozšíření rozsahu plnění VZ jako podstatná změna smlouvy, Rozšíření rozsahu plnění jako nepodstatná změna smlouvy, Rozšíření předmětu plnění podle ZVZ § 23 a § 99 ZVZ, § 23 odst. 7 písm. a), § 23 odst. 7 písm. b) opce § 99 opce.</p>
4.	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	<p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného průkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vyhovující s výhradami – vyhovuje částečně. Návrh není zpracován v návaznosti na metodiky spolufinancování SF. Uchazeč nepřihlížel téměř vůbec ke speciálním postupům v rámci IOPu. Ani nepopisuje judikaturu, (např. i rozhodnutí ÚOHS). Časté gramatické chyby. Obecný popis. Uchazeč na jednu stranu argumentuje platnými právními předpisy k datu vypisání dotčené veřejné zakázky dle příslušného nařízení vlády. Rovněž v textu rozboru chybí argumentace rozhodnutími ÚOHS. Celkově se jedná spíše o obecný popis bez hlubší právní argumentace. Právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. Závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Argumentace se omezuje pouze na vztah vůči zákonu o veřejných zakázkách.</p>
5.	Sdružení uchazečů: MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, jakubská 121/1, 602 00 Brno a Becker a Poliakoff, s.r.o., U pražské brány 1078/1, 110 00 Praha 1	<p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je zpracováván.</p>

Příloha č. 1

		<p>adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní judikaturu na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí).</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Kvalitně a přehledně zpracovaný rozbor, nechýbí odkazy na rozhodovací praxi, nicméně chybí závěr či shrnutí, resp. dokument není dostatečně strukturován. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 5 ZVZ. Vztah k IOP pouze obecně.</p> <p>Argumentace je vedena pouze základními údaji ZVZ a jedním rozhodnutím NSS.</p>
6.	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1	<p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBÚ, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Uchazeč důsledně upozorňuje na relevantní stanoviska ÚOHS a na související judikaturu na národní a na evropské úrovni. Rovněž jsou správně identifikovány relevantní pravidla IOP.</p>

Příloha č. 1

8.	<p>Mgr. Michal Mazel, advokát, reg. č. ČAK. 13419 a Mgr. Filip Směja, advokát, reg. č. ČAK:10312</p>	<p>Kvalitně, stručně a jasně zpracovaný rozbor, nechybí odkazy na rozhodovací praxi. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ. Vztah k IOP pouze obecně.</p>
		<p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí,) geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup, resp. Závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy) podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Kvalitně, stručně a jasně zpracovaný rozbor, nechybí odkazy na rozhodovací praxi. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 4 písm. a), b) ZVZ. Vztah k IOP vymezen pouze úzce.</p> <p>Nedostatkem rozboru je zejména nepřehlednost a ustanovení, která jsou uvedena jako rozhodnutí soudů nebo ÚHOS nejsou v rozboru blíže definována a rozebrána, tak aby byla pro uchazeče použitelná bez dalšího hledání a studia.</p>

Příloha č. 2

Pořadové číslo	Obchodní firma /název/jméno	Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – Kvalita právního rozboru. Hodnotila se správnost závěrů, kvalita argumentace a struktura dokumentu. Subkriterium č. 2 na téma Analýza možnosti změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů – 50%. Každý člen komise provedl slovní vyhodnocení dle článku 15.3 ZD a přiřadil body, které jsou uvedeny v tabulce Hodnocení jednotlivých členů komise.
2.	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3	Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je zpracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).
4.	Rowan Legal, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4	Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je profesionální a zaručuje zadavateli pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných

Příloha č. 2

	<p>výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument není zpracován a detailně specifikován. K pochopení problematiky došlo pouze v menší míře. Uchazeč správně identifikoval většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč podává pouze velmi stručný a obecný popis nebo dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe částečně logicky navazují, nicméně navržený postup je nejasný a nepřehledný.</p> <p>Příliš stručné a obecné závěry, bez detailní vazby na postupy upravené ZVZ.</p> <p>Chybí popsat postup v případě snížení rozsahu plnění (méněpráce). Chybí popsat možnosti změny v subjektech smluvního vztahu.</p>
5.	<p>Sdružení uchazečů: MIT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno a Becker a Poliakoff, s.r.o., U pražské brány 1078/1, 110 00 Praha 1</p> <p>Vyhovující a vysoce profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč většinou identifikoval zákonné procesy a postupy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup, resp. Závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Ve svém stanovisku ale neuvádí a nerozebírá situaci v případě tzv. méněpráci.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Chybí popsat postup v případě snížení rozsahu plnění (méněpráce).</p>

Příloha č. 2

6.	Havel, Holásek & Partners s.r.o. , advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1	<p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč většinou identifikoval zákonné procesy a postupy. Ve svém stanovisku ale neuvádí a nerozebírá situaci v případě tzv. méněprací.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p>
8.	Mgr. Michael Mazel , advokát, reg. č. ČAK. 13419 a Mgr. Filip Směja, advokát, reg. č. ČAK:10312	<p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni</p>

Příloha č. 2

	<p>(uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Chybí popsání postupu v případě snížení rozsahu plnění (méněpráce).</p> <p>Proti jiným nabídkám uchazečů uchazeč zmínil i zvláštní předpisy.</p>
--	---