



MVCRX017LZE1  
prvotní identifikátor

## Protokol o čtvrtém jednání hodnotící komise

MV-33580- 31/VZ-2012

Počet listů: 6

Název zadavatele: Česká republika – Ministerstvo vnitra

IČ zadavatele: 0007064

Sídlo zadavatele: Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Mgr. Zora Skurčáková, ředitelka odboru programového řízení

Veřejná zakázka: „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“

Hodnotící komise se sešla 11. září 2012 v 9:00 hodin v zasedací místnosti č. dv. 314 na adrese Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3 na základě svolání předsedy hodnotící komise na svém třetím jednání, vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce. Komise se sešla za účelem posouzení a hodnocení nabídek uchazečů podaných na výše uvedenou veřejnou zakázku a vypracovala tento protokol.

### Složení hodnotící komise - členové:

Člen HK	Jméno, příjmení	Útvar
1. člen	Plk. JUDr. František Vavera, Ph.D	Generální ředitelství HZS ČR
2. člen	JUDr. Petr Solský	Kancelář NMV pro IT a eGovernment
3. člen	Mgr. Štěpán Mátl	OVZ CN
4. člen	JUDr. Ludmila Andresová	OVZ CN
5. člen	Mgr. Veronika Kaněrová	Kancelář NMV pro IT a eGovernment

Komise se sešla v počtu 5 členů a byla usnášeníschopná. Jednání se zúčastnil přizvaný poradce Ing. Pavel Krča. Zástupce CRR ČR se na jednání hodnotící komise nedostavil. Z jednání se omluvil. Hodnotící komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů.

Body jednání:

1. Rekapitulace minulého jednání
2. Posouzení nabídek
3. Hodnocení nabídek
4. Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli

**Bod 1: Rekapitulace minulého jednání**

Hodnotící komise provedla rekapitulaci úkonů hodnotící komise z minulého jednání hodnotící komise, zejména kontrolu bodového ohodnocení.

**Bod 2.: Posouzení nabídek**

Hodnotící komise se vrátila k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) od uchazeče ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., prověřila jednotlivé body tvrzení v písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny tohoto uchazeče, a to v návaznosti na již uzavřené smlouvy na obdobný předmět činnosti, jako je tato veřejná zakázka. Hodnotící komise, zaujala na základě šetření následující stanovisko:

Hodnotící komise na svém jednání dne 20. června 2012 shledala, že nabídka uchazeče č. 4 Rowan Legal, advokátní kancelář s.r.o. (dále jen „Uchazeč č. 4“) je z hlediska nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nabídkovou cenou mimořádně nízkou. K závěru o mimořádně nízké nabídkové ceně došla hodnotící komise na základě následujících skutečností a vyzvala Uchazeče č. 4 ke zdůvodnění nabídkové ceny:

„Hodnotící komise vychází ze skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky jsou právní služby velmi specializovaného druhu, které zahrnují a vyžadují souběžnou aplikaci několika oblastí práva, zejména práva veřejných zakázek, práva ICT a práva obchodního, s přesahem do problematiky fondů Evropské unie. S ohledem na tuto složitost veřejné zakázky má hodnotící komise pochybnosti, zda nabídková cena může pokrýt odpovídající odměnu členů realizačního týmu a související režijní náklady uchazeče. Uchazeč nabídl v rámci své nabídky nabídkovou cenu za 1 hod. právních služeb ve výši 900 Kč bez DPH. Tato nabídková cena představuje přitom pouhých 45 % z předpokládané hodinové sazby. Zároveň je nabídková cena tohoto uchazeče o více než 1/3 nižší než průměrná cena stanovená ze všech podaných nabídek. Hodnotící komise proto žádá uchazeče o písemné zdůvodnění jeho nabídkové ceny, vysvětlení, jakým způsobem byla stanovena cena za poskytování jedné hodiny právních služeb, zda taková cena skutečně pokrývá veškeré náklady, které dodavatelé s poskytováním příslušného plnění, dle požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a realizačním týmem předloženým v nabídce vzniknou. Uchazeč doloží detailní kalkulaci nabídkové ceny, z níž bude vyplývat, že bude schopen plnění za uvedenou cenu poskytovat. Uchazeč proto zejména doloží, jakým způsobem kalkuloval nabídkovou cenu z hlediska zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do plnění veřejné zakázky a jejich odměny odpovídající jejich kvalifikaci a funkčnímu zařazení u uchazeče, s jakými režijními a dalšími náklady při plnění veřejné zakázky

počítal.“

Uchazeč č. 4 zaslal vyjádření k mimořádně nízké nabídkové ceně dne 4. 7. 2012.

Na základě posouzení výše zaslání vyjádření k mimořádně nízké nabídkové ceně Uchazeče č. 4 učinila hodnotící komise následující právní závěr, kdy toto vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise shledala jako neopodstatněné.

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění a cen obvyklých, za které v místě a čase poskytují právní služby dané složitosti advokátní kanceláře, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 20.170.000,- Kč bez DPH.

Uchazeč č. 4 předložil ve své nabídce nabídkovou cenu 900,- Kč bez DPH/hod poskytování právních služeb.

Tato nabídková cena je o 55% nižší než předpokládaná hodinová sazba stanovená z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. 2000,- Kč bez DPH/hod. (20.170.000,- Kč, počet hodin 10.085). Dále je tato nabídková cena o 44% nižší než průměr nabídkových cen ostatních uchazečů (přičemž vycházíme z reprezentativního počtu 10 podaných nabídek), kteří jsou obdobně kvalifikovaní jako Uchazeč č. 4.

Hodnotící komise je toho názoru, že nabídková cena Uchazeče č. 4 neodpovídá ceně obvyklé pro dodavatele předmětných právních služeb, které nejsou (v rozporu s tím, co uvádí Uchazeč č. 4) nižší než 1 tis. Kč bez DPH/hod.

Ze zadávací dokumentace na veřejnou zakázku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z roku 2011, na kterou Uchazeč č. 4 odkazuje vyplývá, že tato veřejná zakázka (14 podaných nabídek, zrušen před výběrem plánovaných 5 nejvhodnějších nabídek) byla z hlediska hodnotících kritérií nastavena jinak – celková nabídková cena činila jen 60% a dále se členila na 4 podkritéria; nižší částky advokátních kanceláří uváděné Uchazečem č. 4 ve vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny se vztahují k jiným službám navíc nikoli nezbytně právním (hodinová sazba v rámci kontroly zadávání veřejných zakázek), relevantní je naopak sazba za *ad hoc* právní služby, kde např. Uchazeč č. 4 nabízel 2.200,- Kč bez DPH/hod. a průměr všech nabídek v této položce vycházel na 1805,- Kč bez DPH/hod.

Navíc nabídková cena Uchazeče č. 4 nevyjadřuje cenu, za niž Uchazeč č. 4 obvykle nabízí své služby. Uvedené vyplývá zejména z účetní závěrky Uchazeče č. 4 za rok 2010 a za rok 2009 ve sbírce listin v obchodním rejstříku.

Tržby Uchazeče č. 4 za rok 2010 jsou ve výši 185,5 mil. Kč a náklady ve výši 146 mil. Kč, tržby Uchazeče č. 4 za rok 2009 jsou ve výši 144 mil. Kč a náklady ve výši 116 mil. Kč. Průměrné náklady při poskytování právních služeb jsou tedy cca 80%.

Veřejná zakázka MV je na rámcovou smlouvu, tedy není zcela možné předvídat obsah právních služeb pro Uchazeče č. 4, proto musejí vycházet z obvyklé

cenotvorby a nákladovosti. Dle vysvětlení Uchazeče č. 4 činí náklady v hodinové sazbě (900,- Kč bez DPH/hod.) 90% podílu (tedy více než průměr).

S ohledem na výše uvedené není možné, aby Uchazeč č. 4 nenabízel podnákladovou sazbu, neboť:

- při hodinové sazbě 900,-Kč bez DPH by byl obrat za rok 2010 (185,5 mil.) dosažen 143 právníky, kteří vykážou efektivní hodiny následovně – 6 denně, tj. 120 měsíčně a 1440 ročně.
- při hodinové sazbě 900,-Kč bez DPH by byl obrat za rok 2009 (144 mil.) dosažen 111 právníky, kteří vykážou efektivní hodiny následovně – 6 denně, tj. 120 měsíčně a 1440 ročně.
- Uchazeč č. 4 však tolik právníků nemá. Jak to z veřejných zdrojů vyplývá (např. ročenka Book of Lists, vydavatel Bonafide, ročenka Významné advokátní kanceláře, vydávaná ePrávo, seznam advokátů z [www.cak.cz](http://www.cak.cz), web Uchazeče č. 4) počet právníků Uchazeče č. 4 je mezi 40 a 50 (nelze započítat daňové specialisty, právníky v pobočce Bratislava, administrativní personál apod.).

Pokud by se vzal počet 40 právníků a jejich výkonnost uvedená výše (1440 hodin ročně), musela by průměrná sazba k dosažení obratu za rok 2010 (185,5 mil.) činit 3.220,- Kč bez DPH.

Pokud by se vzal počet 50 právníků a jejich výkonnost uvedená výše (1440 hodin ročně), musela by průměrná sazba k dosažení obratu za rok 2010 (185,5 mil.) činit 2.576,- Kč bez DPH.

Pokud by se vzal počet 40 právníků a jejich výkonnost uvedená výše (1440 hodin ročně), musela by průměrná sazba k dosažení obratu za rok 2009 (144 mil.) činit 2.536,- Kč bez DPH.

Pokud by se vzal počet 50 právníků a jejich výkonnost uvedená výše (1440 hodin ročně), musela by průměrná sazba k dosažení obratu za rok 2009 (144 mil.) činit 2000,- Kč bez DPH.

Přítom z výše uvedené kalkulace vychází, že průměrná 80% nákladovost činí v jednotlivých případech 2.576,- Kč, 2061,- Kč 2.029,- Kč a 1.600,- Kč. Hodinová sazba pod kteroukoli z těchto částek za daných souvislostí znamená podnákladovou cenu.

Tomu ostatně odpovídají i nabídkové ceny Uchazeče č. 4 nabízené v jiných zadávacích řízeních, např.:

Zadavatel	Název zakázky	Cena bez DPH za hod	Datum podání
-----------	---------------	---------------------	--------------

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	Rámcová smlouva o poskytování právních služeb	1.900		březen 2011
Státní zemědělský intervenční fond	Rámcová smlouva o poskytování právních služeb	Stanoviska	1.600	srpen 2011
		Zadávací řízení	1.700	
Státní ústav pro kontrolu léčiv	Poskytování právních služeb	paušál 20 hod/měsíc	20.000	září 2010
		1hod nad 20 hod měsíčně	1.600	

Tvrzení Uchazeče č. 4 ohledně hodinových sazeb jsou dle názoru hodnotící komise dále zpochybnitelná i na základě vlastních zkušeností MV. Ze smlouvy o poskytování konzultačních služeb souvisejících s právními aspekty významného ICT projektu ze dne 2. 12. 2011 uzavřené právě s Uchazečem č. 4 Rowan Legal vyplývá, že hodinová sazba advokáta – senior právníka činila 3000,- Kč bez DPH (3600,- Kč vč. DPH) a junior právníka 1900,- Kč bez DPH (2280,- Kč vč. DPH).

K příznivým okolnostem, které Uchazeč č. 4 uvádí:

- Uchazeč č.4 tvrdí, že z jeho strany dochází k snížení režijních nákladů umístěním poboček v Brně a Ostravě, přičemž výrazná úspora je generována rovněž zapojením „mimopražských“ právníků a jiných expertů.

Ani tuto skutečnost hodnotící komise nepovažuje jako dostatečně zdůvodňující nabídkovou cenu, naopak spíše to vyvolává dojem vyšších nákladů přinejmenším z důvodů vedení tří prostor pro výkon advokátní činnosti. Dále k možnosti změny členů týmu lze uvést, že § 26 zákona o advokacii je zde obecný vůči ZVZ, princip zadávání veřejných zakázek možnost změny neumožňuje automaticky, resp. je z pohledu zadavatele vždy nutné zkoumat, zda se nejedná o podstatnou změnu v plnění veřejné zakázky, která by byla v rozporu s nabídkou uchazeče a výsledkem zadávacího řízení, tedy nepřipustnou. V zadávací dokumentaci kvalifikační předpoklady požadují advokáty nebo koncipienty o určité praxi. Z rámcové smlouvy:

"Poradce poskytuje právní služby osobně, je-li advokátem, nebo prostřednictvím jiného advokáta nebo advokátního koncipienta, případně zaměstnance své advokátní kanceláře, který je součástí realizačního týmu v souladu se zadávací dokumentací. Pokud Poradce prokázal v zadávacím řízení, na jehož základě byla uzavřena tato Rámcová smlouva, splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí tento subdodavatel plnit tu část jednotlivé právní služby, jež prokazoval za Poradce. Jakákoliv změna subdodavatele poradce je možná pouze z vážných důvodů a za předpokladu doložení příslušné části kvalifikace obdobným způsobem novým

subdodavatelem a po předchozím písemném souhlasu MV. Poradce je oprávněn provádět změny ve složení realizačního týmu, který poskytuje MV právní služby na základě této Rámcové smlouvy. Navrhovaný nový člen realizačního týmu musí splňovat minimálně stejnou kvalifikaci jako člen, jehož nahrazuje."

- *Uchazeč č. 4 dále argumentuje se svým odbornostním zázemím a s tím, že předmět plnění veřejné zakázky se ideálně kryje s kombinací právních oborů, které jsou profilovou specializací advokátní kanceláře v oblasti veřejných zakázek, ICT a práva EU.*

Hodnotící komise zastává názor ze zaměření této advokátní kanceláře – není nijak výjimečné v kontextu ostatních uchazečů – všichni uchazeči se specializují na předmět veřejné zakázky, jak osvědčili prokázáním kvalifikace a svým působením na trhu předmětných právních služeb.

- *Uchazeč č. 4 dále uvádí, že k dalším úsporám dochází využíváním tzv. „cloudového řešení“ a outsourcingem ICT služeb.*

Uchazečem tvrzený outsourcing ICT služeb není nijak výjimečný v kontextu ostatních uchazečů. ICT samo o sobě není hlavní nákladovou položkou, resp. její úspora není v porovnání s ostatními advokátními kanceláři rozhodující. Požadované služby jsou především činností duševní a myšlenkovou a jako takové závisejí mnohem významněji na odborných dovednostech a lidském potenciálu, než technické vybavenosti. Předmětné služby lze provozovat naprosto efektivně i s průměrným technickým zařízením a jeho nadprůměrná výkonnost cenu zásadním způsobem nemůže ovlivnit.

Hodnotící komise má tedy nadále za to, že předložená nabídková cena je mimořádně nízká, bránící řádné, spolehlivé a především dostatečně odborné realizaci předmětu veřejné zakázky a považuje ze shora uvedených důvodů zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za neopodstatněné. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu plnění apod. Hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné, protože nabídka uchazeče obsahuje takovou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla postupem podle § 77 odst. 1 až 4 ZVZ odůvodněna s tím, že nabídku uchazeče vyřadila v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 ZVZ a zároveň navrhuje zadavateli Uchazeče č. 4 v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

### Bod 3.: Hodnocení nabídek

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podaných v zadávacím řízení, které nebyly ze zadávacího řízení vyřazeny v souladu s § 79 ZVZ a zadávací dokumentací. Členové komise přidělili v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

každému z dílčích hodnotících subkriterií určitý počet bodů dle stupnice stanovené v zadávací dokumentaci od 100, 70, 50, 30 do 10 bodů, kterým ohodnotili jednotlivé nabídky z hlediska kvality a relevance zadavatelem navržené metodiky hodnocení kvality právního rozboru dle čl. 15.3 zadávací dokumentace pro zadání nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních technologií“ č.j.: MV-33580-3/VZ-2012 dále jen „ZD“, který vyjádřil jejich hodnocení. Z hodnot přiřazenými jednotlivými členy komise byla vypočtena průměrná hodnota v hodnocení každé jednotlivé nabídky. Jednotlivá bodová hodnocení každé nabídky podle dílčích hodnotících kritérií byla vynásobena příslušnou vahou kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti nabídek. Jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. Jednotlivá hodnocení dílčích subkriterií členů komise jsou přílohami tohoto protokolu.

Pro hodnocení nabídek byly použity tyto vzorce:

Bližší postup při hodnocení nabídek a modelové vzorce výpočtů uvádíme níže:

1.) Jako hlavní hodnotící kritérium pro posouzení předložených nabídek byla stanovena nabídková cena za 1 hodinu právních služeb bez DPH. Váha této nabídkové ceny na konečném hodnocení činila 70%.  
Nejvýhodnější nabídkové ceně bylo přisouzeno 100 bodů. Bodová hodnota všech ostatních nabídkových cen se tak nepřímo úměrně odvíjela od této nejvýhodnější nabídkové ceny.

Modelový příklad:

- nejvýhodnější nabídková cena 1200,- Kč bez DPH = 100 bodů
- > nabídková cena 1300,- Kč bez DPH představuje  $(1200 \times 100)/1300 = 92$  bodů
- nabídková cena 92 bodů se vynásobí procentuální výší kritéria, tj. 70% a výsledná hodnota nabídkové ceny uchazeče se rovná  $92 \times 0,7 = 64,40$  bodů

2.) Dílčím hodnotícím kritériem pro hodnocení nabídek byla kvalita právního rozboru, která tvoří 30% celkového hodnocení nabídky. Tento právní rozbor byl tvořen 2 vzorovými dokumenty, tzn. každý z nich představoval 50% z výsledného hodnocení kvality právního rozboru uchazeče. Pro hodnocení každého z dokumentů byla stanovena bodová stupnice s možností udělení 10, 30, 50, 70 nebo 100 bodů.

Průměrné bodové ohodnocení členů komise právního rozboru č. 1 daného uchazeče bylo vynásobeno příslušnou vahou subkritéria, tj. 50% (= 0,5) a dále 30% (= 0,3), jež představují váhu celého kritéria.

Průměrné bodové ohodnocení členů komise právního rozboru č. 2 daného uchazeče bylo vynásobeno taktéž příslušnou vahou subkritéria 50% a stejně tak 30%.

Následně byly obě hodnoty sečteny. Konkrétní postup při výpočtu je blíže uveden v následující modelové situaci:

Např. Pro právní rozbor vzorového dokumentu č. 1 ohodnoceného průměrně počtem bodů

50 platí vzorec  $50 \times 0,5 \times 0,3 = 7,5$  bodů

Pro právní rozbor vzorového dokumentu č. 2 ohodnoceného počtem bodů 100 platí analogicky vzorec  $100 \times 0,5 \times 0,3 = 15$  bodů = dohromady tedy tvoří **22,5 bodů**

Na základě součtu výsledných hodnot obou hodnocených kritérií u jednotlivých nabídek (v našem modelovém případě  $64,40 + 22,5$  bodů) hodnotící komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Kvalita právního rozboru (30 %): V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria v rámci 2 zpracovaných subkritérií komise hodnotila správnost závěrů, kvalitu argumentace a strukturu dokumentů. Hodnotící komise při hodnocení zohlednila i dodržení požadavku zadavatele na rozsah dokumentů. Kvalita vzorových dokumentů byla hodnocena podle následujících subkritérií:

- Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“ – váha 50%.
- Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“ – váha 50%.

**Příloha č. 1 Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 1 na téma:** „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

**Příloha č. 2 Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 2 na téma:** Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

**Příloha č. 3 Hodnocení nabídek tabulka – výsledné pořadí**

**Příloha č. 4 Hodnocení jednotlivých členů komise**



**Bod 4.: Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli:**

Na základě vyhodnocení nabídek stanovila komise následující pořadí nabídek dle její ekonomické výhodnosti (seřazeno od ekonomicky nejvýhodnější po nejméně výhodnou) a podle výsledku hodnocení doporučuje komise zadavateli uzavřít rámcovou smlouvu v souladu se ZVZ a zadávací dokumentací.

**1.**

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 8
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Michal Mazel
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	456 11 262
DIČ	CZ7305263823
a	
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Filip Směja
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	462 65 589
DIČ	CZ7010143833
Celkový počet bodů	<b>97,30</b>

**2.**

Pořadové číslo obálky	2
Obchodní firma /název/jméno	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Husinecká 805/5, 130 00 Praha 3
Právní forma	s.r.o.
IČ	257 02 599
DIČ	CZ25702599
Celkový počet bodů	<b>87,44</b>

**3.**

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 5
Obchodní firma /název/jméno	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Jakubská 121/1, 602 00 Brno - město
Právní forma	s.r.o.
IČ	283 05 043
DIČ	CZ28305043
a	
Obchodní firma /název/jméno	Becker a Poliakoff, s.r.o.
Sídlo	U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré město
Právní forma	s.r.o.
IČ	250 98 039
DIČ	CZ25098039
Celkový počet bodů	<b>82,92</b>

**4.**

Pořadové číslo obálky	6.
Obchodní firma /název/jméno	Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	264 54 807
DIČ	CZ26454807
Celkový počet bodů	<b>82,70</b>

**5.**

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 10.
Obchodní firma /název/jméno	PELKÁN KROFTA KOHOUTEK, advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Malá strana, Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	275 92 936
DIČ	CZ27592936
a	
Obchodní firma	Advokátní kancelář Janstová, Smetana &

/název/jméno	Nevečeřal (Mgr. Kateřina Janstová, advokát, IČ:69039127, Mgr. Martin Smetana, advokát, IČ: 66249660, JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, IČ:71466126
Sídlo	Římská 104/14, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
Právní forma	advokáti
IČ	66249660, 66249660, 71466126
DIČ	
Celkový počet bodů	<b>73,69</b>

**6**

Pořadové číslo obálky	1
Obchodní firma /název/jméno	Weinhold LEGAL, v.o.s.
Sídlo	Karlovo náměstí 10/2097, 120 00 Praha 2
Právní forma	v.o.s.
IČ	256 28 470
DIČ	CZ25628470
Celkový počet bodů	<b>73,32</b>

**7.**

Pořadové číslo obálky	9
Obchodní firma /název/jméno	KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo	Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4
Právní forma	s.r.o.
IČ	257 11 229
DIČ	CZ25711229
Celkový počet bodů	<b>73,02</b>

**8.**

Pořadové číslo obálky	3
Obchodní firma /název/jméno	RANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	276 36 836
DIČ	CZ27636836
Celkový počet bodů	<b>70,32</b>

**9.**






Pořadové číslo obálky	7
Obchodní firma /název/jméno	WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář
Sídlo	Křižíkovského náměstí 193/2, 110 00 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	256 21 050
DIČ	CZ25621050
Celkový počet bodů	<b>42,77</b>

Jednání bylo ukončeno dne 11.9.2012 v 11:00 hodin. Níže podepsaní členové komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy.

Přílohy: 1 – 4 dle textu, které jsou nedílnou součástí tohoto protokolu.

V Praze dne 11. září 2012 v 11 :00 hodin

**Jména a podpisy členů hodnotící komise:**

Člen HK	Jméno, příjmení	Podpis
1. člen	Plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.	
2. člen	JUDr. Petr Solský	
3. člen	Mgr. Veronika Kaněrová	
4. člen	Mgr. Štěpán Mátl	
5. člen	JUDr. Ludmila Andresová	

## RS PRÁVNÍ SLUŽBY

## Hodnocení nabídek

		Hodnoticí kritérium (A) Nabídková cena bez DPH				Hodnoticí kritérium (B) Kvalita právního rozboru										
č. nab	Uchazeč	Nabídková cena 1 hod Kč bez DPH	Nab. cena přepočtená na body	Váha kritéria (A) %	Body nabídková cena	Váha kritéria (B) %	Kvalita vzorový dokument č.1	Váha 1. subkritéria (B) %	Body dok. č.1	Kvalita vzorový dokument č.2	Váha 2. subkritéria (B) %	Body dok. č.2	Body kvalita právního rozboru	Body celkem	Pořadí	
1	Weinhold Legal, v.o.s.	1 450,00 Kč	75,17	70%	52,62	30%	50,00	50%	7,50	88,00	50%	13,20	20,70	73,32	6	
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	1 250,00 Kč	87,20	70%	61,04	30%	76,00	50%	11,40	100,00	50%	15,00	26,40	87,44	2	
3	ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	1 680,00 Kč	64,88	70%	45,42	30%	100,00	50%	15,00	66,00	50%	9,90	24,90	70,32	8	
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.					Uchazeč vyloučen z důvodu podání mimořádně nízké nabídkové ceny										
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakoff, s.r.o.	1 350,00 Kč	80,74	70%	56,52	30%	88,00	50%	13,20	88,00	50%	13,20	26,40	82,92	3	
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	1 400,00 Kč	77,86	70%	54,50	30%	94,00	50%	14,10	94,00	50%	14,10	28,20	82,70	4	
7	WEIL, GOTSCHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář	4 200,00 Kč	25,95	70%	18,17	30%	94,00	50%	14,10	70,00	50%	10,50	24,60	42,77	9	
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	1 090,00 Kč	100,00	70%	70,00	30%	88,00	50%	13,20	94,00	50%	14,10	27,30	97,30	1	
9	KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.	1 450,00 Kč	75,17	70%	52,62	30%	70,00	50%	10,50	66,00	50%	9,90	20,40	73,02	7	
10	Advokátní kancelář Pelikán Krotfa a Kohoutek JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, AK	1 300,00 Kč	83,85	70%	58,69	30%	50,00	50%	7,50	50,00	50%	7,50	15,00	73,69	5	

1 090,00 Kč



nejnižší nabídková cena

100

nejvyšší bodové hodnocení  
vzor. dokumentu č.1  
přidělené komisí

100

nejvyšší bodové hodnocení  
vzor. dokumentu č.2  
přidělené komisí

Do barevných políček se doplní nabídková cena a body přidělené komisí za jednotlivá kritéria či subkritéria

100

(

(

Č. nab.	Uchazeč	Subkritérium	Člen HK č.1	Člen HK č.2	Člen HK č.3	Člen HK č.4	Člen HK č.5	Součet bodů všech členů HK	Průměrný počet bodů
1	Weinhold Legal, v.o.s.	Kvalita vzorový dok. č.1	50	50	50	30	70	250	50,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	100	70	70	100	440	88,00
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	70	100	70	70	70	380	76,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	100	100	100	100	500	100,00
3	ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	100	100	500	100,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	70	70	70	50	70	330	66,00
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	Uchazeč vyloučen z důvodu podání mimořádně nízké nabídkové ceny						#DIV/0!
		Kvalita vzorový dok. č.2							#DIV/0!
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakoff, s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	70	440	88,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	70	100	70	100	440	88,00
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	100	470	94,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	70	100	100	100	470	94,00
7	WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	100	470	94,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	70	70	70	70	70	350	70,00
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	Kvalita vzorový dok. č.1	100	100	100	70	70	440	88,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	100	100	100	70	100	470	94,00
9	KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.	Kvalita vzorový dok. č.1	70	70	70	70	70	350	70,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	70	50	70	70	70	330	66,00
10	Advokátní kancelář Peříkán Krofta a Kohoutek JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, AK Jansta, Smetana & Nevečeřal	Kvalita vzorový dok. č.1	50	50	50	50	50	250	50,00
		Kvalita vzorový dok. č.2	50	50	50	50	50	250	50,00

*(continued)*



## Příloha č. 2

Pořadové číslo	Obchodní firma /název/jméno	Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – Kvalita právního rozboru. Hodnotila se správnost závěrů, kvalita argumentace a struktura dokumentů. Subkriterium č. 2 na téma Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů – 50%. Každý člen komise provedl slovní vyhodnocení dle článku 15.3 ZD a přiřadil body, které jsou uvedeny v tabulce Hodnocení jednotlivých členů komise.
1.	Weinhold Legal v.o.s., Karlovo náměstí 10/2097, 120 00 Praha 2, IČ:256 28 470	Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval relevantní procesy a postupy. Uchazeč pracuje s relevantními rozhodnutími ÚOHS a rovněž s judikaturou na evropské úrovni (ESD). Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného porozumění zadání – chybí popis možnosti všech alternativ (např. méněpráce).
2.	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3	Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematiku okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a

## Příloha č. 2

		<p>přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p>
3.	<p><b>ŘANDA HAVEL LEGAL,</b> advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13-15, Praha 1</p>	<p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného porozumění zadání – je v určitých ohledech nejasně až neúplné. Nesprávně popisuje možné „podstatné změny“ u ZVZ.</p> <p>Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument není zpracován a detailně specifikován. K pochopení problematiky došlo pouze v menší míře. Uchazeč správně identifikoval většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč podává pouze velmi stručný a obecný popis nebo dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe částečně logicky navazují, nicméně navržený postup je nejasný a nepřehledný.</p> <p>V úvodu se uchazeč zaobírá ne/povinnou písemnou podobou smlouvy a zcela opomíjí ve vztahu k zadavateli zvláštní a ve vztahu k zadavateli podstatnou úpravu zákona č. 219/2000 Sb. (viz. §12 odst. 1). Doporučení uzavírat smlouvy písemně z důvodu „pouhé“ právní jistoty stran je tak zcela nemístné. Zásadní výtka lze pak mít rovněž k závěru v úvodu str. 4 rozboru, kde je ve vztahu k méněpracím uvedeno, že i změna spočívající v zmenšení rozsahu předmětu plnění může být svých charakterem skutečnost, že i změna spočívající v zmenšení rozsahu předmětu plnění může být svých charakterem „podstatnou změnou“ a je tak i v kontextu rozhodnutí „Presstext“ vyloučena (v posledním odstavci na str. 4 je i argumentováno – uchazečův rozbor je tak nekonzistentní a rozporný).</p> <p>Některé závěry rozboru jsou ne zcela jasné a srozumitelné.</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného průkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, nicméně popis je spíše obecný, nezbláhá do podrobností. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je logický, občas mírně nejasný či nepřehledný.</p> <p>Zdůvodnění méněprací ve vztahu k podstatné změně smlouvy je vnitřně rozporné a pro použití zadavatele by bylo zavádějící.</p>
5.	<p>Sdružení uchazečů: <b>MT Legal s.r.o.</b>, advokátní kancelář,</p>	<p>Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní</p>

## Příloha č. 2

	<p>jakubská 121/1, 602 00 Brno a Becker a Poliakoff, s.r.o., U prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1</p>	<p>stanoviska. Uchazeč většinou identifikoval zákonné procesy a postupy. Ve svém stanovisku ale neuvádí a nerozebírá situaci v případě tzv. méněprací. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovávány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Chybí popsaní postupu v případě snížení rozsahu plnění (méněpráce).</p>
6.	<p><b>Havel, Holásek &amp; Partners s.r.o.</b>, advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1</p>	<p>Plně vyhovující a výsoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správ identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je výsoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovávány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč většinou identifikoval zákonné procesy a postupy. Ve svém stanovisku ale neuvádí a nerozebírá situaci v případě tzv. méněprací. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovávány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p>
7.	<p><b>WEIL, Gotshal &amp; Manges s.r.o.</b>, advokátní kancelář,</p>	<p>Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní</p>

## Příloha č. 2

	Křižovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1	<p>stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je profesionální a zaručuje zadavateli pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozборы jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Chybí popis podstatné změny v subjektech.</p> <p>Velmi stručný popis.</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného porozumění zadání – chybí všechny varianty, např. méněpráce. Je málo rozebráno JŘBÚ.</p>
8.	<b>Mgr. Michal Mazel</b> , advokát, reg. Č. ČAK. 13419 a Mgr. Filip Směja, advokát, reg. Č. ČAK:10312	<p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je zpracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p>

## Příloha č. 2

		<p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Chybí popsaní postupu v případě snížení rozsahu plnění (méněpráce).</p> <p>Proti jiným nabídkám uchazečů zmíní i zvláštní předpisy.</p>
9.	<p><b>KŠD ŠTŮVÍČEK advokátní kancelář s.r.o.</b>, Hvězdova 176/2b, 140 78 Praha 4</p>	<p>Vyhovující a profesionální, avšak bez jednoznačného příkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky. Jednotlivé navržené kroky na sebe logicky navazují, občas jsou mírně nejasné.</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak bez jednoznačného příkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky. Jednotlivé navržené kroky na sebe logicky navazují, občas jsou mírně nejasné.</p> <p>Uchazeč v případě tohoto právního rozboru č. 2 nedodržel pravidla stanovená zadavatelem pro zpracování rozborů, překročili rozsah 5 normostran.</p> <p>Chybí popis změny v osobě zadavatele i dodavatele.</p> <p>Uchazeč překročil požadovaný rozsah řešeného příkladu, který byl zadavatelem stanoven na úrovni 5 normostran textu.</p>
10.	<p><b>Sdružení: Pelikán Krofta a Kohoutek advokátní kancelář s.r.o.</b> Praha 1, Malá strana, Tyršův dům, Újezd 450/40, PSČ: 118 01, IČ: 275 92 636 a advokátní kancelář Janstová, Smetana &amp; Nevečeřal, Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČ: 690 39 127, 662 49 660, 714 66 126</p>	<p>Vyhovující a profesionální, avšak bez jednoznačného příkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky. Jednotlivé navržené kroky na sebe logicky navazují, občas jsou mírně nejasné.</p> <p>Uchazeč v případě právního rozboru č. 2 nedodržel pravidla stanovená zadavatelem pro zpracování rozborů, překročil rozsah 5 normostran.</p> <p>Vycházelo se z právní úpravy po 1. 4. 2012.</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak bez jednoznačného příkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky. Jednotlivé navržené kroky na sebe logicky navazují, občas jsou mírně nejasné. Chybí popis změny v osobě zadavatele.</p> <p>Uchazeč v případě tohoto právního rozboru nedodržel pravidla stanovená zadavatelem pro zpracování rozborů, překročil rozsah 5 normostran.</p> <p>Vyhovující s výhradami – není zcela jasné a spíše je popsáno. Uchazeč překročil počet normostran. Dále</p>

## Příloha č. 2

---

		vycházel ze špatného právního stavu (i když na tento dotaz bylo v rámci vyhlášené ZD odpovězeno).
--	--	---

## Příloha č. 1

Pořadové číslo	Obchodní firma /název/jméno	Výsledné hodnocení členů hodnotící komise – Kvalita právního rozboru. Hodnotila se správnost závěrů, kvalita argumentace a struktura dokumentů. Subkriterium č. 1 Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP – 50 %. Každý člen komise provedl slovní vyhodnocení dle článku 15.3 ZD a přiřadil body, které jsou uvedeny v tabulce <b>Hodnocení jednotlivých členů komise.</b>
1.	Weinhold Legal v.o.s., Karlovo náměstí 10/2097, 120 00 Praha 2, IČ:256 28 470	Právní stanovisko je profesionální a zaručuje zadavateli pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Není řešen vztah k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. PS Právní stanovisko je vyhovující s výhradami. Vzorový dokument je propracovaný a uchazeč identifikoval možná řešení příkladu. Nedostatkem předloženého rozboru neobsahuje vztah k integrovanému operačnímu programu (IOP). Pouze minimálně a okrajově jsou zmíněna stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v této tématice. Rovněž chybí vztah k judikatuře Evropského soudního dvora. Vzorový dokument není propracován a detailně specifikován. K pochopení problematiky došlo pouze v menší míře. Uchazeč správně identifikoval většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč podává velmi stručný a obecný popis nebo dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe částečně logicky navazují, nicméně navržený postup je nejasný a nepřehledný. Ve vztahu k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) – vymezen pouze

## Příloha č. 1

2.	<p><b>HVH LEGAL advokátní</b> kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3</p>	<p>postup dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ.</p>
		<p>Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný.</p> <p>Právní stanovisko je profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozborů jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné právní zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet jednotlivých kroků a postupů, nicméně popis je spíše obecný, nezbíhá do podrobností. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je logický, občas mírně nejasný či nepřehledný.</p> <p>Uchazeč vhodně upozorňuje na relevantní stanoviska ÚOHS i na judikaturu na evropské úrovni (ESD). Ve vztahu k ZVZ vymezeny postupy jen dle § 23 odst. 7 písm. a), b). Vztah k IOP je uveden pouze obecně.</p> <p>Rozšíření rozsahu plnění VZ jako podstatná změna smlouvy, Rozšíření rozsahu plnění jako nepodstatná změna smlouvy, Rozšíření předmětu plnění podle ZVZ § 23 a § 99 ZVZ, § 23 odst. 7 písm. a), § 23 odst. 7 písm. b) opce § 99 opce.</p>



## Příloha č. 1

<p>3.</p> <p><b>RÁNDA HAVEL LEGAL,</b> advokátní kancelář, s.r.o., Truhlářská 13-15, Praha 1</p>	<p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p>
<p>5.</p> <p><b>Sdružení uchazečů: MT Legal s.r.o.,</b> advokátní kancelář, Jákubská 121/1, 602 00 Brno a Becker a Poliakoff, s.r.o., U prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1</p>	<p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry.</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení).</p> <p>Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným příkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je zpracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní judikaturu na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí).</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5</p>

## Příloha č. 1

	normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Kvalitně a přehledně zpracovaný rozbor, nechýbí odkazy na rozhodovací praxi, nicméně chybí závěr či shrnutí, resp. dokument není dostatečně strukturován. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 5 ZVZ. Vztah k IOP pouze obecně. Argumentace je vedena pouze základními údaji ZVZ a jedním rozhodnutím NSS.
6.	<p><b>Havel, Holásek &amp; Partners s.r.o.</b>, advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1</p> <p>Právní stanovisko je vysoce profesionální a zaručuje zadavateli jednoznačné pochopení dané problematiky. Uchazeč upozorňuje na relevantní právní předpisy na národní (ZVZ, ÚOHS) i na evropské úrovni (ESD). Systém práce se získanými informacemi i s příslušnou judikaturou je na vysoké úrovni (uchazeč uvedl i odkazy na konkrétní předpisy, rozhodnutí), právní rozbor je dělen do logicky členěných částí (geneze požadovaných výstupů od zadání až o výstup resp. závěr samotný), obsahuje obecný úvod do problematiky, analyzuje možné problematické okruhy (podstatné a nepodstatné změny smluv, JŘBU, vícepráce, opce), dále uchazeč analyzuje rizika jednotlivých změn v návaznosti na příslušnou judikaturu a přijímá jednoznačné závěry. Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je zpracovaný, adekvátní, jasný a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné procesy a postupy. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený proces je jasný, logický a přehledný. Uchazeč důsledně upozorňuje na relevantní stanoviska ÚOHS a na související judikaturu na národní a na evropské úrovni. Rovněž jsou správně identifikovány relevantní pravidla IOP.</p> <p>Kvalitně, stručně a jasně zpracovaný rozbor, nechýbí odkazy na rozhodovací praxi. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ. Vztah k IOP pouze obecně.</p>
7.	<p><b>WEIL, Gotshal &amp; Manges s.r.o.</b>, advokátní kancelář, Křižovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1</p> <p>Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Kvalitně, stručně a jasně zpracovaný rozbor, nechýbí odkazy na rozhodovací praxi. Vztah k IOP pouze obecně.</p>

## Příloha č. 1

8.	<b>Mgr. Michal Mazel, advokát,</b> reg. Č. ČAK. 13419 a Mgr. Filip Směja, advokát, reg. Č. ČAK:10312	Uchazeč dodržel pravidla stanovené zadavatelem pro zpracování rozborů (rozsah max. 5 normostran, rozbor jsou zpracovány dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení). Kvalitně, stručně a jasně zpracovaný rozbor, nechybí odkazy na rozhodovací praxi. Ve vztahu k ZVZ chybí postup dle § 23 odst. 4 písm. a), b) ZVZ. Vztah k IOP vymezen pouze úzce. Nedostatkem rozboru je zejména nepřehlednost a ustanovení, která jsou uvedena jako rozhodnutí soudů nebo ÚHOS nejsou v rozboru blíže definována a rozebrána, tak aby byla pro uchazeče použitelná bez dalšího hledání a studia.
9.	<b>KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář s.r.o.,</b> Hvězdova 176/2b, 140 78 Praha 4	Jednotlivé navržené kroky jsou mírně nejasné. Vyhovující a profesionální s prokazatelným porozuměním zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument je propracovaný, adekvátní a lze na jeho základě získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč překročil požadovaný rozsah řešení příkladu, který byl zadavatelem stanoven na úrovni 5 normostran textu. závěry. Zpracovatel interpretoval zadání ve vztahu k druhému rozboru a zůžil tak předemžt zadání – pouze na změny rozsahu plnění v průběhu zadávacího řízení. Odhlédneme-li od výše uvedeného zřízení, je rozbor zpracován precizně i ve vztahu k IOP. Překročen stanovený rozsah - 10 stran (v zadávací dokumentaci stanoven na 5 stran). Specifika dle § 23 JŘBU nejsou uvedena a rozebrána.
10.	<b>Sdružení: Pelikán Krofta a Kohoutek advokátní kancelář s.r.o.</b> Praha 1, Malá strana, Tyršův dům, Újezd 450/40, PSČ: 118 01, IČ: 275 92 636 a advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal, Římská 104/14, 120 00 Praha 2 –	Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument není propracován a detailně specifikován. K pochopení problematiky došlo pouze v menší míře. Uchazeč správně identifikoval většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč podává pouze velmi stručný a obecný popis nebo dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe částečně logicky navazují, nicméně navržený postup je nejasný a nepřehledný. Rozbor zpracovatele odpovídá spíše druhému vzorovému dokumentu, k pochopení zadání došlo pouze v menší míře. Chybí odkazy na konkrétní postupy upravené v ZVZ. Vztah k IOP pouze obecně. Právní rozbor je příliš obecný, bez bližší argumentace k IOP.

## Příloha č. 1

---

	Vinohrady, IČ:690 39 127, 662 49 660, 714 66 126	
--	---	--